



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 9103/30.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 180 Km 0.00 m - Km 2.330 m, ACCES DIN ..., ORAȘUL ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii;
- anularea tuturor actelor subsecvente derivate din raportul procedurii și din comunicarea rezultatului procedurii;
- declararea ofertei sale ca fiind admisibilă.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...A.

Dispune anularea procesului-verbal de evaluare preliminară a ofertelor – faza finală electronică nr. 8252/27.08.2015, anularea raportul procedurii nr. 9099/30.09.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ... SRL potrivit motivării prezentei și, ulterior, reorganizarea etapei finale de licitație electronică prin invitarea ofertelor admisibile participante la procedură.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 9103/30.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 180 Km 0.00 m - Km 2.330 m, ACCES DIN ..., ORAȘUL ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45233140-2, solicitând:

- anularea raportului procedurii;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii;
- anularea tuturor actelor subsecvente derivate din raportul procedurii și din comunicarea rezultatului procedurii;
- declararea ofertei sale ca fiind admisibilă.

În fapt, contestatorul arată că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8252/27.08.2015, documentele care lipseau din oferta sa erau: acordul de asociere, împuternicirea de semnătură și acordul de subcontractare.

În ceea ce privește acordul de asociere și acordul de subcontractare, contestatorul susține că nu are asociați, aspect care rezultă din Formularul nr. B5 prezentat în ofertă, în cadrul documentelor de calificare, la pag. 142.

Cu privire la împuternicirea de semnătură, contestatorul precizează că semnatarul ofertei este reprezentantul legal.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 9103/30.09.2015, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a depus acordul de asociere.

Contestatorul consideră ilegală decizia autorității contractante de a-l descalifica pentru lipsa prezentării acordului de asociere, un document ce l-ar fi prezentat gol, deoarece, așa cum a menționat în Formularul B5 - Declarație privind lista asociaților și a subcontractorilor și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia, **nu are asociați în cadrul**

acestei proceduri.

Totodată, contestatorul învederează faptul că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nici **ofertantul SC ... SRL nu a prezentat Formularul Acord de asociere** și totuși a fost calificat la faza finală de licitație electronică, ba chiar a câștigat procedura.

În conformitate cu art. 274 alin. (4), din OUG 34/2006, contestatorul solicită să fie citat în vederea studierii documentelor aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, menționând că, în funcție de conținutul documentelor pe care le va depune autoritatea contractantă, își rezervă dreptul de a completa contestația.

Prin adresa nr. 221/09.10.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 19583/09.10.2015, contestatorul răspunde la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 10317/...-.../08.10.2015, precizând că, în fapt, a relatat Consiliului cum a decurs procedura de achiziție atât cât avea știință și pe baza documentelor ce i-au fost comunicate, iar în drept și-a bazat motivarea pe prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Deoarece Consiliul a considerat incompletă motivarea, contestatorul încearcă să completeze motivarea în drept.

Astfel, contestatorul consideră că au fost încălcate prevederile art. 2, punctele 1 și 2, din OUG nr. 34/2006. De asemenea, contestatorul consideră eronată încadrarea de către autoritatea contractantă a ofertei sale ca și inacceptabilă (conform art. 36 alin. 1 din HG 925/2006).

Contestatorul arată că singura prevedere a aceluiași alineat care ar putea să se potrivească încadrării făcute de către autoritatea contractantă este lit. b).

Având în vedere motivarea autorității contractante pentru încadrarea ofertei sale în categoria ofertelor inacceptabile (lipsa Acordului de asociere, deși nu are asociați, așa cum reiese din Formularul B5), se poate observa că analiza ofertelor a fost făcută cu rea credință, doar cu scopul de a limita numărul ofertanților ce vor intra în faza finală de licitație electronică.

Referitor la exprimarea din contestație cu privire la completarea acesteia în funcție de conținutul documentelor pe care le va depune autoritatea contractantă, contestatorul arată că a introdus această exprimare pentru a putea răspunde eventualelor acuzații din partea autorității contractante, pe care ar putea să le facă în punctul de vedere.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 9355/09.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19753/13.10.2015, ...A, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 4 oferte, în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 8252/27.08.2015 fiind consemnate documentele depuse de cei 4 ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în procesul verbal de evaluare preliminară nr. 8521/09.09.2015 s-a consemnat că, din greșeală, în procesul verbal de deschidere nr. 8252/27.08.2015, la

oferantului SC ... SRL, la poziția „acord de asociere”, s-a tras linie punctată, iar la evaluarea ofertei s-a constatat la pagina nr. 220 documentul „Acord de asociere”, cu mențiunea „Nu este cazul”, conform formularului depus la invitația de participare postată pe SEAP cu nr. .../....

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia la pagina nr. 142 din oferta depusă se găsește „Acordul de asociere”, autoritatea contractantă precizează că la pagina 142 se găsește Formularul B 5 – „Declarație privind subcontractanții și asociații”, cu mențiunea „nu este cazul”, nicidecum formularul „Acord de asociere”.

Autoritatea contractantă menționează că, din opisul documentelor de calificare, se poate constata că nu au fost depuse următoarele documente: Acord de asociere F6 și Acord de subcontractare F B5.1, așa cum a fost consemnat și în procesul verbal de deschidere a ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.2) Condiții de participare - III.2.2.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a prevăzut: "*Atenție! Vor fi decalificați ofertanții care omit să prezinte documentele solicitate*".

Invocând prevederile art. 36 alin. (1) și art. 81 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Deoarece în fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.2) Condiții de participare - III.2.2.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a prevăzut: "*Vor fi decalificați ofertanții care omit să prezinte documentele solicitate*", comisia de evaluare nu putea să mai solicite clarificări, întrucât ar fi încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din OUG nr. 34/2006.

Conform clasamentului postat pe SEAP în data de 14.09.2015 și a criteriului de atribuire, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL s-a clasat pe primul loc, cu valoarea de 1.256.960 **lei**, drept urmare prin adresa nr. 8701/16.09.2015 i-au fost solicitate depunerea ofertei financiare refăcută în urma licitației electronice și fundamentarea economică a modului de formare a prețului cu documentele doveditoare, conform art. 36¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La această solicitare, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1049/23.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8934/23.09.2015, în termenul solicitat, prezentând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 232/16.10.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 20085/16.10.2015, contestatorul formulează concluzii scrise, arătând că prin adresa nr. 9339/12.10.2015 a fost invitat la sediul autorității contractante pentru a consulta dosarul achiziției.

În data de 13.10.2015, prin adresa nr. 227, a confirmat că se va prezenta la sediul autorității contractante și a solicitat să i se comunice dacă poate ridica copii după documentele consultate, și dacă da, în ce condiții. Contestatorul precizează că la această solicitare nu i s-a

răspuns.

În data de 15.10.2015 s-a prezentat la sediul autorității contractante și i s-a permis să consulte următoarele documente:

a) Dosarul achiziției (constând în: Fișa de date, declarațiile membrilor comisiei privind confidențialitatea și imparțialitatea, procesul verbal de deschidere, proces verbal preliminar înaintea fazei de licitație electronică, clasamentul după faza finală electronică, solicitarea din partea autorității contractante către SC ... SRL cu privire la înaintarea ofertei modificate după licitația electronică și justificarea prețului acesteia, raportul procedurii și comunicările către ofertanți referitoare la rezultatul procedurii - conform enumerării din articolul 213 din OUG nr. 34/2006, care nu este nicidecum limitativă, dosarul achiziției era incomplet);

b) Documentele de calificare ale ofertantului SC ... SRL.

De asemenea, contestatorul menționează că a solicitat să i se prezinte răspunsul câștigătorului la adresa nr. 8701/16.09.2015, constând în oferta sa modificată și justificarea de preț, precum și oferta financiară inițială și cea tehnică.

Contestatorul precizează că ofertantul SC ... SRL nu a depus o declarație cu privire confidențialitatea anumitor documente din oferta sa (art. 24 din OUG 34/2006).

Totodată, contestatorul arată că a completat la sediul autorității contractante o cerere (anexată contestației), Anexa 1 la Legea 544 din 12.10.2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, în care a menționat expres documentele pe care le solicită, comunicându-se că respectivele documente vor fi transmise către societatea sa în cursul săptămânii viitoare, fără a preciza o dată anume și nici modalitatea exactă în care vor fi expediate (e-mail, poștă).

Având în vedere că informațiile ce i-au fost puse la dispoziție au fost limitate, urmând a primi documentele solicitate abia săptămâna viitoare, contestatorul solicită Consiliului să i se permită revenirea cu eventuale concluzii scrise.

Referitor la documentele care i-au fost prezentate (dosarul achiziției incomplet și documentele de calificare ale SC ... SRL), contestatorul învederează faptul că evaluarea ofertelor a sărit peste etapele de întrunire ale comisiei, neexistând niciun proces verbal în acest sens, ci doar unul preliminar, înaintea licitației electronice și raportul procedurii.

Contestatorul amintește autorității contractante faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pentru lipsa acordului de asociere, în condițiile în care nu a avut asociați, fapt ce rezultă și din declarația depusă în documentele de calificare, Formularul B5.

De asemenea, câștigătorul, conform Procesului verbal de deschidere a ofertelor, nu a prezentat nici el acest document, pentru că nu era cazul.

Contestatorul arată că, ulterior contestației, din punctul de vedere al autorității contractante a aflat că respectivul document a fost găsit de către comisie.

În ceea ce privește trasabilitatea, contestatorul arată că există Procesul verbal de deschidere unde documentul lipsește (un document foarte important, pentru care societatea sa a fost descalificată) și procesul verbal preliminar înaintea fazei de licitație electronică, unde documentul apare ca și prezent.

Contestatorul se întreabă dacă Acordul de asociere prezentat în "alb" este atât de important, de ce autoritatea contractantă nu a emis o erată la Procesul Verbal, în care să precizeze că a fost „descoperit” ulterior.

De asemenea, contestatorul precizează că la dosarul achiziției nu există nici măcar un proces verbal al ședinței comisiei, nici măcar cel în care a fost analizată oferta câștigătoare și justificarea ei.

Prin adresa nr. 248/02.11.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 21205/02.11.2015, contestatorul formulează concluzii scrise-completare, în urma primirii următoarele documente din partea autorității contractante:

- proces verbal preliminar;
- raportul procedurii;
- răspuns adresa nr. 8934 (parțial, doar justificările de preț);
- documentele de calificare pag. 165-193.

Contestatorul arată că, în data de 30.10.2015, a primit pe e-mail, din partea autorității contractante, o parte din documentele solicitate ca urmare a cererii formulate conform prevederilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Contestatorul precizează că, așa cum a menționat și în contestație și în concluziile scrise, SC ... SRL nu a depus Acordul de asociere.

Ulterior, comisia de evaluare l-a descoperit printre documente și l-a consemnat în procesul verbal de evaluare preliminară a ofertelor nr. 8521/09.09.2015, dar nu a emis o erată la procesul verbal de deschidere.

Contestatorul nu înțelege cum comisia de evaluare nu a descoperit și faptul că ar fi trebuit cerute clarificări, dacă nu chiar descalificată oferta (așa cum i s-a întâmplat societății sale) deoarece lipseau documente.

Așadar, contestatorul învederează următoarele:

- contractul de furnizare nr. 627/2015/16990072 de la paginile 167-169 nu are obiect;
- documentele de la paginile 175-177 nu au traducere autorizată.

Astfel, ofertantul ar fi trebuit cel puțin să primească o solicitare de clarificări în acest sens, deoarece nu există siguranța că îndeplinește cerința minimă de calificare.

Contestatorul arată că societatea sa a fost descalificată că nu a prezentat un document în „alb”, deși a depus declarație că nu are asociați în această procedură.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să observe că ofertele nu au fost analizate cu bună-credință.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de

cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 180 Km 0.00 m - Km 2.330 m, ACCES DIN ..., ORAȘUL ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 8252/27.08.2015 s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Procesul-verbal de evaluare preliminară a ofertelor – faza finală electronică nr. 8252/27.08.2015 s-a consemnat respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea celorlalte trei oferte și calificarea acestora la faza finală de licitație electronică.

În Raportul procedurii nr. 9099/30.09.2015 comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară de 1.256.960,33 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 9103/30.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului .../2015.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația SC ... SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 9103/30.09.2015, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a fost depus documentul denumit „Acord de asociere”- formularul F6”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantul contestator a depus ofertă individuală, neavând subcontractanți sau asociați, așa cum rezultă din declarația de participare la procedura de achiziție publică (pag.1 din documentele de calificare) și din formularul B5- Declarație privind lista asociațiilor și a subcontractorilor și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia (pag.142 din documentele de calificare). În opinia Consiliului aceste înscrisuri erau mai mult decât suficiente pentru a demonstra îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției. A considera, în speță, că oferta SC ... SRL este inacceptabilă întrucât „nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”, așa cum a considerat autoritatea contractantă, este cel puțin excesiv și dovedește o interpretare eronată și pur formală a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Pretenția depunerii formularului „Acord de asociere” cu consecința respingerii ofertei, în condițiile în care ofertantul SC ... SRL a participat la prezenta procedură de achiziție publică cu o ofertă individuală, acest fapt fiind susținut și demonstrat print toate documentele ce alcătuiesc oferta, în aprecierea Consiliului, este disproporționată și denotă modul excesiv de formalist în care a fost

evaluată oferta SC ... SRL.

În consecință, Consiliul apreciază că decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei SC ... SRL este nelegală, astfel că se impune continuarea procedurii de la etapa evaluării propunerii tehnice a contestatorului (evaluare ce va trebui realizată în aceleași condiții în care au fost evaluate celelalte trei oferte depuse în procedură, pentru respectarea principiului tratamentului egal și nediscriminării) și, ulterior, reorganizarea etapei finale de licitație electronică cu ofertele admisibile participante la prezenta procedură de achiziție publică.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ...A și va dispune anularea procesului-verbal de evaluare preliminară a ofertelor – faza finală electronică nr. 8252/27.08.2015, anularea raportul procedurii nr. 9099/30.09.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ... SRL potrivit motivării prezentei și, ulterior, reorganizarea etapei finale de licitație electronică prin invitarea ofertelor admisibile participante la procedură, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...