



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 863/28.09.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 19067/05.10.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în Localitatea ..., ..., Județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin S.C.P.A. „...”, cu sediul în Municipiul ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2389/22451/23.09.2015, emisă de către, cu sediul în Localitatea ..., Bd. ... nr. ..., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare str. Drumul Potcoavei între Bd. Pipera și pista Aeroportului Aurel Vlaicu (la limita cu sectorul 1)”, cod CPV 45233223-8 – Lucrări de reînnoire a îmbrăcămintei șoselelor (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea adresei nr. 2389/22451/23.09.2015; anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.

Respinge ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 863/28.09.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 19067/05.10.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2389/22451/23.09.2015, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare str. Drumul Potcoavei între Bd. Pipera și pista Aeroportului Aurel Vlaicu (la limita cu sectorul 1)”, cod CPV 45233223-8 – Lucrări de reînnoire a îmbrăcămintei șoselelor (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea adresei nr. 2389/22451/23.09.2015; anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în dezbateri, autoritatea contractantă i – a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă și, pe cale de consecință, respinsă;
- față de decizia autorității contractante, contestatorul afirmă că motivele care au stat la baza acesteia, sunt netemeinice și nelegale, fiind în contradicție totală cu documentele care au fost prezentate în cadrul ofertei pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire;
- în acest sens, precizează contestatorul, cu privire la motivul *neîndeplinirii cerinței prevăzută la pct. 2.4 din caietul de sarcini - Durata de realizare a investiției*, autoritatea contractantă a solicitat „La stabilirea termenului de execuție, ofertantul trebuie să aibă în vedere și perioada de mobilizare, adică perioada execuției propriu zise, în cadrul căreia, antreprenorul desfășoară activități legate de organizarea de șantier. Perioada de mobilizare este inclusă în durata de execuție a lucrărilor și trebuie evidențiată în graficul fizic și valoric de realizare a investiției”;
- față de cerința de mai sus, contestatorul susține că în cazul său nu a mai fost necesară o perioadă de mobilizare, aceasta nefiind inserată în Graficul Gantt motivat de faptul că ofertantul își desfășoară activitatea pe raza

municipiului București și pe raza județului ..., existând posibilitatea de a se mobiliza pentru execuția lucrărilor odată cu ordinul de începere;

- despre toate acestea, contestatorul susține că a informat comisia de evaluare, prin intermediul adresei nr. 106/11.09.2015, transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă, însă, comisia a considerat răspunsul neconcludent întrucât *„Chiar dacă perioada de mobilizare este de zero zile, acest lucru trebuia evidențiat în graficul fizic și valoric de realizare a investiției, conform cerinței din caietul de sarcini”*;
- prin urmare, în ceea ce privește cerința de la pct. 3.2 din caietul de sarcini
- *Cerințele minime pentru elaborarea propunerii tehnice*, contestatorul afirmă că intenția autorității contractante a fost aceea de a solicita potențialilor ofertanți depunerea unui Grafic Gantt în cuprinsul căruia să fie identificate, printre altele, toate activitățile ce se vor executa în cadrul contractului, precum și perioada aferentă acestora; or, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă pentru un eventual viciu de formă a Graficului Gantt, iar nu pentru neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este statuat la art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006;
- referitor la motivul neîndeplinirii cerinței de la pct. 3.2 din caietul de sarcini
- *Cerințele minime pentru elaborarea propunerii tehnice*, în sensul că nu s-a prezentat o descriere detaliată a părților din contract ce vor fi subcontractate, contestatorul menționează că, potrivit solicitării antemenționate *„Ofertantul trebuie să prezinte obligatoriu descrierea oricăror aranjamente de subcontractare a unei/unor părți din contract, a interacțiunii dintre ofertant și subcontractor/subcontractori, precum și o descriere detaliată a părții/părților din contract ce vor fi subcontractate (daca este cazul)”*;
- față de acest aspect, contestatorul arată că a menționat în cuprinsul propunerii tehnice că *„ofertantul ... S.R.L. va subcontracta 50% din lucrări, către S.C. EM PRIME CONSTRUCTE S.R.L.”*, aceleași informații regăsindu-se și în Formularul 13 din documentele de calificare;
- cu toate acestea, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 2249/22220/08.09.2015, să precizeze unde se găsește în propunerea tehnică secțiunea privind descrierea detaliată a părții/părților din contract ce vor fi subcontractate;
- prin adresa nr. 106/11.09.2015, contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante, învederând comisiei de evaluare că subcontractantul va executa aceleași activități ca și antreprenorul general, respectiv 50% din strada Drumul Potcoavei, evidențiind și paginile din propunerea tehnică, respectiv din documentele de calificare, unde a făcut referire la subcontractanți; ulterior, susține contestatorul, comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului nu este unul clar, complet și explicit, deoarece nu cuprinde o detaliere a lucrărilor ce se vor executa de către subcontractant;
- cu referire la motivul încălcării cerinței de la pct. 3.2 din caietul de sarcini, privitor la *implicarea fiecărui membru al echipei propuse de ofertant pentru îndeplinirea contractului, pe fiecare etapă/stadiu în parte*, contestatorul

precizează că toate informațiile legate de această solicitare au fost inserate la pag. 136 - 142 și pag. 333 - 367 din propunerea tehnică, aceleași informații fiind comunicate comisiei de evaluare și prin răspunsul la solicitarea de clarificări; cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat neîndeplinită respectiva cerință, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii limitându-se la redarea textelor legale avute în vedere la respingerea ofertei, cu citarea cerințelor din caietul de sarcini care apreciază că nu au fost îndeplinite, fără a prezenta motivele concrete pentru care a considerat că documentele depuse de contestator nu îndeplinesc cerințele respective;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că acest aspect este contrar prevederilor art. 207, alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care instituie obligația în sarcina autorității contractante ca, pentru fiecare ofertă respinsă, în adresa de comunicare să fie evidențiate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă;

- o altă cerință din caietul de sarcini pe care comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a îndeplinit-o se referă la *organigrama propusă pentru realizarea tuturor activităților necesare pentru îndeplinirea contractului*; contestatorul susține că a inserat la pag. 136 -143 din propunerea tehnică Organigrama de proiect cu toate detaliile și argumentele propuse pentru realizarea activităților necesare pentru îndeplinirea contractului; și în cazul acestui motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul afirmă că decizia autorității contractante nu s-a bazat pe aspecte concrete, clare, care să nu lase loc de interpretări asupra legalității lor, fiind încălcat principiul proporționalității;

- un alt motiv care a condus la respingerea ofertei ca neconformă, menționează contestatorul îl reprezintă o eventuala încălcare a pct. 3.2 din caietul de sarcini referitor la *prezentarea listelor privind procedurile tehnice de execuție*, aspect față de care ar fi fost notificat de faptul că s-a rezumat în a prezenta procedurile tehnice de execuție care pot fi aplicate la lucrare și care își regăsesc corespondența în caietele de sarcini din cadrul proiectului tehnic, precum și alte proceduri relevante din punctul de vedere al ofertantului;

- în condițiile date, contestatorul afirmă că este netemeinică și nelegală respingerea ofertei sale pentru lipsa unei proceduri de execuție pentru spații verzi, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a evidențiat în proiectul tehnic un caiet de sarcini pentru „spații verzi” în baza căruia să fie întocmită o astfel de procedură;

- în ce privește motivul respingerii ofertei referitor la *garanția acordată de producători*, contestatorul arată că, în cauză, este vorba de garanția acordată principalelor materiale ce vor fi puse în operă, întrucât cerința de mai sus este precedată de cerința ca ofertanții să prezinte „(..) lista furnizorilor pentru principalele materiale ce vor fi puse în operă”; astfel, susține contestatorul, având în vedere natura contractului și materialele principale puse în operă, respectiv nisip, balast, piatră spartă, mixturi

asfaltice, în speța de față nu poate fi pusă în discuție o eventuală garanție acordată acestora, producătorii dând asigurări că materialele se încadrează în caracteristicile de performanță din standardele naționale și europene;

- despre aceste aspecte, contestatorul afirmă că a informat comisia de evaluare, prin adresa nr. 106/11.09.2015, însă aceasta a considerat că răspunsul nu este concludent, fără a avea în vedere că pentru astfel de materiale nu se poate pune în discuție acordarea unei garanții;

- cât privește respingerea ofertei întrucât *în propunerea tehnică nu a fost prezentată diagrama drumului critic însoțită de comentarii, justificări și măsuri concrete pentru toate activitățile evidențiate*, contestatorul afirmă că nu se poate pune în discuție existența unor justificări/comentări la o activitate care este necritică, având în vedere că metoda drumului critic utilizează reprezentarea activităților prin arce, iar nodurile reprezintă momente de început și de sfârșit a fiecărei activități;

- față de motivul respingerii ofertei, întrucât *în formularul F3 nu a inserat prețul de transport al materialelor pe distanța de 5 km*, contestatorul afirmă că, dintr-o eroare, în cadrul Formularului F3 ofertantul nu a inserat această mențiune, costul transportului materialelor pe distanța de 5 km fiind inclus în prețul de transport al materialelor pe distanța de 50 km, aspect comunicat autorității contractate;

- cu toate acestea, afirmă contestatorul, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent deoarece *„Ofertantul trebuia să prezinte listele de cantități așa cum au fost ele atașate invitației de participare din SEAP, fără a le modifica. Nu există nicio justificare a faptului că articolele neofertate ar fi fost incluse în alte articole și, oricum, ele ar fi trebuit în acest caz să se regăsească în listele de cantități din ofertă, cu valoare zero”*;

- în considerarea celor de mai sus, contestatorul opinează că în condițiile în care în propunerea financiară depusa a fost inclus și prețul de transport al materialelor pe distanța de 5 km, la soluționarea prezentei contestații nu se poate pune în discuție că *„Modificările efectuate de ofertantul S.C. ... S.R.L. în Formularul F3, respectiv eliminarea a două articole de deviz, nu pot fi acceptate, deoarece s-ar încălca principiului tratamentului egal față de ceilalți participanți la procedură”*;

- nu îl ultimul rând, contestatorul afirmă că interesul legitim în promovarea prezentei contestații este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care este realizabil în cazul în care oferta sa este considerată admisibilă, deoarece are prețul cel mai mic.

Prin adresa nr. DVI2644/24278/14.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19886/14.10.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- solicită Consiliului să constate inadmisibilitatea contestației, motivând că aceasta a fost depusă de către ... în numele S.C. ... S.R.L., fără a se depune documente doveditoare privind modul de reprezentare, drept pentru care invocăm excepția lipsei calității de reprezentant;

- totodată, autoritatea contractantă susține că acest contestator nu a făcut dovada deplină a constituirii garanției de bună conduită, documentul nefiind transmis, în original, la sediul autorității contractante, dar și faptul că acesta

este incomplet, întrucât, așa cum se solicită în cuprinsul Poliței nr. 0129800/28.09.2015, Asiguratul S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit să prezinte Beneficiarului,, și dovada plății primei de asigurare și o copie a garanției colaterale oferită Asigurătorului;

- de asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, în baza art. 271, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precizând că ofertantului S.C. ... S.R.L. i s-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. DVI 2389/ 22451 în 23.09.2015, pe care acesta a primit-o în data de 23.09.2015, conform dovezii generate de fax, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 256², alin. (1), lit. b) din Ordonanță, contestația trebuia depusă la C.N.S.C. până cel târziu la data de 28.09.2015 inclusiv;

- având în vedere că prezenta contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19067/05.10.2015 a fost depusă la data 05.10.2015, deci după termenul limită prevăzut de lege, autoritatea contractantă apreciază că este tardivă;

- autoritatea contractantă învederează că prin adresa nr. DVI 2460/23025/30.09.2015, a solicitat Consiliului confirmarea cât și comunicarea contestației depusă de S.C. ... S.R.L. până la data de 28.09.2015, C.N.S.C. răspunzând cu adresa nr. 10021/01.10.2015 următoarele: *"Pe rolul CNSC, pana la data de 01.10.2015, ora 10.00, nu figurează nici o contestație referitor la procedura de atribuire inițiată prin invitația de participare .../..."*;

- în urma celor comunicate de C.N.S.C., autoritatea contractantă menționează că în data de 02.10.2015 a încheiat contractul de lucrări nr. 23272/DVI 2497/02.10.2015 cu ofertantul desemnat câștigător S.C. DELTA ACM 93 S.R.L.;

- pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă că, în conformitate cu prevederile art. 206 și 207 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a transmis contestatorului comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. 2389/22451 din 23.09.2015, precizând faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, cu expunerea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere;

- în egală măsură, autoritatea contractantă notifică faptul că, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 201, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat contestatorului o serie de clarificări, cu adresa nr. DVI 2249/22220 din 08.09.2015, la care ofertantul S.C. ... S.R.L. a răspuns cu adresa nr. 106/11.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 21526/11.09.2015: *„1.Conform caietului de sarcini, secțiunea 2.4 Durata de realizare a investiției: La stabilirea termenului de execuție, ofertantul trebuie să aibă în vedere și perioada de mobilizare, adică perioada de timp cuprinsă între data primirii ordinului de începere a lucrărilor și data începerii execuției propriu zise, în cadrul căreia, antreprenorul desfășoară activități legate de organizarea de șantier. Perioada de mobilizare este inclusă în durata de execuție a lucrărilor și trebuie evidențiată în graficul fizic și valoric de realizare a investiției”*;

- față de cele menționate mai sus, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să îi comunice unde se găsește, în propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., în Graficul de execuție a lucrărilor fizic și valoric, perioada de mobilizare;
- în răspunsul la solicitarea de clarificare, transmis de către S.C. ... S.R.L. cu adresa nr. 106/11.09.2015 și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 21526/11.09.2015, se precizează următoarele: *„Menționăm că societatea S.C. ... S.R.L. are posibilitatea să se mobilizeze pentru execuția lucrării odată cu ordinul de începere a lucrărilor, astfel nefiind necesară o perioadă de "n" zile pentru mobilizarea lucrărilor. Acest lucru se datorează faptului că societatea își desfășoară activitatea pe raza municipiului București și pe raza județului Totodată din cuprinsul Graficului Gantt se poate observa că organizarea de șantier are data de start la fel cu începerea lucrărilor, nefiind necesar perioada de mobilizare”;*
- analizând răspunsul contestatorului de mai sus, autoritatea contractantă a opinat că explicațiile prezentate de ofertantul S.C. ... S.R.L. nu sunt concludente, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 79, alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, a declarat oferta neconformă;
- totodată, autoritatea contractantă susține că nici cerința din caietul de sarcini menționată mai sus nu este îndeplinită, deci oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta a fost considerată neconformă;
- referitor la cerințele minime pentru elaborarea propunerii tehnice din secțiunea 3.2 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă învederează că a solicitat contestatorului să îi comunice unde se găsește, în propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., secțiunea privind *”descrierea detaliată a părții/părților din contract ce vor fi subcontractate”;*
- în răspunsul la solicitarea de clarificare, transmis de către S.C. ... S.R.L. cu adresa nr. 106/11.09.2015 și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 21526/11.09.2015, contestatorul a specificat: *„Menționăm că informații cu privire la subcontractanți se regăsesc la pagina 36 din propunerea tehnică și în anexa formularului nr. 13 din documentele de calificare. Subcontractorul va executa aceleași activități ca și antreprenorul general, el urmând să execute 50% din strada Drumul Potcoavei”;*
- față de răspunsul contestatorului, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a răspuns clar, complet și explicit la solicitarea respectivă deoarece, reanalizând pag. 36 din propunerea tehnică, a constatat că la această pagină se găsește numai mențiunea: *„În vederea îndeplinirii contractului la obiectul „MODERNIZARE STR. DRUMUL POTCOAVEI ÎNTRE B-DUL PIPERA ȘI PISTA AEROPORTULUI AUREL VLAICU (LA LIMITA CU SECTORUL 1), ofertantul S.C. ... S.R.L. va subcontracta 50% din lucrări, către S.C. EM PRIME CONSTRUCT S.R.L.”;*
- de asemenea, susține autoritatea, în Formularul nr. 13 și în anexa acestuia, nu este menționat decât faptul că subcontractantul S.C. EM PRIME CONSTRUCT S.R.L. va executa 50% din valoarea contractului, lucrări de drum, ceea ce era evident, întrucât tot contractul cuprinde numai lucrări de

- drum, codul CPV menționat în invitația de participare fiind 45233223-8 - Lucrări de reînnoire a îmbrăcăminteii șoselelor (Rev.2);
- în acest context, autoritatea contractantă a considerat explicațiile prezentate de ofertantul S.C. ... S.R.L. neconcludente, respingând oferta sa drept neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79, alin. (2) din H.G. nr. 925/2006;
 - cât privește cerința din caietul de sarcini, secțiunea 3.2 - *"Ofertantul trebuie să prezinte obligatoriu descrierea detaliată a implicării fiecărui membru al echipei propuse de ofertant pentru îndeplinirea contractului, pe fiecare etapă/stadiu în parte (...)"*, autoritatea contractantă menționează că a cerut ofertantului să îi comunice unde se găsește, în propunerea tehnică, descrierea detaliată a acestei solicitări;
 - în răspunsul la solicitarea de clarificare, transmis cu adresa S.C. ... S.R.L. nr. 106/11.09.2015 și înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 21526/11.09.2015, contestatorul a specificat: *"Referitor la descrierea detaliată a implicării fiecărui membru al echipei propuse menționăm că se regăsesc în propunerea tehnică începând cu pagina 136-142 și paginile 333-367"*;
 - astfel, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a răspuns clar, complet și explicit la solicitarea comisiei de evaluare, deoarece, reanalizând paginile indicate de ofertant, din propunerea tehnică, a constatat că aceste pagini nu cuprind descrierea detaliată a implicării fiecărui membru al echipei propuse de ofertant pentru îndeplinirea contractului, pe fiecare etapă/stadiu în parte, având în vedere caietul de sarcini, secțiunea „liste de cantități”, respectiv etapele și stadiile din Formularele F1, F2 și F3;
 - față de cele antemenționate, autoritatea contractantă a considerat că cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită, oferta contestatorului fiind respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006;
 - totodată, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat ofertantului să îi comunice unde se găsește, în propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., *"Organigrama detaliată și argumentată propusă de ofertant pentru realizarea tuturor activităților necesare pentru îndeplinirea contractului, însoțită de delimitarea clară a sarcinilor și responsabilităților individuale trasate inclusiv prin indicarea tuturor etapelor/stadiilor considerate ca fiind esențiale inclusiv punctele de referință, a rezultatului și impactului așteptat pe fiecare etapă/stadiu în parte cât și a modului de verificare și control propus pentru toate aceste stadii/etape esențiale"*;
 - contestatorul a răspuns solicitării de mai sus, prin adresa nr. 106/11.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 21526/11.09.2015, specificând următoarele: *"Referitor la solicitarea privind organigrama detaliată aceasta se regăsește în cadrul propunerii tehnice la paginile 136-143"*;
 - de asemenea, răspunsul a fost considerat neconcludent de comisia de evaluare, deoarece, în urma reanalizării paginilor din propunerea tehnică, indicate de ofertant, aceasta a constatat că paginile nu cuprind argumentarea organigramei detaliate prezentată la pag. 136 din propunerea

tehnică și nici indicarea tuturor etapelor/stadiilor considerate ca fiind esențiale inclusiv punctele de referință, a rezultatului și impactului așteptat pe fiecare etapă/stadiu în parte, având în vedere principalele etape și stadii ale lucrării, conform Formularelor F1, F2 și F3: „1 Terasamente; Suprastructura drum; Suprastructură drum; Borduri, Trotuare și Accese; Drumuri laterale; Lucrări edilitare spații verzi; Lucrări edilitare; Spații verzi; Semnalizări și marcaje”;

- în continuare, autoritatea contractantă susține că a solicitat ofertantului contestator lămuri cu privire la *"listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a lucrărilor pentru fiecare acțiune în parte, aferente sistemului calității aplicat la lucrările și tehnologia prevăzute în proiectul tehnic"*, acesta din urmă răspunzând prin adresa nr. 106/11.09.2015, înregistrată la autoritate cu nr. 21526/11.09.2015, că documentele respective se găsesc în cadrul propunerii tehnice la pag. 187; din analiza paginilor indicate, comisia de evaluare a constatat că nu se regăsesc proceduri de execuție pentru fiecare acțiune în parte prevăzute în proiectul tehnic, lipsind procedurile de execuție pentru spații verzi;

- în ce privește răspunsul contestatorului *"Având în vedere natura contractului și materialele puse în operă, furnizorii de materiale de construcții (nisip, balast, piatră spartă, mixturi asfaltice) nu acordă garanții pe material, ei doar asigură că materialele să se încadreze în caracteristicile de performanță din standardele naționale și europene. Garanția lucrării este asigurată de către constructor și a fost declarată în cadrul propunerii tehnice în formularul nr. 25"*, autoritatea contractantă susține că nu poate accepta faptul că ofertantul nu a putut să obțină garanții pentru materialele pe care le va folosi, încercând o motivație, fără dovezi;

- autoritatea contractantă menționează că a solicitat ofertantului să îi comunice unde se găsesc, în propunerea tehnică, comentariile, justificările și măsurile concrete pentru ca toate activitățile evidențiate ca fiind critice să poată fi realizate atât în durata de execuție a lucrărilor ofertată;

- în răspunsul dat, contestatorul a specificat: *"Având în vedere numărul mare de utilaje și personal pe care le deținem în vederea executării lucrării menționăm că nu există posibilitatea ca societatea să întâmpine probleme care să conducă la activități critice pe șantier. Evidențierea activităților critice a fost realizată tocmai pentru că a fost solicitat un astfel de drum critic, nefiind necesare justificări sau măsuri concrete deoarece lucrarea poate fi realizată și în termen de 30 de zile, însă au fost respectate prevederile din fișa de date cu privire la termenul de execuție"*;

- astfel, susține autoritatea contractantă a considerat că explicațiile prezentate de ofertantul S.C. ... S.R.L. nu sunt concludente și, în conformitate cu prevederile art. 79, alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, oferta sa a fost considerată neconformă;

- totodată, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ofertantului contestator să clarifice următoarele neconformități din Formularele F3 prezentate:

Nr. Crt.	Cerința din CAIETUL DE SARCINI	Ce a oferat S.C. STRADEM AGRO S.R.L.	Neconformitatea constatată
----------	--------------------------------	--------------------------------------	----------------------------

OBIECT SUPRASTRUCTURA DRUM, DEVIZ PARTE CAROSABILA

4	PC03 STRAT DE BALAST 4092.00 MC	PC03 STRAT DE BALAST 4092.00 MC	
COM P3	TRANSPORT RUTIER MATERIALE,SEMIFABRICATE CU AUTOVEHIC.SPECIALE(CISTE RNA,BETON.ETC)PE DIST.DE 5 KM.\$ 949,344000 TONE	-	Articol care se găsește în caietul de sarcini, dar nu a fost oferat.
OBIECT DRUMURI LATERALE, DEVIZ DRUMURI LATERALE			
4	PC03 STRAT DE BALAST 198.00 MC	PC03 STRAT DE BALAST 198.00 MC	
COM P3	TRANSPORT RUTIER MATERIALE,SEMIFABRICATE CU AUTOVEHIC.SPECIALE(CISTE RNA,BETON.ETC)PE DIST.DE 5 KM.\$ 45,936000 TONE	-	Articol care se găsește în caietul de sarcini, dar nu a fost oferat.

- ca urmare a solicitării de clarificări, contestatorul a prezentat răspunsul nr. 106/11.09.2015, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 21526/11.09.2015, specificând următoarele: „Referitor la prețul de transport materialelor pe distanța de 5 km, menționăm faptul că acestea au fost incluse în prețul de transport al materialelor pe distanța de 50 km”;
- analizând răspunsul primit, comisia de evaluare a considerat explicațiile prezentate de ofertant neconcludente, precizând că S.C. ... S.R.L. trebuia să prezinte listele de cantități așa cum au fost ele atașate invitației de participare din SEAP, fără a le modifica, astfel că nu există nicio justificare a faptului că articolele neofertate ar fi fost incluse în alte articole, ele trebuind, în acest caz, să se regăsească în listele de cantități din ofertă, cu valoarea zero;
- în acest sens, autoritatea contractantă redă cerința din caietul de sarcini, pct. 3.1. Modul de prezentare a propunerii financiare - „Propunerea financiara va include: 3.Formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9, Recapitulație” și susține că nu poate accepta modificările efectuate de ofertantul S.C. ... S.R.L. în Formularele F3, respectiv eliminarea a două articole de deviz, deoarece s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal față de ceilalți participanți la procedură;
- în ce privește argumentul contestatorului referitor la situația că *”dintr-o eroare în cadrul Formularului F3 subscrisa nu a inserat contravaloarea transportului materialelor pe distanța de 5 km”*, autoritatea contractantă învederează că nu are obligația de a accepta în orice condiții viciile de formă, ci, numai în situația în care nu se încalcă principiile menționate la art. 2, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;
- altfel spus, autoritatea opinează că lipsa a două articole din ofertă nu constituie un viciu de formă, întrucât în ofertă nu se regăsește nicăieri

menționat faptul că acestea ar fi fost incluse în altă secțiune a ofertei, acest amănunt apărând abia cu ocazia clarificărilor;

- față de aspectul invocat de contestator referitor la faptul că prețul ofertei depuse ar fi fost cel mai mic, autoritatea contractantă afirmă că prețul ofertei reprezintă numai 70% din punctaj, pe lângă faptul că atribuirea contractului se efectuează pe baza criteriului "*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*".

Prin adresa nr. 971/23.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20588/23.10.2015, S.C. ... S.R.L. formulează următoarele concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției:

- solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată;

- solicită respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, ca fiind nefondate, pentru argumentele expuse pe larg în cuprinsul răspunsului nr. 942 din 16.10.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 20077/16.10.2015;

- pe fondul cauzei, contestatorul reiterează argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației, opinând că decizia autorității a fost emisă pe baza unui formalism excesiv care intră în contradicție atât cu principiul bunei credințe, cât și cu cele ale promovării concurenței și utilizării eficiente a fondurilor publice în vederea obținerii celei mai bune oferte din punct de vedere al raportului preț/calitate;

- susținerea contestatorului de mai sus este motivată de faptul că, astfel cum rezultă din documentele autorității contractante, câștigător al procedurii de atribuire a fost desemnat ofertantul DELTA ACM 93 S.R.L., clasat pe locul patru din punct de vedere al prețului ofertat, având o propunere financiară mai mare cu aproximativ 1.000.000 de lei față de cea depusă de contestator;

- de asemenea, contestatorul afirmă că autoritatea contractanta are obligația să verifice cu atenție toate elementele de care depinde admisibilitatea unei oferte, apelând inclusiv la solicitarea de clarificări, astfel încât decizia luată să fie întemeiată pe motive concrete, iar nu subiective.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 971/23.10.2015, emisă de către contestator și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20588/23.10.2015.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul adresei nr. DVI2644/24278/14.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19886/14.10.2015, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză pe cale de excepție, astfel:

- ca inadmisibilă deoarece aceasta a fost depusă de către ... în numele S.C. ... S.R.L., fără a se depune documente doveditoare privind modul de

reprezentare, motiv pentru care se invocă excepția lipsei calității de reprezentant;

- pe cale de excepție deoarece acest contestator nu a făcut dovada deplină a constituirii garanției de bună conduită, documentul nefiind transmis, în original, la sediul autorității contractante;

- ca tardivă, în baza art. 271, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece „oferantului S.C. ... S.R.L. i s-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. DVI 2389/ 22451 în 23.09.2015, pe care acesta a primit-o în data de 23.09.2015, conform dovezii generate de fax, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 256², alin. (1), lit. b) din Ordonanță, contestația trebuia depusă la C.N.S.C. până cel târziu la data de 28.09.2015 inclusiv”.

Referitor la prima excepție invocată, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate”.

Prin raportare la prevederea legală anterior invocată, Consiliul va respinge prima excepție invocată de către autoritatea contractantă deoarece la dosarul cauzei se află contractul de consultanță și asistență juridică nr. 485359/28.09.2015 în cadrul căruia, la art. 1. Numire și art. 2 Obiectul contractului, se menționează că „(...) având în vedere faptul că (...) Clientul consideră că participarea la procedura de atribuire (...) necesită asistență juridică (...) Consultantul va furniza Clientului următoarele servicii (...) redactarea și semnarea contestației (...)”.

În ceea ce privește excepția aferentă „constituirii garanției de bună conduită”, Consiliul va reține cu prioritate faptul că la dosarul cauzei se află polița de asigurare de garanție nr. 0129800/28.09.2015, emisă de către S.C. CERT ASIG – SOCIETATE DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE S.A.

Totodată. referitor la garanția de bună conduită, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin Decizia nr.5/15.01.2015, CURTEA CONSTITUȚIONALĂ a constatat că dispozițiile art. 271² alin. (1) și (2) din O.U.G. nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii sunt neconstituționale.

Una dintre normele juridice anterior menționate și a cărei neconstituționalitate a fost constatată (art. 271² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prevedea că „în cazul în care contestația este respinsă de către Consiliu sau de către instanța de judecată, atunci când contestatorul se adresează direct instanței, autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de bună conduită de la momentul rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată”.

Or, în condițiile în care, la acest moment, s-a depus la dosarul cauzei polița de asigurare menționată anterior, iar constituirea garanției de bună conduită este lipsită de caracterul său disuasiv, Consiliul apreciază că

respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ar fi o măsură disproportionată, motiv pentru care va proceda la respingerea excepției respective.

Nu în ultimul rând, cu privire la excepția tardivității, Consiliul va avea în vedere că potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G nr. 34/2006: „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2); la art. 3 lit. z) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că „termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Luând în considerare data de 28.09.2015, ca fiind data transmiterii contestației la C.N.S.C., conform plicului anexat dosarului cauzei (Oficiul poștal nr. 35 București) și ținând cont de faptul că S.C. ... S.R.L. a luat la cunoștință de conținutul comunicării rezultatului procedurii în data de 23.09.2015, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare, ultima zi fiind: **28.09.2015**.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestația în cauză.

Analizând, pe fond, susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare str. Drumul Potcoavei între B-dul Pipera și pista Aeroportului Aurel Vlaicu (la limita cu sectorul 1)”, cod CPV 45233223-8 – Lucrări de reînnoire a îmbrăcămintei șoselelor (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată, fără T.V.A., este de 4.314.369 RON, reprezentând echivalentul a 976.455,05 EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”; factorii de evaluare și punctajul aferent acestora fiind următorii: prețul ofertei – 70 puncte; durata de execuție – 15 puncte; perioada de garanție – 15 puncte.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. DVI/1787/18096/30.07.2015, pag. 152 – 163, autoritatea contractantă a

consemnat denumirea ofertanților, prețul, fără T.V.A., durata de execuție și perioada de garanție aferente ofertelor depuse, după cum urmează: S.C. TEHCON EDILITARE & INFRASTRUCTURĂ S.R.L. – 3.233.945,96 lei/3 luni/60 luni; S.C. PRAGOSA ROMÂNIA S.R.L. – 3.577.160,79 lei/4 luni/60 luni; S.C. ... S.R.L. – 2.576.731,04 lei/3 luni/60 luni; S.C. DELTA ACM 93 S.R.L. – 3.577.812,21 lei/3 luni/60 luni; S.C. CONDOR GEL TRANS S.R.L. – 3.855.812,08 lei/3 luni/60 luni.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. DVI/2376/23.09.2015, pag. 152 – 163, autoritatea contractantă a „considerat că explicațiile prezentate de ofertantul S.C. ... S.R.L. nu sunt concludente și, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, oferta sa a fost considerată neconformă; oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. DELTA ACM 93 S.R.L. (...) cu o valoare totală de 3.577.812,21 lei (...) cu o durată de execuție de 3 luni și o perioadă de garanție de 60 luni”.

Decizia de mai sus a fost transmisă S.C. ... S.R.L. cu adresa nr. DVI/2389/22451/23.09.2015, pag. 15 – 32; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că „motivele care au stat la baza respingerii ofertei acestuia, sunt netemeinice și nelegale”.

În mod subsecvent, referitor la analiza pe fond a contestației în cauză, Consiliul va lua în considerare și următoarele dispoziții din cadrul O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 275 alin. (5) - „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei;
- art. 274 alin. (4): „la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”;
- art. 215 alin. (1): „dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”;
- art. 275 alin. 6): „părțile pot (...) depune concluzii scrise în cursul procedurii”.

De asemenea, Consiliul va reține că S.C. ... S.R.L., în cuprinsul contestației în cauză, a solicitat „accesul la dosarul cauzei”; ulterior, prin adresa nr. 10815/...-.../21.10.2015, contestatorul a fost invitat la sediul Consiliului, în vederea studierii documentelor din dosarul cauzei; acesta prezentându-se în acest sens, în data de 22.10.2015.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea*

ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În mod corelativ, referitor la contestația în cauză, Consiliul reiterează dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. DVI/2389/22451/23.09.2015, privitor la oferta contestatorului anterior menționat, autoritatea contractantă a consemnat că aceasta „(...) a fost respinsă (...) Motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere: În conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 (...) pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, comisia de evaluare v-a solicitat o serie de clarificări, cu adresa DVI 2249/ 22220/ 08.09.2015 (...) Din motivele descrise mai sus, rezultă că explicațiile prezentate de ofertantul S.C. ... S.R.L. nu sunt concludente și, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, oferta sa a fost considerată neconformă”.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă, prin adresele nr. DVI/1990/19282/14.08.2015, pag. 145 - 147, și nr. DVI/2249/22220/ 08.09.2015, pag. 127 - 136, a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„1. Conform caietului de sarcini, secțiunea 2.4 Durata de realizare a investiției: La stabilirea termenului de execuție, ofertantul trebuie să aibă în vedere și perioada de mobilizare (...) Perioada de mobilizare este inclusă în durata de execuție a lucrărilor și trebuie evidențiată în graficul fizic și valoric de realizare a investiției (...) *să ne comunicați unde se găsește, în propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., în graficul de execuție a lucrărilor fizic și valoric, perioada de mobilizare;*

2. Conform caietului de sarcini, secțiunea 3.2 Cerințele minime pentru elaborarea propunerii tehnice s-a solicitat: La realizarea lucrărilor se vor utiliza numai materiale agrementate, conform reglementărilor naționale în vigoare, precum și a legislației și a standardelor naționale, armonizate cu legislația U.E. (...) *să ne comunicați unde se regăsesc, în propunerea tehnică (...) următoarele mențiuni;*

3. Conform caietului de sarcini, secțiunea 3.2 Cerințele minime pentru elaborarea propunerii tehnice s-a solicitat: „ofertantul trebuie să prezinte

obligatoriu Managementul tuturor resurselor alocate pentru îndeplinirea contractului, în bugetul și durata alocată la standardele de calitate impuse de legislație (...) *să ne comunicați unde se regăsesc, în propunerea tehnică (...) secțiunea privind Managementul tuturor resurselor alocate pentru îndeplinirea contractului, în bugetul și durata alocată la standardele de calitate impuse de legislație;*

4. Conform caietului de sarcini, secțiunea 3.2 Cerințele minime pentru elaborarea propunerii tehnice s-a solicitat: „ofertantul trebuie să prezinte obligatoriu descrierea oricăror aranjamente de subcontractare a unei/unor părți din contract, a interacțiunii dintre ofertant și subcontractor/subcontractori, precum și o descriere detaliată a părții/părților din contract ce vor fi subcontractate (...) *să ne comunicați unde se găsește, în propunerea tehnică (...) secțiunea privind „descriere detaliată a părții/părților din contract ce vor fi subcontractate”;*

5. Conform caietului de sarcini, secțiunea 3.2 Cerințele minime pentru elaborarea propunerii tehnice s-a solicitat: „ofertantul trebuie să prezinte obligatoriu descrierea detaliată a implicării fiecărui membru al echipei propuse de ofertant pentru îndeplinirea contractului, pe fiecare etapă/stadiu în parte” (...) *să ne comunicați unde se găsește, în propunerea tehnică (...) descrierea detaliată a implicării fiecărui membru al echipei propuse de ofertant pentru îndeplinirea contractului, pe fiecare etapă/stadiu în parte;*

6. Conform caietului de sarcini, secțiunea 3.2 Cerințele minime pentru elaborarea propunerii tehnice s-a solicitat: „ofertantul trebuie să prezinte Organigrama detaliată și argumentată propusă de ofertant pentru realizarea tuturor activităților necesare pentru îndeplinirea contractului, însoțită de delimitarea clară a sarcinilor și responsabilităților individuale trasate inclusiv prin indicarea tuturor etapelor (...) *să ne comunicați unde se găsește, în propunerea tehnică (...) Organigrama detaliată și argumentată (...);*

7. Conform caietului de sarcini, secțiunea 3.2 Cerințele minime pentru elaborarea propunerii tehnice s-a solicitat: „Ofertantul trebuie să prezinte obligatoriu Planul de lucru (planificarea în timp a activităților) pentru fiecare acțiune componentă a contractului de execuție, ce rezultă din Proiectul tehnic (...) *să ne comunicați unde se găsește, în propunerea tehnică (...) Planul de lucru privind fiecare acțiune componentă a contractului de execuție (...);*

8. Conform caietului de sarcini, secțiunea 3.2 Cerințele minime pentru elaborarea propunerii tehnice s-a solicitat: „Ofertantul trebuie să ofere informații detaliate și complete legate de sistemul calității aplicabil la fiecare acțiune ce face obiectul prezentei documentații: listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a lucrărilor pentru fiecare acțiune în parte (...) *să ne comunicați unde se găsesc, în propunerea tehnică (...) listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a lucrărilor pentru fiecare acțiune în parte aferente sistemului calității aplicat la lucrările și tehnologia prevăzute în proiectul tehnic”;*

9. Conform caietului de sarcini, secțiunea 3.2 Cerințele minime pentru elaborarea propunerii tehnice s-a solicitat: „Va fi prezentată obligatoriu lista furnizorilor pentru principalele materiale ce vor fi puse în operă (...) *să ne*

comunicați unde se găsește, în propunerea tehnică (...) lista furnizorilor pentru principalele materiale ce vor fi puse în operă”;

10. Conform caietului de sarcini, secțiunea 3.2 Cerințele minime pentru elaborarea propunerii tehnice s-a solicitat: „Va fi dovedită obligatoriu (prin certificate de garanție/cataloge/fișe tehnice/trimiteri la adresele web unde se regăsesc aceste garanții) garanția acordată de către producători (...) *să ne comunicați unde se găsește, în propunerea tehnică (...) garanția acordată de către producători și dovezile solicitate în caietul de sarcini;*

11. Conform caietului de sarcini, secțiunea 3.2 Cerințele minime pentru elaborarea propunerii tehnice s-a solicitat: „Se va prezenta un Grafic detaliat (tip Gantt) atât pentru finalizarea contractului cât și detaliat (...) pe fiecare din activitățile/acțiunile ce vor fi executate (...) Acest grafic (tip Gantt) va fi însoțit obligatoriu de (...) graficul de alocare a personalului propus pentru îndeplinirea tuturor activităților/etapelor/stadiilor (...) *să ne comunicați unde se găsește, în propunerea tehnică (...) graficul de alocare a personalului propus (...)*”;

12. Conform caietului de sarcini, secțiunea 3.2 Cerințele minime pentru elaborarea propunerii tehnice s-a solicitat: „Se va prezenta un Grafic detaliat (tip Gantt) atât pentru finalizarea contractului cât și detaliat (...) pe fiecare din activitățile/acțiunile ce vor fi executate (...) Acest grafic (tip Gantt) va fi însoțit obligatoriu de detalierea activităților/ acțiunilor și sarcinilor concrete alocate pe fiecare din membrii echipei propuse pentru îndeplinirea contractului (...) *să ne comunicați unde se găsește, în propunerea tehnică (...) detalierea activităților/ acțiunilor și sarcinilor concrete alocate pe fiecare din membrii echipei propuse pentru îndeplinirea contractului*”;

13. Conform caietului de sarcini, secțiunea 3.2 Cerințele minime pentru elaborarea propunerii tehnice s-a solicitat: „Diagrama drumului critic care să fie însoțită obligatoriu de comentarii, justificări și măsuri concrete (...) *să ne comunicați unde se găsește, în propunerea tehnică (...) comentariile, justificările și măsurile concrete pentru toate activitățile evidențiate (...)*;

14. Vă solicităm să clarificați următoarele neconformități din Formularele F3 prezentate (...) Obiect suprastructură drum, deviz parte carosabilă – COMP 3 – Transport rutier materiale (...) pe dist. de 5 km – 949,34 tone – *Articol care se găsește în caietul de sarcini dar care nu a fost oferat;* Transport rutier materiale (...) pe dist. de 5 km – 45,93 tone - *Articol care se găsește în caietul de sarcini dar care nu a fost oferat;*

15. (...) Valoarea estimată a contractului este de 4.314.369 lei, iar 80% din aceasta reprezintă 3.451.459,20 lei. Oferta dumneavoastră are un preț, inclusiv cheltuieli diverse și neprevăzute, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, inclusiv cheltuieli diverse și neprevăzute (...) Vă solicităm să prezentați justificări (...) să demonstrați că se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

În același timp, cu privire la conținutul documentului de mai sus, Consiliul apreciază că, în condițiile în care contestatorul, la momentul luării la cunoștință a acestuia, nu a luat în considerare aplicarea dispozițiilor art.

255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, orice critică referitoare la aspectele respective, prin raportare la momentul soluționării contestației, este, în mod evident, tardivă; față de oferta contestatorului fiind incidente dispozițiile imperative ale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Corelativ, Consiliul, luând în considerare faptul că S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 106/21526/11.09.2015, va proceda la analizarea modului în care contestatorul a răspuns la solicitările autorității anterior enunțate, începând cu cel referitor la faptul că acesta nu a evidențiat în cadrul graficului GANTT, pag. 504 – 505, perioada de mobilizare pe motiv că „are posibilitatea să se mobilizeze odată cu ordinul de începere a lucrărilor”.

Or, Consiliul apreciază că în condițiile în care, conform cerinței de la pct. 2.4 Durata de realizare a investiției din cadrul caietului de sarcini se preciza, în mod expres, că „Perioada de mobilizare este inclusă în durata de execuție a lucrărilor și trebuie evidențiată în graficul fizic și valoric (...)”, contestatorul era obligat să evidențieze perioada respectivă, deoarece, pe de-o parte, neaplicarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu privire la conținutul acestei cerințe presupune automat însușirea și acceptarea acesteia, iar, pe de altă parte, în condițiile în care perioada de execuție este factor de evaluare, autoritatea contractantă este obligată să se asigure că termenul de execuție, de 3 (trei) luni, propus de către contestator este sustenabil.

Nu în ultimul rând, în condițiile în care același contestator menționează în cadrul propunerii tehnice o perioadă de execuție de 3 (trei) luni, iar în cadrul răspunsului la clarificări afirmă că „pentru drumul critic nu sunt necesare justificări sau măsuri concrete deoarece lucrarea poate fi realizată și în termen de 30 zile”, în opinia Consiliului, perioada în cauză se află sub semnul incertitudinii, aspect care impune autorității contractante aplicarea, în mod corespunzător, a dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) care plasează în sarcina comisiei de evaluare „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

În acest sens, Consiliul consideră că era important pentru a verifica sustenabilitatea perioadei de execuție propusă de către contestator, cu cât acesta din urmă s-a limitat la a preciza în cadrul formularului nr. 27 – durata de execuție a lucrărilor, pag. 103, următoarele: „(...) având în vedere numărul mare de utilaje și personal, menționăm că societatea noastră poate să asigure cadența necesară pentru respectarea graficului prezentat”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că răspunsul contestatorului, în sensul că „nu este necesară perioada de mobilizare” conduce la incidența față de oferta contestatorului a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căroră „în cazul în care (...) explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, cât și la evidențierea faptului că acesta a încălcat și dispozițiile art. 170 din cadrul aceluiași act normativ în sensul că nu „a elaborat oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire ”.

Din analizarea răspunsului nr. 106/21526/11.09.2015, transmis de către contestator, Consiliul constată că din propunerea tehnică a contestatorului nu lipsește numai „perioada de mobilizare” ci și alte elemente obligatorii ale acesteia, astfel cum au fost acestea stabilite în cadrul caietului de sarcini, „drumul critic”, sau „prețul de transport al materialelor pe distanța de 5 km”.

Astfel, deși în cadrul cerinței de la secțiunea 3.2 Cerințele minime pentru elaborarea propunerii tehnice s-a precizat că „este obligatoriu ca diagrama drumului critic să fie însoțită de comentarii, justificări și măsuri concrete (...)”, contestatorul afirmă că nu s-a conformat acestei cerințe deoarece „având în vedere numărul mare de utilaje și personal pe care le deține în vederea executării lucrărilor nu există posibilitatea ca societatea să întâmpine probleme care să conducă la activități critice pe șantier”.

În ceea ce privește lipsa celor 2 (două) articole de deviz (Transport rutier materiale (...) pe dist. de 5 km – 949,34 tone – *Articol care se găsește în caietul de sarcini dar care nu a fost ofertat*; Transport rutier materiale (...) pe dist. de 5 km – 45,93 tone - *Articol care se găsește în caietul de sarcini dar care nu a fost ofertat*), chiar în conținutul prezentei contestații, S.C. ... S.R.L. recunoaște că „dintr-o eroare, în cadrul Formularului F3, nu a inserat această mențiune”, în condițiile în care acest articol se regăsea în cadrul caietului de sarcini.

Or, în aceste condiții, Consiliul apreciază că, în fapt, contestatorul la acest moment, demonstrează că prețul respectiv nu avea cum să fie inclus în „prețul de transport al materialelor pe distanța de 50 km”, deoarece „nu a fost inserat dintr-o eroare” a acestuia; în această situație fiind incidente, în mod evident, dispozițiile art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, anterior citate.

De altfel, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatatorului este în fapt consecința modului în care a fost elaborată oferta, exemplificativ în acest sens fiind chiar și lipsa „procedurilor de execuție pentru spații verzi”, în condițiile în care conform cerinței de la secțiune 3.2 din cadrul caietului de sarcini fiecare ofertant trebuie să prezinte „listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a lucrărilor pentru fiecare acțiune în parte”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă nu a evidențiat în proiectul tehnic un caiet de sarcini pentru „spații verzi” în baza căruia să fie întocmită o astfel de procedură”, deoarece, conform graficului Gantt prezentat de către contestator, la poziția 12 este menționată chiar de către acesta rubrica „Lucrări edilitare spații verzi”, care, conform caietului de sarcini, ar fi trebuit să se regăsească sub forma unei proceduri de execuție distincte; pe cale de consecință, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente și dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Consiliul apreciază că un raționament similar se impune și în ceea ce privește cerința de la pct. 3.2 din cadrul caietului de sarcini potrivit căreia

„ofertantul trebuie să prezinte obligatoriu descrierea oricăror aranjamente de subcontractare a unei/unor părți din contract, a interacțiunii dintre ofertant și subcontractor/subcontractori, precum și o descriere detaliată a părții/părților din contract ce vor fi subcontractate”, în măsura în care din verificarea propunerii tehnice a contestatorului rezultă că acesta s-a limitat numai la a menționa la pct. 3 Subcontractori, pag. 36, că „în vederea îndeplinirii contractului (...) ofertantul (...) va subcontracta 50% din lucrări către S.C. EM PRIME CONSTRUCT S.R.L.

În mod corelativ, Consiliul apreciază că, dacă, în mod evident, din cadrul propunerii tehnice rezulta nerespectarea cerinței în cauză de către contestator, simpla mențiune a denumirii unui operator economic neputând avea atributele „unei descrieri detaliate a părții/părților din contract ce vor fi subcontractate”, nici răspunsul acestuia la solicitările de clarificări (adresa nr. 106/21526/11.09.2015) nu face excepție - „menționăm că informații cu privire la subcontractanți se regăsesc la pag. 36 din propunerea tehnică (...) Subcontractorul va executa aceleași activități ca și antreprenorul general (...)”; acest aspect atrăgând incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Nu în ultimul rând, Consiliul precizează că în prezenta cauză nu poate lua în considerare alegațiile contestatorului cu privire la „prețul cel mai scăzut”, în măsura în care în cadrul procedurii de atribuire în cauză a fost stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; potrivit art. 199 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative”.

Conform prevederilor art. 425 alin. 1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

În scopul respectării principiilor consacrate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a analizat, în mod grupat, toate criticile formulate de către contestator în prezenta cauză, conform motivării aferente, și care au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzeci și una) pagini.