



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 126/29.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21272/03.11.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea, județul ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... și convențional de ... – avocat, cu adresa de corespondență în ..., județul ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3843/26.10.2015, transmisă de COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „delegare de gestiune prin concesiune a serviciului de salubritate al comunei ...”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3843/26.10.2015 și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca inacceptabilă și neconformă. De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 126/29.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21272/03.11.2015, SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... COM SRL, arătând, pe de o parte că, în contradicție cu prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu a comunicat motivele care au stat la baza deciziei în cauză, iar pe de altă parte, că prețul ofertat de SC ... SRL a fost unul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, ceea ce ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Din aceste motive, contestatoarea solicită cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 4040/06.11.2015, înregistrată la Consiliu cu 21605/06.11.2015, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că raportul procedurii de „delegare de gestiune prin concesiune a serviciului de salubritate al comunei ...” și adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3843/26.10.2015 (către SC ... SRL) și nr. 3844/26.10.2015 (către SC ... SRL) au fost anulate, urmând a se proceda la reevaluarea ofertelor depuse, prin prisma celor menționate în cadrul contestației, imediat după pronunțarea deciziei CNSC.

În consecință, solicită respingerea contestației SC ... SRL ca rămasă fără obiect.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „delegare de gestiune prin concesiune a serviciului de salubritate al comunei Orașu Nou”, ... a organizat o procedură de licitație deschisă, sens în care a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. .../.... Valoarea contractului ce urmează a fi atribuit a fost estimată la suma de 344.340 lei, fără TVA.

Nemușumită fiind de decizia autorității contractante prin care aceasta a desemnat drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... SRL, SC ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3843/26.10.2015 și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca inacceptabilă și neconformă. De asemenea, pentru a preîntâmpina

încheierea contractului în condiții de nelegalitate, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă adresa nr. 4040/06.11.2015, înregistrată la Consiliu cu 21605/06.11.2015, prin care autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că raportul procedurii de „delegare de gestiune prin concesiune a serviciului de salubritate al comunei ...” și adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3843/26.10.2015 (către SC ... SRL) și nr. 3844/26.10.2015 (către SC ... SRL) au fost anulate, urmând a se proceda la reevaluarea ofertelor depuse.

Spre dovadă, a fost depus și documentul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 4039/06.11.2015, prin care, Primarul comunei Orașu Nou a aprobat anularea documentelor anterior menționate și a dispus reevaluarea ofertelor.

Consiliul constată, de asemenea, că măsura de anulare a raportului procedurii și a adreselor de comunicare a fost comunicată reprezentantului contestatoarei prin adresa nr. 4041/06.11.2015, existând confirmarea de primire a acesteia, la data de 06.11.2015, ora 10,40.

În aceste condiții, raportând obiectul contestației la decizia autorității contractante de anulare a procedurii, contestația formulată de SC ... SRL a rămas fără obiect, motiv pentru care Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de aceasta în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie iar conform art. 281 din același act normativ, părțile au dreptul de a o ataca cu plângere.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 3 (trei) pagini.