



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 3230/21.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18339/23.09.2015, precizată prin adresa nr. 3242/05.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19138/05.10.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CIF RO 12915163, reprezentată de către ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 4602/16.09.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare strada Sportului pe lângă Școala Martonffi Janos”, emisă de către ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., ..., județul

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4601/16.09.2015 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C.S.R.L.

Obligă ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea răspunsului formulat prin adresa nr. 5701/04.09.2015 și a documentelor anexate, transmis de către S.C.S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Respinge cererea formulată de S.C. ... S.R.L. privind introducerea în cauză în calitate de intervenient a ofertantului câștigător S.C.S.R.L., ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. 3230/ 21.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18339/23.09.2015, precizată prin adresa nr. 3242/05.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19138/05.10.2015, împotriva adresei nr. 4602/16.09.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare strada Sportului pe lângă Școala Martonffi Janos”, emisă de către ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), solicitând ...

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că valoarea estimată stabilită pentru prezenta procedură de achiziție publică este de 548.214 lei, fără T.V.A.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și adresei privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4602/16.09.2015, operatorul economic declarat câștigător a ofertat prețul de 301.343,05 lei, reprezentând 55% din valoarea estimată a contractului.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei S.C.S.R.L., desemnată câștigătoare, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului că oferta prezentată de acesta este inacceptabilă prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și la cele ale art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a realiza verificările prevăzute la art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dovezi concrete.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că aceste verificări nu pot fi doar formale, întrucât legiuitorul a instituit o prezumție relativă de preț aparent neobișnuit de scăzut, atunci când o ofertă reprezintă mai puțin decât 80% din valoarea estimată.

De asemenea, contestatorul menționează că, în cuprinsul caietului de sarcini, începând cu fila 33, autoritatea contractantă a inserat formularele C4 – Liste de cantități, care trebuiau completate, în mod veridic, de către toți ofertanții iar, prin raportare la prețul neobișnuit de scăzut, ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să aducă și înscrisuri doveditoare pentru fiecare dintre cheltuielile ce compun oferta financiară/tehnică.

Tot ca o dovadă a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei S.C.S.R.L., contestatorul invocă faptul că celelalte oferte depuse în cadrul procedurii au avut prețuri comparative, astfel:

- oferta depusă de S.C. ... S.R.L. : 458.576,01 lei;
- oferta depusă de S.C. MACOPS S.R.L. : 462.347,44 lei.

În acest context, rezultă că oferta S.C.S.R.L. este cu 33% mai mică decât celelalte oferte prezentate și reprezintă numai 55% din valoarea estimată a contractului.

Raportat la prețul aparent neobișnuit de scăzut, S.C. ... S.R.L. arată că oferta depusă de S.C.S.R.L. este neconformă, invocând dispozițiile art. 36 alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul prezumă că oferta S.C.S.R.L. este neconformă, prin raportare la art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare sau inacceptabilă, prin raportare la art. 36 alin. (1), lit. c) din H.G. nr. 925/2006, întrucât reprezintă o alternativă la prevederile caietului de sarcini.

În concret, S.C. ... S.R.L. înțelege să conteste conformitatea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, întrucât, în opinia sa, aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin raportare la prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul concluzionează că propunerea financiară a S.C.S.R.L. nu cuprinde toate operațiunile menționate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, s-a ofertat o alternativă la caietul de sarcini și sunt indicate prețuri care nu pot fi justificate.

De asemenea, în măsura în care autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificare, S.C. ... S.R.L. apreciază că răspunsurile ofertantului declarat câștigător sunt neconcludente, prin raportare la dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În finalul prezentei contestații, S.C. ... S.R.L. mai arată că acesta poate fi soluționată prin adoptarea unor măsuri de remediere de către autoritatea contractantă.

În drept, S.C. ... S.R.L. invocă actele normative menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 4797/24.09.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18397/24.09.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. prin care arată că a inițiat prezenta procedura de achiziție publică la data de ..., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică au depus oferte, în termen, următorii operatori economici: S.C. ... S.R.L., S.C.S.R.L. și S.C. MACOPS S.R.L., așa cum rezultă și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4282/31.08.2015.

De asemenea, din cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4282/31.08.2015, reiese că toți operatorii economici au fost calificați, aceștia îndeplinind criteriile de conformitate administrativă și juridică și încadrându-se în limitele minime impuse prin documentația de atribuire, la cerințele de capacitate tehnico-profesională și la cele de capacitate economico-financiară.

În urma evaluării ofertelor, s-a constatat că toate cele trei oferte se încadrează în prevederile referitoare la condițiile tehnice obligatorii impuse prin documentația de atribuire, fiind întocmite în așa fel încât să corespundă cerințelor specifice de materiale, mână de lucru, utilaje de construcții și de transport care condiționează realizarea lucrărilor solicitate.

În ceea ce privește propunerile financiare, s-a constatat că acestea se încadrează în limita fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică în cauză, conformându-se astfel la prevederile art. 34 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu ocazia analizei propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară a ofertantului S.C.S.R.L. are un preț neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, în temeiul art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă i-a solicitat acestuia, prin adresa nr. 4358/03.09.2015, detalii și precizări pe care le-a considerat semnificative cu privire la această ofertă.

Astfel, prin adresa menționată anterior, autoritatea contractantă i-a solicitat S.C.S.R.L. justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, menționând că, la evaluarea justificării, va putea lua în considerare aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, în scopul justificării prețului, ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a solicitat S.C.S.R.L. documente privind „prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje de lucru și

echipamente tehnice, costuri de transport și alte elemente care pot justifica prețul propus”.

S.C.S.R.L. a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 5701/04.09.2015, înregistrată la PRIMĂRIA ORAȘULUI ... cu nr. 4383/04.09.2015.

Prin răspunsul său, S.C.S.R.L. a pus la dispoziția comisiei de evaluare toate informațiile și justificările solicitate, transmițând fundamentarea economică a modului de formare a prețului, analiza de preț, oferte de preț pentru materiale, pentru tarife de utilaje și mijloace de transport, declarație privind nivelul de salarizare, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, soluțiile tehnice adoptate pentru executarea lucrărilor, care sunt conforme cu oferta tehnică depusă, declarația privind originalitatea ofertei, situația stocurilor (angajament ferm privind materii prime și materiale necesare) și a menționat că nu beneficiază de ajutor de stat.

În urma primirii acestui răspuns, ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a verificat, în mod detaliat, toate justificările care se referă la prețul respectiv, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a apreciat că sunt concludente, oferta S.C.S.R.L. urmând să fie considerată ca admisibilă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul său, S.C.S.R.L. nu a modificat propunerea tehnică.

Ulterior, prin raportul procedurii nr. 4601/16.09.2015, comisia de evaluare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a stabilit câștigătoare oferta S.C.S.R.L., întrucât aceasta îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit căroră „formularul C4 – „Liste de cantități” trebuia completat veridic de către toți ofertanții, iar prin raportare la prețul neobișnuit de scăzut, ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să își aducă înscrisuri doveditoare pentru fiecare din cheltuielile ce compun oferta financiară/tehnică”, autoritatea contractantă precizează că formularul în cauză a fost completat de fiecare ofertant în parte și că a avut la bază înscrisurile doveditoare la care face referire S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, în sensul că oferta declarată câștigătoare ar fi neconformă, deoarece „conține în cadrul propunerii financiare (rezultată după etapa licitației electronice, n.n.), prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind neîntemeiată și nesusținută cu probe sau argumente.

Totodată, autoritatea contractantă consideră ca fiind neîntemeiată și susținerea contestatorului, conform căreia „oferta VIADUCT S.R.L. este neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006) sau inacceptabilă întrucât este o alternativă la prevederile caietului de sarcini (art. 36 alin. (1), lit. c) in H.G. nr. 925/2006). (...) În concret înțelegem să

contestăm conformitatea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, întrucât în opinia noastră, oferta S.C.S.R.L. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, în condițiile în care acesta nu a consultat propunerea tehnică a vreunui ofertant.

Referitor la dispozițiile legale invocate de către S.C. ... S.R.L., respectiv art. 36 alin. (1) lit. c) și alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă reiterează faptul că toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză sunt în concordanță cu prevederile condițiilor tehnice obligatorii, impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, analizând dosarul achiziției publice, se poate constata că propunerea financiară depusă de S.C.S.R.L. cuprinde toate operațiunile prevăzute în documentația de atribuire, nu s-a oferit o alternativă la caietul de sarcini și că prețurile propuse sunt justificate prin adresa de răspuns nr. 5701/04.09.2015.

Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit cărora răspunsurile ofertantului declarat câștigător sunt neconcludente raportat la dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, atât prin prisma neconcludenței răspunsurilor, cât și din prisma eventualei modificări a propunerii tehnice autoritatea contractantă le apreciază ca fiind supoziții neîntemeiate, și nefundamentate, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător a transmis clarificările/răspunsurile solicitate în perioada indicată de către comisia de evaluare.

Raportat la afirmația contestatorului, în sensul că a formulat cerere privind comunicarea raportului procedurii, în temeiul Legii nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, fără ca PRIMĂRIA COMUNEI ... să onoreze această cerere, autoritatea contractantă arată că cererea invocată de către S.C. ... S.R.L. este cea cu nr. 3228/17.09.2015, înregistrată la sediul său la data de aceeași dată și la care a formulat răspuns în termen, prin adresa nr. 4632/21.09.2015, procedând în conformitate cu prevederile imperative ale legii.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) concluzionează că s-a procedat, în mod corect, prin declararea ca fiind câștigătoare a ofertei S.C.S.R.L.

În acest context, autoritatea contractantă susține că oferta S.C.S.R.L. nu poate fi considerată ca fiind inacceptabilă, întrucât :

- nu se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- a fost depusă de un ofertant care îndeplinește toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare documente relevante în acest sens;
- oferta nu constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini;
- ofertantul asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii;

- prețul, fără T.V.A., inclus în propunerea financiară nu depășește valoarea estimată comunicată prin invitația de participare;

- în urma verificărilor prevăzute la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare s-a constatat că oferta are un preț la un nivel care se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- oferta S.C.S.R.L. a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că oferta S.C.S.R.L. nu este nici neconformă, deoarece :

- satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- nu conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire;

- nu conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu ar fi justificate.

În același sens, autoritatea contractantă subliniază că oferta S.C.S.R.L. nu este nici neconcludentă, deoarece ofertantul a transmis clarificările/răspunsurile solicitate în perioada indicată de comisia de evaluare, iar acestea nu au modificat nici propunerea tehnică și nici pe cea financiară.

Pentru motivele expuse mai sus, ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată și nefundamentată.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului și respingerea contestației în cauză, întrucât aceasta nu este motivată în fapt, în conformitate cu prevederile art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 196 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În drept, autoritatea invocă dispozițiile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul prezentului punct de vedere.

Alăturat punctului de vedere, ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. 3230/21.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18339/23.09.2015, prin adresa nr. 9858/...-.../28.09.2015, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor i-a solicitat S.C. ... S.R.L., în temeiul art. 270 alin. (1) și sub sancțiunea prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să precizeze, în termen de trei zile de la primirea înștiințării, care sunt criticile sale cu privire la propunerea tehnică prezentată de către S.C.S.R.L.

S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 3242/05.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19138/ 05.10.2015, precizând că neconformitatea ofertei depusă de S.C.S.R.L. este dată de

neofertarea în cantitățile solicitate de către autoritatea contractantă, prin „lista cu cantitățile de lucrări” (F3), a următoarelor categorii de lucrări:

- lucrări de terasamente: săpătura mecanică, săpătura manuală, scarificarea ușoară a împietririi până la 5 cm cu autogreder, inclusiv reprofilare, decaptare îmbrăcămînți formate din covoare asfaltice permanente și betoane asfaltice, desfacere borduri din piatră sau beton, compactare umpluturi;

- lucrări de amenajare strada Sportului: strat agregate, strat fundație, aplicare amorsă suprafață pe stratul de bază, îmbrăcămînți din beton asfaltic, amenajare borduri prefabricate din beton pentru trotuare, pavaje, așternere pământ vegetal, semănare gazon, plantare stâlpi pentru indicatoare, montare indicatoare.

Față de cele expuse anterior, contestatorul apreciază că oferta S.C. S.R.L. nu conține decaptarea covorului format din beton asfaltic.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. susține că aceste categorii de lucrări sunt ofertate de către S.C.S.R.L. la un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat și că oferta conține în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Totodată, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că, prin adresa nr. 3228/17.09.2015, formulată în temeiul Legii nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public, i-a solicitat autorității contractante să îi pună la dispoziție răspunsul S.C.S.R.L., referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a răspuns la solicitarea S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 4632/22.09.2015, refuzând în mod ilegal și fără motive temeinice să pună la dispoziție documentul solicitat.

Prin adresa nr. 3248/13.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19767/13.10.2015, S.C. ... S.R.L., în temeiul art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a art. 16¹ din Legea nr. 554/2004, precum și a art. 22 alin. (3), art. 77 alin. (2) și a art. 78 din Noul Cod de Procedură Civilă, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a ofertantului declarat câștigător S.C.S.R.L.

În urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 3255/16.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20026/16.10.2015, prin care precizează că, C.N.S.C. nu i-a pus la dispoziție înscrisurile care au stat la baza emiterii deciziei contestate în temeiul art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatorului, Consiliul trebuie să respecte principiile prevăzute la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv principiul contradictorialității, principiul dreptului la apărare, precum și dreptul la un proces echitabil.

În replică față de adresa S.C. ... S.R.L., având nr. 3242/05.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19138/05.10.2015, ...A (PRIMĂRIA

ORAȘULUI ...) a depus la dosarul cauzei adresa nr. 5488/23.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20549/23.10.2015, denumită „Punct de vedere”, prin care solicită respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ca inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive :

În ceea ce privește propunerea financiară prezentată de către S.C.S.R.L., autoritatea contractantă reiterează aspectele invocate în punctul de vedere nr. 4797/24.09.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18397/24.09.2015.

Referitor la propunerea tehnică depusă de către S.C.S.R.L., autoritatea contractantă arată că aceasta se încadrează în prevederile condițiilor tehnice obligatorii impuse prin documentația de atribuire, fiind elaborată în așa fel încât să fie în concordanță cu cerințele specifice de materiale, mână de lucru, utilaje de construcții și de transport care condiționează realizarea lucrărilor aferente contractului de achiziție publică în cauză.

Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit cărora „neconformitatea ofertei S.C.S.R.L. este dată de lipsa, respectiv neofertarea în cantitățile solicitate de intimată prin lista cu cantitățile de lucrări (F3) a unor categorii de lucrări”, autoritatea contractantă le apreciază ca neîntemeiate, întrucât, din documentele aflate la dosarul cauzei, se poate constata că ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar ofertantul desemnat câștigător, respectiv S.C.S.R.L. a pus la dispoziția comisiei de evaluare toate informațiile și justificările solicitate, transmițând fundamentarea economică a modului de formare a prețului, analiza de preț, oferte de preț pentru materiale, pentru tarife de utilaje și mijloace de transport, declarație privind nivelul de salarizare, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, soluțiile tehnice adoptate pentru executarea lucrărilor care sunt conforme cu oferta tehnică, declarația privind originalitatea ofertei, situația stocurilor și a precizat că nu beneficiază de ajutor de stat.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, în contradicție cu afirmațiile contestatorului, oferta S.C.S.R.L. conține decaparea covorului format din beton asfaltic, așa cum rezultă din documentele anexate, în copie, la dosarul cauzei.

Referitor la afirmația S.C. ... S.R.L., conform căreia oferta declarată câștigătoare ar fi neconformă, deoarece „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind nejustificată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, în sensul că PRIMĂRIA ORAȘULUI ... ar fi refuzat, în mod ilegal, punerea la dispoziția sa a documentelor solicitate, autoritatea contractantă arată că aceasta este neîntemeiată, întrucât instituția sa a refuzat punerea la dispoziția S.C. ... S.R.L. a documentelor solicitate, în temeiul prevederilor Legii nr. 544/2001 și motivând, în mod corespunzător, răspunsului formulat.

Concluzionând, ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată și nefundamentată și menținerea punctului de vedere inițial.

În vederea soluționării contestației nr. 3230/21.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18339/23.09.2015, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât autorității contractante ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), prin adresa nr. 10906/...-.../26.10.2015, cât și ofertantului desemnat câștigător S.C.S.R.L., prin adresa nr. 10907/...-.../26.10.2015, să formuleze puncte de vedere cu privire la cererea S.C. ... S.R.L. de introducere în cauză a ofertantului declarat câștigător, raportat la prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 22 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Autoritatea contractantă ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a răspuns prin adresa nr. 5517AD/27.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20737/27.10.2015, prin care solicită respingerea cererii contestatorului privind introducerea în calitate de intervenient a ofertantului declarat câștigător, respectiv al S.C.S.R.L., în baza prevederilor stipulate de dispozițiile dreptului comun.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 78 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora legiuitorul distinge între două ipoteze de aplicare a instituției „Introducerii forțate a altor persoane”.

În prima situație, conform art. 22 din Cod procedură civilă, introducerea în cauză se dispune din oficiu, de către judecător, și nu la cererea contestatorului, chiar dacă părțile se împotrivesc, dar numai „în cazurile expres prevăzute de lege”.

În a doua situație, prevăzută de art. 78 din Cod procedură civilă, legea prevede, într-adevăr, că în procedura contencioasă, când raportul dedus judecății o impune, judecătorul va pune în discuția părților necesitatea introducerii în cauză a altor persoane. În acest sens, legiuitorul a stabilit condiția introducerii în cauză a altor persoane, utilizând formula „când raportul juridic dedus judecății o impune”.

Având în vedere faptul că, S.C. ... S.R.L. nu a motivat cererea privind introducerea în cauză în calitate de intervenient a ofertantului desemnat câștigător, respectiv nu a invocat un text legal care, în mod expres, să impună o astfel de soluție, ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă cererea de introducere în cauză în calitate de intervenient a ofertantului declarat câștigător, precum și a prezentei contestații.

S.C.S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 7151/27.10.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20736/27.10.2015, prin care precizează că, raportat la dispozițiile art. 22 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu dorește să fie introdusă în cauză, deoarece nu dorește

să exercite niciuna dintre posibilitățile prevăzute de lege pentru persoana introdusă în proces în temeiul articolului invocat anterior.

În acest context, ofertantul desemnat câștigător consideră că introducerea sa în cauză nu ar avea relevanță juridică, aceasta fiind o contestație formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă.

În subsidiar, S.C.S.R.L. arată că susține punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, având numărul de înregistrare 4797/24.09.2015, în sensul că solicită respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată în principal și inadmisibilă în subsidiar, prin raportare la prevederile art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 196 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare strada Sportului pe lângă Școala Martonffi Janos”, ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 548.214 lei, fără T.V.A.

Potrivit mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 4282/ 31.08.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus oferte trei operatori economici, unul dintre aceștia fiind contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 4602/ 16.09.2015, prin aceasta, autoritatea contractantă aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind cea prezentată de către S.C.S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 301.343, 05 lei, fără T.V.A.

Împotriva adresei menționate, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 4602/16.09.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Ca un aspect prealabil, în ceea ce privește cererea formulată de către contestatorul S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 19893/ 14.10.2015 vizând introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a ofertantului desemnat câștigător S.C.S.R.L., Consiliul are în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*.

Astfel, față de cererea formulată de către S.C. ... S.R.L. prin adresa sus menționată, Consiliul apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 78

din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „(1) În cazurile expres prevăzute de lege, precum și în procedura necontencioasă, judecătorul va dispune din oficiu introducerea în cauză a altor persoane, chiar dacă părțile se împotrivesc.

(2) În materie contencioasă, când raportul juridic dedus judecății o impune, judecătorul va pune în discuția părților necesitatea introducerii în cauză a altor persoane. Dacă niciuna dintre părți nu solicită introducerea în cauză a terțului, iar judecătorul apreciază că pricina nu poate fi soluționată fără participarea terțului, va respinge cererea, fără a se pronunța pe fond.

(3) Introducerea în cauză va fi dispusă, prin încheiere, până la terminarea cercetării procesului înaintea primei instanțe.

(4) Când necesitatea introducerii în cauză a altor persoane este constatată cu ocazia deliberării, instanța va repune cauza pe rol, dispunând citarea părților.

(5) Hotărârea prin care cererea a fost respinsă în condițiile alin. (2) este supusă numai apelului”.

Astfel, conform alin. 2 din articolul citat anterior, atunci când raportul juridic dedus judecății o impune, instanța va pune în discuția părților necesitatea introducerii în cauză a unei terțe persoane.

Prin urmare, întrucât Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor reprezintă, potrivit art. 257 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, un organism administrativ – jurisdicțional (procedura fiind contencioasă), în baza art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „în vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”, acesta a pus în discuție, față de autoritatea contractantă și ofertantul desemnat câștigător, S.C.S.R.L., prin adresele nr. 10906//26.10.2015 și nr. 10907/...../26.10.2015, necesitatea introducerii în cauză a acestuia din urmă în calitate de intervenient, (solicitare formulată de către contestator prin adresa nr. 19893/ 14.10.2015).

Se reține că, prin adresele de răspuns nr. 20736/27.10.2015 și nr. 20737/27.10.2015, atât autoritatea contractantă cât și S.C.S.R.L. au solicitat respingerea cererii formulate de către contestator privind acest aspect, considerând că este neîntemeiată.

De asemenea, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, și prevederile art. 22 alin. (3) din Cod procedură civilă, potrivit cărora „Judecătorul poate dispune introducerea în cauză a altor persoane, în condițiile legii. Persoanele astfel introduse în cauză vor avea posibilitatea, după caz, de a renunța la judecată sau la dreptul pretins, de a achiesa la pretențiile reclamantului ori de a pune capăt procesului printr-o tranzacție”.

Astfel, prin raportare la dispoziția legală menționată, coroborat cu prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, citate anterior, Consiliul poate

dispune introducerea în cauză a altei persoane (oferantul câștigător), în situația în care acesta apreciază că este util soluționării cauzei, legea neprecizând vreo obligație expresă în acest sens.

Astfel, în contextul de fapt și de drept evocat anterior, ținând cont și de faptul că cererea formulată de contestatorul S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 19893/14.10.2015 vizând introducerea în cauză a oferantului câștigător, nu este motivată (acesta neprecizând, în concret, motivele pentru care a formulat respectiva solicitare), Consiliul apreciază că, în situația de față, atât argumentele cât și informațiile cuprinse în înscrisurile depuse de părți la dosarul cauzei sunt edificatoare și suficiente pentru pronunțarea unei soluții în speța dedusă judecății.

Pe cale de consecință, Consiliul nu consideră necesară introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a oferantului desemnat câștigător S.C.S.R.L., cererea formulată de către S.C. ... S.R.L. sub acest aspect urmând a fi respinsă ca nefondată.

Procedând la soluționarea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., se reține că acesta aduce critici legate în mod exclusiv de oferta depusă de S.C.S.R.L., ce vizează următoarele aspecte:

- oferantul desemnat câștigător nu justifică prețul din propunerea financiară depusă, deoarece unele lucrări ofertate de acesta în cadrul Formularului F 3 – „Lista cuprinzând cantități de lucrări” prezintă un preț nejustificat de scăzut și care nu sunt rezultatul liberei concurențe;

- propunerea tehnică depusă de oferantul desemnat câștigător este neconformă, deoarece, în opinia sa, aceasta nu conține o serie de tipuri de lucrări solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. cu privire la aspectele sus menționate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la susținerile părților, prin luarea în considerare a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

Întrucât se constată că ambele critici formulate de S.C. ... S.R.L. vizează, în fapt, aspecte legate numai de propunerea financiară prezentată de S.C.S.R.L. (nu și de propunerea tehnică, astfel cum în mod eronat a precizat contestatorul în adresa nr. 19138/05.10.2015), Consiliul urmează să analizeze aceste critici în mod unitar, în cuprinsul motivării.

În acest sens, Consiliul reține, din verificarea documentelor existente la dosar că, urmare a prezentării de către S.C.S.R.L. a propunerii financiare în valoare de 301.343,05 lei, fără T.V.A. (reprezentând 54,96% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, de 548.215 lei, fără TVA), prin adresa nr. 4358/03.09.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia fundamentarea prețului ofertat în baza dispozițiilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, se reține că S.C.S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 5701/04.09.2015, transmitând, în anexă, documente legate de:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv defalcarea prețului pentru articolele de deviz din cadrul listelor de cantități;

- analiza de preț, oferte de preț pentru materiale, pentru tarife de utilaje și mijloace de transport, contract locațiune autovehicule, contract vânzare – cumpărare de bunuri, declarație privind nivelul de salarizare;

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

- soluțiile tehnice adoptate pentru executarea lucrărilor;

- declarație privind originalitatea ofertei;

- dovada faptului că ofertantul nu beneficiază de ajutor de stat;

- situația stocurilor, angajament ferm privind asigurarea cantității de materii prime și materiale necesare.

Ca un prim aspect, se reține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit formal această obligație, rezumându-se să solicite fundamentarea prețului prezentat în propunerea financiară în baza art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fără detalierea unor aspecte concrete.

Deși la art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 este prevăzut că *„în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*, din documentele aflate la dosarul achiziției nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi efectuat o analiză a răspunsului transmis de acest ofertant, nefiind întocmit un înscris, așa cum se precizează la art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, din care să reiasă că a fost îndeplinită această obligație, iar în raportul procedurii nr. 4601/16.09.2015, s-a precizat doar că ofertantul S.C.S.R.L. *„a asigurat depunerea justificărilor solicitate, la termen”*.

Astfel, deși prin răspunsul său, ofertantul S.C.S.R.L. a transmis înscrisuri privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru articolele de deviz din cadrul listelor de cantități, pe fiecare componentă în parte, precum și înscrisuri privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, soluții tehnice adoptate pentru executarea lucrărilor, declarație privind originalitatea ofertei, dovada faptului că nu beneficiază de ajutor de stat, situația stocurilor, angajament ferm privind asigurarea de materii prime și materiale necesare, se constată că autoritatea contractantă, ulterior primirii răspunsului nr. 5701/04.09.2015 cu documentele anexate, nu a procedat la analiza acestuia, pentru a stabili clar dacă ofertantul menționat justifică sau nu prețul aparent neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat în procedură, încălcând astfel dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care dispune: *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

Astfel, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, privind *„verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”*, nefăcând o verificare temeinică a propunerii financiare depusă de către ofertantul desemnat câștigător prin raportare la prevederile documentației de atribuire, nu a verificat în mod temeinic justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentată de acesta prin răspunsul nr. 5701/04.09.2015 și nu a întocmit înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare.

Din acest punct de vedere, Consiliul nu va lua în considerare susținerea autorității contractante din punctul de vedere nr. 18507/25.09.2015, potrivit căreia *„a verificat detaliat toate justificările care se referă la prețul respectiv, în concordanță cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”*, critica formulată de contestator sub acest aspect fiind întemeiată.

În concluzie, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator sub acest aspect și că, întrucât nu se poate substitui comisiei de evaluare în ceea ce privește evaluarea ofertelor, se impune, pentru respectarea dispozițiilor legale sus menționate, reverificarea ofertei depusă de S.C.S.R.L. de către comisia de evaluare a ofertelor în ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului menționat și a răspunsului nr. 5701/04.09.2015 cu documentele anexate, urmând ca acestea să fie analizate temeinic în cadrul unei ședințe ulterioare de evaluare, în conformitate cu dispozițiile legale sus menționate, precum și cu respectarea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Subsecvent, Consiliul respinge, ca nefondată, critica formulată de către contestator privind neofertarea de către S.C.S.R.L. în cadrul formularului F3 din propunerea financiară (afertent obiectivului „Amenajare strada Sportului”) a unor categorii de lucrări, din următoarele motive:

Se reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin documentația de atribuire, în cadrul Listei cuprinzând cantitățile de lucrări, prezentarea următoarelor lucrări din categoria terasamente, pentru obiectivul „Amenajare strada Sportului”: săpătura mecanică, săpătura manuală, scarificarea ușoară a împietririi până la 5 cm cu autogreder, inclusiv reprofilare, decaptare îmbrăcăminți formate din covoare asfaltice permanente și betoane asfaltice, desfacere borduri din piatră sau beton, compactare umpluturi.

Din verificarea propunerii financiare depusă de S.C.S.R.L., Formularul F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, pentru obiectivul „Amenajare strada Sportului” – terasamente, se reține că acesta conține toate categoriile de lucrări menționate, respectiv săpătura mecanică,

săpătura manuală, scarificarea ușoară a împietririi până la 5 cm cu autogreder, inclusiv reprofilare, desfacere borduri din piatră sau beton, compactare umpluturi, la pozițiile 1-6 din formularul F3.

Se constată de asemenea, că activitatea vizând „decapare îmbrăcăminți formate din covoare asfaltice permanente și betoane asfaltice” a fost de asemenea, cuprinsă în formularul F 3 din propunerea financiară depusă de S.C.S.R.L., critica contestatorului sub acest aspect, din adresa de precizare a contestației nr. 19138/ 05.10.2015, fiind neîntemeiată.

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin documentația de atribuire, prezentarea următoarelor lucrări din categoria amenajare stradă, pentru obiectivul „Amenajare strada Sportului”: strat agregate, strat fundație, aplicare amorsă suprafață pe stratul de bază, îmbrăcăminți din beton asfaltic, amenajare borduri prefabricate din beton pentru trotuare, pavaje, așternere pământ vegetal, semănare gazon, plantare stâlpi pentru indicatoare, montare indicatoare, la pozițiile 1,2,4, 6, 7, 8, 10,11, 12 și 15 din formularul F3.

Din verificarea propunerii financiare depusă de S.C.S.R.L., Formularul F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, se reține că acesta conține, pentru obiectivul „Amenajare strada Sportului”, toate categoriile de lucrări menționate, respectiv strat agregate, strat fundație, aplicare amorsă suprafață pe stratul de bază, îmbrăcăminți din beton asfaltic, amenajare borduri prefabricate din beton pentru trotuare, pavaje, așternere pământ vegetal, semănare gazon, plantare stâlpi pentru indicatoare, montare indicatoare.

Față de cele expuse anterior, se constată că propunerea financiară depusă de S.C.S.R.L. cuprinde, în Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, pe articole de deviz, toate tipurile de lucrări solicitate de autoritatea contractantă pentru obiectivul „Amenajare strada Sportului”, cu indicarea cantităților aferente, prețuri unitare și prețuri totale, criticile formulate de S.C. ... S.R.L. sub acest aspect fiind nefondate.

Consiliul respinge criticile aduse de către S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește nepermiterea accesului la documentele declarate de S.C.S.R.L. ca având caracter confidențial, în condițiile în care S.C.S.R.L. a uzat de dreptul prevăzut de art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și a declarat confidențială o parte din propunerea tehnică și din propunerea financiară, respectiv documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, prin declarația completată în acest sens în data de 28.08.2015, depunerea ofertelor fiind în data de 31.08.2015.

Astfel, atât autoritatea contractantă cât și Consiliul, nu au făcut altceva decât să respecte dispoziția legală aplicabilă în acest caz și de a verifica existența acestei declarații odată cu depunerea ofertei de către S.C.S.R.L., practica fiind constantă la nivelul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, și anume în sensul de a verifica aspectul învederat anterior și de a respecta dispozițiile art. 170 din ordonanță.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...).

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4601/16.09.2015 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C.S.R.L.

Obligă ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea răspunsului formulat prin adresa nr. 5701/04.09.2015 și a documentelor anexate, transmis de către S.C.S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) ca, în cadrul aceleiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.