



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20692/27.10.2015, depusă de SC ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., împotriva actelor întocmite în cadrul *procedurii de licitație cu strigare pentru atribuirea contractului de închiriere a suprafeței de 67,97 mp în interiorul Penitenciarului cu destinația înființare punct comercial*, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., cod poștal 137255, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației, anularea actelor întocmite de autoritatea contractantă și obligarea acesteia la remedierea actelor ce efectează procedura de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, declină competența de soluționare a contestației depuse de SC ..., în contradictoriu cu ..., în favoarea *TRIBUNALULUI ... - SECȚIA II CIVILĂ de Contencios Administrativ și Fiscal*.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ..., a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Societatea contestatoare precizează că la data și ora la care s-a demarat procedura nu avea datorii față de autoritatea contractantă, cu toate că aceasta consideră că avea o datorie neachitată instituției sale, în suma de 21.945 lei.

Această sumă a fost achitată în data de 20.10.2015 și fiind decontată în faza de 21.10.2015 ora 9:17, sens în care anexează extrasul de cont.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 11026/.../.../28.10.2015 și 11025/.../.../28.10.2015, punctul de vedere cu privire la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației depuse și declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă, respectiv *TRIBUNALUL ... - SECȚIA II CIVILĂ*, prin raportare la prevederile art. 13 lit. a) coroborat cu art. 266 alin. (1) din ordonanță.

Prin adresa nr. Y67501/...../29.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20957/29.10.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere și admiterea excepției de necompetență jurisdicțională, precizând că îi aparține comisiei desemnată la nivelul PENITENCIARULUI competența în soluționarea contestației formulată de SC

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21156/02.11.2015, SC ... a solicitat declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă, respectiv *TRIBUNALUL ... - SECȚIA II CIVILĂ*.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat *procedura de licitație cu strigare pentru atribuirea contractului de închiriere a suprafeței de 67,97 mp în interiorul Penitenciarului cu destinația înființare punct comercial*.

Nemuțumită de modul de desfășurare a „licitației” efectuată, SC ... a solicitat Consiliului admiterea contestației, anularea actelor întocmite de autoritatea contractantă și obligarea acesteia la remedierea actelor ce efectează procedura de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ș) astfel „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”. Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele

reglementate de ordonanță, iar potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

Potrivit art. 13 din ordonanța menționată, prevederile ordonanței *nu se aplică* pentru atribuirea contractului de servicii care „are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor acestora”.

În punctul său de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat admiterea excepției lipsei de competență a Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulate.

Totodată, SC ... a solicitat declinarea competenței soluționării contestației către instanța judecătorească competentă, respectiv TRIBUNALUL ... – SECȚIA II CIVILĂ.

În speță, Consiliul stabilește că ... a aplicat o procedură în vederea atribuirii unui *contract de închiriere a suprafeței de 67,97 mp în interiorul Penitenciarului cu destinația înființare punct comercial*, nefiind în discuție efectuarea vreunei achiziții și aplicată una dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din ordonanță. Astfel cum s-a arătat mai sus, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu se aplică pentru atribuirea contractului care are ca obiect închirierea de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile (art. 13 lit. a).

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri) și 255 din ordonanța citată, nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, în situația prezentă fiind aplicată o procedură exceptată de la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Legea nr. 213/1998 invocată de organizatoarea procedurii face referire în art 15 la „concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate publică”, or OUG nr. 34/2006 reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. Contractul ce urmează a se atribui nu este dintre cele vizate de ordonanța de urgență amintită, procedurii organizate nefiindu-i aplicabile dispozițiile acestui act normativ.

Norme de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a procedurii în cauză.

De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 din Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- art. 132 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la *TRIBUNALUL ... - SECȚIA II CIVILĂ de Contencios Administrativ și Fiscal*, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

**MEMBRU COMPLET,
Cristian-Ioan COSTACHE**

**MEMBRU COMPLET,
...**

Redactată în cinci exemplare, cuprinde 4 pagini.