



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., cu sediul de comunicare a actelor de procedură în ..., str. ... nr. ..., etaj ..., sectorul ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Finalizare și reconfigurare interioară - Construcție corp clădire liceul Radu Popescu”, se solicită ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., ..., județul ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ... din ... și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C. ... S.R.L.

Obligă ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reverificarea documentelor de calificare și a ofertei

depuse de S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. .../..., considerând nelegală și netemeinică decizia prin care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare.

În motivarea în fapt a contestației, S.C. ... S.R.L. face un scurt istoric al desfășurării procedurii de achiziție publică și face aprecieri privind oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Astfel, certificatul de atestare fiscală nr. ... privind impozitele și taxele locale prezentat de S.C. ... S.R.L., având valabilitate 30 de zile de la data emiterii, respectiv 24.07.2015, nu a fost valabil la momentul depunerii ofertei și nici nu atestă lipsa datoriilor la data respectivă.

Deși la data de 08.09.2015, autoritatea contractantă solicita clarificări către S.C. ... S.R.L., cu privire la certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale mai sus menționat, prin care învedera că, potrivit cap. III.2.1.a lit. e), trebuia prezentat un certificat din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv pe luna iulie, luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor (14.08.2015), aceasta depune prin adresa nr. ..., certificatul fiscal nr. ... emis cu 3 zile după termenul limită de depunere a ofertelor și nicidecum cu valabilitate pentru luna anterioară acestei perioade, respectiv luna iulie.

Contestatorul consideră că certificatul de atestare fiscală nr. ... privind taxele și impozitele la stat, prezentat de către ofertantul declarat castigator și având valabilitate 30 de zile de la data emiterii, respectiv 30.07.2015, nu a fost valabil la momentul depunerii ofertelor și nici nu atestă lipsa datoriilor la data respectivă.

S.C. ... S.R.L. arată că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data de 14.08.2015, dată la care fusese depășită cu 20 zile, respectiv 14 zile perioada de valabilitate a certificatelor fiscale anterior menționate și, pe cale de consecință, oferta S.C. ... S.R.L. nu trebuia să fie analizată din punct de vedere tehnic, fiind neconformă la analiza documentelor de eligibilitate.

Un alt aspect pe care contestatorul îl arată, este acela că certificatul constatator nr. ..., depus de către S.C. ... S.R.L., cu valabilitate

tot 30 zile de la momentul emiterii de către ONRC, nu era valabil la data de 14.08.2015 dată la care a avut loc ședința de deschidere a ofertelor.

Totodată, contestatorul susține că S.C. ... S.R.L. a depus contractele de închiriere utilaje nr. ..., nr. ... și nr. ..., în cadrul cărora nu au fost trecute prețurile în anexele acestora, ci doar se menționează „conform negociere”.

O altă critică adusă de contestator, este cea referitoare la persoana propusă RSL IR de către S.C. ... S.R.L., pentru care nu s-a prezentat anexa cu valabilitatea certificatului și nici nu se specifică relația cu ofertantul, având în vedere că nu a fost depus nici un contract de muncă - Revisal și nici angajament de participare /declarație de disponibilitate, cu toate că prin fișa de date a achiziției se solicita în mod expres pentru persoana angajată depunerea contractului individual de muncă, iar pentru persoana care nu este angajată, angajament de participare/declarație de disponibilitate.

În ceea ce privește propunerea financiară a S.C. ... S.R.L., contestatorul arată că are rețineri față de corectitudinea cantităților și prețurilor pe care acest ofertant le-a utilizat, astfel:

Cu privire la colectarea condensului:

- la poziția 10: 6712227 - 60 bucăți, cod PVC tip U la 45°DN32 - 0,62 lei;

- la poziția 12: 6713439 - 35 bucăți cod PVC tip G N32 - 0,96 lei.

La Obiect 1 - finalizare liceu - montare conductă armatură CTM2 (pag. 291-296 de la poziția 55 - poziția 81), au fost scoase toate cantitățile de materiale, inclusiv prețurile acestora. Așadar ofertantul nu a dat pentru 26 de poziții nici cantitate și nici preț.

Cu privire la C9 - Transport, au fost oferite următoarele prețuri:

Preț unitar/km 3,80 lei, dar din această valoare nu rezultă că ofertantul a înmulțit și cu km parcurși, după cum urmează:

a) preț 3,8/tona pe distanța de 10 km rezultă un preț de transport/km de numai 0,38 lei, ceea ce se consideră că este imposibil;

b) preț 3,8/tona rezultă că ofertantul nu a realizat calculul complet, nu a luat în calcul și distanța de 10 km, întrucât din valoarea finală rezultă că va transporta tonajul doar pe distanța de 1 km, așa cum este solicitat prin articolul de deviz (pag. 432-444 din propunerea financiară).

Contestatorul arată că din raportul procedurii reiese faptul că autoritatea contractanta nu a făcut dovada că s-au solicitat justificări de preț (unitare și totale) pentru principalele materiale și nici dacă au fost depuse din partea furnizorilor prețuri sau specificații tehnice care să demonstreze respectarea cerințelor caietelor de sarcini privind cantitățile și calitatea materialelor oferite.

Față de motivele mai sus expuse, contestatorul solicită Consiliului ..., arătând disponibilitatea de a pune concluzii scrise în fața Consiliului, conform prevederilor art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34.2006, precum și permiterea accesului la studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., iar prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., s-a transmis dosarul achiziției publice și oferta depusă de S.C. ... S.R.L. în cadrul procedurii respective.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că această contestație este neîntemeiată, face un scurt istoric al desfășurării procedurii de achiziție publică, iar în ceea ce privește motivele de contestație susținute, face următoarele precizări:

În primul rând contestatorul susține că un prim motiv de nelegalitate și netemeinicie a ofertei câștigătorului este faptul că certificatul de atestare fiscal nr. ... prezentat de către S.C. ... S.R.L. *„nu era valabil la momentul depunerii licitației și nici nu atestă lipsa datoriilor la data respectivă”*, fapt ce ar fi trebuit să atragă neanalizarea ofertei acestuia ca fiind neconformă la analiza documentelor de eligibilitate.

Autoritatea contractantă arată că susținerile contestatorului sunt eronate și nu corespund situației reale, astfel că certificatul fiscal trebuie depus în conformitate cu prevederile legale până la momentul depunerii ofertelor și nu până la momentul deschiderii licitației, cum în mod greșit susține contestatorul.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că este adevărat că certificatul fiscal nr. ... prezentat de către S.C. ... S.R.L. nu era valabil la data de 14.08.2015, dar în data de 24.08.2015, s-a constatat că acest certificat este valabil pe toată perioada lunii în care se emite, respectiv pe luna iunie.

Având în vedere faptul că prin fișa de date, autoritatea contractantă a cerut la cap. III.2.1.a. lit. e) *„Certificat privind impozitele și taxele locale din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”*, respectiv pe luna iulie (luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor 14.08.2015), s-a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. ..., un certificat fiscal privind impozitele și taxele locale valabil pe luna iulie, acordând ofertantului ca termenul limită de răspuns data de 11.09.2015.

Prin adresa nr. ..., S.C. ... S.R.L. a prezentat certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. ..., valabil pe toată perioada lunii în care se emite, respectiv luna august, din care rezultă faptul că *„la data eliberării certificatului de atestare fiscal nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local”*.

Astfel autoritatea contractantă a considerat că dacă în luna august operatorul economic în cauză nu figura cu datorii fiscale, pe cale de consecință nici în luna anterioară, respectiv luna iulie, nu avea aceste datorii, astfel încât susținerea contestatorului este cel puțin neserioasă.

În legătură cu cel de-al doilea aspect învederat de contestator, respectiv faptul că certificatul constatator depus de S.C. ... S.R.L. nu ar fi fost valabil la data de 14.08.2015, autoritatea contractantă precizează

că, de asemenea este neîntemeiat, legea neinstituind în mod expres un termen de valabilitate pentru certificatele constatatoare eliberate în temeiul art. 4 alin. (2) din Legea nr. 26/1990 privind Registrul Comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Un atare termen nu poate fi reținut, având în vedere celeritatea efectuării înregistrărilor în registrul comerțului.

Referitor la propunerea financiară depusă de câștigător, față de care contestatorul „are mari îndoieli față de corectitudinea cantităților și prețurilor pe care ofertantul S.C. ... S.R.L. le-a utilizat”, autoritatea contractantă menționează că aceasta este conformă cu documentația de atribuire, respectând cu strictețe prevederile O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aspectele sesizate de contestator neinfluențând în vreun fel procedura de achiziție publică.

Cu privire la celelalte aspecte invocate de contestator, autoritatea contractantă susține că acestea nu sunt de natură a afecta procedura de achiziție publică desfășurată, fiind simple alegații străine de natura cauzei.

În concluzie, față de aspectele arătate mai sus, precum și de probatoriul administrat în cauză, ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail la aceeași dată și înregistrată la contestator cu nr. ..., Consiliul a comunicat contestatorului faptul că poate studia dosarul achiziției publice și efectua copii după documente, dar acesta nu a dat curs acesteia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Finalizare și recompartimentare interioară - Construcție corp clădire liceul Radu Popescu”, cod CPV 45210000-2 - Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de ... lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ...

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție

publică, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, prezentată de S.C. ... S.R.L.

Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a formulat critici cu privire la următoarele aspecte:

1. certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale prezentat de către S.C. ... S.R.L. nu a fost valabil la data depunerii ofertelor și nici nu atestă lipsa datoriilor la data respectivă;
2. certificatul constatator emis de O.N.R.C., depus de către S.C. ... S.R.L. nu era valabil la data de 14.08.2015;
3. contractele de închiriere utilaje depuse de către ofertantul declarat câștigător nu prevăd prețurile ci doar se menționează „conform negociere”;
4. pentru persoana propusă pentru funcția de RSL IR (personal tehnic de specialitate, responsabil cu supravegherea lucrărilor la instalații de ridicat) nu s-a prezentat anexa cu valabilitatea certificatului și nu se precizează relația cu ofertantul;
5. propunerea financiară prezentată de S.C. ... S.R.L. nu respectă listele de cantități din cadrul documentației de atribuire;

Procedând la analizarea criticilor formulate de contestator, Consiliul reține că în ceea ce privește certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, se precizează: „ (...) e) *Certificatul privind impozitele și taxele locale eliberat de Direcția de impozite și taxe locale din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (original, copie legalizată sau copie lizibilă « conform cu originalul»)*”.

Raportat la cerința din fișa de date a achiziției, din conținutul căreia reiese obligația ofertanților de a prezenta certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru luna iulie (ca lună anterioară celei în care era prevăzut termenul de depunere a ofertelor), Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a prezentat certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. ... din 24.06.2015, eliberat de Direcția Generală Impozite și Taxe Locale ... din ..., în cuprinsul căruia se precizează că „*La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii.*”

*La data eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare la plata către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii.*

(...)

*Prezentul certificat fiscal este valabil pe toată perioada lunii în care se emite”.*

Se reține că documentele de calificare prezentate de S.C. ... S.R.L. au fost analizate de către comisia de evaluare în cadrul ședinței de

evaluare din data de 24.08.2015, iar prin adresa nr. ... i s-a solicitat acestui ofertant prezentarea unui certificat privind impozitele și taxele locale valabil în luna anterioară deschiderii ofertelor, respectiv luna iulie.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare și a transmis certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. ... din 17.08.2015 în cuprinsul căruia se precizează că *„La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii.*

(...)

*Prezentul certificat fiscal este valabil pe toată perioada lunii în care se emite”.*

Astfel, Consiliul constată că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a prezentat un certificat de atestare fiscală privind plata obligațiilor scadente la bugetele locale, valabil la data depunerii ofertelor (14.08.2015) și care să ateste situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care a fost stabilită depunerea ofertelor, respectiv în luna iulie.

De asemenea, se are în vedere faptul că deși comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. ... prezentarea unui certificat privind impozitele și taxele locale valabil în luna anterioară deschiderii ofertelor, respectiv luna iulie, S.C. ... S.R.L. a prezentat un nou certificat, eliberat în data de 17.08.2015, nici documentul prezentat ulterior neaflându-se în termenul de valabilitate la data depunerii ofertelor iar din cuprinsul acestuia nu rezulta situația datoriilor scadente în luna anterioară depunerii ofertelor.

Nu poate fi reținută în soluționare afirmația autorității contractante, exprimată în cuprinsul punctului de vedere nr. ..., potrivit căreia *„(...) dacă în luna august operatorul economic în cauză nu figura cu datorii fiscale, pe cale de consecință, este logic că nici în luna anterioară, respectiv luna iulie, nu avea aceste datorii (...)”*, întrucât faptul că ofertantul nu figurează cu datorii în luna august nu exclude posibilitatea ca respectivul operator economic să figureze cu datorii în luna iulie, iar acestea să fie achitate până la emiterea unui certificat fiscal valabil pentru luna august, certificatul prezentat fiind valabil pe toată perioada lunii în care a fost emis, respectiv în luna august, nicidecum în luna iulie.

Prin urmare, certificatul fiscal prezentat, nefiind valabil în luna iulie, nu poate atesta situația datoriilor în luna iulie, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, iar prin acceptarea unui nou certificat de atestare fiscală, emis în luna august și care reflectă situația din acea lună și nu situația datoriilor din luna iulie, s-a creat un avantaj în favoarea S.C. ... S.R.L.

Rezultă astfel neîndeplinirea în mod corespunzător de către comisia de evaluare a atribuției ce îi revine acesteia în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați,

În cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, motiv pentru care admite critica formulată de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că certificatul constatator emis de O.N.R.C., depus de către S.C. ... S.R.L. nu era valabil la data de 14.08.2015, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, se solicită să se prezinte *„Certificatul constatator eliberat de ONRC care atestă faptul că ofertantul are inclus în obiectul de activitate și obiectul achiziției. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor”*.

Raportat la această cerință, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat ca certificatul constatator emis de O.N.R.C. să fie valabil la data depunerii ofertelor, pentru autoritatea contractantă prezentând importanță includerea obiectului achiziției în obiectul de activitate al ofertanților, iar informațiile cuprinse în acest certificat să fie reale/actuale la data depunerii ofertelor.

Se reține că S.C. ... S.R.L. a prezentat certificatul constatator nr. ..., din care rezultă că ofertantul în cauză are ca obiect de activitate și 4120 – Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, ce corespunde cu obiectul achiziției, respectiv obiect *„Finalizare și recompartimentare interioară - Construcție corp clădire liceul Radu Popescu”*.

În ceea ce privește termenul de valabilitate a certificatului constatator nr. ..., Consiliul reține că în cuprinsul acestuia nu este precizat termenul de valabilitate al acestuia, ci doar precizarea *„Informațiile sunt eliberate din registrul comerțului central computerizat, ținut de Oficiul Național al Registrului Comerțului și au la bază înregistrările existente în acesta până la data de 22.06.2015”*.

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care certificatul prezentat nu prezintă un termen de valabilitate, informațiile cuprinse în acesta sunt valabile până la modificarea lor, astfel că, întrucât ofertantul contestator nu a făcut dovada că, în intervalul cuprins între data de 22.06.2015 (data eliberării certificatului) și data de 14.08.2015 (data depunerii ofertelor) au fost modificate informațiile cuprinse în acesta cu privire la obiectul de activitate, se consideră că sunt valabile, motiv pentru care respinge critica formulată de S.C. ... S.R.L.

Referitor la critica ce vizează faptul că în cuprinsul contractelor de închiriere utilaje depuse de către ofertantul declarat câștigător nu sunt prevăzute prețurile ci doar se menționează *„conform negociere”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a exprimat un punct de vedere sub acest aspect.

Verificând susținerile contestatorului, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) *„Capacitatea tehnica si/sau profesionala”* la punctul II *„Utilaje, instalații, echipamente tehnice”*, este



prevăzut: *„Declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau dispune (proprietate, leasing sau prin contracte/convenții de închiriere/angajament de punere la dispoziție), de dotările tehnice necesare realizării proiectului în strictă corelare cu propunerea tehnică prezentată de către acesta. În cazul asocierilor, declarația trebuie completată de către liderul asocierii și va cuprinde echipamentele de la toți partenerii asocierii”.*

Se constată astfel că, prin această cerință de calificare s-a impus ca ofertantul să facă dovada că dispune de dotările tehnice necesare în derularea contractului, indiferent dacă acestea se află sau nu în proprietatea sa, cerința fiind considerată îndeplinită prin prezentarea documentelor care atestă proprietatea lor sau prin prezentarea unor contracte de închiriere sau angajament de punere la dispoziție a utilajelor, echipamentelor sau instalațiilor în cauză.

Consiliul reține că în vederea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, S.C. ... S.R.L. a prezentat lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, din care rezultă că toate dotările tehnice necesare în derularea contractului fac obiectul unor contracte de închiriere, la care a anexat mai multe contracte de închiriere de utilaje și echipamente, în cuprinsul cărora nu sunt precizate prețurile reprezentând contravaloarea închirierii acestora, ci doar mențiunile „conform negocierii”.

Raportat la acest aspect, Consiliul nu reține ca fiind relevantă valoarea prețurilor negociate de semnatarii contractelor de negociere, întrucât prin cerința de calificare impusă, autoritatea contractantă a obligat ofertanții să facă dovada deținerii, sub orice formă, a dotărilor tehnice necesare pentru buna derulare a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, prețurile practicate nefiind importante, cu atât mai mult cu cât, printre documentele enumerate a fi prezentate pentru dovedirea deținerii acestora a fost cuprins și angajamentul de punere la dispoziție, care nu presupune plata vreunei sume de bani, fiind un act unilateral al proprietarului respectivelor dotări.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii formulate de contestator referitor la acest aspect, motiv pentru care o respinge în consecință.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că pentru persoana propusă pentru funcția de RSL IR (personal tehnic de specialitate, responsabil cu supravegherea lucrărilor la instalații de ridicat) nu s-a prezentat anexa cu valabilitatea certificatului și nu se precizează relația cu ofertantul, Consiliul reține că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” la punctul II „Capacitatea profesională/Personal”, se precizează *„Personalul implicat în realizarea contractului - personal specializat (...) 4. RSL IR (Personal tehnic de specialitate, responsabil cu supravegherea lucrărilor la instalații*

de ridicat) Autorizație eliberată de ISCIR (...)Nota 1: Se vor prezenta următoarele documente suport pentru a dovedi îndeplinirea cerinței minime solicitate:

Se va prezenta: CV în original și semnat de către expertul propus; copii lizibile cu mențiunea "conform cu originalul" ale tuturor documentelor ce probează îndeplinirea cerințelor (ale diplomelor de studii, ale certificatelor profesionale). Pentru personalul specializat propus trebuie să se prezinte documentele : fișa postului/carnetul de muncă/contractul individual de muncă/contract de colaborare/etc, pentru experții angajați ai ofertantului și angajament de participare/declarație de disponibilitate pentru specialiștii/personalul de execuție care nu este angajat al ofertantului.

(...)Pentru RSL IR și RSVTI: autorizații specifice eliberate de ISCIR;

Se vor prezenta:

Pentru personalul care nu este angajat al ofertantului se vor prezenta declarații de disponibilitate/ angajamente de participare.

(...)Toate documentele trebuie să fie în termen de valabilitate la termenul limită de depunere a ofertelor".

Raportat la cerința de calificare în discuție, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a prezentat, la pag. 143 din cadrul documentelor de calificare, lista cu personalul implicat în derularea contractului, în care, pentru funcția de RSL IR (personal tehnic de specialitate, responsabil cu supravegherea lucrărilor la instalații de ridicat) a fost nominalizat domnul ..., pentru care a fost prezentat, la pag. 185 din documentele de calificare, doar atestatul ISCIR nr. ..., eliberat la data de 05.05.2010, din care rezultă că această persoană a făcut dovada cunoștințelor necesare pentru desfășurarea activității de „Personal tehnic de specialitate – Responsabil cu supravegherea lucrărilor la instalații de ridicat clasice”, fără a fi făcute precizări cu privire la perioada de valabilitate a acestui atestat.

Consiliul reține ca fiind relevante prevederile Ordinului nr. 165/2011 pentru aprobarea Metodologiei privind atestarea personalului tehnic de specialitate în domeniul ISCIR, care, în Anexa 1, la art. 19 alin. (2) prevede că „Atestatul eliberat de ISCIR are termen de valabilitate de 2 ani de la data eliberării”, astfel că autoritatea contractantă avea obligația verificării valabilității atestatului nr. ... din 05.05.2010 emis pe numele d-lui ..., prin solicitarea unei clarificări în acest sens, în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, în vederea stabilirii dacă domnul ... deține un atestat valabil, astfel încât să poată desfășura activitățile pentru care a fost nominalizat.

De asemenea, se reține că nu a fost prezentat CV în original, semnat de expertul propus și nici fișa postului/carnetul de muncă/contractul individual de muncă/contract de colaborare/etc, în cazul în care acesta este angajatul S.C. ... S.R.L. sau angajament de participare/declarație de disponibilitate în cazul în care această persoană nu este angajat al ofertantului respectiv, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Prin urmare, Consiliul constată că nici în acest caz comisia de evaluare nu și-a îndeplinit, în mod riguros, atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv nu a verificat modul de îndeplinire a criteriilor de calificare de către ofertanți, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și reverificarea documentelor prezentate de S.C. ... S.R.L. în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare, prin raportare la prevederile din fișa de date a achiziției, motiv pentru care admite critica formulată de de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește îndoielile manifestate de contestator față de corectitudinea cantităților și prețurilor prevăzute în propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L., analizând formularul C6 din cadrul ofertei prezentate de acest ofertant, respectiv lista cuprinzând consumurile de resurse materiale pentru obiectul 1 – Finalizare liceu, categoria de lucrări – Montare conductă armătură CT-M2 (pag. 291 – 296 din oferta financiară a S.C. ... S.R.L.), Consiliul constată că, într-adevăr, pentru materialele cuprinse între poziția 55 și poziția 81 nu este precizată vreo cantitate, valoarea prevăzută pentru acestea fiind „0,00”, aspect evidențiat de contestator.

Verificând listele de cantități impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, Consiliul reține că articolele de deviz pentru care S.C. ... S.R.L. a prevăzut valoarea „0,00” nu figurează printre articolele incluse în Lista cu cantitățile de lucrări pentru montaj conducte și armături din CT – M2, pentru obiectul – centrală termică, postată de autoritatea contractantă în SEAP, nefiind impuse anumite cantități pentru acestea, relevante fiind precizările de la punctul VI. „Prevederi finale” din caietul de sarcini potrivit căroră *„Ofertanții au libertatea să își prevadă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentația tehnică/ actele normative în vigoare ce reglementează execuția lucrărilor”*.

Rezultă că acest ofertant a introdus aceste articole în mod suplimentar față de lista de cantități impusă de autoritatea contractantă, situație care impunea solicitarea de către comisia de evaluare a unor clarificări privind cantitățile, prețurile și valorile articolelor de deviz cuprinse în intervalul de la pozițiile 55 la poziția 81 din Lista cu cantitățile de lucrări pentru montaj conducte și armături din CT – M2, în condițiile în care S.C. ... S.R.L. a considerat că acestea vor fi utilizate în derularea contractului ce urmează a fi încheiat.

De asemenea, în ceea ce privește valorile înscrise în cadrul listei cuprinzând cheltuielile privind transporturile, Consiliul reține că S.C. ...

S.R.L. a prevăzut transport rutier pe distanța de 10 km, a precizat cantitățile transportate și prețul unitar per tonă și per km, însă la calculul valorilor totale nu au fost luate în considerare distanțele parcurse.

Astfel, spre exemplu, pentru transportul rutier al betonului – mortarului cu autobetoniera de 5.5 mc pe distanța de 10 km, s-a precizat cantitatea de 144 tone și prețul unitar de 3,80 lei/t x km însă valoarea totală a fost calculată la km și nu la distanța totală parcursă, respectiv 10 km, ceea ce ar fi condus la o valoare totală de 10 ori mai mare.

Prin urmare, Consiliul constată că în etapa de verificare a conformității ofertelor, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificarea acestor aspecte de către ofertantul în cauză prin aplicarea prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și, eventual, să facă aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. (...)”*, dacă este cazul.

Se constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare riguroasă a modului în care ofertantul S.C. ... S.R.L. a respectat prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, respectiv nu a verificat cu rigurozitate modul în care acest ofertant a respectat listele de cantități impuse prin documentația de atribuire și modul cum a fost întocmită propunerea financiară, impunându-se anularea, în parte a raportului procedurii nr. ... din 23.09.2015 și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. și reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea documentelor prezentate în cadrul ofertei de acest ofertant.

Referitor la faptul că pentru articolele de deviz de la pozițiile cot pvc tip U – 37,20 lei/60 bucăți (0,62 lei/bucată), respectiv cot pvc tip G – 33.60 lei/35 bucăți (0,98 lei/bucată), din categoria de lucrări – 11.4 – Colectare condens au fost prezentate prețuri aparent nejustificat de mici, se are în vedere că, prin punctul de vedere nr. ..., autoritatea contractantă nu a prezentat un punct de vedere cu privire la acest aspect, iar în situația în care Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în ceea ce privește verificarea prețurilor practicate de operatorii economici la întocmirea ofertelor, se impune ca, la reluarea procedurii de achiziție publică, prin verificarea ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L., să fie avute în vedere și aceste aspecte, autoritatea contractantă urmând a fi obligată să efectueze aceste verificări.

În ceea ce privește faptul că în raportul procedurii nu a fost evidențiat dacă autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului propus de ofertantul S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere că acest ofertant a prezentat o propunere financiară în valoare de ... lei, reprezentând aproximativ 88% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică (... lei), astfel că în această situație nu sunt aplicabile

prevederile art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În ceea ce privește depunerea de concluzii orale, solicitată de contestator, Consiliul o va respinge întrucât dosarul cauzei cuprinde suficiente elemente în baza cărora se poate pronunța o soluție, nefiind necesar un astfel de demers.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), anulează, în parte, raportul procedurii nr. ... din ... și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reverificarea documentelor de calificare și a ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L. în cadrul ofertei de acest ofertant.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.