



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1520/12.10...., înregistrată la CNSC sub nr. 19684/13.10...., aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., sectorul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ...cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor procedurale, înaintată împotriva deciziei de anulare a procedurii, adoptată în cadrul procedurii de atribuire de către S..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Furnizare computer tomograf, în conformitate cu documentația de atribuire și caiet de sarcini”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente, și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL.

Anulează decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, precum și toate actele care fac referire la aceasta decizie.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să publice în SEAP un anunț de tip erată și să continue procedura de atribuire cu stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu prevederile art. 71 din ordonanța de urgență.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1520/12.10...., înregistrată la CNSC sub nr. 19684/13.10...., aparținând SC ... SRL, se atacă măsurile nelegale adoptate în cadrul procedurii de atribuire de S..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintită, motivat de faptul că măsura de anulare a procedurii este injustă, nelegală și abuzivă.

SC ... SRL învederează că, potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, interesul său, actual, personal și legitim, de a formula contestație constă în posibilitatea de a depune ofertă în cadrul procedurii și de desemnare câștigătoare a ofertei sale.

Contestatoarea consideră că, potrivit dispozițiilor art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, întârzierea încheierii contractului sau crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii constituind încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din OUG nr. 34/2006, care se sancționează în consecință și despre care, potrivit alin. (5) din articolul de lege evocat, se sesizează Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

În opinia contestatoarei, motivele invocate de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii nu se încadrează în cazurile excepționale prevăzute de legislația în vigoare, circumstanțele demonstrând ab initio intenția de anulare artificială a procedurii, respectiv, momentul deciziei de anulare (01.10....), la 4 săptămâni de la data respingerii publicării eratei (04.09....) și la 2 săptămâni de la data adoptării deciziei CNSC nr. ..., și lipsa unei justificări pentru adoptarea măsurii de anulare a procedurii, prin adresa nr. 3725/08.10...., autoritatea contractantă justificând decizia de anulare exclusiv prin respingerea publicării eratei de către ANRMAP, fără să fi adoptat o hotărâre de anulare.

De asemenea, subliniază contestatoarea, nici cazul de anulare a procedurii, prevăzut la art. 209 alin. (1) lit. b) și c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, pentru abateri grave de la prevederile legislative ce afectează procedura de atribuire, nu este aplicabil în speță, deoarece, deși s-a constatat eroarea referitoare la valoarea estimată, acesta nu este un caz de anulare, iar autoritatea contractantă nu se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)- f) din ordonanța evocată.

Cazul de față, susține contestatoarea, nu reprezintă o veritabilă modificare a valorii estimate a contractului, deoarece, prin erată, valoarea inițială, de 1.900.000 de lei, a fost înlocuită cu valoarea de 1.504.032,26 de lei, ambele valori fiind corecte și valabile, singura diferență dintre cele două valori estimate fiind că una include TVA, iar cealaltă nu.

Totodată, afirmă petenta, anularea procedurii nu se justifică nici prin prisma dispozițiilor art. 26 din OUG nr. 34/2006, acestea fiind întru totul respectate, deoarece valoarea 2 estimată a contractului a fost, la

momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare, atât determinată, cât și valabilă, singura eroare materială din anunțul de participare constând în menționarea valorii estimate a contractului cu TVA, și nu a valorii estimate fără TVA, aspect care nu justifică anularea procedurii de atribuire, un asemenea caz de anulare nefiind reglementat expres de OUG nr. 34/2006. În susținere, contestatoarea amintește jurisprudența anterioară a Consiliului, respectiv decizia CNSC publicată sub nr. B02014_3039.

Față de acest raționament, contestatoarea consideră că indicarea eronată a valorii estimate a contractului nu poate justifica anularea procedurii nici după deschiderea ofertelor, dat fiind faptul că pot fi adoptate măsuri corective, prin publicarea unei erate la anunțul de participare, conform prevederilor art. 26 din OUG nr. 34/2006, care să nu conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)- f) din același act normativ.

Astfel, subliniază contestatoarea, după cum rezultă din documentația de atribuire, publicarea unei erate referitoare la valoarea estimată a procedurii nu are niciun impact asupra criteriilor de calificare sau a factorilor de evaluare menționați în anunțul de participare, pentru a fi incidente dispozițiile art. 179 alin. (4), art. 199 alin. (5) coroborate cu art. 209 alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Nu în ultimul rând, consideră petenta, nu este necesară nici publicarea unei erate cu privire la valoarea garanției de participare, care a fost stabilită sub pragul maxim de 2% din valoarea estimată a contractului (art. 85 lit. a) din HG nr. 925/2006), și anume la 1% din valoarea estimată cu TVA, respectiv la 19.0000 de lei (secțiunea III.1.1) din fișa de date a achiziției).

În opinia SC ... SRL, anularea procedurii de atribuire în mod nejustificat vine în totală contradicție cu principiul eficienței utilizării fondurilor, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, producând grave prejudicii în patrimoniul contestatoarei și în cel al autorității contractante, care afirmă, în cadrul adresei, că va organiza o nouă procedurii de atribuire, ceea conduce la noi eforturi în sarcina sa și, automat, la noi costuri ce vor afecta bugetul acesteia.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că anularea nejustificată și discreționară a procedurii contravine nu doar legislației europene în materie și principiilor de bază ale achizițiilor publice, ci însuși scopului prevăzut de art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

În drept, SC ... SRL invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, cu adresa nr. 3860/20.10...., înregistrat la CNSC sub nr. 20335/21.10...., precizând: validarea de către ANRMAP a anunțului de tip erată nr. 79361/04.09...., continuarea procedurii de atribuire, prin depunerea ofertelor, evaluarea ofertelor depuse, aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea

3

 contractului de achiziție publică și

prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

Prin adresa nr. 1530/27.10...., înregistrată la CNSC sub nr. 20779/27.10...., urmare a studierii dosarului cauzei și având în vedere punctul de vedere nr. 3860/20.10...., SC ... SRL a transmis Consiliului „Concluzii scrise și răspuns”.

Față de argumentele invocate în punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea arată că, în fapt, autoritatea contractantă achiesează la contestația formulată, ea însăși solicitând validarea de către ANRMAP a anunțului de tip erată nr. 79361/04.09.... și admiterea capetelor de cerere formulate.

Prin urmare, petenta solicită pronunțarea unei hotărâri în baza recunoașterii pretențiilor sale de către autoritatea contractantă, apreciind că, în speță, devin incidente prevederile art. 436 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Contestatoarea susține că documentele existente la dosarul cauzei confirmă susținerile sale cu privire la neasumarea și nejustificarea de către autoritatea contractantă a deciziei de anulare a procedurii, potrivit art. 72 alin. (2) lit. k) din HG nr. 925/2006 și art. 213 alin. (2) lit. j) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că din dosarul achiziției publice lipsesc: propunerea de anulare a procedurii, întocmită de comisia de evaluare, și raportul procedurii, care ar fi trebuit să cuprindă justificarea hotărârii de anulare a procedurii și decizia de anulare a procedurii.

În susținere, contestatoarea evocă jurisprudența anterioară a Consiliului și a instanțelor de judecată, decizia publicată sub nr. B0..._02042 și decizia Civilă nr. 2677 din 10 noiembrie 2011 a Curții de Apel

Conform opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, întrucât își justifică decizia de anulare a procedurii, indirect, exclusiv pe punctul de vedere formulat de ANRMAP, fără a-și asuma răspunderea pentru decizia adoptată.

Nu în ultimul rând, arată contestatoarea, prin anularea procedurii de atribuire, fără o justificare pertinentă de natură a conferi participanților la procedura de achiziție publică convingerea că decizia sa este legală, autoritatea contractantă a încălcat principiul încrederii legitime, care constituie o componentă a principiului legalității actelor administrative și instituie, pe de o parte, obligația autorităților publice de a proteja (printr-un comportament consecvent și necontradictoriu) așteptările legitime ale particularilor, iar, pe de altă parte, instituie dreptul acestora de a evolua într-un cadru juridic stabil și previzibil, în care să aibă încredere, la adăpost de modificările brutale ale acestuia.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Furnizare computer tomograf, în conformitate cu documentația de atribuire și caiet de sarcini”, clasificare CPV: 33115000-9 Aparat de tomografie (Rev.2), 45262600-7 Diverse lucrări specializate de construcții (Rev.2), 51411000-6 Servicii de instalare de echipament de imagistică (Rev.2), 71300000-1 Servicii de inginerie (Rev.2), S..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă,

4

 prin publicarea în SEAP a

anunțului de participare nr. .../.... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului este de 1.504.032,26 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare. În perioada 01-04.10...., starea documentației de atribuire se afla „în așteptare validare”, iar, în data de 04.09...., s-a publicat în SEAP anunțul de anulare a procedurii de atribuire, motivat de faptul că nu poate fi publicată o erată, conform art. 26 din OUG nr. 34/2006 - „Valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului/invitației de participare”.

Nemulțumită de luarea deciziei de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 19.000,00 lei), solicitând Consiliului admiterea contestației și anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente, și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

Văzând actele dosarului, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă este de acord cu susținerile contestatoarei în ceea ce privește derularea etapelor firești ale procedurii de atribuire, continuarea acesteia prin depunerea ofertelor, evaluarea lor, aplicarea criteriului de atribuire, atribuirea contractului de achiziție publică și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, aceasta în condițiile în care autoritatea de reglementare în domeniul achizițiilor publice validează anunțul de tip erată nr. ...

Raportat la prevederile art. 50¹, dar și la cele ale art. 49 alin. (2²) din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră că măsura de remediere pe care autoritatea contractantă și-o asumă poate fi adoptată pe baza unei erate (având regim juridic egal cu cel al anunțului de participare față de care operează), fără ca prin aceasta să se încalce iremediabil vreo dispoziție imperativă sau vreun principiu din legislația aplicabilă achizițiilor publice.

În luarea măsurii de remediere arătată, autoritatea contractantă va avea în vedere asigurarea unui interval de timp adecvat, conform art. 71-72 din OUG nr. 34/2006, pentru elaborarea ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, precum și toate actele care fac referire la aceasta decizie.

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să publice în SEAP un anunț de tip erată și să continue procedura de atribuire cu stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu prevederile art. 71 din ordonanța de urgență.

La punerea în aplicare a 5 dispozițiilor din prezenta decizie,

părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.