



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 070/15.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20062/16.10.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ...- Administrator special, înaintată împotriva documentației de atribuire, întocmită de ..., cu sediul în ....., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea și montarea corpurilor de iluminat echipate cu surse led pentru proiectul de investiții *Reabilitarea rețelei de străzi urbane, trotuare și iluminat public în ..., județul ...*”, cod SMIS - 7188, cu invitație de participare nr. 380424/..., s-a solicitat Consiliului ....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 070/15.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20062/16.10.2015, SC ... SRL atacă documentația de atribuire întocmită de ..., în procedura mai sus arătată, considerând că unele prevederi din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini sunt restrictive, nu definesc în clar solicitările tehnice sau produc confuzie.

Contestatoarea consideră că, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 și raportat și complexitatea și volumul clarificărilor, nu s-a pus la dispoziție o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

Prin adresa nr. 48688/20.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20276/20.10.2015, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere, prin care solicită Consiliului să respingă contestația având în vedere că nu s-a constituit garanția de bună conduită în condițiile stipulate de legislația din domeniul achizițiilor publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, având ca obiect „Furnizarea și montarea corpurilor de iluminat echipate cu surse led pentru proiectul de investiții *Reabilitarea rețelei de străzi urbane, trotuare și iluminat public în ..., județul ...*”, cod SMIS - 7188, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 380424/....

Nemulțumită de conținutul caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției întocmite de autoritatea contractantă, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând Consiliului ....

Constatând lipsa garanției de bună conduită, prin adresa nr. 10763/...../20.10.2015, primită și înregistrată de SC ... SRL sub nr. 09/20.10.2015 (conform confirmării aflată la dosarul cauzei), Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 51/2014, dovada constituirii ei.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 076/23.10.2015, înregistrată la acesta cu nr. 20583/23.10.2015, contestatoarea a comunicat că, urmare măsurii autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire publicată în SEAP la data de 16.10.2015, ora 13:27, *a dispărut oportunitatea emiterii poliței de asigurare drept constituire a garanției de bună conduită.*

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/cererea/plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie.

Întrucât contestația în cauză nu a fost însoțită de aceasta, iar ca răspuns la solicitarea CNSC, formulată în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5), SC ... SRL a comunicat că *a dispărut oportunitatea emiterii poliței de asigurare drept constituire a garanției de bună conduită*, Consiliul consideră că în speță devin aplicabile dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din ordonanța de urgență amintită.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271<sup>1</sup> și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

....