



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1245/22.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20499/ 22.10.2015, SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... – Director General, a contestat fișa de date a achiziției, elaborată de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: ..., coduri CPV 471421000-5, 03450000-9, 34928400-2, 43325000-7, 77310000-6, solicitând următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire;
- în principal, anularea procedurii;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1245/22.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20499/ 22.10.2015, SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... – Director General, a contestat fișa de date a achiziției, elaborată de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: ..., coduri CPV 471421000-5, 03450000-9, 34928400-2, 43325000-7, 77310000-6, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 10876/.../... din 23.10.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele, să comunice, până la data de ..., ora 12:00, dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din același act normativ.

Prin adresa nr. 1254/..., înregistrată la CNSC sub nr. 20622/..., SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului afirmând că „nu a constituit garanția de bună conduită pentru contestația formulată împotriva documentației de atribuire”.

Prin adresa nr. 10877/.../... din 23.10.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să confirme primirea, în original, din partea SC ... SRL, a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 11246/..., înregistrată la CNSC sub nr. 20625/..., ... a subliniat că, până la data emiterii respectivei adrese, nu a primit nici un document (original sau copie) care să ateste constituirea garanției de bună conduită, potrivit prevederilor legale

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect: ..., coduri CPV 471421000-5, 03450000-9, 34928400-2, 43325000-7, 77310000-6, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului, fiind cuprinsă între 2.344.675,82 și 213.134.392 lei, fără TVA.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prezenta contestație, formulată de SC ... SRL, nu este însoțită de garanția de bună conduită în concordanță cu prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Consiliul constată că neconstituirea garanției de bună conduită, este sancționată prin dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu respingerea acesteia.

Întrucât, contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), coroborate cu prevederile art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită, iar în

temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini.