



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ .../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. 851/05.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19198/06.10.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 20312/ 30.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare învelitoare corp C și împrejurimile imobil M.A.” lotul 1, cod CPV 45261000-4, s-a solicitat:

- anularea raportului de analiză a procedurii și declararea ofertei ca fiind conformă,
- anularea comunicării nr. 20312/30.09.2015,
- reanalizarea ofertei SC ... SRL și luarea în considerare a tuturor documentelor prezentate în cadrul ofertei.

Prin contestația nr. 24/05.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19286/07.10.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ... județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 20310/30.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de atribuire antementionate, loturile 1 și 2, s-a solicitat

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 271 ind. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, și obligă autoritatea ca în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa clarificării și verificării ofertei prezentate de contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 851/05.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19198/06.10.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de, critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) și art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În fapt, contestatoarea menționează că a depus ofertă pentru lotul 1 „...”, în data de 04.08.2015.

După evaluarea ofertelor, în data de 21.09.2015, contestatoarea susține că a fost notificată prin intermediul SEAP asupra intrării în etapa finală de licitație electronică, care a avut loc la data de 23.09.2015 și finalizată la 24.09.2015.

Pe parcursul etapei finale electronice, contestatoarea și-a îmbunătățit oferta financiară depusă inițial, la finalul procedurii, oferta sa fiind pe primul loc, cu o valoare pentru lotul 1, în sumă de 430.051,09 lei, fără TVA, reprezentând un procent de 88.88% din valoarea estimată

aferentă acestui lot.

În data de 25.09.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 19801 oferta financiară (anexa, centralizatorul categoriilor de lucrări, devizele și extrasele pe categorii de lucrări), refăcută în urma licitației electronice, solicitare la care SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 791/28.09.2015, deși extrasele de resurse nu au fost solicitate prin fișa de date a achiziției.

Ulterior, la data de 28.09.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 19947 extrasele de resurse pe categorii de lucrări refăcute în urma etapei de licitație electronică, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 802/29.09.2015, prezentând documentele solicitate.

La data de 29.09.2015, prin adresa nr. 20164, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„1. Vă rog să explicați modificarea prețului dumneavoastră din oferta refăcută în urma licitației electronice prin scăderea prețului la principalele materiale menționând furnizorii;

2. Precizați unde se regăsește în extrasul de resurse materiale substanța ignifugă necesară ignifugării;

3. Justificați din extrasele de resurse prezentate, următoarele:

- la extrasul de resurse materiale „Material mărunț 4362,99 lei”, „Alte materiale 10005,41 lei”;

- la extrasul de forță de muncă „Alte manopere 5054,05 lei”,

- la extrasul de utilaje, „Alte utilaje 67,20 lei”.

Contestatoarea menționează că prin adresa nr. 807/29.09.2015 a răspuns la această solicitare și a prezentat motivele care au stat la baza modificării prețului din oferta refăcută în urma licitației electronice, în sensul scăderii prețului la principalele materiale ca fiind rezultatul obținerii din partea furnizorilor a unor diminuări a prețurilor ofertate de aceștia față de prețurile de listă, inițial propuse. S-au prezentat furnizorii și totodată ofertele acestora.

Totodată, contestatoarea susține că a indicat unde se regăsește Substanța ignifugă necesară ignifugării și a prezentat extrase de resurse cu prezentarea în mod explicit a resurselor nenominalizate inițial.

Ulterior, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei adresa nr. 20312/30.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta sa este declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) și art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea învederează că potrivit art. 38 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a invita la etapa de licitație electronică numai ofertanții care au depus oferte admisibile, definiția ofertelor admisibile fiind regăsită în art. 37 din același act normativ care prevede că „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”.

Astfel, contestatoarea apreciază că declararea ca neconformă a ofertei sale, pe aspecte tehnice, după admiterea în etapa de licitație electronică este nelegală, atât timp cât oferta a fost admisibilă,

acceptabilă și conformă anterior acestei etape.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante cum că explicațiile aferente la extrasele de resurse sunt neconcludente, autoritatea contractantă nu a solicitat aceste extrase prin fișa de date a achiziției.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a făcut în cadrul verificării extrasului de resurse materiale, grave erori profesionale ce denotă necunoașterea modului de elaborare a devizului de lucrări, dând dovadă de verificare superficială și tendențioasă a acestuia. Astfel, formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, transmis inițial prin adresa nr. 802/29.09.2015, a fost întocmit corect, la rubrica Alte materiale în valoare de 10.005,41 lei fiind incluse materiale a căror valoare cumulată este de maxim 5.00% conform precizării din subsolul acestuia.

Acest procent, conform Ordinului MF/MLPTL 1014/874/2001, poate ajunge până la maxim 20% din totalul valorii materialelor necesare - conform model întocmire Formular C6.

Contestatoarea precizează că la solicitarea autorității contractante, a prezentat refăcut Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, detaliind toate aceste resurse materiale care au o pondere mică și, implicit, numărul resurselor s-a ridicat de la 13 la 35, valoarea totală a resurselor materiale rămânând aceeași. Acest aspect nu poate fi considerat, așa cum afirmă autoritatea contractantă, în niciun caz o modificare a resurselor necesare.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă se dovedește a fi depășită de natura aspectelor tehnice analizate, întrucât dacă în primele alineate din adresa nr. 20312/30.09.2015, se face că nu observă descrierea resurselor de la poziția 13 din formularul C6 inițial (poz. 35 din C6 detaliat), respectiv Material mărunț (șipcă, elemente de prindere) în valoare de 4.362,99 lei, ori substanța ignifugă de la poz. 8, și afirmă că nu știe ce reprezintă, în alineatul următor afirmă că aceste materiale (șipcă, elemente de prindere) sunt deja cuprinse în lista prezentată la pozițiile 14, 15, 16, 27 (elemente fixare, scoabe) și 24, 26 (riglă rășinoase, scândură rășinoase).

Astfel:

1. resursa prevăzută la poziția 14 din C6 cp refăcut prezentat în anexa adresei nr. 802/29.09.2015, este necesară următoarelor activități din Formular F3 – art.3 RPCH11C1, art. RPCH49B1 Reparații lucarne și art. 14 CB47A1
2. resursa de la poziția 15 din C6 cp refăcut este necesară următoarelor activități din Formular F3 – art.6 RPCH07B1, art. 7 RPCH07D1, art. 8 RPCH07E1 și art. 9 RPCH07F1
3. resursa de la poziția 16 din C6cp refăcut este necesară următoarelor activități din Formular F3 – art. 4 RPCI01A1
4. resursa de la poziția 27 din CP6cp refăcut este necesară următoarelor activități din Formular F3 – art. 9 RPCH07F1, art. 7 RPCH07D1 și art. RPCH07E1
5. resursa de la poziția 24 din CP6cp refăcut este necesară

următoarelor activități din Formular F3 – art. 5 RPCH49B1

6. resursa de la poziția 26 din CP6cp refăcut este necesară următoarelor activități din Formular F3 – art. 5 RPCH49B1.

Necesitatea includerii resursei de la poziția 35: Cod: 7801106

Material mărunț (șipcă, elemente de prindere) în lista materialelor necesare se observă din descrierea următoarelor activități din Formular F3 – Lista cuprinzând cantitate de lucrări – Acoperiș clădire:

- art. 10 RPCI14B1.1 Înelitoare din tablă tip țiglă (...) inclusiv rețea de șipci de montaj și accesorii pentru montaj și etanșare
- art. 11 RPCI14B1 Înelitoare din tablă plană vopsită gri, precum și din prezentarea tehnică a montajului învelitorilor.

Se poate concluziona că resursele de la pozițiile 14, 15, 16, 27 (elemente fixare, scoabe) și 24, 26 (riglă rășinoase, scândură rășinoase) sunt necesare articolelor 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 14 din Formularul F3, pe când resursa de la poziția 35 este necesară articolelor 10 și 11 din Formularul F3.

Contestatoarea susține că afirmația comisiei de evaluare cum „că răspunsul este neconcludent – nu pot fi luate în considerare punerea în operă de două ori a acelorași materiale”, este nefondată. Mai mult, ofertantul are dreptul să stabilească propriile consumuri de resurse la elaborarea ofertei cu condiția respectării prevederilor proiectului tehnic și caietelor de sarcini (P91/1-2002).

De asemenea, constatarea comisiei de evaluare cu privire la resursa de la poziția 30 „Tablă tip țiglă, având cantitatea de 18.091,50 kg” este greșită în opinia contestatoarei, astfel descrierea articolelor prezentate și anume: art. 10 RPCI14B1.1 Înelitoare din tablă tip țiglă (...), necesar tablă = 14.596,50 kg; Cod 3642299, Tablă tip țiglă de 0,50 x 650 x 1000 mm OL 34-1N calitate I – consum 5,50 kg/mp și art. 11. RPCI14B1 Înelitoare din tablă plană vopsită gri ..., necesar tablă = 3.495,00 kg, Cod 3642299, Tablă plană de 0,50 x 650 x 1000 mm OL 34 – 1N calitate I – consum 5.00 kg/mp, rezultă fără echivoc că resursele au în programul de ofertare același cod și cumulându-le s-a ajuns la cantitatea totală de 18.091,51 kg.

Ofertantul are dreptul să stabilească propriile consumuri de resurse la elaborarea ofertei cu condiția respectării prevederilor proiectului tehnic și caietelor de sarcini.

Prin urmare, contestatoarea susține că nu a redus consumurile față de cele arătate de comisia de evaluare, ci dimpotrivă a alocat un quantum al resurselor suficiente pentru finalizarea proiectului. Consumul de tablă variază foarte mult în funcție de geometria șarpantei, existența mai multor ape de scurgere, existența lucarnelor, tipul tablei și nu în ultimul rând a faptului că se execută o reparație la o șarpantă existentă care poate avea deficiențe de execuție ce vor trebui corectate. Consumul de tablă propus este unul realist bazat pe experiența în execuție și pe analiza proiectului pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Un consum realist și acoperitor de resurse dă asigurări autorității contractante de finalizare a proiectului fără solicitări de suplimentări valorice a bugetului aprobat.

Obiectul contractului nu constă în livrarea de tablă, ci autoritatea contractantă a solicitat execuția unei lucrări, iar după semnarea contractului, valorile ofertate rămân ferme până la finalizarea lucrărilor, indiferent de consumurile efective din șantier, orice depășire față de evaluarea inițială fiind suportată de executantul lucrărilor.

De asemenea, contestatoarea critică și ultima afirmație a comisiei de evaluare, referitoare la „Resursa poz. 31: Cod: 3642419 Tablă zincată s2028 0,50 x 750 x 1500mc”, aceasta fiind necesară activităților din Formular F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări – art. 12 RPCI21A1 și nu pentru execuția activităților descrise la art. 11 RPCI14B1.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că oferta sa este conformă întrucât întrunește criteriile de calificare.

Prin contestația nr. 24/05.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19286/07.10.2015, SC ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2.

Contestatoarea menționează că pentru lotul 1, autoritatea contractantă i-a declarat oferta neconformă deoarece, chiar dacă aceasta susține că a prezentat o declarație pe propria răspundere prin care acordă lucrării de ignifugare o garanție de 5 ani, agreementul tehnic al soluției ignifuge oferea produsului garanție de 3 ani prin pensulare sau pulverizare și 5 ani prin imersie. Chiar dacă la lucrările de ignifugare ale elementelor de șarpantă așternută, materialul ce urmează a fi pus în operă este contestat datorită garanției, pentru executarea acestor lucrări se pot folosi materiale având garanția de minim 5 ani, fără a se modifica prețul ofertat.

În caietul de sarcini nu este specificat prin ce metodă de aplicare se efectuează ignifugarea, motiv pentru care contestatoarea apreciază că produsul său este conform. Autoritatea contractantă a considerat că ignifugarea se va face prin pensulare sau pulverizare fără a i se cere clarificare în sensul acesta. Dacă s-ar fi cerut clarificări în legătură cu metoda de aplicare a soluției ignifuge și i s-ar fi specificat clar în acest sens că soluția se aplică prin pensulare sau pulverizare, ar fi oferit o altă soluție, cu caracteristici similare (cu garanție de 5 ani prin pensulare sau pulverizare).

Pentru lotul 2, de asemenea, autoritatea contractantă a declarat oferta SC ... SRL neconformă. Pentru executarea împrejmuirii la imobilul Mecanica Agricolă, s-a cerut a se folosi plasa bordurată de dimensiuni 2000x2000 mm și stâlpi din profil rectangular 60x40x3mm. Fișele tehnice anexate în dosarul tehnic au fost pentru plasa bordurată la dimensiuni între 1200x1750 și 2000x2500. La solicitarea de clarificări nr. 18145/10.09.2015, prin care i s-a cerut furnizorul (producătorul), contestatoarea susține că a depus o fișă tehnică pt dimensiunile de 2510x2035 produs de către Ductil Stil. Această plasă bordurată pentru împrejmuiți, indiferent de dimensiuni, are compoziția materialului aceeași, panourile fiind de gard bordurat executate din STZ conform STAS 7549/91 pentru toate dimensiunile.

Astfel, contestatoarea apreciază că potrivit art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, pot fi aduse modificări în oferta tehnică și acestea să fie acceptate de autoritatea contractantă dacă „aceste modificări nu

ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți", astfel prin modificările minore aduse de răspunsul la cererea de clarificări, oferta de preț nu a fost schimbată, clasamentul rămânând același.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 21881/16.10.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 20124/19.10.2015, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL în care menționează că în cadrul ședinței de deschidere, datorită complexității ofertelor depuse, membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu au putut constata toate viciile de formă, omisiunile și neconcordanțele precum și erorile existente în documentele prezentate de către ofertanți. Analiza documentelor prezentate și evaluarea ofertelor s-a efectuat în ședințe ale comisiei de evaluare a ofertelor, ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor, conform prevederilor art. 33 alin. (6), art. 78 din HG nr. 925/2006.

Datorita perioadei concediilor de odihnă aferente anului 2015, comisia de evaluare a întocmit Nota justificativă de prelungire a perioadei de evaluare înregistrată sub nr. 16452/05.08.2015 care a fost comunicată tuturor ofertanților în data de 05.08.2015.

A fost întocmit Raportul intermediar de evaluare a ofertelor, nr. 19211/21.09.2015, prin care s-a consemnat, în urma examinării ofertelor inițiale depuse, faptul că cele 2 (două) oferte depuse răspund cerințelor minime solicitate în documentația de atribuire.

În conformitate cu OUG 34/2006 și cu HG 925/2006 autoritatea contractantă a invitat la etapa de licitație electronică toți ofertanții admisibili. Introducerea de setări și ofertanții admisibili în SEAP a fost făcută de către autoritatea contractantă în data de 21.09.2015. Licitatia electronică s-a desfășurat într-o singură rundă, după cum urmează:

La momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic a pus la dispoziția autorității contractante clasamentul rezultat ca urmare a derulării acestei faze, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanții participanți și pe baza criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire:

Nr crt	Oferte înregistrate	Valoare lei (exclusiv TVA)	Poziția in clasament
1.	SC SRL	434.889,81 lei	2
2.	SC ... SRL	430.051,09 lei	1

În data de 25.09.2015, comisia de evaluare a solicitat SC ... SRL, în conformitate cu prețul rezultat în urma licitației electronice, prin adresa înregistrată sub nr. 19801/25.09.2015, să prezinte oferta financiară (anexa, centralizatorul categoriilor de lucrări, devizele și extrasele de resurse pe categorii de lucrări) refăcute în urma licitației electronice.

Devizele și extrasele pe categorii de lucrări fac parte integrantă din oferta financiară și au fost solicitate în conformitate cu prevederile Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și

obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P 91/1-02 (Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 al MINISTERULUI LUCRĂRILOR PUBLICE, TRANSPORTURILOR ȘI LOCUINȚEI).

În data de 28.09.2015, SC OBITORY CONSTRUCT SRL, a prezentat prin adresa nr. 19882/28.09.2015, propunerea financiară rezultată în urma licitației electronice care cuprinde: formularul de ofertă cu anexa la formular, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, fără a prezenta extrasele de resurse pe categorii de lucrări solicitate prin adresa înregistrată sub nr. 19801/25.09.2015.

Prin urmare, comisia de evaluare a întocmit o nouă solicitare de clarificări, în data de 28.09.2015, înregistrată la registratura universității sub nr. 19947/28.09.2015, prin care s-a cerut ofertantului să prezinte extrasele de resurse refăcute în urma licitației electronice.

În data de 29.09.2015, SC ... SRL a transmis la registratura universității răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 20110/29.09.2015, care conține:

1. "Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect" cu 13 (treisprezece) resurse materiale din care poziția nr. 13: "Material mărunț (șipcă, elemente de prindere)=4362,99 lei";

După poziția "Valoare materiale", apare poziția "Alte materiale" - 10.005,41 lei, pentru care se face specificația că valoarea acestor materiale este de maxim 5%.

2. "Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect" cu un număr de 8 (opt) resurse cu mâna de lucru". După poziția "Valoare manoperă", apare poziția "Alte manopere"=5054,05 lei, pentru care se face specificația că valoarea acestor manopere este de maxim 5%.

3. "Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect" cu un număr de 3 (trei) resurse ore de funcționare". După poziția "Valoare utilaje", apare poziția "Alte utilaje"=67,20 lei, pentru care se face specificația că valoarea acestor ore de funcționare este de maxim 5%.

Întrucât răspunsul nu era satisfăcător, în data de 29.09.2015 comisia de evaluare a hotărât întocmirea unei noi solicitări de clarificări (a treia) înregistrată la registratura Universității sub nr 20164/29.09.2015, prin care se solicită:

1. Vă rugăm, să explicați modificarea prețului dumneavoastră din oferta refăcută în urma licitației electronice prin scăderea prețului la principalele materiale menționând furnizorii.

2. Precizați unde se regăsește în extrasul de resurse materiale substanța ignifugă necesară ignifugării.

3. Justificați din extrasele de resurse prezentate, următoarele:
- la extrasul de resurse materiale, "Material mărunț 4362,99 lei"; "Alte materiale 10005,41 lei";
- la extrasul de forță de muncă, "Alte manopere 5054,05 lei",
- la extrasul de utilaje, "Alte utilaje 67,20 lei".

În data de 30.09.2015, SC ... SRL, a răspuns prin adresa

înregistrată sub nr. 20247/30.09.2015, prin care a motivat scăderea prețurilor la principalele materiale astfel "de la furnizorii principalelor materiale s-au solicitat diminuări ale prețurilor oferite inițial, ținând cont de cantitățile previzionate de materiale necesare. În baza noilor oferte primite s-a stabilit prețul oferit în faza licitației electronice, fără a fi modificate prescripțiile tehnice ale materialelor propuse inițial".

Referitor la explicațiile privind valorile din extrasele de resurse:

1. În Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect - Formularul C6cp inițial (prin răspunsul înregistrat sub nr. 20110/29.09.2015) a fost prezentată o listă cuprinzând un număr de 13 (treisprezece) resurse materiale. Prin adresa înregistrată sub nr. 20247/30.09.2015 a prezentat la extrasul de resurse materiale o listă cu un număr 35 (treizeci și cinci) resurse, modificând astfel lista inițială. În această listă apar pozițiile 34 și 35 reprezentând "material mărunț".

Poziția 35 (treizeci și cinci) "Material mărunț" (șipca, elemente de prindere) are aceeași valoare ca în extrasul inițial la poziția 13 (treisprezece) și nu a fost explicată conform solicitării de clarificări. Poziția 35 "Material mărunț" (șipca, elemente de prindere) este deja cuprinsă în lista prezentată la pozițiile 14, 15, 16, 27 (elemente fixare, scoabe) și 24, 26 (rigla rășinoase, scândura rășinoase).

Comisia de evaluare constată că răspunsul este neconcludent, nu pot fi luate în considerare punerea în operă de două ori a aceluiași material.

Din extrasul de resurse materiale prezentat, s-au constatat:

- la poziția 30 - tablă tip țiglă de 0,5 x 650 x 1000 mm, cantitatea este de 18091,50 kg. Din calculele comisiei de evaluare și din datele tehnice ale produsului (prezentat în propunerea tehnică) rezultă un consum astfel: $2630 \text{ mp} \times 110\% (10\% \text{ pierderi}) \times 4,2 \text{ kg/mp}$ (greutate tablă AQUA PREMIUM) = 12150,6 kg. Față de 18091,50 kg (conform extras resurse) rezultă o diferență de 5940,9 kg care nu se justifică.

- la poziția 31 - tablă zincată 0,5 x 750 x 1500 mm cantitatea este de 626,50 kg. Din calculele comisiei și din datele tehnice ale produsului rezultă un consum astfel: $699 \text{ mp} \times 110\% (10\% \text{ pierderi}) \times 3,93 \text{ kg/mp}$ = 3021,77 kg; Față de 626,50 kg (conform extras resurse), cantitatea din extrasul de materiale nu acoperă suprafața solicitată prin caietul de sarcini.

- în contestația formulată de SC ... SRL referitor la "resursa de la poziția 30 și 31: prin care afirmă că pe același cod de material respectiv, 3642299 a cumulat cantitatea de tablă tip țiglă și cantitatea de tablă plană este de asemenea neconform întrucât prevederile Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P 91/1-02 indică faptul că este necesar cod pentru fiecare tip de resursă, respectiv cod de resursă pentru tablă tip țiglă și separat cod de resursă pentru tablă plană. În extrasul de resurse materiale nu s-a regăsit tablă plană vopsită gri solicitată prin caietul de sarcini la art. 011. RPCI14B1.

Pentru art.012. RPCI21A1 s-a solicitat prin caietul de sarcini jgheaburi de tablă tip LINDAB - gata confecționate pentru sistem

complet de preluare și drenaj a apelor pluviale către burlane (solicitate la art.013.RPCI25A1 și regăsite în extrasul de resurse materiale la poziția 2 - cod resursa 6314207 "burlan confecționat în industrie". Nu s-a solicitat jgheab confecționat din tablă zincată așa cum ofertantul precizează în contestație cod resursă 3642419 dovedind încă o dată neconformitatea ofertei depuse.

De exemplu în extrasul de resurse materiale prezentat la Anexa 12, pagina 2, poziția 9 și 10 se specifică codul materialului astfel:

5886928 – cuie cu cap conic 3x60

5886942 – cuie cu cap conic 3x70

Chiar dacă prevederea acestora în lucrare este nesemnificativă, în rețetele prezentate nu se specifică codul resursei (material, manoperă, utilaj) și nu poate verifica corespondența acestora cu extrasele de resurse prezentate în Anexa 12 din contestație.

2. În Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect – Formularul C7cp inițial (prin răspunsul înregistrat sub nr. 20110/29.09.2015) a fost prezentată o listă cuprinzând un număr de opt resurse cu mâna de lucru. Prin adresa înregistrată sub nr. 20247/30.09.2015 a prezentat la extrasul de resurse cu mâna de lucru o listă cu un număr de 12 resurse, modificând, astfel, lista inițială. Autoritatea contractantă a subînțeles că s-a explicat poziția „Alte manopere 5054,05 lei”, dar nu a fost prezentat explicit.

3. În Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect – Formularul C8 cp inițial (prin răspunsul înregistrat sub nr. 20110/29.09.2015) a fost prezentată o listă cuprinzând un număr de trei resurse. Prin adresa înregistrată sub nr. 20247/30.09.2015, a prezentat la extrasul de resurse ore de funcționare o listă cu un număr de cinci resurse, modificând, astfel, lista inițială. Autoritatea contractantă a subînțeles că s-a explicat poziția „Alte utilaje 67,20 lei” dar nu a fost explicat acesta.

În conformitate cu prevederile Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P 91/1- 02 (Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 al MINISTERULUI LUCRĂRILOR PUBLICE, TRANSPORTURILOR ȘI LOCUINȚEI):

"2.4. Extrasele de resurse

2.4.1. La nivel de documentație economică întocmită de executant (ofertant) se întocmesc extrase de resurse.

2.4.2. Pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări se întocmesc următoarele tipuri de extrase:

a) extras de materiale;

b) extras de forță de muncă (mâna de lucru);

c) extras de utilaj de construcții;

d) extras de transporturi.

3. DEVIZUL PE CA TEGORII DE LUCRĂRI

3.1. Devizul pe categorii de lucrări este piesa scrisă din cadrul documentației economice prin care se determină valoarea fiecărei categorii de lucrări pe baza consumurilor de resurse din articolele de

lucrări și a prețurilor unitare ale acestor resurse.

3.2. Devizul pe categorii de lucrări se elaborează pe baza listelor cu cantitățile de lucrări aferente fiecărei categorii, pe capitole și subcapitole de lucrări.

3.3. Valoarea devizului pe categorii de lucrări se poate prezenta în baza unui deviz structurat pe capitole de cheltuieli (așa cum este prezentat în acest ghid) sau a unuia, în prețuri unitare sau în ambele moduri, în funcție de cerințele investitorului sau de reglementările în vigoare privind procedura de achiziții pentru lucrările publice.

Valoarea de deviz a fiecărei categorii de lucrări se determină ca sumă a următoarelor capitole de cheltuieli:

- cheltuieli directe pe categorii de resurse (materiale, manoperă, utilaj, transport);
- alte cheltuieli directe, determinate de taxe datorate de către agentul economic (executantul) potrivit prevederilor legale în vigoare (CAS, șomaj, sănătate, fond risc, și alte cheltuieli de aceeași natură);
- cheltuieli indirecte;
- profit.

3.3.1. Cheltuielile directe pe categorii de resurse se constituie după cum urmează:

a) cheltuieli cu materialele, din valoarea materialelor (produselor) ce se pun în operă, la nivel de producător (care include și cheltuielile cu aprovizionarea) în cantitățile rezultate din listele cu cantitățile de lucrări; în cazul materialelor aprovizionate din import se includ și taxele, precum și comisionul vamal".

Referitor la afirmația contestatoarei „*Obiectul contractului nu constă în livrarea de tablă, ci autoritatea contractantă a solicitat execuția unei lucrări, iar după semnarea contractului, valorile ofertate rămân ferme până la finalizarea lucrărilor, indiferent de consumurile efective din șantier, orice depășire față de evaluarea inițială fiind suportată de executantul lucrărilor*”, autoritatea contractantă precizează că decontarea lucrărilor se face în baza situațiilor de lucrări real executate, verificate și confirmate de dirigintele de șantier, conform consumurilor de resurse efective. În acest scop, s-au solicitat extrasele de resurse pentru a se verifica corespondența dintre resursele (materiale, manoperă, utilaj, transport) ofertate și cele real executate.

Comisia de evaluare consideră că răspunsurile date de ofertant sunt neconcludente, prin urmare, oferta SC ... SRL pentru lot 1: Lucrări de reabilitare învelitoare imobil corp C, este neconformă în concordanță cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 și prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Verificând justificările primite în urma licitației electronice, comisia de evaluare a constatat o eroare în procesul de evaluare și anume că autoritatea contractantă trebuia să solicite de la ofertantul SC ... SRL extrasele de resurse în conformitatea cu prevederile Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P 91/1-02 (ORDINUL Nr. 1568 din 15.10.2002 al MINISTERULUI LUCRĂRILOR

PUBLICHE, TRANSPORTURILOR ȘI LOCUINȚEI), care fac parte integrantă din ofertă.

Comisia de evaluare nu a observat această eroare înaintea licitației electronice, ci abia după aceasta. Constatând acest lucru, comisia de evaluare nu putea califica o ofertă neconformă și de aceea a luat măsuri corective, hotărând ca oferta SC ... SRL să fie considerată neconformă, prin urmare respinsă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Faptul că autoritatea contractantă nu a respins oferta SC ... SRL mai înainte de faza finală de licitație electronică și a declarat admisibilă o ofertă neconformă, nu este de natură a absolve oferta în cauză de necesitatea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire. Este culpa autorității contractante calificarea pentru etapa finală de licitație electronică a unei oferte neconforme, dar acest fapt nu presupune că autoritatea contractantă nu poate reveni, mai înainte de comunicarea rezultatului procedurii, asupra evaluării făcute și să îndrepte propria greșală.

Este evident faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibilă în mod eronat oferta SC ... SRL, fapt remediat mai înainte de stabilirea ofertantului câștigător și de comunicarea rezultatului procedurii, fiind, de altfel, obligația acesteia să procedeze la remedierea unor deficiențe constatate în timpul evaluării ofertelor, mai înainte ca deciziile sale să producă efecte juridice.

În final, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de către SC ... SRL ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 21882/16.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20123/19.10.2015, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL în care menționează că aceasta din urmă avea obligația să constituie garanție de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Garanția de bună conduită trebuia să fie depusă în original, la sediul autorității contractante odată cu depunerea contestației, lucru care nu s-a întâmplat. Autoritatea contractantă a verificat dacă garanția de bună conduită a fost constituită, însă nu are cunoștință că acest fapt s-a întâmplat.

Prin adresa nr. 10343/...-.../08.10.2015, Consiliul a solicitat SC ... SRL, în temeiul art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 în redactarea în vigoare la momentul depunerii contestației, comunicarea, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea prezentei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271 ind. 1 din ordonanță (text care a fost modificat prin rectificarea publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 516 din 10 iulie 2014) precum și confirmarea transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271 ind. 1 alin. (3) din ordonanță.

Până la data prezentei, SC ... SRL nu s-a conformat solicitării Consiliului, aceasta neprezentând dovada constituirii garanției de bună

conduită și nici confirmarea transmiterii sau depunerii originalului la autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare învelitoare corp C și împrejurimile imobil M.A.” lotul 1,, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui este de 527.870 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Cele constatate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-au consemnat în procesul – verbal nr. 16406/04.08.2015, iar rezultatul procedurii a fost consemnat în raportul procedurii nr. 20308/30.09.2015, ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL fiind respinse ca neconforme, câștigătoarea desemnată fiind oferta depusă de SC ...SRL.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, au formulat contestații SC ... SRL și SC ... SRL, solicitând cele arătate mai sus.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de cele două contestatoare, văzând că cererea formulată de SC ... SRL nu este însoțită de garanția de bună conduită, cu adresa nr. 10343/...-.../08.10.2015, Consiliul a solicitat SC ... SRL, în temeiul art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 în redactarea în vigoare la momentul depunerii contestației, comunicarea, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea prezentei, în copie, a dovezii constituirii garanției de bună conduită conform art. 271 ind. 1 din ordonanță (text care a fost modificat prin rectificarea publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 516 din 10 iulie 2014) precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271 ind. 1 alin. (3) din ordonanță.

SC ... SRL nu s-a conformat solicitării Consiliului, aceasta neprezentând dovada constituirii garanției de bună conduită și nici confirmarea transmiterii sau depunerii originalului la autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține culpa SC ... SRL constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune garanția de bună conduită. În acest context, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 271 ind. 1 alin. (2) din ordonanța de urgență amintită, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită.

Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

Art. 271¹ – „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de

judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/ cererii/plângerii”.

Față de normele redate, în vigoare și cunoscute de SC ... SRL, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui garanția de bună conduită. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația fără să constituie garanția necesară, garanția nefiind constituită nici la acest moment, după solicitarea transmisă de Consiliu.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația depusă de SC ... SRL.

Pe fondul contestației depusă de SC ... SRL, această societate a fost respinsă ca neconformă, autoritatea reținând următoarele motive de neconformitate a ofertei:

-în explicațiile cu privire la valorile din extrasele de resurse C6 cp inițial, a fost prezentată o listă cuprinzând un număr de 13 resurse materiale. Prin adresa nr. 20247/30.09.2015, a prezentat la extrasul de resurse materiale o listă cu un număr de 35 resurse, modificând lista inițială. În această listă apar pozițiile 34 și 35 reprezentând material mărunț. Poziția 35 „material mărunț” (șipcă, elemente de prindere) are aceeași valoare ca și extrasul inițial la poziția 13 și nu a fost explicată conform solicitărilor;

-Poziția 35 „material mărunț” (șipcă, elemente de prindere) este deja cuprinsă în lista prezentată, la pozițiile 14, 15, 16, 27 (elemente fixare, scoabe) și 24, 26 (riglă rășinoase, scândură rășinoase)

-Din extrasul de resurse materiale prezentat, s-au constatat:

- la poziția 30 - tablă tip țiglă de 0,5 x 650 x 1000 mm, cantitatea este de 18091,50 kg. Din calculele comisiei de evaluare și din datele tehnice ale produsului (prezentat în propunerea tehnică) rezultă un consum astfel: 2630 mp x 110% (10% pierderi) x 4,2 kg/mp (greutate tablă AQUA PREMIUM) = 12150,6 kg. Față de 18091,50 kg (conform extras resurse) rezultă o diferență de 5940,9 kg care nu se justifică.

- la poziția 31 - tablă zincată 0,5 x 750 x 1500 mm cantitatea este de 626,50 kg. Din calculele comisiei și din datele tehnice ale produsului rezultă un consum astfel: 699 mp x 110% (10% pierderi) x 3,93 kg/mp = 3021,77 kg; Față de 626,50 kg (conform extras resurse), cantitatea din extrasul de materiale nu acoperă suprafața solicitată prin caietul de sarcini.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei, Consiliul observă că după etapa de licitație electronică au fost solicitate acesteia trei rânduri de clarificări:

- prin adresa nr. 19801/25.09.2015, i-a solicitat contestatoarei oferta financiară (anexa, centralizatorul categoriilor de lucrări, devizele și extrasele pe categorii de lucrări), refăcută în urma licitației electronice, solicitare la care SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 791/28.09.2015, depunând documentele în cauză.

-prin adresa nr. 19947/28.09.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei extrasele de resurse pe categorii de lucrări refăcute în urma etapei de licitație electronică, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 802/29.09.2015, prezentând documentele solicitate. Din analiza documentului în cauză, Consiliul observă că societatea contestatoare a cuprins în formularul C6cp, 12 materiale nominalizate expres, respectiv burlan, tablă, soluție ignifugare, țiglă etc, precum și alte două poziții, respectiv poziția 13- material mărunț (șipcă, elemente de prindere), în valoare totală de 4.362 lei, dar și o altă poziție după „Valoare materiale”, intitulată „Alte materiale*” (*materiale a căror valoare cumulată este de maxim 5%), în valoare totală de 10.005,41 lei.

-prin adresa nr. 20164/29.09.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„1. Vă rog să explicați modificarea prețului dumneavoastră din oferta refăcută în urma licitației electronice prin scăderea prețului la principalele materiale menționând furnizorii;

2. Precizați unde se regăsește în extrasul de resurse materiale substanța ignifugă necesară ignifugării;

3. Justificați din extrasele de resurse prezentate, următoarele:

- la extrasul de resurse materiale „Material mărunț 4362,99 lei”, „Alte materiale 10.005,41 lei”;

- la extrasul de forță de muncă „Alte manopere 5054,05 lei”,

- la extrasul de utilaje, „Alte utilaje 67,20 lei”.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 807/29.09.2015, precizând că motivele care au stat la baza modificării prețului din oferta refăcută în urma licitației electronice, în sensul scăderii prețului la principalele materiale ca fiind rezultatul obținerii din partea furnizorilor a unor diminuări a prețurilor ofertate de aceștia față de prețurile de listă, inițial propuse. S-au depus în anexă furnizorii și ofertele acestora.

A depus un nou formular C6cp, în care a inclus 34 materiale nominalizate, precum și poziția 35, Material mărunț (șipcă, elemente de prindere), cu aceeași valoare totală de 4.362 lei. Tabelul **nu** mai cuprinde după „Valoare materiale”, intitulată „Alte materiale*” (*materiale a căror valoare cumulată este de maxim 5%), în valoare totală de 10.005,41 lei, fiind evident că această poziție a fost detaliată de ofertant pe cele 22 poziții în plus față de tabelul depus la prima clarificare. Autoritatea se arată nemulțumită de neexplicitarea poziției „material mărunț”, arătând că aici nu poate fi introdusă șipcă, elemente de prindere, deoarece acestea au poziții separate cu numerele 14, 15, 16, 27 (elemente fixare, scoabe) și 24, 26 (riglă rășinoase, scândură rășinoase). Mai reține autoritatea că lista extrasul de resurse depus inițial ar fi fost modificat. Ambele concluzii ale comisiei de evaluare nu

pot constitui motive de respingere a unei oferte.

Motivele pentru care Consiliul consideră că este neîntemeiată decizia autorității contractante sunt următoarele: formularul C6cp, depus în urma solicitării de clarificări nr. 20164/29.09.2015, cuprinde 35 poziții față de formularul C6cp, depus în urma solicitării de clarificări nr. 19947/28.09.2015, care cuprinde 13 poziții, deoarece ofertantul a detaliat „Alte materiale*” nenominalizate inițial în ofertă. Aceste materiale, deși sunt cu pondere mică, nu sunt, totuși, materiale mărunte, care nu pot fi detaliate, deoarece folosirea unuia sau altuia nu poate fi estimată, fiind imposibilă nominalizarea lor în timpul realizării ofertei, fiind nesemnificative și, uneori, imposibil de anticipat folosirea lor: șaibe, câlți, șpaclu, alte elemente de prindere decât cele ofertate, alte șipci decât cele care au o poziție în listă, alt tip de cuie în cantități insesizabile, câteva grame dintr-un adeziv sau un chit special, un gel de izolare sau de umplere goluri etc. Materialul mărut se cuprinde în orice ofertă ca atare, fără a fi necesară explicitarea lui, fiind imposibilă. În schimb, la poziția „Alte materiale”, pe care ofertanta le-a detaliat prin clarificarea nr. 807/29.09.2015, au fost incluse materiale cu o pondere mică, dar previzibil și sigur că vor fi folosite: apă industrială, cuie, elemente de fixare, folie anticondens, nisip sortat, var pastă etc. Astfel, lista nu apare ca fiind modificată, ci detaliată la poziția „Alte materiale”, Consiliul nereținând în modul de prezentare a informațiilor vreo neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

În ceea ce privește „neconformitatea de la poziția 30 - tablă tip țigla de 0,5 x 650 x 1000 mm, cantitatea este de 18091,50 kg, autoritatea a reținut o diferență cotată în plus de 5940,9 kg, care nu se justifică. Ca o primă observație, Consiliul observă că nu poate fi reținută drept neconformitate cotarea unei greutate superioare a tablei, din moment ce cantitatea de tablă a fost solicitată prin raportare la metri pătrați, respectiv 650 mp pe care ofertanta i-a cuprins în oferta sa. De asemenea, chiar autoritatea contractantă precizează că decontarea lucrărilor se face în baza situațiilor de lucrări real executate, verificate și confirmate de dirigintele de șantier, conform consumurilor de resurse efective, deci o eventuală cotare în plus a materialelor nu va conduce la o îmbogățire fără temei a executantului lucrării. Eventual, o neconformitate ar fi ofertarea unei table mai subțiri decât cea solicitată, fapt care ar genera o diferență de greutate în minus, sau mai groasă, dar într-o atare situație, oferta ar putea fi respinsă doar în situația în care s-ar fi depășit limita de încărcare a acoperișului. Contestatoarea susține că ar fi cumulat articolul țigla din tablă și cantitatea de tablă plană, menționată în oferta depusă în listele de cantități pentru acoperirea unei suprafețe de 699 mp, deci calculul realizat de autoritatea contractantă pentru poziția 31. Consiliul reține că explicațiile furnizate de ofertant sunt pertinente, o ofertă neputând fi respinsă din moment ce cantitatea de material se regăsește în conținutul unui alt articol.

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere, indică un alt motiv de neconformitate față de cele prevăzute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv o neclaritate rezultată din explicațiile

contestatoarei furnizate în contestația depusă: dacă tabla de la poziția 31 nu este tabla plană vopsită gri din cadrul articolului RPC14B1 din listele de cantități, atunci oferta ar fi neconformă, deoarece jgheburile din cadrul articolului RPCI21A1 trebuiau confecționate din alt tip de tablă, și nu tablă zincată. Consiliul reține că, în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă nu a cerut clarificări ofertantului, motivul nefiind inclus în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii, deoarece nu a fost luat în considerare de comisia de evaluare, luarea în considerare de către Consiliu având drept efect încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”, și nici cele ale art. 213 alin. (2) lit. f) din același act normativ, care impun menționarea în raportul procedurii a motivelor de respingere a ofertei. În același timp, reținerea de către Consiliu a unui asemenea motiv de neconformitate a ofertei, ar încălca dreptul părții la formularea unei contestații, dar și principiile de bază ale achizițiilor publice, respectiv transparența și tratamentul egal al ofertanților.

Fiind un motiv nou, necuprins în niciun document al procedurii, dedus prin diverse raționamente după lectura contestației, autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantei clarificări referitoare la acest aspect, cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stabilește următoarele: „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În același timp, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, în formularea solicitării de clarificări, prevederile art. 79 alin. (2) lit. a și b, respectiv să verifice dacă „neconformitatea” sesizată cu ocazia formulării punctului de vedere cu privire la contestație, are caracter de abatere tehnică minoră sau se încadrează în categoria viciilor de formă, definite la art. 80 alin. (3) ca fiind „acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”. Astfel, autoritatea contractantă trebuie să verifice întreaga propunere tehnică și financiară, și nu doar răspunsurile la clarificări scoase din contextul general, fapt care ar putea conduce la aprecierea

unui răspuns interpretabil drept o neconformitate a ofertei sau modificare a propunerii tehnice.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, și obligă autoritatea ca în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa clarificării și verificării ofertei prezentate de contestatoare.

Redactată în 5 exemplare, cuprinde optsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...