



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16038/24.08.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 24915/19.08.2015 pentru lotul 4 și lotul 6, emis de S..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Suturi chirurgicale”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului, ... ofertelor sale și a celor declarate câștigătoare pentru aceste loturi și, în subsidiar anularea procedurii pentru cele doua loturi în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC ... SRL.

Anulează procesele-verbale de evaluare, raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, în părțile dedicate ofertelor depuse de SC ... SRL, pentru loturile 4 și 6, și de SC ... SRL, pentru lotul 6.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL, pentru loturile 4 și 6, și de SC ... SRL, pentru lotul 6.

Respinge ca nefondate capetele de cerere vizând anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei SC ... SRL, pentru lotul 4, și capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii pentru loturile 4 și 6.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 4 și 6, cu respectarea celor decise.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16038/24.08.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 24915/19.08.2015 pentru lotul 4 și lotul 6, emis de S..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, potrivit căruia oferta sa pentru cele două loturi a fost declarată necâștigătoare.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că adresa prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii nu îndeplinește condițiile de fond și formă impuse la art. 207 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea apreciază că dispozițiile art. 33 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, indicate de autoritatea contractantă ca și temei de drept al deciziei de declarare drept necâștigătoare a ofertelor depuse pentru lotul 4 și 6, nu sunt relevante în raport de conținutul comunicării privind rezultatul procedurii.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu califică ofertele și nici nu expune motivele de respingere, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) sau (2) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că evaluarea ofertelor s-a făcut cu încălcarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b), c), d) și f) din ordonanță, ofertele sale pentru cele două loturi fiind respinse în mod nelegal și netemeinic.

Autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare efectivă a ofertelor, aceasta procedând practic numai la respingerea ofertelor contestatoarei, fără a face uz de dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. 35, art. 72 alin. (2) și art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul de a solicita clarificări sau completări de documente.

Contestatoarea consideră că, dacă autoritatea contractantă ar fi procedat la o evaluare corectă a ofertelor și a documentelor depuse în susținerea acestora, respectând dispozițiile legale mai sus invocate și folosind pârghiile legale oferite de legislația în materie, urmărind, cu diligență și responsabilitate, respectarea măcar a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, dat fiind că ofertele pentru cele două loturi

aveau prețul cel mai scăzut, în condiții de maximă calitate a produselor, rezultatul procedurii ar fi fost corect și întemeiat.

Pornind de la modul evaziv în care sunt expuse motivele invocate de autoritatea contractantă, în susținerea deciziei sale de declarare drept necâștigătoare a ofertelor, pentru cele două loturi, fiind folosite sintagme de genul „nu sunt bune” și „prea groase (...)” sau descrierea minimală, frustă și imprecisă de genul „mostrele nu sunt bune calitativ”, contestatoarea apreciază ca fiind evident că respectivele motive de respingere nu pot fi reținute ca serioase, documentate și pertinente, având în vedere că firele de sutură depuse atât la lotul 4 cât și la lotul 6 sunt fire de sutură care respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă atât în ceea ce privește caracteristicile tehnice impuse cât și calitatea acestora (punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului și punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției).

De altfel, contestatoarea arată că produsele oferite sunt certificate ISO și CE, documentele care atestă acest lucru fiind depuse în cadrul ofertei tehnice.

În ceea ce privește prevederile caietului de sarcini, prin care autoritatea contractantă a precizat caracteristicile tehnice ale produselor pe care dorește să le achiziționeze, contestatoarea susține că acestea nu impun cerințe/caracteristici tehnice referitoare la proporția între grosimea acului și grosimea firului și nici cu privire la rigiditatea firului, dat fiind faptul că astfel de produse sunt certificate atât din punctul de vedere al caracteristicilor tehnice cât și calitativ de către organismele cu astfel de atribuții.

Certificarea acestor tipuri de produse confirmă, implicit și indubitabil, respectarea tuturor cerințelor de calitate și siguranță a acestora, precum și a tuturor standardelor internaționale impuse pentru astfel de produse, verificarea pe parcursul procedurilor de certificare fiind extrem de riguroasă.

Astfel, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice a depus toate documentele solicitate în dovedirea Standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului pentru produsele respective, contestatoarea apreciază că nu pot fi reținute argumentele autorității contractante potrivit cărora produsele oferite nu corespund calitativ.

De altfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă se contrazice vădit în afirmațiile sale, având în vedere că produsele oferite pentru loturile 5 și 7 (declarate drept câștigătoare), au același producător (Biosintex), unele dintre acestea fiind chiar identice cu cele oferite pentru loturile 4 și 6, iar altele diferind numai în ceea ce privește caracteristicile referitoare la diametru acului și lungimea firului în sensul adaptării la cerințele autorității contractante.

La produsele oferite pentru loturile 5 și 7 au fost depuse documente în dovedirea respectării Standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului similare cu cele depuse pentru produsele oferite la loturile 4 și 6.

Contestatoarea mai precizează că toate produsele de tipul celor ofertate, precum și toate produsele din această categorie din portofoliul societății sale sunt prelucrate cu laser pentru a putea asigura un pasaj atraumatic de la nivelul firului la nivelul acului și pentru a menține diametrul constant, caracteristici esențiale și obligatorii care au fost verificate în cadrul procedurii de certificare a acestora.

În concluzie, firele de sutură depuse atât pentru loturile 4 și 6 cât și cele depuse pentru loturile 5 și 7 sunt fire de sutură care respectă cerințele impuse nu numai de către autoritatea contractantă, dar mai ales de către organismele de certificare a Standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, ceea ce conduce la o singură concluzie, respectiv aceea că motivele de respingere a ofertelor în cauză nu sunt cele reale, calitatea produselor ofertate fiind indiscutabilă, acestea fiind folosite în aproximativ 200 de spitale din țară și din alte țări.

În ceea ce privește ofertele declarate câștigătoare pentru respectivele loturi, devine evidentă favorizarea respectivilor ofertanți, în condițiile în care prețul ofertat pentru produse corespunzătoare calitativ și conforme cu cerințele caietului de sarcini, este mai mic decât cel ofertat de aceștia.

Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită Consiliului ca, la judecarea prezentei cauze, să aibă în vedere și noile Directive în materia achizițiilor publice adoptate la data de 15 ianuarie 2014 care au în vedere tocmai promovarea raportului preț-calitate drept criteriu principal care trebuie aplicat în achizițiile publice.

Prin adresa nr. 25804/31.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18482/25.09.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 24915/19.08.2015, în conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, i-a adus acesteia la cunoștință motivele pentru care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că mostrele de fire de sutură depuse pentru loturile 4 și 6 nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Având la bază referatul de evaluare tehnică a mostrelor întocmit de secția bloc operator a spitalului și secția maxilo facial, ofertele au fost declarate neconforme în concordanță cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Potrivit analizei efectuate, mostrele depuse de contestatoare nu sunt bune calitativ, deoarece (i) au acul prea gros în raport cu firul și este foarte traumatizant pentru țesuturi, determinând o sângerare mare la punșionarea țesutului, (ii) firele resorbabile nu se pun pe structuri de rezistență, deci nu trebuie să distrugă țesutul, (iii) firul de polipropilenă este prea rigid și taie țesuturile.

În acest context și având în vedere specificul procedurii de atribuire (aceasta desfășurându-se online), autoritatea contractantă precizează

că, în cazul în care ofertantul este respins la evaluarea tehnică, nu poate accesa oferta financiară.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1471/30.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18835/01.10.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care solicită:

- „admiterea contestației;

- anularea în parte a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 24915/19.08.2015, respectiv în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei contestatoarei pentru loturile 4 și 6;

- anularea în parte a adresei nr. 24915/19.08.2015, respectiv în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei contestatoarei pentru loturile 4 și 6 și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act de comunicare a rezultatului procedurii care să îndeplinească cerințele de formă și fond cerute de dispozițiile art. 207 din OUG 34/2006;

- anularea Referatului de necesitate nr. 24290/13.08.2015 și a procesului-verbal nr. 24541/17.08.2015 sub aspectul evaluării loturilor 4 și 6, documentele invocate de autoritate ca fiind cele care au stat la baza evaluării, a raportului procedurii, a hotărârii de declarare a ofertelor contestatorului pentru cele două loturi ca necâștigătoare, precum și celor de declarare a ofertantului câștigător pentru acestea, precum și a tuturor celorlalte acte subsecvente referitoare la loturile 4 și 6, acte pe care le considerăm nelegale și netemeinice;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor pentru lotul nr. 4 și lotul nr. 6 și, implicit, a ofertelor contestatoarei pentru aceste loturi, constatându-se că:

- ofertele contestatoarei sunt admisibile și conforme;

- ofertele declarate câștigătoare sunt neconforme;

și să se constate că procedura de evaluare a ofertelor pentru loturile 4 și 6 este grav viciată fiind făcută cu încălcarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, cu precădere tratamentul egal, nediscriminarea, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii și nu în ultimul rând principiul eficienței utilizării a fondurilor, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b), c), d), f) și g) din OUG nr. 34/2006.

În subsidiar, pe baza probatoriului ce se va administra în cauză să dispună anularea procedurii pentru cele două loturi în temeiul art. 209 (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006”.

Pe de o parte, contestatoarea își menține afirmațiile potrivit cărora autoritatea contractantă nu a respectat, la întocmirea comunicării privind rezultatul procedurii, dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și afirmațiile potrivit cărora decizia respingerii sale rămâne nemotivată în drept.

Astfel, chiar dacă, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a modificat temeiul juridic care a stat la baza deciziei de respingere a ofertelor pentru cele două loturi, respectiv din dispozițiile art. 33 alin. (2) din HG nr. 925/2006 în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, acestea din urmă nu sunt incidente ofertelor depuse, întrucât

cerințele caietului de sarcini aferente celor două loturi au fost îndeplinite întocmai.

Pe de altă parte, contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a arătat în mod explicit care sunt cerințele tehnice sau de funcționare menționate în caietul de sarcini care nu au fost îndeplinite de produsele oferite.

Or, în caietul de sarcini nu sunt menționate criteriile referitoare la raportul dintre grosimea acului și grosimea firului sau la rigiditatea firului, și nici nu ar fi putut fi impuse astfel de criterii dat fiind că respectivele produse sunt standardizate și certificate conform documentelor depuse în cadrul ofertei. De altfel, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus cerințe cu privire la Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, cerințe care au fost îndeplinite.

În ceea ce privește actele invocate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere ca fiind cele care au stat la baza evaluării și deciziei de desemnare a ofertantului câștigător și de respingere a ofertelor sale, respectiv Referatul nr. 24541/17.08.2015 și Referatul de necesitate nr. 24290/13.08.2015, denumite de autoritatea contractantă ca „Procese-verbale”, sub aspectul celor menționate cu privire la loturile 4 și 6, contestatoarea apreciază că acestea sunt practic niște opinii semnate de medici.

Reiese că, practic, nu comisia de evaluare a făcut evaluarea, ceea ce contravine dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, potrivit cărora, evaluarea ofertelor revine, în exclusivitate, comisiei de evaluare, fiind atributul acesteia.

Afirmațiile expuse de către medici, prin cele două documente, sunt simple observații, care nu pot fi convertite în cerințe de selecție, acestea fiind deja impuse prin caietul de sarcini, iar, pe de altă parte, respectivii medici nu fac parte din comisia de evaluare.

Or, respingerea sau acceptarea unor produse oferite se face pe baza criteriilor arătate în mod precis în documentația de atribuire și nu pe baza unor observații expuse subiectiv.

Astfel, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare efectivă a ofertelor, aceasta procedând practic numai la respingere, fără a face uz de dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35, art. 72 alin. (2) și art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul de a solicita clarificări sau completări de documente.

Totodată, contestatoarea susține că produsele oferite sunt certificate ISO și CE, documentele care atestă acest lucru fiind depuse la dosarul achiziției în cadrul ofertei tehnice (așa cum acestea au fost solicitate la punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului și la punctul IV.4.1) din fișa de date a achiziției).

În ceea ce privește caietul de sarcini, în care autoritatea contractantă a precizat caracteristicile tehnice ale produselor pe care dorește să le achiziționeze, contestatoarea susține că aceasta nu a impus, și nici nu putea impune, cerințe/caracteristici tehnice referitoare

la proporția între grosimea acului și grosimea firului și nici cu privire la rigiditatea firului, dat fiind faptul că astfel de produse sunt certificate atât din punctul de vedere al caracteristicilor tehnice cât și calitativ de către organismele cu astfel de atribuții.

Certificarea acestor tipuri de produse confirmă, implicit și indubitabil, respectarea tuturor cerințelor de calitate și siguranță a acestora, precum și a tuturor standardelor internaționale impuse pentru astfel de produse, verificarea pe parcursul procedurilor de certificare fiind extrem de riguroasă.

Astfel, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice a depus toate documentele solicitate în dovedirea Standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului pentru produsele respective, contestatoarea apreciază că nu pot fi reținute argumentele autorității contractante în sensul că produsele oferite nu corespund calitativ.

Mai mult, contestatoarea arată că autoritatea contractantă se contrazice vădit în afirmațiile sale, având în vedere că la loturile 5 și 7, unde a fost declarată câștigătoare, produsele oferite au același producător (Biosintex), unele dintre acestea fiind chiar identice cu cele oferite pentru loturile 4 și 6, iar altele diferind numai în ceea ce privește caracteristicile referitoare la diametrul acului și lungimea firului, în sensul adaptării la cerințele autorității impuse prin caietul de sarcini.

La produsele oferite pentru loturile 5 și 7, contestatoarea susține că au fost depuse documente în dovedirea respectării Standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, similare cu cele depuse pentru produsele oferite la loturile 4 și 6.

Or, toate produsele de tipul celor oferite atât pentru loturile 5 și 7 cât și pentru loturile 4 și 6, precum și toate produsele din această categorie, din portofoliul societății, sunt prelucrate cu laser, pentru a putea asigura un pasaj atraumatic de la nivelul firului la nivelul acului și pentru a menține diametrul constant, caracteristici esențiale și obligatorii care au fost verificate în cadrul procedurii de certificare a acestora.

În concluzie, contestatoarea susține că firele de sutură depuse atât la lotul 4 și 6 cât și firele depuse la lotul 5 și 7 sunt fire de sutură care respectă cerințele impuse nu numai de către autoritatea contractantă dar mai ales de către organismele de certificare a Standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului.

În ceea ce privește ofertele declarate câștigătoare, pentru respectivele loturi, oferte depuse de către SC ... SRL, contestatoarea apreciază că acestea sunt neconforme, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Aceste oferte nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, având în vedere că:

- La lotul 4
 - poziția 9 - acul este 40 mm în loc de 26 - 37 mm, conform cerințelor din caietul de sarcini,
 - poziția 10 - nu se regăsește corespondența în foaia de catalog depusă.
- La lotul 6

- poziția 1 - acul este de 24 mm în loc de 30 mm, conform cerințelor caietului de sarcini,
- poziția 2 - nu se regăsește corespondența în foaia de catalog depusă,
- poziția 3 - acul este de 24 mm în loc de 26 mm - conform cerințelor caietului de sarcini,
- poziția 5 - acul este de 24 mm în loc de 26 mm, conform cerințelor caietului de sarcini.

În opinia contestatoarei, devine astfel evidentă favorizarea respectivilor ofertanți, în condițiile în care prețul său pentru produse corespunzătoare calitativ și conforme cu cerințele caietului de sarcini, este mai mic decât cel oferit de aceștia.

Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită Consiliului, ca la judecarea prezentei contestații să aibă în vedere și noile Directive în materia achizițiilor publice adoptate la data de 15 ianuarie 2014 care au în vedere tocmai promovarea raportului preț-calitate drept criteriu principal care trebuie aplicat în achizițiile publice.

Având în vedere adresa nr. 1471/30.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18835/01.10.2015, reprezentând *Concluzii scrise* înaintate de SC ... SRL, prin care aceasta menționează că ofertele câștigătoare pentru loturile 4 și 6 nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, Consiliul a solicitat contestatoarei (prin adresa nr. 10286/.../07.10.2015) să indice documentele din oferta depusă de câștigătoare (paginile din dosar) unde sunt prevăzute dimensiunile pretins necorespunzătoare cerințelor autorității contractante, solicitare la care SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1520/08.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19452/08.10.2015.

Ulterior, prin adresa nr. 10407/.../09.10.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea, în copie lizibilă, a paginilor din propunerea tehnică depusă de SC ... SRL pentru loturile 4 și 6, unde se regăsesc următoarele informații:

- lot 4:
 - lungimea acului de la poziția 9 din tabelul prevăzut în caietul de sarcini;
 - lot 6:
 - lungimea acului de la poziția 1 din tabelul prevăzut în caietul de sarcini;
 - lungimea acului de la poziția 3 din tabelul prevăzut în caietul de sarcini;
 - lungimea acului de la poziția 5 din tabelul prevăzut în caietul de sarcini;
- precum și a celor ce conțin informații privind poziția 10 a lotului 4 și poziția 2 a lotului 6.

Drept răspuns, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate prin adresa nr. 30729/12.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19809/13.10.2015.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Suturi chirurgicale”, coduri CPV 33141121-4 – *Suturi chirurgicale (Rev.2)*, 33184200-5 – *Proteze vasculare (Rev.2)*, S... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 24914 din 19.08.2015.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL, prin adresa nr. 24915 din 19.08.2015, respectiv faptul că oferta depusa pentru loturile 4 și 6 este neconformă, deoarece:

- lot 4: firele de sutura depuse nu sunt bune calitativ, acul este prea gros în concordanta cu grosimea firului, firul este rigid;
- lot 6: mostrele prezentate nu sunt bune calitativ.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante, de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 2.293,28 lei), solicitând Consiliului, ... ofertelor sale și a celor declarate câștigătoare pentru aceste loturi și, în subsidiar anularea procedurii pentru cele doua loturi în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Având a soluționa, cu celeritate, cererea de suspendare a procedurii, în condițiile precizate la art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul constată netemeinicia ei, autoritatea contractantă neavând posibilitatea legală de continuare a procedurii de atribuire, respectiv de încheiere a contractului, în mod valid, decât după emiterea deciziei privind soluționarea contestației pe fond (sub sancțiunea nulității absolute a contractului), așa cum dispun prevederile art. 256³ alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010, motiv pentru care a respins-o ca nefondată (Decizia nr. ... S/.../... din 27.08.2015).

Analizând legalitatea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei depusă pentru loturile 4 și 6, Consiliul constată că în caietul de sarcini au fost precizate caracteristicile tehnice ale produselor corespunzătoare acestor loturi. Tot în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *Oferta va fi respinsă în cazul în care mostrele nu corespund caracteristicilor tehnice și de calitate din descrierea produsului solicitat, de asemenea oferta va fi respinsă în cazul în care nu sunt prezentate toate documentele solicitate mai sus, în termenul specificat.*

În fișa de date a achiziției este reluată, ca o cerință de calificare, necesitatea prezentării de mostre ale produselor ofertate, fără detalii suplimentare față de cele precizate în caietul de sarcini. De asemenea, ca cerința de calificare vizând standarde de asigurare a calității s-a cerut prezentarea unui certificat ISO 9001 sau orice alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care demonstrează conformitatea cu standardele relevante de calitate, urmând ca autoritatea contractantă să accepte certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene.

Tot în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1), se precizează:

Modul de prezentare a propunerii tehnice face dovada conformitatii produselor care urmează să fie furnizate, cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini (fise tehnice de la producător, cataloage, prospecte). Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor continute în caietul de sarcini, prin care va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini. Propunerea tehnică se întocmește astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în acesta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. NOTA 1: Specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în Caietul de Sarcini reprezintă cerințele minime. Ofertele care nu vor îndeplini cerințele minime vor fi respinse, fiind considerate neconforme. Ofertele care nu se încadrează strict în descrierea și condițiile impuse în prezentul Caiet de Sarcini, vor fi luate în considerare numai în situația în care oferta respectivă presupune un nivel calitativ superior din punct de vedere al specificațiilor, caracteristicilor tehnice menționate în Caietul de sarcini.

În urma primirii ofertelor și a mostrelor, în cadrul autorității contractante, mostrele au fost analizate de către specialiștii acesteia, fiind redactat referatul nr. 24541 din 17.08.2015, în care se arată, referitor la mostrele depuse de SC ... SRL pentru loturile 4 și 6 că „mostrele prezentate nu sunt bune, acul este prea gros în concordanță cu grosimea firului, firul este rigid.”

Se observă că aspectele reținute din examinarea mostrelor nu fac referire la nerespectarea unor caracteristici tehnice cuprinse în caietul de sarcini sau ale unora care se regăseau în documentele depuse de ofertantă, cu privire la produsele oferite.

Argumentul că mostrele prezentate „nu sunt bune” nu poate să se constituie într-o evaluare obiectivă a acestora, ci doar într-o apreciere subiectivă a celor care au analizat respectivele mostre.

De asemenea, argumentul potrivit căruia „firul este rigid” nu poate fi primit în susținerea deciziei de respingere neconformă a ofertei, în condițiile în care în caietul de sarcini nu se precizează vreo caracteristică tehnică legată de gradul de rigiditate a firului. Or, caietul de sarcini are caracter obligatoriu atât pentru ofertantul care este ținut să îl respecte, prin oferta depusă (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și de autoritatea contractantă, care va realiza evaluarea ofertelor strict la cele solicitate prin documentația de atribuire.

În aceeași direcție se află și considerentul legat de faptul că „acul este prea gros în concordanță cu grosimea firului”, de vreme ce în caietul de sarcini nu se regăsește vreo proporție acceptată sau dorită sau necesară între grosimea acului și cea a firului.

Consiliul reține că, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Or, o astfel de situație nu a fost reținută de autoritatea contractantă.

De asemenea, nici neconformitatea mostrelor prezentate cu cerințele tehnice ale autorității contractante nu a fost demonstrată de aceasta, astfel încât să se rețină neîndeplinirea cerinței privind prezentarea mostrelor în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul stabilește caracterul nelegal al deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL pentru loturile 4 și 6.

Consiliul are în vedere și că prin contestația depusă, SC ... SRL reclamă și faptul că oferta declarată câștigătoare pentru loturile 4 și 6 este neconformă.

Analizând susținerile contestatoarei, referitoare la oferta SC ... SRL pentru loturile 4 și 6, Consiliul constată că aceasta pretinde că pentru poziția 9 din lotul 4 și pentru pozițiile 1, 3 și 5 din lotul 6, acele nu au lungimea solicitată în caietul de sarcini.

În urma analizării probelor depuse la dosar de autoritatea contractantă, rezulta că pentru acul de la poziția 9 din lotul 4, în extrasele din catalogul produselor, prezentat de SC ... SRL, este menționată o lungime de 37 mm, conform caietului de sarcini.

Pentru pozițiile 1, 3 și 5 din lotul 6, din același catalog, rezulta că acele au lungimea de 24 mm, contrar cerințelor referitoare la lungimi, menționate în caietul de sarcini, de 30 mm (poziția 1), respectiv 26 mm (pozițiile 3 și 5), apărând ca întemeiate susținerile contestatoarei în acest sens.

De asemenea, prin mențiunile realizate de autoritatea contractantă, pe copia catalogului, nu este identificată poziția 2 din lotul 6, așa cum arată și contestatoarea. Situația nu este aceeași și în ceea ce privește poziția 10 din lotul 4, identificată în catalog de autoritate.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că oferta SC ... SRL, depusă pentru lotul 6, nu respectă cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește lungimea acelor de la pozițiile 1, 3 și 5.

Potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare având obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor în această categorie, precum și de stabilire a ofertelor admisibile (art. 72 alin. 2 lit. f, h și i din hotărâre). Potrivit art. 37 alin. (2) din actul normativ menționat, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile.

Declarând câștigătoare, pentru lotul 6, o ofertă neconformă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile mai sus enunțate, cât și pe cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care obligă autoritatea contractantă să stabilească oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă

îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze procesele-verbale de evaluare, raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, în părțile dedicate ofertelor depuse de SC ... SRL, pentru loturile 4 și 6, și de SC ... SRL, pentru lotul 6.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL, pentru loturile 4 și 6, și de SC ... SRL, pentru lotul 6.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere vizând anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei SC ... SRL, pentru lotul 4, și capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii pentru loturile 4 și 6. Aceasta din urmă, deoarece Consiliul nu a identificat în speță motive pentru care să considere viciată întreaga procedura de atribuire pentru cele două loturi, astfel încât singura măsură de remediere posibilă să fie aceea ce anulare a acesteia.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 4 și 6, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.