



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2801/28.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18687/29.09.2015, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., .., .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI .., reprezentată legal de ... – director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 3 – Vaccin antirabic, comunicat prin adresa nr. 15928/24.09.2015, emisă de ...A, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, având ca obiect „Achiziție publică de tuberculină bovină, tuberculină aviară, vaccin antirabic”, cod CPV: 33651690-1 – Vaccinuri pentru uz veterinar (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului să anuleze decizia prin care oferta sa, pentru lotul 3, este declarată câștigătoare și să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire pentru acest lot.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA, la lotul 3, în contradictoriu cu ...A și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2801/28.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18687/29.09.2015, SC ... SA atacă rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 3 – Vaccin antirabic, comunicat prin adresa nr. 15928/24.09.2015, emisă de ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 15298/24.09.2015, a fost informată de către autoritatea contractantă că oferta sa a fost declarată admisibilă din punct de vedere tehnic, pentru loturile 1, 2 și 3, respectiv câștigătoare pentru loturile 1 și 2, cu o ofertă în valoare totală de 260.440 lei, fără TVA.

Totodată, menționează că în adresa de mai sus, se precizează că, pentru lotul 3, ofertantul declarat câștigător este ..., cu o ofertă în valoare totală de 34.800 lei, fără TVA, valoare identică cu cea ofertată de ea.

Referitor la acest aspect, menționează că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, cap. VI.3) Alte informații, s-a prevăzut: "În cazul unor oferte cu preț egal și clasate pe primul loc, autoritatea contractantă va solicita clarificări prin intermediul SEAP, în vederea încărcării electronice de către operatorii economici de documente care conțin prețuri noi (...)".

Contestatoarea apreciază drept incorectă declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de ...pentru lotul 3 – Vaccin antirabic, deoarece autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări, având în vedere că cele 2 oferte sunt identice din punct de vedere valoric, criteriul de atribuire fiind oferta cu prețul cel mai scăzut.

Prin adresa nr. 16554/05.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19126/05.10.2015, ...A a transmis punct de vedere referitor la contestația depusă de SC ... SA.

1. Autoritatea contractantă este de părere că SC ... SA nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, câtă vreme nu a prezentat exemplarul original cu semnătură și ștampilă și care să fie însoțit de către emitent, în speța de față de către UniCredit Bank, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă contestația formulată.

2. În opinia autorității contractante, contestația este neîntemeiată și nefondată și, referindu-se la critica referitoare la faptul că, pentru lotul 3, a fost declarată câștigătoare oferta ..., la prețul de 34.800 lei, deși prețul este egal cu al său și nu au fost solicitate clarificări pe considerentul existenței ofertelor de preț egale, ...A face următoarele precizări:

În conformitate cu prevederile art. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, mențiunile de pe pagina de suport a aplicației SEAP, precum și cu prevederile art. 17 alin. (4) din HG nr. 1660/2006, operatorul economic are obligația de a depune oferta în SEAP, până la data și ora prevăzută în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că SC ... SA nu și-a

criptat oferta financiară, aplicația SEAP eliminând-o automat din procesul de evaluare a ofertelor.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind fără obiect, întrucât nu se consideră răspunzătoare de faptul că SC ... SA nu s-a asigurat de introducerea, în timp util, a elementelor constitutive, obligatorii pentru validarea ofertei în SEAP.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că, din verificările efectuate la sediul instituției, nu a fost identificat plicul conținând oferta contestatoarei, nici anterior procedurii de atribuire și nici ulterior derulării acesteia. În opinia sa, chiar dacă s-ar fi reușit depunerea ofertei în scris, până la data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea trebuia s-o încarce în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că, în secțiunea "Documente de calificare și propunere tehnică", contestatoarea a încărcat în SEAP și "oferta de preț", dar nu a criptat oferta financiară în secțiunea "Oferta de preț" a sistemului.

Necriptarea ofertei financiare a contestatoarei a condus automat la eliminarea acesteia din sistem, astfel încât la momentul evaluării ofertelor s-au putut vizualiza numai ofertele ...și SC Romvac Company SA, fiind declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai scăzut.

Invocând prevederile din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.3) "Modul de prezentare a ofertei", dispozițiile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile art. 17 alin. (1) din Hotărârea nr. 1660/2006, autoritatea contractantă arată că este culpa contestatoarei faptul că nu a depus în SEAP oferta financiară.

La cererea CNSC, autoritatea contractantă a transmis extrasul de cont din data de 29.09.2015, din care reiese că SC ... SA a constituit garanția de bună conduită.

Totodată, contestatoarea a transmis Consiliului copia ordinului de plată nr. 3709/28.09.2015, reprezentând constituirea garanției de bună conduită aferentă contestației depuse, iar față de susținerile autorității contractante, referitor la faptul că oferta financiară pentru lotul 3 nu a fost criptată, motiv pentru care aplicația SEAP a eliminat-o din sistem, neputând fi vizualizată, contestatoarea arată că această ofertă cât și ofertele financiare pentru primele 2 loturi, au fost introduse în sistem de aceeași persoană, de la același computer, urmărind același algoritm impus de aplicația SEAP.

În opinia sa, afirmațiile autorității contractante nu sunt dovedite în niciun fel, iar simpla susținere că necriptarea ofertei se datorează aplicației instalate pe computerul contestatoarei nu poate fi primită, deoarece de la același computer s-au încărcat în sistem toate documentele solicitate pentru cele trei loturi de produse ce urmau să fie atribuite prin procedura de achiziție.

Prin adresa nr. 10543/12.10.2015, Consiliul a cerut operatorului SEAP - Agenției pentru Agenda Digitală a României, să confirme/infirmă faptul că propunerea financiară a SC ... SA, pentru lotul 3, a fost/nu a fost criptată, la care aceasta a transmis următorul răspuns, prin adresa înregistrată la

Consiliu sub nr. 19913/15.10.2015: "1. Operatorul economic SC ... SA s-a înscris la lotul 3 din cadrul invitației de participare nr. ... a depus documentul (BiocanR/RFQ0077840/ 045)biocan R.doc dar nu a depus, criptat și salvat oferta de preț în câmpul special din aplicație. În atare situație, operatorul economic nu se regăsește în secțiunea Evaluare ci doar în secțiunea Participare. 2. Menționăm că în cadrul unei proceduri care se desfășoară online, autoritatea contractantă organizatoare a procedurii de achiziție publică poate evalua numai acei operatori economici care și-au depus cel puțin oferta financiară criptată și salvată în câmpul special din aplicație (adică operatorii existenți în secțiunea Evaluare a procedurii online)".

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție publică de tuberculină bovină, tuberculină aviară, vaccin antirabic”, cod CPV: 33651690-1 – Vaccinuri pentru uz veterinar (Rev. 2), pe loturi, ...A, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de *cerere de oferte online*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea totală de estimare fiind de 299.800 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 15928/24.09.2015, prin care oferta desemnată câștigătoare, la lotul 3, a fost cea depusă de ...al cărui preț de 34.800 lei a fost egal cu al său, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări conform dispozițiilor prevăzute în fișa de date a achiziției la cap. VI.3) Alte informații, SC ... SA a formulat prezenta contestație însoțită de garanția de bună conduită (OP din data de 28.09.2015 în cuantum de 380 lei) confirmată și de autoritatea contractantă.

Analizând prezenta cauză, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul invitației de participare și fișei de date a achiziției este menționat în mod expres faptul că procedura aleasă de către autoritatea contractantă pentru desfășurarea procedurii de atribuire este *online*;

- de asemenea în cadrul fișei de date autoritatea contractantă a menționat faptul că „prezentarea ofertelor se va face online în SEAP”;

- potrivit contestatoarei, oferta sa pentru lotul 3 a fost de 34.800 lei, egală cu cea depusă de ofertantul declarat câștigător, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, încălcând propria documentație de atribuire, respectiv cap. VI.3) Alte informații: „În cazul unor oferte cu preț egal, și clasate pe primul loc autoritatea contractantă va solicita clarificări prin intermediul SEAP, în vederea încărcării electronice de către operatorii economici de documente care conțin prețuri noi. Operatorii economici trebuie să aibă un program necesar vizualizării fișierelor semnate electronic (acesta este disponibil gratuit pe site-urile furnizorilor de semnătură electronică)”;

- potrivit autorității contractante, *în secțiunea "Documente de calificare și propunere tehnică", contestatoarea a încărcat în SEAP și "oferta de preț", dar nu a criptat oferta financiară în secțiunea "Oferta de*

*preț" a sistemului, iar necriptarea ofertei financiare a contestatoarei a condus automat la eliminarea acesteia din sistem, astfel încât la momentul evaluării ofertelor s-au putut vizualiza numai ofertele ...și SC Romvac Company SA, fiind declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai scăzut;*

- procedura de atribuire inițiată de autoritatea contractantă a fost cea de cerere de oferte online, pentru care sunt aplicabile prevederile art. 35 - 36 din Anexa la HG nr. 1660/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora, ofertanții sunt obligați să creeze toate documentele cuprinzând Propunerea financiară, astfel încât, autoritatea contractantă să poată vizualiza aceste documente, într-o etapă ulterioară verificării documentelor de calificare și a propunerii tehnice, așa cum este prevăzut la art. 22 alin. (1) din același act normativ; propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nefiind accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21.

Potrivit prevederilor art 172 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006: „ (1) Operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare. (2) Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”, de unde rezultă că acesta trebuie să respecte prevederile legale impuse de legiuitor pentru procedura de atribuire aleasă de către autoritatea contractantă.

Cu privire la această situație, Consiliul are în vedere și punctul de vedere transmis de Agenția pentru Agenda Digitală a României – care are rolul de a gestiona și opera sistemul e-guvernare (S.E.N.), Sistemul Electronic de Achiziții Publice (S.E.A.P.), Sistemul informatic pentru atribuirea electronică a autorizațiilor de transport internațional rutier de marfă și pentru atribuirea electronică a traseelor naționale din programele de transport prin serviciile regulate județene și interjudețene (S.A.E.T.) și Sistemul Național Electronic de Plată online cu cardul a taxelor și impozitelor (S.N.E.P.) și a Punctului de Contact Unic electronic (P.C.U.e), potrivit căruia: „1. Operatorul economic SC ... SA s-a înscris la lotul 3 din cadrul invitației de participare nr. ... nu a depus, criptat și salvat oferta de preț în câmpul special din aplicație ...”.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 17 și 19 din Anexa la HG nr. 1660/2006 coroborate cu cerințele din fișa de date a achiziției, exprese și imperative, în sensul că prezentarea anumitor documente de către operatorii economici care trebuie transmise pe SEAP se face în format electronic semnate cu semnătură electronică, iar, în situația în care această transmitere nu este posibilă, din motive tehnice, respectivele documente se pot transmite autorității contractante cu respectarea regulilor de comunicare și transmitere a datelor. În acest sens, contestatoarea nu a demonstrat că a criptat sau a transmis autorității contractante propunere financiară la lotul 3, contrar dispozițiilor art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”, deoarece, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept,

aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, respectiv „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Prin impunerea cerinței în cadrul fișei de date a achiziției ca „prezentarea ofertelor se va face online în SEAP”, autoritatea contractantă s-a asigurat că operatorii economici vor respecta întocmai prevederile legale aplicabile modului de desfășurare a procedurii alese „online”, așa cum impun prevederile HG nr. 1660/2006.

Prin urmare, în procedura de atribuire de față nu se regăsesc încălcări ale unor reguli ale legislației aplicabile sau ale principiilor din domeniu, care să fie imputate autorității contractante, motiv pentru care nu se impune revizuirea rezultatului atacat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.