



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1814/.../...

Data: 28.10.2015

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 19110/05.10.2015, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ...cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 24168/29.09.2015 de către ..., cu sediul în ..., str. Portului nr. 34 A, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Actualizarea și completarea Studiului de fezabilitate - Sisteme de securizare a zonelor strict protejate și reabilitarea sistemului de semnalizare (Conservarea Biodiversității Ariilor Strict Protejate din cadrul Rezervației Biosferei Delta Dunării) care va fi redenumit sub titulatura Sistem Integrat de Monitorizare a zonelor Strict Protejate”, cod CPV: 71320000-7 – Servicii de concepție tehnică (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului următoarele:

- ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, admisibile, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea către ofertanți a deciziei;
- în subsidiar, în măsura în care aceste măsuri de remediere nu mai sunt posibile, să anuleze procedura de atribuire.

Prin cererea de intervenție principală nr. 3325/08.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. ...6/09.10.2015, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului

sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., s-au solicitat următoarele:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție principală, având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Noul Cod de Procedură Civilă;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție principală, admiterea prezentei cereri ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă;

- pe fondul cauzei, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SC ... SRL și menținerea în vigoare a comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora, aceste documente fiind încheiate cu respectarea tuturor prevederilor legale în materie.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 24163/29.09.2015 și în actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL și solicitarea unei noi justificări a prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform prezentei motivări.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 19110/05.10.2015, SC ... SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 24168/29.09.2015, emisă de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, SC ... SRL arată că, prin adresa nr. 24168/29.09.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta sa a fost declarată necâștigătoare

deoarece, în urma aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă”, s-a clasat pe locul doi.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 302.419,35 lei, contestatoarea consideră că oferta SC ... SRL, cu prețul de 125.000 lei, fără TVA, nu numai că are un preț neobișnuit de scăzut, în lumina art. 36¹ din HG nr. 925/2006, ci acesta se poate încadra cu ușurință în categoria „prețurilor derizorii, a prețurilor de dumping”.

SC ... SRL susține că, în conformitate cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, atunci când autoritatea contractantă sesizează că prețul unei oferte este neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea obiectului contractului de achiziție publică, aceasta trebuie să solicite ofertantului justificări de preț; în conformitate cu teoriile economice, indiferent de optica sub care este privit, prețul măsoară ceva, putând fi, la rândul său, măsurat, fundamentarea economică a acestuia făcându-se în corelare cu elemente precis cuantificate, precum costurile de producție, normative de calcul, compararea parametrilor tehnico-funcționali, lista de lucrări/material sau complexitatea lucrării ce urmează a fi executată; în opinia sa, membrii comisiei de evaluare nu au analizat și nici nu au luat în considerare aspectele mai sus precizate în evaluarea ofertelor.

Contestatoarea afirmă că ignorarea dispozițiilor legale sau neaplicarea corectă a acestora, în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, prezintă riscuri importante pentru buna derulare a contractelor de achiziție publică, atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor/serviciilor/bunurilor executate/prestate/furnizate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare a contractului.

În cazul procedurii de achiziție în cauză, SC ... SRL consideră că era necesară prezentarea justificărilor, însoțite de oferte ale furnizorilor și/sau orice alte documente ce susțin prețul oferat, respectiv:

- costurile aferente expertizării tehnice a resurselor oferite de infrastructura existentă (turnuri, brânșamente electrice etc.) în vederea stabilirii posibilității de valorificare în cadrul proiectului;
- costurile aferente analizei tehnico-economice privind integrarea sistemelor similare existente ale beneficiarilor;
- costurile privind evaluarea sistemului de comunicații existent și propunerea unei arhitecturi de interconectare cu sistemul nou construit;
- costurile privind identificarea locurilor unde trebuie construiți piloni noi de comunicații/supraveghere, având în vedere nevoia de a asigura o acoperire continuă a zonelor de frontieră sau deschise traficului internațional;
- costurile aferente elaborării unui studiu privind acoperirea radar/AIS;
- costurile aferente elaborării unui studiu privind acoperirea sistemelor optoelectronice;

- costurile aferente elaborării unui studiu privind compatibilitatea electromagnetică în situațiile în care senzori de același tip sunt instalați în vecinătate;

- costurile aferente elaborării analizei privind nevoile de dezvoltare ale sistemului VHF fluvial de comunicații mobile de voce al ANR;

- elaborarea unei analize privind dimensionarea Centrului de comandă și costurile aferente elaborării a Centrului alternativ și de back-up, a comisariatelor regionale și a centrelor locale ale instituțiilor partenere;

- costurile aferente elaborării unei soluții de interconectare și schimb automat de informații între beneficiari;

- costurile aferente dimensionării sistemului de comunicații fixe pentru a suporta cerințele de transport al informațiilor de supraveghere în timp real;

- costurile aferente elaborării documentației de atribuire pentru contractarea sistemului integrat;

- costurile aferente întocmirii unui plan de implementare al proiectului, etapizat și divizat pe componentele sistemului.

În plus, contestatoarea face următoarele precizări necesare în raport cu prețul ofertantului declarat câștigător:

- în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, ofertantul trebuia să realizeze studiul geo pentru toți cei 29 de piloni pentru sediul Centrului alternativ și de back-up și orice altă construcție nouă necesară implementării proiectului, care derivă din soluția propusă, în condițiile în care realizarea unui studio GEO într-o zonă ca Delta Dunării, inclusiv transportul naval al echipamentelor specializate de forare presupune costuri ridicate, cu atât mai mult costul forărilor într-o zonă de acest tip;

- în cadrul contractului de achiziție se vor realiza studiile topografice și geo pentru toate cele 29 de poziții ale stâlpilor și pentru toate clădirile care se vor construi; toate aceste studii comportă costuri de realizare, mai ales aprecierea costurilor aferente realizării unor studii în zona de tipul Deltei Dunării;

- prin cerințele indicate de către autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, s-a precizat necesitatea întocmirii documentației pentru obținerea certificatului de urbanism; o atare activitate presupune mai întâi respectarea normelor legale aplicabile, precum și termenele minimale și maximale prevăzute de legislația aplicabilă; în aceste condiții, oferta societății declarate câștigătoarea apare cu atât mai neîntemeiată în condițiile în care se presupune că aceasta va finaliza contractul în termen de 63 de zile;

- costurile legate de experții disponibili pentru derularea acestui contract, așa cum au fost solicitați prin fișa de date a achiziției, prin solicitarea ca aceștia să finalizeze contractual în 63 de zile, vor fi destul de ridicate.

SC ... SRL susține că autoritatea contractantă avea obligația de a realiza o analiză temeinică a informațiilor și documentelor transmise de

către ofertant în răspunsul la cererea de justificări, în măsura în care aceasta există, pentru a verifica veridicitatea prețului oferat; în situația în care autoritatea contractantă nu a analizat toate elementele componente ale ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător, în opinia sa, va fi expusă riscului de a accepta oferta unui operator economic care nu va putea executa contractul la prețul propus, în parametrii minimi stabiliți prin documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție formulată, SC ... SRL solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației aparținând SC ... SRL și menținerea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora, documente care au fost încheiate cu respectarea tuturor prevederilor legale în materie.

Cu privire la admisibilitatea prezentei cereri de intervenție, SC ... SRL afirmă că aceasta se întemeiază pe prevederile art. 161 din Legea nr. 554/2004, art. 297 din OUG nr. 34/2006, art. 61 și următoarele din Noul Cod de Procedură Civilă.

Intervenienta susține că interesul său de a interveni în cadrul acestei contestații se justifică prin raportare la:

- calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată;

- posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat prin declararea drept câștigătoare a ofertei sale, având în vedere că se contestă și validitatea raportului procedurii de atribuire;

- respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care dovedesc lipsa de temeinicie a criticilor contestatoarei cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, după ce face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, SC ... SRL susține că, în urma analizei contestației, rezultă faptul că întregul document se bazează pe calculele și estimările proprii ale contestatoarei, aceasta susținând imposibilitatea executării contractului în cazul unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, fără a putea dovedi acest fapt prin mijloace obiective.

Intervenienta subliniază faptul că nu există reglementare legală care să îngreuească dreptul ofertanților de a oferta un preț sub 80% din valoarea estimată a contractului și nu este stabilit niciunde că un preț situat sub 80% nu poate asigura îndeplinirea integrală și corespunzătoare a unui contract.

Totodată, SC ... SRL arată că în contestația depusă de SC ... SRL nu se menționează modalitatea prin care a fost nedreptățită în procesul de evaluare a ofertelor, evidențiind doar prezumțiile proprii referitoare la gradul insuficient de profesionalism ce poate fi asigurat de către SC ... SRL, prezumții ce nu au niciun fundament.

Din punctul de vedere al intervenientei, contestatoarea se află într-o gravă eroare, evaluarea ofertelor depuse realizându-se în condițiile legii, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și prevederilor legale.

Referitor la modalitatea de formare a prețului, SC ... SRL afirmă că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 21054, i-a solicitat, potrivit prevederilor legale în vigoare, justificarea prețului ofertat; răspunsul său a fost depus în termen, prin adresa 2977/20.08.2015, acesta îndeplinind întocmai prevederile legale în vigoare și dovedind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, serviciilor prestate, soluțiilor tehnice adoptate, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrărilor, prestarea serviciilor sau furnizarea produselor; în justificarea de preț trimisă autorității contractante, a fost detaliat modul de formare a prețurilor pentru toate costurile amintite de către contestatoare.

Referitor la obținerea certificatului de urbanism, intervenienta precizează că pe baza experienței din proiecte similare, a estimat un timp suficient de întocmire a documentației pentru obținerea acestuia; termenul maximal pentru procurarea respectivului certificat este de 30 de zile, însă au existat cazuri în care a fost posibilă obținerea certificatului de urbanism în termen de 3 zile de la depunerea cererii de eliberare.

SC ... SRL susține că prețul ofertat este rezultatul eficientizării costurilor prin implementarea procedurilor și strategiilor pe care le aplică cu succes pe întreg teritoriul țării, respectiv a metodologiei de lucru propuse pentru execuția contractului (utilizarea eficientă a resurselor umane prin includerea în lista spre aprobare către autoritatea contractantă a experților calificați conform documentației de atribuire, un calendar de implementare riguros întocmit, un grafic de execuție optimizat, etc). De asemenea, propunerea sa financiară nu a avut cel mai mic preț ofertat, conform Procesului verbal de deschidere nr. 18843/14.07.2015, oferta ... fiind de 26% din bugetul maxim alocat, față de oferta sa care a fost de 41% din buget; se înțelege astfel, că prin proceduri și strategii specifice de optimizare a prețurilor, există posibilitatea scăderii costurilor cu mult mai mult decât prețul ofertat de către contestatoare, gradul de eficientizare depinzând foarte mult de experiența în domeniu a operatorului economic.

Prin urmare, intervenienta consideră că oferta sa este conformă, iar afirmațiile contestatoarei sunt, pe de-o parte, nedovedite, iar pe de altă parte, contrazise de documentele existente la dosarul achiziției publice; din analiza motivelor de contestație, în opinia sa, reiese fără echivoc faptul că aceasta se bazează exclusiv pe presupuneri, drept dovadă că singurele aspecte invocate au caracter general, nu specific

prezentei proceduri, autoarea contestației nedemonstrând în niciun fel cele afirmate.

Cu privire la faptul că ofertantul contestator invocă dispozițiile art. 6 lit. f) din legea nr. 21/1996, SC ... SRL precizează că acesta nu aduce nicio dovadă în susținerea acuzației conform căreia prețul oferit se poate încadra în categoria prețurilor de dumping, în schimb trecând cu vederea în mod intenționat art. 4 alin. (1) din același act normativ: „Prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”; profitul estimat în urma implementării acestui contract a fost prezentat în justificarea de preț trimisă în urma solicitării autorității contractante; nu există un criteriu reglementat prin lege prin care să se poată afirma că se va obține „o marjă normală de profit”, sau mai puțin normală.

Intervenienta arată că SC ... SRL nu precizează modul în care a fost vătămată, în contradicție cu prevederile art. 255 și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, limitându-se la a face presupuneri cu privire la oferta sa, declarată câștigătoare, fără a indica vătămarea ce i-a fost adusă, fără a aduce o dovadă în acest sens, totodată făcând abstracție de art. 270, alin. (1) lit. d¹) și f).

Prin adresa nr. 25711/15.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. nr. 20021/16.10.2015, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de documentele solicitate de Consiliu.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că, la procedura de achiziție, au depus ofertă patru operatori economici, trei dintre aceștia având ofertele financiare sub 80% din valoarea estimată, situație prin care se poate justifica faptul că prestarea serviciilor intelectuale ce fac obiectul achiziției pot fi cuantificate valoric conform tarifelor proprii practicate de fiecare ofertant.

Totodată, ... precizează că membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertanților clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, „toți cei trei operatori economici justificând evaluarea propusă, inclusiv ofertantul declarat câștigător, acesta dovedind că înțelege și că și-a însușit toate solicitările din caietul de sarcini”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Actualizarea și completarea Studiului de fezabilitate - Sisteme de securizare a zonelor strict protejate și reabilitarea sistemului de semnalizare (Conservarea Biodiversității Ariilor Strict Protejate din cadrul Rezervației Biosferei Delta Dunării) care va fi redenumit sub titulatura Sistem Integrat de Monitorizare a zonelor Strict Protejate”, cod CPV: 71320000-7 – Servicii de concepție tehnică (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind 302.419,35 lei, fără TVA.

Totodată, Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, a mai fost formulată o contestație, la documentația de atribuire, fiind emisă decizia nr. 998/C11/1174 din 30.06.2015 de respingere a contestației formulate de ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 24168/29.09.2015, SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea lui.

Totodată, Consiliul are în vedere că în cadrul prezentei proceduri, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că societatea contestatoare critică modalitatea de evaluare a ofertantului declarat câștigător, de către autoritatea contractantă, care, în opinia sa, are un preț neobișnuit de scăzut ce nu poate fi justificat, respectiv 125.000 lei, fără TVA față de valoarea estimată de 302.419,35 lei.

În acest sens, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților, inclusiv ofertantului declarat câștigător prin adresa nr. 21054/14.08.2015, după cum urmează: „... totodată se solicită detalii și precizări referitor la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, inclusiv documente privind, după caz, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivel de salarizare a forței de muncă, toate costurile generate de activitățile ce urmează a fi prestate conform cerințelor caietului de sarcini etc”.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a transmis adresa nr. 2977/20.08.2015, precizând următoarele: „... a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, metodele de execuție utilizate, procesul de producție sau serviciilor prestate ...* vă prezentăm mai jos fundamentarea economică a modului de formare a prețului: 1. Culegere date de proiectare (1.1-analiza nevoilor operative ale beneficiarilor – 3.100 lei, fără TVA; 1.2-expertizarea tehnică a resurselor ... – 16.500 lei, fără TVA; 1.3-evaluarea sistemului de

comunicații ... – 2.850 lei, fără TVA; 1.4-identificarea locurilor ... – 14.000 lei, fără TVA; 1.5-elaborarea unui studiu ... – 2.950 lei, fără TVA; 1.6-elaborarea unui studiu ... – 2.650 lei, fără TVA; 1.7-analiza privind nevoile ... – 1.400 lei, fără TVA; 1.8-elaborarea unei soluții ... – 2.300 lei, fără TVA; 1.9-elaborarea unui studiu ... – 2.000 lei, fără TVA; 1.10-studii geo-topo – 47.000 lei, fără TVA); 2. Întocmirea studiului de fezabilitate (2.1-analiza tehnico-economică ... – 2.000 lei, fără TVA; 2.2-dimensionarea sistemului ... – 2.800 lei, fără TVA; 2.3-prezentarea pentru fiecare locație ... – 2.350 lei, fără TVA; 2.4-piloni metalici ... – 2.600 lei, fără TVA; 2.5-elaborarea unei analize ... – 2.500 lei, fără TVA; 2.6-dimensionare centra de comandă – 2.400 lei, fără TVA; 2.7-instalații construcții – 2.650 lei, fără TVA; 2.8-estimarea costurilor ... – 1.050 lei, fără TVA; 2.9-analiza cost-beneficiu – 1.150 lei, fără TVA; 2.10-elaborarea documentației ... – 1.700 lei, fără TVA; 2.11-întocmirea unui plan ... – 1.100 lei, fără TVA; 2.12-finalizarea documentației studiului de fezabilitate – 2.100 lei, fără TVA); Total – 119.150 lei, fără TVA. Valorile de mai sus au fost estimate luând în calcul cheltuielile cu echipa de proiect, respectiv cu subcontractantul necesare implementării proiectului, inclusiv cheltuielile necesare asigurării suportului și dotărilor experților în îndeplinirea sarcinilor prevăzute. În vederea asigurării suportului echipei de proiect, ofertantul va pune la dispoziția experților următoarele facilități suport: echipamente de birou, consumabile necesare derulării activităților de birou, echipamente (hard și soft) pentru desfășurarea activităților de birou în bune condiții; licențe pentru aplicațiile software utilizate de către echipa de experți; asigurarea cheltuielilor aferente comunicării (fax, e-mail, telefon etc); alte echipamente necesare desfășurării activității sale; facilități de transport și cazare; facilitate de multiplicare și imprimare a documentelor; spațiul de lucru. Diferența dintre totalul valoric prezentat mai sus și valoarea ofertată de 125.000 lei, fără TVA, adică 5.850 lei o reprezintă adaosul comercial. *b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor ... având în vedere faptul că ofertantul a implementat proiecte la nivelul întregii țări, este evident că mobilizarea unei echipe cu tot suportul tehnic nu pune probleme pentru deplasări în scopul realizării cu succes a activităților; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini* prețul ofertat este rezultatul eficientizării costurilor ... prin includerea în lista spre aprobare către autoritatea contractantă a experților calificați conform documentației de atribuire, un calendar de implementare bine articulat și un grafic de execuție optimizat; d) *respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor ...* respectăm dispozițiile privind protecția muncii și condițiile de lucru ... ofertantul cunoaște legislația în domeniu, o aplică și o respectă în concordanță și cu sistemul ISO 9001 de calitate la care se

raportează; e) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat ... ofertantul nu beneficiază de ajutor de stat ... estimarea costurilor cu aceste resurse s-a făcut obiectiv, plecând de la nivelul mediu de remunerare actual al personalului implicat coroborat cu experiența acumulată a ofertantului*”.

Ulterior transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări, de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că documentele întocmite de autoritatea contractantă sunt:

- procesul-verbal de evaluare nr. 23564/18.09.2015 în care se menționează următoarele: „IV. Ofertantul Asocierea ... îndeplinește criteriile de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției. Mai mult s-a constatat că propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată a acestei achiziții iar propunerea tehnică este conformă cu cerințele caietului de sarcini”;

- raportul procedurii de atribuire nr. 24163/29.09.2015; care confirmă lipsa unei analize ce trebuia efectuată de autoritatea contractantă cu privire la răspunsul ofertantului declarat câștigător.

Or, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

De asemenea, dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 prevăd: (2) *În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

(3) *În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

Din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă că autoritatea contractantă a analizat răspunsul transmis de ofertant, ci doar că a luat act că acesta a răspuns cererii sale.

Totodată, Consiliul constată că solicitarea autorității contractante nu a cuprins *“detaliile și precizările semnificative”* la care face referire

articolul mai sus enunțat, fiind una formală și de ordin general înaintată de autoritate ofertantei, în care nu se precizează motivul solicitării, respectiv justificarea prețului neobișnuit de scăzut; în consecință, răspunsul ofertantului reprezintă o detaliere valorică pe activitățile ce trebuie prestate în cadrul contractului de achiziție publică în cauză, din care nu rezultă elemente concrete care să justifice valorile propuse, prin raportare la durata prestației, la numărul de persoane implicate și la nivelul de salarizare al acestora.

În aceste condiții, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare trebuiau să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și, respectiv, documentele pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor și, implicit, verificarea sustenabilității prețului ofertat.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin transmiterea unei clarificări generale, nu și să obțină toate informațiile și înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea, în detaliu, a prețului ofertat, demersul ei neavând finalitatea urmărită, respectiv aceea de a fi justificat prețul propus.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta prezentată este admisibilă.

De altfel, din niciun document, întocmit de comisia de evaluare, nu rezultă că actele primite au fost analizate, fiind menționat doar că au fost solicitate justificări de preț și ofertantul a răspuns.

Mai mult, efectuarea unei analize detaliate a propunerii financiare a câștigătoarei este cu atât mai necesar cu cât aceasta reprezintă 41 % din valoarea estimată.

Se constată, așadar, că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat în mod formal, cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării sub aspectul analizat este fondată.

În acest sens, este unanim acceptat, atât prin practica CNSC cât și în jurisprudență (inclusiv, cea comunitară), că este de preferat a se solicita clarificări, raportat numai la conținutul documentației de atribuire care să conducă la obținerea unor informații de certitudine, decât să se emită o soluție bazată pe considerente de fapt ce nu au o motivație de nerăsturnat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 24163/29.09.2015 și în actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea

procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL și solicitarea unei noi justificări a prețului aparent neobișnuit de scăzut conform prezentei motivări. Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar conform art. 281 din același act normativ au dreptul de a o ataca cu plângere.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 12 pagini.