



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19331/07.10.2015, formulată de S.C. ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., cod poștal ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 26115/02.10.2015, emisă de către ... cu sediul în ..., ..., ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” online, având ca obiect „Reabilitare drum forestier ...”, cod CPV 45233142-6, tip de finanțare: alte fonduri, s-a solicitat:

*„1. Anularea actului numit „Adresa 26115/AC/02.10.2015” prin care Autoritatea Contractantă declară oferta societății ... neconformă pe baza prevederilor articolului 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;*

*2. De asemenea, solicităm obligarea autorității contractante de a lua în considerare Răspunsul 4001/18.09.2015 la Solicitățile de clarificări referitoare la transportul explozibilului;*

*3. Obligarea Autorității contractante de a solicita toate informațiile relevante Ofertantului ... în urma analizării Răspunsului la Solicitarea de clarificări și de a reevalua oferta depusă de societatea ... în urma analizării tuturor informațiilor puse la dispoziția Autorității contractante;*

*4. Declararea ofertei ... conforme și restabilirea clasamentului pe baza criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut” conform specificațiilor din Fișa de date”.*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de S.C. ..., în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta S.C. ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea conformă a ofertei depusă de S.C.

...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor anterior decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 26115/ 02.10.2015, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” online, având ca obiect „Reabilitare drum forestier ...”, cod CPV 45233142-6, tip de finanțare: alte fonduri, solicitând:

*„1. Anularea actului numit „Adresa 26115/AC/02.10.2015” prin care Autoritatea Contractantă declară oferta societății ... neconformă pe baza prevederilor articolului 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;*

*2. De asemenea, solicităm obligarea autorității contractante de a lua în considerare Răspunsul 4001/18.09.2015 la Solicitățile de clarificări referitoare la transportul explozibilului;*

*3. Obligarea Autorității contractante de a solicita toate informațiile relevante Ofertantului ... în urma analizării Răspunsului la Solicitarea de clarificări și de a reevalua oferta depusă de societatea ... în urma analizării tuturor informațiilor puse la dispoziția Autorității contractante;*

*4. Declararea ofertei ... conforme și restabilirea clasamentului pe baza criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut” conform specificațiilor din Fișa de date”.*

Contestatorul precizează că în Fișa de date s-a solicitat „Autorizație obținută conform art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materialelor explozive (o parte din lucrările ce se vor executa în baza contractului presupun utilizarea de materiale explozive), valabilă la data

*limită de depunere a ofertelor”, iar S.C. ..., neavând această autorizație, a subcontractat lucrările de derocare firmei ..., pentru care a depus în cadrul documentelor de calificare „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”, conform solicitărilor din Fișa de date.*

De asemenea, s-au depus pentru subcontractant următoarele documente:

- Declarație privind calitatea de participant la procedură ... – original;
- „Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. ^1 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare – original”;
- Certificat de înregistrare - copie conform cu originalul;
- Certificat constatator ... - copie conform cu originalul;
- Autorizație obținută conform art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive - copie conform cu originalul.

Autorizația obținută conform art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive, deținută de subcontractantul ... este eliberată conform art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive cu modificările și completările ulterioare și autorizează societatea ... „să dețină, comercializeze și folosească materiile explozive”. Autorizația este valabilă până la data de 13.03.2016.

Prin Adresa nr. 3462/DRD/15.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat:

*„- în condițiile respectării prevederilor din Legea 126/1995, vă rugăm clarificați modul în care veți transporta materialele explozibile. În sprijinul afirmațiilor făcute, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora”.*

Contestatorul a răspuns la Solicitarea de clarificări astfel:

*„Având în vedere cele prezentate mai sus, vă aducem la cunoștință faptul că S.C. ... consideră că responsabilitatea integrală referitoare la orice aspect legat de materialele explozive intră în sarcina subcontractantului său, ..., care deține Autorizația obținută conform art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, explicit și integral conform solicitărilor din Fișa de date. Această autorizație a fost prezentată către Autoritatea Contractantă în cadrul ofertei depuse de către societatea noastră.*

*Astfel, reiese clar faptul că subcontractantul ... are în atribuțiile sale responsabilitatea transportării tuturor materialelor explozive ce intră în lucrările de execuție ce le vor executa integral aceștia.*

*Vă rugăm, în consecință, să ne permiteți prezentarea documentelor justificative din partea Subcontractantului declarat în cadrul procedurii. Aceste documente justificative vor demonstra fără echivoc respectarea de către subcontractant a tuturor prevederilor Legii amintite, acesta fiind ales să participe alături de noi la procedură datorită buneii colaborări pe*

*care o avem de mult timp în desfășurare, a profesionalismului de care dă dovadă și de asemenea datorită experienței vaste a acestuia în lucrări similare.*

*Pentru oferirea unui răspuns competent la solicitarea Dvs. de clarificări, subcontractantul a oferit următoarele informații:*

*«... .. este autorizată de către instituțiile abilitate ale statului prin Autorizația obținută în baza art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive, valabilă, pentru lucrul cu materiile explozive - operațiuni care pot fi văzute pe autorizația trimisă dvs.*

*Pentru operațiuni cu materii explozive, S.C. ... .. are angajat personal propriu - artificieri autorizați de către instituțiile abilitate ale statului. Atașăm copii după documentele acestora.*

*Pentru transportul materiilor explozive, societatea are încheiat un contract de transport materii explozive - pe care îl anexăm în copie - cu o societate care are atât autoutilitare autorizate, cât și personalul calificat și autorizat la transport de explozivi. Atașăm și documentele respective.*

*Paza transporturilor speciale și a materiilor explozive se face de către S.C. ... .. cu Jandarmeria Română cu care există un contract încheiat în acest sens și care de asemenea se atașează (în copie).*

*Pentru orice alte lămuriri sau clarificări, vă rugăm să nu ezitați să ne contactați. Vă asigurăm de tot sprijinul și disponibilitatea noastră în limitele noastre de competență.»*

**DOCUMENTE ANEXATE:**

*1. Autorizația obținută în baza art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive, valabila, pentru lucrul cu materiile (în copie) - pag. 6;*

*2. Documente artificieri autorizați de către instituțiile abilitate ale statului (în copie) - pag. 7-8;*

*3. Documente: Contract de transport materii explozive - pe care îl anexăm în copie - cu o societate care are atât autoutilitare autorizate, cât și personalul calificat și autorizat la transport de explozivi (în copie) - pag. 9-21;*

*4. Contract încheiat între ... .. cu Jandarmeria Română (în copie) - pag. 22-28.”*

*Prin Adresa nr. 26115/AC/02.10.2015, Autoritatea Contractantă i-a comunicat că oferta societății nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a răspuns concludent solicitării autorității contractante nr. 3462/DRD/15.09.2015 privind transportul explozibilului, respectiv „nu ați depus contractul de transport materii explozive încheiat între ... și ...”.*

*De asemenea, în aceeași adresă, autoritatea contractantă precizează faptul că oferta a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.*

*Solicitarea de clarificări excede prevederilor documentației de atribuire și este abuzivă. În acest sens, solicitarea îndeplinirii unei noi*

condiții cu privire la Eligibilitatea nici macar a Ofertantului, ci a unui subcontractant a acestuia, precum și depunerea „tuturor și a oricăror documente relevante” conform Solicitării 3462/DRD/15.09.2015, încalcă prevederile art. 201 alin. (1), art. 33 alin. (1), art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 35, art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, precum și documentația de atribuire, fiind cerințe neprevăzute în documentația de atribuire, iar solicitarea de clarificări este de natură a determina apariția unui avantaj în favoarea unui alt ofertant.

Dacă autoritatea contractantă ar fi considerat necesară depunerea documentelor justificative pentru modul de transportare a materialelor explozibile, trebuia să menționeze despre aceasta în documentația de atribuire și să aplice același tratament tuturor ofertanților.

Solicitarea, pe cale de clarificări, a prezentării unor documente de calificare, neprevăzute în fișa de date a achiziției, este ilegală și abuzivă, solicitarea transmiterii unor documente justificative din care să rezulte modul în care societatea va transporta materiale explozive este nejustificată, având în vedere subcontractarea părții de lucrare care implică utilizarea de materiale explozive.

Informațiile și documentele solicitate reprezintă cerințe de calificare, care trebuiau solicitate *ab initio*, prin fișa de date a achiziției, pentru demonstrarea Capacității de exercitare a activității profesionale, așa cum s-a prevăzut obligația ofertanților de a demonstra că dețin Autorizația respectivă deoarece „o parte din lucrările ce se vor executa implică utilizarea de materiale explozive”.

Decizia autorității contractante de a solicita pentru demonstrarea Capacității de exercitare a activității profesionale doar Autorizație obținută conform art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive (o parte din lucrările ce se vor executa în baza contractului presupun utilizarea de materiale explozive), valabilă la data limită de depunere a ofertelor este legală și proporțională, iar încercarea de a completa, în această etapă a procedurii, cerințele de calificare, pe calea unei solicitări de clarificări referitoare la modul de transport al materialelor explozive, încalcă principiile transparenței și proporționalității, prevederile legale menționate la prima critică din contestație, precum și prevederile art. 11 alin. (1), art. 7 din H.G. nr. 925/2006 și art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

În cadrul ofertei, societatea nu a trebuit să depună acordul de subcontractare, în care se detaliază condițiile relațiilor contractuale între ofertant și subcontractant.

Mai mult, având în vedere că nu s-a semnat contractul, societatea nu a avut motivație pentru a solicita documente nejustificate subcontractantului, atât timp cât, prin documentele puse la dispoziție de către acesta, se îndeplineau toate condițiile din Fișa de date a procedurii.

În plus, perfectarea contractului între ofertant și subcontractant urma doar după invitația pentru semnarea de către ofertant a contractului cu autoritatea contractantă, în urma declarării ofertantului

câștigător. Contractul dintre subcontractant și ofertant urma să fie făcut pe baza dispozițiilor legale, în special a tuturor prevederilor Legii 126/1995 cu modificările și completările ulterioare, pentru ca ofertantul să se asigure de îndeplinirea tuturor condițiilor legale din partea subcontractantului, responsabilitatea pentru acțiunile subcontractantului căzând pe Antreprenorul general.

Contractul dintre ... și ... urma să aibă la bază înțelegerile și negocierile pe baza următoarelor articole de deviz din Deviz ofertă A09328 DEROCĂRI 366 MC și orice alte lucrări asumate de ofertant care implică materiale explozive.

Având în vedere că nu s-a solicitat de către autoritatea contractantă, contestatorul nu a depus în cadrul ofertei Acordul de subcontractare, însă a depus Declarația privind partea/părțile din contract care vor fi îndeplinite de subcontractanți, însușită de către ... la rubrica sa.

Detaliile explicite ale contractului urmează să fie prezentate la eventuala semnare a contractului cu Autoritatea Contractantă, detalii din care să rezulte și mai mult - chiar dacă nu este necesar - faptul că subcontractantul și-a asumat toate elementele utilizării, manipulării, depozitării, transportării materialelor explozive, într-un mod complet logic și legal.

Dintr-o eroare, subcontractantul într-a...r a scris în Răspunsul pe care l-a transmis în cadrul Răspunsului 4001/18.09.2015, că atașează copie după Contractul dintre ... și S.C. ...

Neavând expertiză în domeniu, contestatorul a luat de bun tot pachetul de răspuns și l-a transmis către autoritatea contractantă. ... a vizualizat Răspunsul la solicitarea de clarificări, a luat la cunoștință de existența CONTRACTULUI dintre ... și ... pentru transport materiale explozive, însă a considerat, total abuziv și superficial, să respingă oferta depusă de către contestator în loc să mai solicite lămuriri suplimentare - având în vedere luarea la cunoștință a îndeplinirii condițiilor și așa suplimentare față de Fișa de date - a subcontractantului propus de către contestator.

În cadrul răspunsului la clarificări, ... a pus în copie conformă cu originalul contractul cu Jandarmeria încheiat în anul 2013, care are ca obiect „asigurarea pazei pentru transporturi speciale”.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că subcontractarea se realizează întotdeauna prin intermediul unui contract încheiat între ofertant/asocierea de ofertanți și terțul/terții desemnați subcontractanți. În sensul dispozițiilor art. 96 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care părți din contractul de achiziție publică se vor îndeplini prin unul sau mai mulți subcontractanți, autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător, prezentarea

contractelor încheiate între ofertantul câștigător și subcontractanții desemnați.

Contestatorul a negociat în perioada de depunere a ofertelor cu ..., societatea cu aceiași asociați precum ... Datorită faptului că ... participa deja ca subcontractant pentru o presupusă altă societate, Administratorul de la ... a propus utilizarea ca subcontractant a acestei firme, care efectuează aceleași lucrări ca și ..., în aceleași condiții de legalitate și cu experiență similară considerabilă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că, prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări a demonstrat punerea la dispoziție a resurselor materiale și umane ale subcontractanților declarați.

În fapt, Autoritatea Contractantă justifică declararea ofertei S.C. ... ca fiind neconformă datorită faptului că nu a depus contractul între ... și ....

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, precizând că Autoritatea Contractantă își bazează declararea neconformă a ofertei pe o bază care nu este legală, respectiv omiterea depunerii unui contract între subcontractant și un colaborator.

Având în vedere că acest contract nu a fost solicitat nici prin Documentația de atribuire și nici explicit prin solicitarea de clarificări, acesta nu poate fi considerat un „element al ofertei care nu a corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În plus, Autoritatea Contractantă declară oferta neconformă, deși este în deplină cunoștință a faptului că existența contractului amintit este demonstrată de documentele puse deja în cadrul răspunsului, astfel încât chiar și cerințele suplimentare ale Autorității Contractante erau deja îndeplinite la momentul deciziei de a declara oferta neconformă.

Mai mult, Autoritatea Contractantă este în deplină cunoștință a faptului că există un contract de transport materii explozive între ... și ..., fără de care un contract cu Jandarmeria ar fi imposibil de obținut și până la urmă chiar inutil, fiind vorba de un contract special de însoțire cu jandarmi a transporturilor cu material exploziv, și refuză să îl mai solicite pentru edificare, deși a solicitat deja prin Solicitarea de clarificări informații suplimentare, altele decât cele din Documentația de atribuire.

Lipsa unui contract cu o altă firmă pentru transport material exploziv face imposibilă sau cel puțin îngreunează mult orice activitate a ..., însă grija ... a fost ca Subcontractantul să poată folosi materialele explozive, conform solicitărilor din Fișa de date și să își îndeplinească toate sarcinile pe cale legală, fapt demonstrat prin Răspunsul nr. 4001/18.09.2015 la solicitarea de clarificări, răspuns emis de contestator către Autoritatea Contractantă.

Prin adresa nr. 26458/AC/13.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19876/14.10.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

... a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Reabilitare drum forestier Fetița Mare” prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din .... Procedura aplicată este „cerere de ofertă” desfășurată integral prin mijloace electronice.

Au fost acceptați de S.E.A.P. în secțiunea „Evaluare” un număr de 9 operatori economici.

În urma analizei documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și financiare depuse de ofertanții înscriși în secțiunea „Evaluare” a invitației de participare, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 12500 din 02.10.2015 și a declarat câștigător ofertantul S.C. ... S.R.L. cu o valoare a ofertei financiare de 1.138.968,66 lei.

Oferta depusă de S.C. ... a fost respinsă în urma analizei documentelor de calificare întrucât comisia de evaluare a constatat următoarele:

*„Prin răspunsul trimis, ofertantul nu răspunde concludent solicitării autorității contractante privind transportul explozibilului, respectiv nu depune contractul „de transport materii explozive” încheiat între ... și ...*

*Oferta este neconformă în baza prevederilor art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.”*

Comisia de evaluare a luat această decizie în urma analizării ofertei depuse și a răspunsului contestatoarei nr. 4001/18.09.2015 (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3561/DRD/21.09.2015) la solicitarea de clarificări nr. 3462/DRD/15.09.2015, raportate la prevederile documentației de atribuire.

Rezultatul procedurii a fost comunicat tuturor participanților, inclusiv contestatorului prin adresa nr. 26115/AC/02.10.2015, în data 02.10.2015.

Urmare analizării înscrisurilor menționate anterior și a motivelor care stau la baza contestației formulate, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Comisia de evaluare, constatând faptul că în documentele depuse de către S.C. ... nu există niciun înscris care să certifice faptul că explozibilul necesar realizării lucrărilor va fi transportat în conformitate cu prevederile Legii 126/1995, a solicitat în baza art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, clarificări operatorului economic contestator, prin adresa nr. 3462/DRD/ 15.09.2015:

*„(...) în condițiile respectării prevederilor din Legea 126 din 1995, vă rugăm să clarificați modul în care veți transporta materiale explozibile. În sprijinul afirmațiilor făcute, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora.”*

2. S.C. ... nu a contestat adresa nr. 3462/DRD/15.09.2015, motiv pentru care ea a rămas obligatorie și trebuia respectată de către adresant. Nimic nu îl împiedica pe acesta să conteste imediat solicitarea autorității contractante dacă aprecia că informația cerută nu era relevantă ori că se încalcă regulile prestabilite în documentația de atribuire. Orice critică față de adresa nr. 3462/DRD/ 15.09.2015, la trei



săptămâni de la primirea ei, și după așteptarea comunicării unui rezultat al procedurii, constatat a-i fi defavorabil, este vădit tardivă. Termenul de contestare prescris de lege este de 5 zile de la cunoașterea actelor vătămătoare, termen ignorat în mod evident de către ofertant.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu admită critici vizavi de adresa nr. 3462/DRD/15.09.2015.

3. Prin necontestarea în termenul legal a adresei nr. 3462/DRD/15.09.2015, S.C. ... a acceptat tacit obligația de a răspunde întocmai la întrebarea clar și explicit formulată de către comisia de evaluare a ofertelor.

4. Prin răspunsul nr. 4001/18.09.2015 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 3561/DRD/21.09.2015, comisia de evaluare a ofertelor a fost informată de faptul că ... ar avea încheiat un „contract de transport materii explozive”. Deoarece în sprijinul afirmației făcute nu a fost depus niciun document care să o susțină (respectiv nu a făcut dovada existenței contractului), comisia a considerat că răspunsul nu este concludent, acesta fiind incomplet și în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare a respins oferta ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă subliniază că există o discrepanță majoră între ceea ce declară contestatorul în pag 20 a Contestației, respectiv că depune:

*„- CONTRACTUL DE PRESTĂRI SERVICII între ... și ..., încheiat în data de 07.02.2015, precum și Actul adițional din 11.02.2014, prin care părțile convin prelungirea pe perioada nelimitată a Contractului”*

și documentele presupuse a susține afirmațiile sale.

1. Contestatorul depune copie după un contract de prestări servicii nr. 8/07.02.2013, având ca obiect *„prestarea de servicii de transport materii explozive cu pază specializată de la Jandarmeria Română și comercializare materii explozive (...)”*, cu valabilitate de 1 an (*„art. 3 Contractul se derulează pe o perioadă de un an de la data semnării (...) cu posibilitatea prelungirii pentru încă un an.”*).

2. La data depunerii, Contractul nr. 8/07.02.2013 este ieșit din perioada de valabilitate.

3. Actul adițional depus, nr. 16/11.02.2014, prevede la art. 1 următoarele: *„Prezentul Act adițional la Contractul de prestări servicii de comercializare și transport materii explozive Nr. 08/09.02.2011”* face referire la un contract total diferit față de primul, încheiat în anul 2011, contract care nu prevede și pază specializată.

Existența unui contract valabil între ... și ... nu a fost dovedită cu înscrisuri nici în fața comisiei de evaluare și în fața Consiliului.

Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere asupra faptului că răspunsul S.C. ... nr. 4001/ 18.09.2015 nu clarifică modul în care vor fi transportate materialele explozive, în condițiile respectării Legii nr. 126/1995.

Pentru toate motivele prezentate anterior, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a decis declararea ofertei depuse de S.C. ... ca fiind ofertă neconformă în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă solicită respingerea solicitării contestatorului privind obligarea autorității contractante de a lua în considerare Răspunsul 4001/18.09.2015 la Solicitățile de clarificări referitoare la transportul explozibilului, deoarece nu o consideră justificată, întrucât nu conține dovada existenței vreunui contract de transport materii explozive.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea Autorității contractante de a solicita toate informațiile relevante ofertantului S.C. ..., în urma analizării Răspunsului la Solicitarea de clarificări și de a reevalua oferta depusă de S.C. ..., în urma analizării tuturor informațiilor puse la dispoziția Autorității contractante, ... solicită respingerea acesteia deoarece nu o consideră justificată, întrucât prin solicitarea de clarificări nr. 3462/DRD/ 15.09.2015, acest lucru a fost deja făcut („în sprijinul afirmațiilor făcute, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora”).

Autoritatea contractantă solicită respingerea cererii contestatorului privind declararea ofertei S.C. ... conformă și restabilirea clasamentului pe baza criteriului de atribuire, deoarece apreciază că aceasta nu este justificată, întrucât Consiliul nu este investit să se pronunțe în ceea ce privește conformitatea ofertei financiare a contestatorului.

Autoritatea contractantă consideră că nu se face vinovată de încălcarea niciunei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice, iar comunicarea rezultatului procedurii respectă întocmai dispozițiile legale și conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, inclusiv argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile:

- O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- H.G nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 126/1995.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” online, având ca obiect „Reabilitare drum forestier ...”, cod CPV 45233142-6, tip de finanțare: alte fonduri.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată a contractului de furnizare, fără TVA, este de

1.417.568,1 RON, reprezentând echivalentul a 319.387,19 EURO, fără T.V.A.

Potrivit celor consemnate în SEAP (procedura a fost desfășurată integral prin mijloace electronice) au depus ofertă un număr de 9 operatorii economici. În urma analizării și evaluării ofertei depuse, comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.C. ..., iar oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 12500/02.10.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... a depus la Consiliu contestația de față. Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta, declarând-o neconformă.

Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu referire, în mod exclusiv, la decizia acesteia de declarare drept neconformă a ofertei, respectiv cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține următoarele aspecte:

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 26115/AC/02.10.2015, oferta contestatorului a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 deoarece: *„nu ați răspuns concludent solicitării autorității contractante nr. 3462/DRD/15.09.2015 privind transportul explozibilului, respectiv nu ați depus contractul «de transport materii explozive» încheiat între ... și ...*

*Oferta este neconformă în baza prevederilor art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.”*

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, Cerința 1 că "Ofertantul are obligația să fie legal înregistrat și să aibă dreptul de a executa lucrările solicitate prin caietul de sarcini.*

*Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii:*

*Operatorii economici participanți la procedură în calitate de ofertanți, ofertanți asociați au obligația să prezinte:*

- *Certificat constatator eliberat de O.N.R.C. - pentru partea din contract pe care o realizează - în original, copie legalizată sau copie lizibilă, semnată și ștampilată pentru „conformitate cu originalul” de către reprezentatul legal al firmei ofertante. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de O.N.R.C.*

**- Autorizație obținută conform art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive (o parte din lucrările ce se vor executa în baza contractului presupun utilizarea de materiale explozive), valabilă la data limită de depunere a ofertelor.”**

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, vis-a-vis de ceea ce trebuie executat în cadrul contractului în cauză, Consiliul constată că aceasta a solicitat, în mod expres, **ca operatorii economici să facă dovada că au dreptul de a executa lucrările solicitate prin caietul de sarcini**, iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței, să prezinte autorizație obținută conform art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive, motivat de faptul că o parte din lucrările ce se vor executa în baza contractului presupun **utilizarea de materiale explozive**, valabilă la data limită de depunere a ofertelor.

În vederea îndeplinirii cerinței antemenționate, societatea contestatoare a nominalizat pe ..., în calitate de subcontractant în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la materialele explozive și a depus următoarele înscrisuri în cadrul ofertei depuse:

- Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, la pagina 59 din DAP. În cadrul acestui formular, S.C. ... nominalizează societatea ..., **ca subcontractant**, menționând la secțiunea referitoare la partea din contract ce urmează a fi subcontractantă: „*Autorizație obținută conform art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive (o parte din lucrările ce se vor executa în baza contractului presupun utilizarea de materiale explozive), valabilă la data limită de depunere a ofertelor*”;

- Declarație privind calitatea de participant la procedură, la pagina 60 din DAP, potrivit căreia ... declară că participă în calitate de subcontractant al ofertantului S.C. ... la procedura de achiziție în cauză;

- Autorizație eliberată de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice – Inspectoratul Teritorial de Muncă al Județului ... (Nr. HD din 168/07.03.2014) și de Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul de Poliție Județean ... (Nr. ...25/18.03.2014), potrivit căreia, în baza art. 8 din „Legea privind regimul materiilor explozive nr. 126/1995, cu modificările și completările ulterioare”, se autorizează ... cu sediul în ..., str. Ardealului nr. 1, județul ..., **de a comercializa și folosi materii explozive**, cu respectarea prevederilor

din reglementările în vigoare, valabilă până la data de 31.03.2016 – la pagina 67 din DAP.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări ofertantului S.C. ... referitor la aspectul criticat, respectiv actul nr. 3462/DRD/15.09.2015, *„(...) în condițiile respectării prevederilor din Legea 126/1995, vă rugăm să clarificați modul în care veți transporta materialele explozive”*.

S.C. ... răspunde solicitării adresate cu actul nr. 4001/18.09.2015 în care menționează în principal următoarele:

*„S.C. ... este autorizată de către instituțiile abilitate ale statului prin Autorizația obținută în baza art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive, valabilă, pentru lucrul cu materiile explozive - operațiuni care pot fi văzute pe autorizația trimisă DVS.*

*Pentru operațiuni cu materii explozive, S.C. ... are angajat personal propriu - artificieri autorizați de către instituțiile abilitate ale statului. Atașăm copii după documentele acestora.*

*Pentru transportul materiilor explozive, societatea are încheiat un contract de transport materii explozive - pe care îl anexăm în copie - cu o societate care are atât autoutilitare autorizate, cât și personalul calificat și autorizat la transport de explozivi. Atașăm și documentele respective.*

*Paza transporturilor speciale și a materiilor explozive se face de către S.C. ... cu Jandarmeria Română cu care există un contract încheiat în acest sens și care de asemenea se atașează (în copie).*

*Pentru orice alte lămuriri sau clarificări, vă rugăm să nu ezitați să ne contactați. Vă asigurăm de tot sprijinul și disponibilitatea noastră în limitele noastre de competență.”*

S.C. ... a menționat că a anexat răspunsului următoarele documente:

1. - Autorizația obținută în baza art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive, valabila, pentru lucrul cu materiile (în copie) - pag. 6;

2. - Documente artificieri autorizați de către instituțiile abilitate ale statului (în copie) - pag. 7-8;

3. - Contract de transport materii explozive – încheiat cu ... care are atât autoutilitare autorizate, cât și personalul calificat și autorizat la transport de explozivi (în copie) - pag. 9-21.

4. - Contract încheiat între S.C. ... cu Jandarmeria Română (în copie) - pag. 22-28.”

În raport de răspunsul transmis și înscrisurile depuse de S.C. ..., membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele în cadrul Raportului procedurii nr. 12500/02.10.2015 – pct. 2.3. Procesul de evaluare faptul că ofertantului S.C. ... i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 3462/DRD/15.09.2015, iar în urma analizei documentelor de calificare, oferta a fost declarată neconformă pentru următoarele motive:

„S.C. ... - a răspuns în termenul solicitat la adresa nr. 3462/DRD/15.09.2015 prin adresa nr. 4001/18.09.2015, răspunsul fiind înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 3561/DRD/21.09.2015. Prin răspunsul trimis, ofertantul nu răspunde concludent solicitării autorității contractante privind transportul explozibilului, **respectiv nu depune contractul «de transport materii explozive» încheiat între ... și ...**

Oferta este neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor potrivit cărora, oferta este neconformă, întrucât ofertantul nu a făcut „dovada existenței unui contract valabil între ... și ...” nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- obiectul contractului în cauză îl constituie reabilitare drum forestier ..., care presupune, în cadrul obiectului „Lucrări de bază”, categoria de lucrări „Terasamente” și executarea unor lucrări de derocări, astfel cum este prevăzut în cadrul Formularului F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, din cadrul listelor de cantități publicate de autoritatea contractantă pe SEAP;

- în cadrul caietului de sarcini, sunt consemnate etapele de realizare a categoriei de lucrări V.3.6. „Terasamente din derocări” ;

- așa cum a fost mai sus reținut, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, vizavi de ceea ce trebuie executat în cadrul contractului în cauză, aceasta a solicitat, în mod expres, ca ofertanții să facă dovada că au dreptul de a executa lucrările solicitate prin caietul de sarcini, iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței, să prezinte autorizație obținută conform art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive, motivat de faptul că o parte din lucrările ce se vor executa în baza contractului presupun utilizarea de materiale explozive, valabilă la data limită de depunere a ofertelor;

- dispozițiile art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive, incidente în speță prevăd „II „Autorizarea și înregistrarea deținătorilor de materii explozive”, respectiv:

„Art. 8. - (1) Pentru a putea prepara materii explozive, persoanele juridice care, prin actul constitutiv al societății, au ca obiect de activitate astfel de operațiuni sunt obligate să obțină în prealabil autorizația din partea inspectoratului teritorial de muncă și de la Direcția Generală de Poliție a Municipiului ... sau inspectoratul județean de poliție pe raza cărora își desfășoară activitatea.

(2) Obligația de a obține în prealabil autorizația revine și persoanelor juridice și fizice care dețin, folosesc sau comercializează materii explozive, cu excepția unităților și formațiunilor Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului de Protecție și Pază și Serviciului Român de Informații.

(3) Persoanele care produc, dețin, transferă sau comercializează articole pirotehnice, precum și persoanele care folosesc obiecte pirotehnice pentru scopuri tehnice au obligația de a obține autorizația din partea inspectoratului

teritorial de muncă și de la Direcția Generală de Poliție a Municipiului ... sau inspectoratul județean de poliție pe raza cărora își desfășoară activitatea, după caz.

(4) Autorizarea se obține numai la solicitarea celui interesat și pe o durată determinată, cu posibilitate de prelungire.

(5) *Îndeplinirea activităților prevăzute în autorizație prin intermediari neautorizați este interzisă* ;

- cu alte cuvinte pentru autoritatea contractantă **este de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să presteze activitățile care presupun utilizarea de materiale explozive, indiferent de caracterul relațiilor contractuale - individual, subcontractare și/sau asociere** și să facă dovada deținerii autorizației obținută conform art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive, valabilă la data limită de depunere a ofertelor;

- la solicitarea adresată de membrii comisiei de evaluare, S.C. ... comunică faptul că *„pentru transportul materiilor explozive, societatea are încheiat un contract de transport materii explozive - pe care îl anexăm în copie - cu o societate care are atât autoutilitare autorizate, cât și personalul calificat și autorizat la transport de explozivi. Atașăm și documentele respective.*

*Paza transporturilor speciale și a materiilor explozive se face de către S.C. ... cu Jandarmeria Română cu care există un contract încheiat în acest sens și care de asemenea se atașează (în copie)* ;

- din examinarea documentelor anexate despre care face vorbire în răspuns și în opisul elaborat, Consiliul constată că la paginile indicate în opis, respectiv 9-21 aferente punctului 3, nu se regăsește Contractul de transport materii explozive – încheiat cu ...

- față de documentele depuse, nu se poate susține că S.C. ... nu îndeplinește cerința referitoare pe de o parte la autorizația expres solicitată în cadrul fișei de date a achiziției, iar pe de altă parte ofertantul aduce justificări privind transportul materiilor explozive;

- în raport de documentele și justificările depuse de S.C. ..., Consiliul apreciază că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la autorizația obținută conform art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materialelor explozive;

- omiterea prezentării contractului de transport materii explozive – încheiat cu ... nu poate fi sancționată de autoritatea contractantă cu declararea drept neconformă a ofertei depuse de S.C. ..., atâta vreme cât niciunde în cadrul documentației de atribuire nu este menționată vreo cerință referitoare la modul în care ofertanții trebuie să transporte materialele explozive și la ce documente justificative trebuie depuse referitoare la modul de transportare a materialelor explozibile;

- mai mult, în cadrul actului de răspuns la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare, societatea contestatoare menționează în mod expres faptul că *“Pentru transportul materiilor explozive, societatea are încheiat un contract de transport materii explozive - pe*

*care îl anexăm în copie - cu o societate care are atât autoutilitare autorizate, cât și personalul calificat și autorizat la transport de explozivi. Atașăm și documentele respective” și în cadrul opisului nominalizează contractul la poziția nr. 3. - Contract de transport materii explozive – încheiat cu ... care are atât autoutilitare autorizate, cât și personalul calificat și autorizat la transport de explozivi (în copie) - pag. 9-21.*

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. De asemenea dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, prevăd: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

Nu în ultimul rând sunt incidente în speță și dispozițiile art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență, care prevăd: *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”*

Din textele de lege mai sus citate rezultă fără putință de tăgadă că legiuitorul a avut în vedere dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei contestatorului, solicitându-i acestuia să facă dovada modului în care transporta materialele explozive, respectiv să solicite depunerea contractului de transport materii explozive despre care a făcut vorbire în răspunsul transmis la solicitarea de clarificare adresată.

În concluzie, în lipsa unei evaluării riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune solicitarea de clarificări și evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor ce vor fi depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate de ofertantul în discuție. În absența exercitării rolului activ, cele susținute de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, conform cărora *„(...) răspunsul S.C. ... nr. 4001/18.09.2015 nu clarifică modul în care vor fi transportate materialele explozive, în condițiile respectării Legii 126/1995”* nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare.



Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare s-au mărginit să constate lipsa depunerii contractului în discuție și pe acest motiv să declare oferta depusă neconformă, situație în care va admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și continuarea demersurilor privind clarificarea aspectului criticat, respectiv solicitarea depunerii contractului pentru transportul materiilor explozive, pentru care societatea contestatoare a menționat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare ca are încheiat un contract de transport materii explozive cu o societate care are atât autoutilitare autorizate, cât și personalul calificat și autorizat la transport de explozivi și l-a nominalizat în mod expres la poziția 3 din opisul elaborat și pe care a menționat că „(...) îl anexăm în copie”, ca ulterior să analizeze răspunsul primit în concordanță cu solicitarea adresată și cu toate înscrisurile depuse.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante Consiliul statuează că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, **autoritatea contractantă trebuia să acorde ofertanților efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.**

În activitatea de reevaluare dispusă, Consiliul apreciază că prezintă relevanță normele art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora: *“În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul /candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”.*

Numai după primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, este clar că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite ofertantului S.C. ... clarificări în legătură cu aspectul reclamat, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a își demonstra cu claritate calificarea și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale, mai ales prin prisma respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, principiu prevăzut a sta la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Dreptul în discuție al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care se impunea solicitarea de clarificări.

În opinia Consiliului, concluzia de mai sus este în consonanță și cu practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că *„este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)“.*

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuia să continue demersurile și să îi solicite ofertantului S.C. ..., clarificări în legătură cu aspectul reclamat.

Suștinerea autorității contractante, conform căroră *„Supunem atenției Consiliul că existența unui **contract valabil** între ... și ... **nu a fost dovedită cu înscrisuri nici în fața comisiei de evaluare și în fața Consiliului**“*, motivat de faptul că în opinia autorității contractante contractul în discuție nu mai este valabil, iar actele adiționale fac referire la un alt contract, nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, atâta vreme cât prezentarea către Consiliu a unor documente suplimentare în susținerea contestației nu are relevanță în ceea ce privește decizia autorității contractante, având în vedere că aceasta luase decizia contestată pe baza documentelor depuse în ofertă.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei depuse de către S.C. ... sunt întemeiate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către S.C. ..., în contradictoriu cu ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea conformă a ofertei depuse de S.C. ..., Consiliul reține că nu poate constitui obiect al contestației, potrivit dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, stabilirea ofertelor admisibile fiind atribuția comisiei de evaluare, conform art. 72 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate prin contestație. Astfel, acest capăt de cerere va fi respins ca inadmisibil, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...