



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..../21.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..../23.09.2015, formulată de S.C ... S.R.L, cu sediul în municipiul ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având Cod Unic de Înregistrare ..., cu sediul procesual ales la Societatea Civilă Profesională de Avocați „.....”, în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..../16.09.2015, emisă de ..., cu sediul în comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări - proiectare și execuție «înființarea rețelei de canalizare și construirea de stație de epurare a apelor uzate în comuna ..., satele: ..., parțial Voiteștii din Vale, parțial Voiteștii din Deal, parțial Glodeni, județul ...»”, cod CPV 45232400-6, tip de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: *anularea adresei nr. 2505 din data de 16.09.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii de atribuire ce stă la baza adresei de comunicare precizate anterior, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă și neconformă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării admisibilității acesteia.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C ... S.R.L, în contradictoriu cu .... Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C ... S.R.L contestă actul administrativ nr. ..../16.09.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări - proiectare și execuție «înființarea rețelei de canalizare și construirea de stație de epurare a apelor uzate în comuna ..., satele: ..., parțial Voiteștii din Vale, parțial Voiteștii din Deal, parțial Glodeni, județul ...»”, cod CPV 45232400-6, tip de finanțare: „fonduri bugetare”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii.

Cu privire la fondul cauzei, contestatorul precizează că, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă. În acest sens, arată că din cuprinsul motivelor prezentate anterior, s-au desprins două concluzii:

1. Comisia de evaluare a apreciat că ofertantul contestator nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută în fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională privind personalul de execuție care va fi implicat în contract;

2. Comisia de evaluare a apreciat că răspunsul ofertantului contestator la solicitarea de clarificări nr. ..../01.09.2015 este neconcludent.

1. Cu privire la motivul privind inacceptabilitatea, potrivit căruia contestatorul nu ar îndeplini cerința de calificare privind personalul de execuție care va fi implicat în contract, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

În acest sens, contestatorul arată că, prin formularul pus la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a indus în eroare participanții la procedură, deoarece în cuprinsul acestuia nu s-a făcut nicio trimitere cu privire la personalul de execuție.

Contestatorul precizează că a completat formularul propus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fără a precizări cu privire la personalul de execuție, astfel încât, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări clare și precise cu privire la acest aspect.

De asemenea, contestatorul susține că trebuiau solicitate clarificări din partea autorității contractante, întrucât în cuprinsul ofertei a făcut trimiteri exprese la personalul de execuție.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul menționează că autoritatea contractantă prin adresa nr. .... din data de 01.09.2015, a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică prezentată, astfel încât nu se poate reține faptul că aceste aspecte au făcut deja obiectul unei solicitări de clarificări.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare în mod netemeinic și nelegal, a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă fără a solicita clarificări clare și precise cu privire la documentele de calificare prezentate.

2. Cu privire la motivul de neconformitate, potrivit căruia răspunsul la solicitarea de clarificări care viza personalul de execuție, nu a fost concludent, contestatorul afirmă că, în mod nelegal, comisia de evaluare a reținut incidența art. 79 alin. (1) din H.G nr. 925/2006.

S.C ... S.R.L opinează astfel:

*„- comisia de evaluare a transmis contestatorului o solicitare de clarificări care viza informațiile din propunerea tehnică;*

*- contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări, precizând unde se regăsesc aceste informații în propunerea tehnică;*

*- comisia de evaluare a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, deoarece prin acesta nu se face dovada că sunt îndeplinite cerințele minime de calificare, deoarece în cuprinsul documentelor de calificare prezentate nu se regăsește declarația privind personalul de execuție”.*

În acest sens, contestatorul menționează că o solicitare de clarificări trebuie să fie clară, să definească în mod explicit solicitările comisiei de evaluare și citează art. 78 alin. (1) teza 2 precum și art. 79 alin. (1) din H.G nr. 925/2006.

În lumina celor mai sus evocate, contestatorul susține că, prin adresa nr. .... din data de 01.09.2015, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la aspectele prezentate în propunerea tehnică, aspect ce a rezultat chiar din cuprinsul adresei. Contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări adresată, aducând lămuriri.

Astfel se arată că, analizând răspunsul dat de către contestator la solicitarea de clarificări care viza doar propunerea tehnică, se poate constata faptul că explicațiile din cuprinsul acestuia au fost în legătură cu clarificările solicitate de comisia de evaluare.

În continuare, contestatorul arată că nu se poate reține că răspunsul nu a fost concludent, respectiv nu se poate reține ca fiind

incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G nr. 925/2006, nefiind îndeplinită condiția existenței unui răspuns fără legătură cu aspectele vizate de comisia de evaluare.

În concluzie, contestatorul precizează că, în cazul în care comisia de evaluare avea neclarități cu privire la documentele de calificare prezentate, avea obligația de a adresa o solicitare de clarificări clară și precisă, respectiv care să vizeze documentele de clarificare și nu propunerea tehnică, iar față de modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări, răspunsul contestatorului este unul concludent.

Față de motivele de respingere care au derivat din propunerea tehnică prezentată, contestatorul menționează următoarele aspecte:

1. Graficul fizic și valoric de realizare a investiției.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, a prezentat graficul fizic și valoric propus, acesta regăsindu-se în propunerea tehnică, acesta fiind întocmit în conformitate cu cerința impusă în fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatorul menționează că, în urma analizării graficului fizic și valoric prezentat, prin adresa nr. .... din data de 01.09.2015, comisia de evaluare i-a solicitat lămuriri. Contestatorul a răspuns la solicitare aducând lămuriri.

Ulterior, contestatorul precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost informat asupra faptului că nu a fost îndeplinită cerința privind graficul fizic și valoric prevăzut în fișa de date.

Ca un prim aspect, contestatorul evidențiază faptul că dovada personalului de execuție alocat lucrării, nu s-a făcut prin graficul fizic și valoric, iar măsura legală pentru remedierea acestei omisiuni a fost prezentat în prima parte a contestației.

De asemenea, contestatorul evidențiază faptul că prin cerința prevăzută în fișa de date privind graficul fizic și valoric, nu s-a impus operatorilor economici să prezinte în cuprinsul acestui grafic, alocarea de resurse umane sau tehnice, solicitându-se doar o planificare a activităților.

Contestatorul precizează că sunt nelegale cele reținute de comisia de evaluare în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului, potrivit căroră „*Nu se face dovada resurselor umane disponibile personal de execuție alocat lucrării. S-au solicitat clarificări, răspunsul prezentat privește doar personalul de specialitate (...)*”.

Totodată, apreciază ca fiind subiective și lipsite de legalitate aprecierile comisiei de evaluare potrivit căroră „*nu se face dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de implementare impusă prin fișa de date a achiziției, nu este demonstrată o proporționalitate între complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora.*”

În continuare, contestatorul subliniază faptul că, prezenta procedură are ca obiect atribuirea unui contract de proiectare și execuție,

astfel încât atât soluția tehnică cât și metodologia de executare a lucrărilor au fost stabilite de ofertant.

Prin urmare, numai operatorul economic este în măsură să poată face aprecieri legate de timpul necesar pentru acesta în îndeplinirea activităților din cadrul proiectului investițional.

În concluzie, contestatorul consideră că, comisia de evaluare în mod netemeinic și nelegal, a decis că oferta depusă a fost neconformă, motivele de fapt, pe care s-a întemeiat decizia de respingere, fiind subiective.

2. Presupusele neconcordanțe între informațiile din propunerea tehnică:

Referitor la cerințele din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, contestatorul menționează că a prezentat în conformitate cu cerințele impuse, atât metodologia de realizare a lucrărilor, cât și planul de control al calității, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare însoțit de programul verificărilor, încercărilor de laborator și recepțiilor calitative.

Față de aspectele prezentate anterior, contestatorul menționează că, i-a fost solicitată o clarificare prin adresa nr. .... /01.09.2015, la care a răspuns prin adresa nr. .... /04.09.2015

Contestatorul arată că, în urma analizării propunerii tehnice respectiv a răspunsului la solicitarea de clarificări, astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .... /16.09.2015, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depuse de contestator ca neconformă pe motiv că „între datele din propunerea tehnică există o reală contradicție”.

De asemenea, contestatorul precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a insinuat, faptul că „s-au solicitat clarificări privind neconcordanțele între documentele propunerii tehnice (metodologie și plan de lucru, respectiv PCCVI). Răspunsul e neconcludent. În răspuns s-a precizat că „Nu este necesară concordanța între etapele de lucru pe obiecte, date în PCCVI și etapizarea obiectelor/activităților, prezentate în cadrul „Metodologiei și planului de lucru, pentru realizare obiectiv.”

În acest sens, contestatorul arată, referitor la solicitarea de clarificări la care comisia de evaluare a făcut referire, faptul că aceasta viza graficul fizic și valoric prezentat de contestator și nicidecum presupuse neconcordanțe dintre informațiile cuprinse la cap. Metodologia de realizare a lucrărilor respectiv Planul de Control Calitate, Verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor.

Astfel, contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări în concordanță cu întrebarea adresată, respectiv cea care viza graficul fizic și valoric prezentat, precizând motivele pentru care nu a fost necesară o corelare a activităților din cuprinsul graficului prezentat cu restul informațiilor din cuprinsul celorlalte capitole din cuprinsul propunerii tehnice.

În consecință, contestatorul precizează faptul că, în ipoteza în care comisia de evaluare aprecia că există anumite neconcordanțe între informațiile din propunerea tehnică – metodologia de realizare a lucrărilor respectiv Planul de Control Calitate, Verificări și Încercări pe parcursul execuției lucrărilor, avea obligația de a solicita clarificări ofertantului, iar acestea să fie clare, precise și să definească în mod explicit în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Concluzionând contestatorul precizează că, comisia de evaluare în mod netemeinic și nelegal, a decis că oferta depusă a fost neconformă pe motiv că ar exista neconcordanțe între informațiile din propunerea tehnică, fără ca, în prealabil să adreseze contestatorului o solicitare de clarificări clară și precisă privind acest subiect.

Contestatorul precizează că, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv care viza identificarea PCCVI, se putea constata cu ușurință faptul că explicațiile din cuprinsul acestuia, au fost în legătură cu clarificările solicitate de comisia de evaluare iar, în baza explicațiilor furnizate, se putea trage o concluzie.

Astfel, nu se poate reține că răspunsul contestatorului nu este concludent, respectiv nu se poate reține ca fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G nr.925/2006, nefiind îndeplinită condiția existenței unui răspuns fără legătură cu aspectele vizate de comisia de evaluare.

Referitor la motivele de respingere din propunerea financiară, contestatorul precizează următoarele aspecte:

1. Formularele din propunerea tehnică:

Contestatorul arată că, potrivit cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-au impus anumite cerințe ofertanților. În conformitate cu cele impuse prin cerințele fișei de date, contestatorul a depus propunerea tehnică.

Față de acest aspect, contestatorul arată că, comisia de evaluare i-a adresat o solicitare de clarificări, prin adresa nr. 2330 din data de 01.09.2015. La această solicitare de clarificări, contestatorul a răspuns în termen prin adresa nr. .... din data de 04.09.2015.

Contestatorul precizează că, în urma analizării propunerii financiare, respectiv a răspunsului la solicitarea de clarificări, astfel cum a rezultat din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .... din data de 16.09.2015, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depuse ca neconformă.

Ca un prim aspect, contestatorul arată faptul că, atât în Lista cu cantități de lucrări cât și Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, au fost întocmite în baza informațiilor din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv acestea respectă cantitățile impuse în caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul precizează că, la o analiză de ansamblu a formularelor din cuprinsul propunerii financiare s-a putut constata faptul că se putea verifica cu ușurință corespondența cantităților ofertate cu

cantitățile impuse prin caietul de sarcini, formularele prezentate respectând ordinea cerințelor și cantităților din caietul de sarcini.

Raportat la acest aspect, contestatorul precizează că a rezultat faptul că nu au corespuns realității cele reținute de comisia de evaluare potrivit cărora *„listele prezentate nu pot fi comparate cu caietul de sarcini și în răspunsul la clarificări nu au fost indicate pagini ale ofertei care să conțină elementele obligatorii”*.

Prin urmare, decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatorului pe motiv că formularele prezentate de acesta nu respectă formularul pus la dispoziția ofertanților, nu este în conformitate cu realitatea.

Contestatorul precizează că, în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări care viza *„activitățile și operațiunile din listele de catități”*, s-a putut observa faptul că explicațiile din cuprinsul acestuia au fost în legătură cu clarificările solicitate de comisia de evaluare iar, în baza explicațiilor furnizate s-a putut trage o concluzie.

Prin urmare, nu se putea reține faptul că răspunsul nu a fost concludent, respectiv ca fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G nr. 925/2006, nefiind îndeplinită condiția existenței unui răspuns fără legătură cu aspectele vizate de comisia de evaluare.

## 2. Costurile pentru serviciile de asistență tehnică:

Contestatorul precizează că, potrivit cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat unele cerințe.

Analizând cerințele impuse prin fișa de date a achiziției se putea constata faptul că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților să detalieze costurile aferente serviciilor de proiectare și asistență tehnică.

Contestatorul precizează că, a prezentat Formularul F1 „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”, în cuprinsul căruia s-a precizat la pct. 5 cap. 3.3, „proiectare și asistență tehnică”, o valoare lei fără TVA, în sumă de 130.390,02 lei.

Față de informațiile din cuprinsul centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv, contestatorul menționează că, comisia de evaluare i-a adresat o solicitare de clarificări, prin adresa nr. .... /01.09.2015.

La această solicitare de clarificări, contestatorul a răspuns în termenul impus de autoritatea contractantă, prin adresa nr. .... din data de 04.09.2015, aducând unele lămuriri.

Totodată, contestatorul menționează că, a precizat în mod expres faptul că *„în propunerea tehnică privind proiectarea, elaborată de S.C TRANSCOM CARAIMAN S.R.L ..., dintr-o greșeală de redactare, a fost inclusă actualizarea pentru: studiul geotehnic, studiul topografic, studiul de impact. Aceste studii se regăsesc în cadrul studiului de fezabilitate.”*

S.C ... S.R.L arată că, în urma analizării propunerii financiare respectiv a răspunsului la solicitarea de clarificări, astfel cum a rezultat din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2505/16.09.2015, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depuse ca neconformă.

În acest sens, contestatorul precizează că, din Formular F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, a rezultat prețul pentru serviciile de proiectare, iar prin documentația de atribuire nu s-a impus detalierea acestor costuri, așa cum susține comisia de evaluare în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Iar, referitor la serviciile de actualizare studiu topografic, actualizare studiu geotehnic, studiu de impact, contestatorul arată că a menționat în mod expres faptul că, dintr-o eroare s-a făcut trimitere la aceste servicii prin propunerea tehnică, acestea fiind realizate în cadrul studiului de fezabilitate, prin urmare nu există costuri pentru aceste servicii.

Prin urmare, decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatorului pe motivul menționat anterior este nefondată.

De asemenea, analizând răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări care viza „*activitățile și operațiunile din listele de cantități*”, s-a putut constata faptul că explicațiile din cuprinsul acestuia au fost în legătură cu clarificările solicitate de comisia de evaluare iar, în baza explicațiilor furnizate, se putea trage o concluzie.

### 3. Majorarea cantităților de lucrări de terasamente.

Contestatorul menționează că, potrivit cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-au precizat următoarele: „*(...) Ofertanții au dreptul de a prezenta propuneri de modificări ale clauzelor contractuale specifice*”.

Astfel, contestatorul precizează că, în baza antemăsurătorilor făcute de contestator, a rezultat o creștere a cantităților de lucrări de terasamente la rețeaua de canalizare, cantitățile reale fiind de 32.357,6 mc și nu 26.950 mc, cum s-a precizat în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul menționează că, modalitatea de determinare a cantităților reale de lucrări de terasamente la rețeaua de canalizare, a fost cea prezentată în mod detaliat în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..../01.09.2015.

Față de aceste aspecte, contestatorul precizează că a întocmit propunerea financiară ofertând cantitatea reală de lucrări de terasamente la rețeaua de canalizare.

Contestatorul menționează că, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..../16.09.2015, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca neconformă.

În acest sens, contestatorul arată că, decizia comisiei de evaluare a încălcat în mod vădit cerința precizată în fișa de date prin care se prevedea faptul că „*la întocmirea ofertelor privind execuția lucrărilor, operatorii economici își vor cuprinde și utiliza propriile lor tehnologii de execuție (declarate a se utiliza prin propunerea tehnică), propriile consumuri unitare de resurse materiale, forța de munca, utilaje, transporturi.*”

Contestatorul precizează că, în acest caz, diferența dintre cantitățile de lucrări de terasamente la rețeaua de canalizare precizate în



caietul de sarcini, a fost dată de tehnologia de execuție, fiind rezultatul consumurilor unitare cu forța de muncă.

Prin raportare la situația de fapt, contestatorul citează art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G nr. 925/2006.

În acest context, contestatorul arată că, preliminar adoptării deciziei de respingere a ofertei, membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a manifesta un minim rol activ, respectiv de a da posibilitatea contestatorului de a-și remedia abaterile tehnice strecurate în cuprinsul ofertei, printr-o solicitare de clarificări clară și precisă.

În acest sens, contestatorul arată faptul că diferența dintre cantitățile de lucrări de terasamente la rețeaua de canalizare ofertate de contestator și cantitățile de lucrări de terasamente la rețeaua de canalizare precizate în caietul de sarcini, nu ar fi condus la modificarea prețului ofertantului contestator, astfel încât să fie modificat clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Concluzionând, contestatorul apreciază ca fiind nelegală decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta pe motivele menționate anterior, pe de o parte, raportat la faptul că se încalcă prevederile fișei de date a achiziției, iar pe de altă parte, raportat la faptul că ofertantului contestator nu i s-a dat șansa de a-și remedia abaterile tehnice strecurate în cuprinsul propunerii tehnice.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită anularea actului menționat mai sus.

De asemenea, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

În drept, S.C ... S.R.L își întemeiază contestația pe art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. ..../29.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ..../08.10.2015, autoritatea contractantă a transmis un „Punct de vedere” cu privire la contestație, solicitând respingerea ca „nefondată și netemeinică”.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menționând totodată că, valoarea garanției de bună conduită este constituită în valoare de 44.211 lei, iar quantumul corect trebuia să fie în valoare de 44.290 lei, la un curs euro de 4,429 lei.

Referitor la fondul cauzei, la motivele ce au derivat din documentele de calificare, autoritatea contractantă, arată că S.C ... S.R.L nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnico profesională, respectiv la formularea ofertei nu a ținut cont de cerința din fișa de date.

Se menționează că, contestatorul nu a depus în documentele de calificare nici un document care să ateste existența personalului de execuție. Nu a depus nici declarație privind personalul de execuție și nici extras REVISAL sau orice alte documente edificatoare care să ateste

existența personalului de execuție. Deoarece, aceste documente au lipsit, nu au fost depuse și nici nu a fost depusă declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, comisia de evaluare nu a solicitat completarea cu documente.

Totuși, pentru a verifica dacă aceste informații pot fi identificate în cuprinsul propunerii tehnice, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări.

Astfel, în cuprinsul răspunsului la clarificări, contestatorul a inclus informații privind Organigrama, Formular 9, Anexa 1 la sarcini personal, sarcini personal de specialitate.

Autoritatea contractantă menționează că, nu a identificat în cuprinsul propunerii tehnice informațiile care să fi susținut îndeplinirea cerinței așa cum a fost formulată în fișa de date, constatând inacceptabilitatea ofertei.

Cu privire la motivele „nereale, nelegale și netemeinice” invocate de către contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Fișa de date nu a fost contestată. Astfel, invocarea unor erori în formularele din documentația de atribuire nu poate fi decât „tardivă”, menționând art. 170 din O.U.G nr. 34/2006;

- Nu au fost depuse documente în cuprinsul ofertei, astfel încât nu s-a solicitat completarea cu documente suplimentare. În propunerea tehnică nu s-au regăsit informații privitoare la personalul de execuție alocat pentru derularea contractului. În cuprinsul Organigramei nu se regăsește detaliat personalul de execuție alocat lucrării. Astfel, contestatorul a făcut aprecieri care au depășit cadrul legal. Se menționează art. 35 din H.G nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G nr. 34/2006, unde se stipulează dreptul și nu obligația de a solicita clarificări precum și cazul în care se solicită clarificări, completări față de documentele prezentate. De asemenea este citată jurisprudența Curții de Apel Oradea și Alba Iulia.

Autoritatea contractantă arată că, motivele de inacceptabilitate au fost detaliate atât în cuprinsul Raportului Procedurii cât și în comunicarea rezultatului procedurii.

Referitor la motivele de respingere ce au derivat din propunerea tehnică, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Graficul fizic și valoric de realizare a investiției. Nu a fost îndeplinită corespunzător Cerința 3 stipulată în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) respectiv cerința privind Graficul fizic și valoric - nu s-a făcut dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de implementare impusă prin fișa de date, nu a fost demonstrată proporționalitatea între complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activităților propuse luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate, pentru atingerea obiectivelor contractului. Nu s-a făcut dovada resurselor umane disponibile - personal de execuție alocat lucrării.

Astfel, s-au solicitat clarificări, răspunsul prezentat privind doar personalul de specialitate (Șef de Șantier, responsabil calitate,

responsabil SSM) ne fiind nicio referință la personalul de execuție care urma a fi alocat lucrării. Fără a fi detaliate resursele umane (personalul de execuție alocat lucrării), autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a apreciat că graficul fizic nu a fost bazat pe resursele disponibile ale ofertantului.

- Neconcordanțe între datele din propunerea tehnică. Între datele din propunerea tehnică exista o contradicție. S-au solicitat clarificări privind neconcordanțele între documentele propunerii tehnice (Metodologie și plan de lucru, Grafic de execuție și respectiv PCCVI). S-au detaliat aspectele de neconformitate, în mod clar și distinct. În solicitarea de clarificări au fost solicitate explicații privind planificarea în prima lună de execuție a drumului de acces la Stația de epurare și a căminelor de canalizare.

Autoritatea contractantă menționează că, contestatorul a prezentat un răspuns numai asupra planificării execuției drumului de acces dar nu a transmis nici o informație care să explice planificarea execuției căminelor de canalizare în prima lună de execuție, înainte de trasarea și execuția rețelei de canalizare. Acest răspuns a susținut opinia comisiei de evaluare privind prezentarea unei oferte ambigue, necorelate, neconforme care nu a fost bazată pe elemente tehnice care să fi respectat tehnologia de lucru corectă. Nu s-a făcut dovada unei planificări realiste, așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire.

- Solicitare de clarificări neclară și imprecisă. Autoritatea contractantă menționează că, în adresa de solicitare de clarificări au fost detaliate motivele pentru care s-au solicitat aceste clarificări, citând art. 79 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006.

Referitor la motivele de respingere ce au derivat din propunerea financiară, autoritatea contractantă arată că, pentru o evaluare unitară a ofertelor, a pus la dispoziție liste comasate cu cantități de lucrări precum și devize pe obiect, în așa fel încât pe baza propriilor tehnologii de execuție, ofertanții să prezinte oferte comparabile.

Autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și fișa de date a solicitat prezentarea următoarelor documente: - Formularul de ofertă, anexa la formularul de ofertă, listele de cantități anexate. Astfel, după cum a rezultat din răspunsul la clarificări și din oferta prezentată, ofertantul nu a respectat cerințele din caietul de sarcini.

Așa cum a rezultat din oferta prezentată, au existat elemente care nu au fost prezentate, deși s-au solicitat și modificări substanțiale ale cantităților din caietul de sarcini:

*„- în caietul de sarcini a fost inclus formular cu detalieri obiect proiectare care trebuia completat, conform cerințelor din caietul de sarcini cu serviciile oferite și prețul acestora (proiect tehnic, detalii de execuție, verificare tehnică, asistență tehnică proiectant). Deși s-a solicitat detalierea serviciilor de proiectare, ofertantul nu a prezentat aceasta detaliere. A prezentat o sumă cumulată în Formularul F1.*

- În propunerea tehnică s-au făcut referințe clare la prestarea unor servicii nesolicitate (servicii proiectare, actualizare studiu topografic, actualizare studiu geotehnic, studiu de impact - specifice cap. 3.1 - studii de teren). Costul pentru aceste servicii oferite nu a fost identificat. S-au solicitat clarificări, asupra acestui aspect și ofertantul a răspuns că "dintr-o simplă eroare de redactare a fost inclusă actualizarea pentru studiul geotehnic, studiul topografic; studiul de impact". Nu poate fi acceptată această sintagmă "simplă eroare de redactare", oferta are caracter obligatoriu așa cum stipulează art. 171 din O.U.G nr. 34/2006.

- Răspunsul la clarificări a făcut trimitere la efectuarea unor calcule pentru a deduce sumele oferite pentru proiectare și asistență tehnică, contrar cerinței din caietul de sarcini, potrivit căreia, ofertantul trebuia să prezinte aceste informații în oferta financiară, clar și detaliat".

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul nu avea cum să detalieze oferta dacă nu avea cunoștință că trebuia oferită.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C ... S.R.L.

Prin adresa nr. ..../...-.../....., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2015, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. ..../12.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .... din 13.10.2015, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

În ceea ce privește excepția invocată de către autoritatea contractantă pentru nerespectarea prevederilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G nr. 34/2006, contestatorul solicită respingerea acestei excepții ca neîntemeiată, raportându-se la faptul că, scrisoarea de garanție de bună conduită a fost eliberată în cursul zilei de 21.09.2015, anterior orei 13:00.

Astfel, contestatorul precizează că, orice tranzacție care se realizează înainte de ora 13:00 are în vedere cursul de referință stabilit de BNR în ziua precedentă lucrătoare, arătând că a constituit garanția de bună conduită la cursul de referință BNR în data de 21.09.2015, anterior orei 13:00, fiind respectate întocmai dispozițiile prevăzute de art. 271<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) din O.U.G nr. 34/2006.

Referitor la presupusele motive de respingere ce au rezultat din documentele de calificare prezentate de contestator se precizează următoarele aspecte:

Din cuprinsul motivelor prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul arată că se desprind două concluzii:

1. Comisia de evaluare a apreciat că ofertantul contestator nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută în fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională privind personalul de execuție care va fi implicat în contract;
2. Comisia de evaluare a apreciat că răspunsul ofertantului contestator la solicitarea de clarificări nr. ..../01.09.2015 este neconcludent.

Față de presupusul motiv de inacceptabilitate, potrivit căruia contestatorul nu îndeplinește cerința de calificare privind personalul de execuție care va fi implicat în contract, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal, nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

În acest sens, contestatorul menționează faptul că, prin formularul pus la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a indus în eroare participanții la procedură, deoarece în cuprinsul acestuia nu se făcea nicio trimitere cu privire la personalul de execuție.

Contestatorul menționează că, a completat formularul propus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fără a face precizări cu privire la personalul de execuție, astfel încât, în acest context, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări clare și precise cu privire la subiectul ce trebuia lămurit.

De asemenea, contestatorul apreciază că obligația de a solicita clarificări a fost justificată de faptul că a făcut trimitere expres la personalul de execuție.

Contestatorul precizează că, lipsurile din documentele prezentate au fost imputabile autorității contractante, deoarece prin formularul pus la dispoziția ofertanților, autoritatea contractantă a indus în eroare participanții la procedură, nefiind nicio trimitere cu privire la personalul de execuție.

Prin adresa nr. ..../01.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă, astfel încât nu se putea reține faptul că aceste motive de respingere ar fi făcut obiectul unei solicitări de clarificări, aspecte care au fost recunoscute și de autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat.

Concluzionând, contestatorul apreciază că, în acest caz, comisia de evaluare în mod netemeinic și nelegal, a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă fără a solicita clarificări clare și precise cu privire la documentele de calificare prezentate.

Față de presupusul motiv de neconformitate, potrivit căruia răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări care viza personalul de execuție, nu a fost concludent, contestatorul apreciază că în mod nelegal comisia de evaluare a reținut incidența art. 79 alin. (1) din H.G nr. 925/2006.

Contestatorul susține că, nelegalitatea deciziei autorității contractante a fost una evidentă ce a rezultat din starea de fapt. Astfel:

- comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificări care viza informațiile din propunerea tehnică;
- contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări, precizând unde se regăsesc aceste informații în propunerea tehnică;
- comisia de evaluare a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, deoarece prin acesta nu se face dovada că sunt îndeplinite cerințele minime de calificare, deoarece în cuprinsul

documentelor de calificare prezentate nu se regăsește declarația privind personalul de execuție.

În opinia contestatorului, se poate constata faptul că, pentru a fi incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G nr. 925/2006, trebuie îndeplinite două condiții:

- existența unei solicitări de clarificări clară și precisă;
- existența unui răspuns fără legătură cu aspectele vizate de comisia de evaluare.

Prin adresa nr. .... din data de 01.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări cu privire la aspectele prezentate în propunerea tehnică. Contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări aducând unele lămuriri.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări care viza doar propunerea tehnică, contestatorul menționează că se poate constata cu ușurință faptul că explicațiile din cuprinsul acestuia sunt în legătură cu clarificările solicitate de comisia de evaluare iar, în baza explicațiilor furnizate, se putea trage o concluzie.

Concluzionând, în cazul în care comisia de evaluare avea neclarități cu privire la documentele de calificare prezentate, avea obligația de a adresa o solicitare de clarificări clară și precisă, respectiv care să vizeze documentele de clarificare și nu propunerea tehnică, iar față de modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări, răspunsul contestatorului a fost unul concludent.

Cu privire la „presupusele motive de respingere ce derivă din propunerea tehnică prezentată”, respectiv graficul fizic și valoric de realizare a investiției, contestatorul reiterează aspectele din contestație și menționează că, în mod netemeinic și nelegal comisia de evaluare a decis că oferta depusă a fost neconformă.

Referitor la presupusele neconcordanțe între informațiile din propunerea tehnică, contestatorul arată că în mod netemeinic și nelegal, a decis că oferta depusă a fost neconformă pe motiv că ar exista neconcordanțe între informațiile din propunerea tehnică, fără ca, în prealabil să adreseze contestatorului o solicitare de clarificări clară și precisă privind acest subiect.

În acest sens, contestatorul precizează că, nu se poate reține că răspunsul nu a fost concludent, respectiv nu se poate reține ca fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G nr. 925/2006, nefiind îndeplinită condiția existenței unui răspuns fără legătură cu aspectele vizate de comisia de evaluare.

În ceea ce privește presupusele motive de respingere ce au derivat din propunerea financiară prezentată de contestator, formularele din propunere tehnică, contestatorul reiterează aspectele menționate în contestație.

Se mai susține că, nu se putea reține de către autoritatea contractantă că, răspunsul prezentat la clarificare de către contestator nu a fost concludent, respectiv nu se poate reține ca fiind incidente

dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G nr. 925/2006, nefiind îndeplinită condiția existenței unui răspuns fără legătură cu aspectele vizate de comisia de evaluare.

Cu privire la costurile pentru serviciile de asistență tehnică, contestatorul reiterează aspectele din contestație.

Contestatorul arată, referitor la majorarea cantităților de lucrări de terasamente, faptul că diferența dintre cantitățile de lucrări de terasamente la rețeaua de canalizare ofertate și cantitățile de lucrări de terasamente la rețeaua de canalizare precizate în caietul de sarcini, nu ar fi condus la modificarea prețului ofertantului contestator, astfel încât să fie modificat clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, contestatorul apreciază ca nelegală decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta sa pe motivele menționate mai sus, raportat la faptul că se încălcau prevederile fișei de date a achiziției, și a faptului că nu i s-a oferit șansa de a-și remedia abaterile tehnice strecurate în cuprinsul propunerii tehnice.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..../15.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ..../16.10.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de S.C ... S.R.L.

Referitor la motivul de respingere a contestatorului, autoritatea contractantă menționează că își menține punctul de vedere inițial, menționând că nu au fost aduse argumente sau documente care să susțină admisibilitatea ofertei.

La data de 26.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20638, autoritatea contractantă a transmis documentele lipsă din propunerea tehnică a S.C ... S.R.L, respectiv graficul fizic și valoric având paginile nr. 238-242.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa din 26.10.2015, emisă de autoritatea contractantă, înregistrată la Consiliu sub nr. ..../26.10.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări - proiectare și execuție «înființarea rețelei de canalizare și construirea de stație de epurare a apelor uzate în comuna ..., satele: ..., parțial Voiteștii din Vale, parțial Voiteștii din Deal, parțial Glodeni, județul ...»”, cod CPV 45232400-6, tip de finanțare: „Alte fonduri”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 1.533.256,86 Euro, echivalentul a 6.757.063 lei (1 euro =

4,4070 lei/...), criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că referitor la contestația în cauză, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia, pe cale de excepție, după cum urmează:

- în cadrul adresei nr. 2700/29.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19489/08.10.2015, solicită respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., pe cale de excepție, deoarece cuantumul garanției de bună conduită nu a fost calculat corect.

În ceea ce privește excepția invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin Decizia nr.5/15.01.2015, CURTEA CONSTITUȚIONALĂ a constatat că dispozițiile art. 271<sup>2</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii sunt neconstituționale.

Una dintre normele juridice anterior menționate și a cărei neconstituționalitate a fost constatată (art. 271<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prevedea că „în cazul în care contestația este respinsă de către Consiliu sau de către instanța de judecată, atunci când contestatorul se adresează direct instanței, autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de bună conduită de la momentul rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată”.

Or, în condițiile în care, la acest moment, constituirea garanției de bună conduită este lipsită de caracterul său disuasiv, Consiliul apreciază că respingerea contestației pentru faptul că „(...)cuantumul garanției de bună conduită, calculat corect, la cursul BNR la data constituirii trebuia să fie în valoare de 44.290 lei (10.000 Euro x 4,429 lei/Euro). Cursul euro la data constituirii garanției a fost de 4,429 lei/Euro. Din Scrisoarea de garanție de bună conduită prezentată rezultă o sumă de 44.211 lei (...)” ar fi o măsură disproporționată, motiv pentru care va proceda la respingerea excepției respective.

Mai mult, Consiliul va lua în considerare argumentul prezentat de contestator, prin adresa nr. 919 din 12.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. ..../13.10.2015, respectiv:

Apreciem că excepția invocată de autoritatea contractantă este neîntemeiată raportat la faptul că, scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 1626/21.09.2015 a fost eliberată în cursul zilei de 21.09.2015, anterior orei 13:00.

În fiecare zi lucrătoare, BNR anunță cursul de referință pentru ziua în curs, în jurul orei 13:00, astfel încât orice tranzacție care se realizează înainte de ora 13:00 are în vedere cursul de referință stabilit de BNR în ziua precedentă lucrătoare.



Ultima zi lucrătoare înainte de 21.09.2015, a fost **18.09.2015** (19.09.2015 respectiv 20.09.2015 fiind zile nelucrătoare de sâmbătă și duminică), dată la care cursul de referință leu - euro stabilit de BNR a fost de 4.4211.

Prin urmare, contestatorul a constituit garanția de bună conduită la cursul de referință BNR publicat în data de 21.09.2015, anterior orei 13:00, fiind respectate întocmai dispozițiile prevăzute de art. 271<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) din OUG 34/2006.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit Procesului-verbal nr. 2206/14.08.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte un număr de 4 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., aceasta fiind declarată inacceptabilă și neconformă, iar oferta depusă de S.C. Govora S.A., a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 2495 din data de 15.09.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de acesta.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă și neconformă, menționând și motivele ce au stat la baza acestei decizii.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

*"Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune pentru perioada de execuție a contractului de personalul/resursele umane rezultate a fi necesare pentru îndeplinirea contractului conform propunerii tehnice prezentate, respectând termenul de execuție ofertat.*

*Personal minim - specialitate și execuție.*

*Declarația privind personalul de execuție care va fi implicat în contract va fi susținută de extras din registrul salariaților (REVISAL) sau orice alte documente edificatoare care să ateste existența personalului de execuție."*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, vis-a-vis de personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, Consiliul constată că aceasta a solicitat, în mod expres, "*Personal minim - specialitate și execuție*", iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței referitoare la personalul de execuție, a solicitat prezentarea declarației privind personalul de execuție care va fi implicat în contract.

Cu alte cuvinte, operatorii economici trebuiau să facă dovada că dispun de personal de execuție necesar executării contractului în cauză, având posibilitatea prezentării de orice documente doveditoare/edificatoare care să ateste existența personalului de execuție.

În vederea îndeplinirii cerinței antemenționate operatorul economic contestator a depus următoarele documente:

- informații privind asigurarea cu personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului (anexa 1 – formular nr. 9), ce cuprinde: șef de șantier, RTE, RQ, SSM, protecția mediului și PSI;
- pentru fiecare din cei menționați mai sus, s-au prezentat: CV, declarație de disponibilitate, diplomă de studii și contract individual de muncă.

Constatând că pentru personalul de execuție, nu s-a depus niciun document, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2330/01.09.2015, a solicitat următoarea clarificare:

*„Nu au fost identificate informații privind personalul de execuție ce va fi implicat în proiect. Va rugăm să ne precizați la ce pagini din ofertă se regăsește această informație.”*

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 2791/04.09.2015, precizând:

*„În susținerea acestei cerințe s-au depus în oferta tehnică, următoarele documente:*

- *Organigrama societății comerciale - pag. 158;*
- *Formular 9, Anexa 1- asigurarea cu personal de specialitate –pag. 159;*
- *Sarcini personal - pag. 160-164; sarcinile personalului de specialitate se regăsesc și în procedurile de lucru pentru activitățile principale, depuse în oferta tehnică la pag. 32-117.”*

Ca urmare a verificării celor specificate în răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul a constatat următoarele:

- Organigrama societății detaliază compartimentarea și subordonarea activităților. Referitor la personalul de execuție, există o singură informație care reflectă subordonarea echipelor de execuție.
- În ceea ce privește partea de sarcini personal de specialitate, sunt prezentate sarcinile personalului: Șef Șantier, Responsabil Tehnic cu Execuția, Responsabil cu calitatea, dar nu se regăsesc informații despre personalul de execuție, așa cum s-a solicitat în fișa de date.

Simpla referință cu privire la subordonarea echipelor de execuție, nu este de natură a considera îndeplinirea cerinței de calificare privind personalul de execuție.

Contrar susținerilor societății contestatoare, conform cărora *„prin formularul pus la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a indus în eroare participanții la procedură, deoarece în cuprinsul acestuia nu se face nicio trimitere cu privire la personalul de execuție”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat în fișa de date, în mod expres, că ofertanții trebuie să facă

dovada personalului de execuție și a solicitat operatorilor economici, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, declarația privind personalul de execuție care va fi implicat în contract.

Nici susținerile societății contestatoare potrivit cărora aceasta face trimitere la documente existente în cadrul propunerii tehnice (respectiv organigrama) în justificarea faptului că acesta a luat în considerare personalul de execuție, nu pot fi luate în considerare, întrucât pe de o parte cerința vis-a-vis de personalul de execuție, este o cerință de calificare, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă informații din documentele depuse de ofertant, să le coreleze, să le integreze în mod global și distinct și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertanți, pe baza unor elemente insuficiente.

În concluzie, operatorul economic contestator nu a îndeplinit cerința de calificare privind personalul de execuție. Având în vedere că informațiile privind personalul se regăsesc și în propunerea tehnică, prin răspunsul său contestatorul a încălcat și prevederile art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006, respectiv:

*„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau **în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată neconformă”.*

Consiliul va reține în soluționarea contestației, ca fiind relevante, argumentele autorității contractante menționate în cadrul punctului său de vedere, respectiv:

*„Ofertantul nu a depus în documentele de calificare nici un document care să ateste existența personalului de execuție. Nu a depus nici declarație privind personalul de execuție și nici extras REVISAL sau orice alte documente edificatoare care să ateste existența personalului de execuție.*

*Întrucât aceste documente au fost LIPSA, nu au fost depuse și nici nu a fost depusă declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, comisia de evaluare NU A SOLICITAT COMPLETAREA cu documente.”*

Față de cele constatate, prin respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, comisia de evaluare a respectat cerințele documentației de atribuire și următoarele norme legale:

- art. 200 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006: *"Autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse";*

- art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare";*

- art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile*";

- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*".

Examinând activitatea comisiei de evaluare, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, în ceea ce privește îndeplinirea de către ofertantul contestator a cerinței minime obligatorii privind personalul de execuție.

Având în vedere neîndeplinirea acestei cerințe de calificare, autoritatea contractantă, în mod corect, a făcut aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu se îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Față de cele mai sus reținute, Consiliul constată că operatorul economic contestator nu îndeplinește toate cerințele din fișa de date solicitate de către autoritatea contractantă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii. În cazul în care ofertantul contestator a omis să prezinte anumite documente de calificare solicitate prin fișa de date, aceasta reflectând lipsa intenției de a se implica cu seriozitate în competiție, comisia de evaluare nu mai poate cere completarea acestora, oferta în cauză fiind considerată inacceptabilă.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, în ceea ce privește cerințele de calificare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin documentele prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului referitoare la cerințele de calificare în discuție este neîntemeiată.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al nerespectării cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În situația în care considera cerințele din documentația de atribuire neclare/ restrictive, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 / le putea contesta în termenul legal expres stabilit la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006. În speță, contestatorul nu a dorit să uzeze de aceste drepturi exprese, motiv pentru care documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți. Prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea documentelor referitoare la personalul de execuție, care duce la nerespectarea cerinței din documentația de atribuire (fișa de date), cade în sarcina operatorului economic, pe de o parte el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii unei oferte inacceptabile, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire (fișa de date), care sunt cerințele de calificare pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească.

În considerarea tuturor aspectelor mai sus evocate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a calificat oferta depusă de S.C. ... S.R.L., ca fiind inacceptabilă, în condițiile în care aceasta nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la personalul de execuție, impusă în documentația de atribuire (fișa de date).

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei ca neconformă a fost legat de graficul fizic și valoric.

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) se menționează:

*„Cerința nr. 3 - **Grafic fizic și valoric de realizare a investiției detaliat.** Se solicită planificarea, succesiunea și durata activităților, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor. Ofertantul trebuie să facă dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de implementare impusă prin fișa de date (de exemplu proporționalitate între complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activităților propuse luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate), pentru atingerea obiectivelor contractului.”*

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au reținut faptul că S.C. ... S.R.L. a prezentat graficul fizic și valoric de realizare a investiției. Din acest document rezultă că acesta a planificat execuția căminelor de canalizare în prima lună de execuție, înainte de trasarea și execuția rețelei de canalizare, astfel cum s-a menționat în procesul verbal de evaluare nr. 2327/31.08.2015.

Cu privire la acest aspect, comisia de evaluare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, solicitând ofertantului clarificări.

Astfel, prin adresa nr. .... din 01.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

*„Conform graficului, execuția lucrărilor la căminele de canalizare este planificată în prima lună de execuție, înainte de începerea execuției rețelei de canalizare. Acest aspect contrazice informațiile din PCCVI și pe cele din metodologia de lucru. (...) Vă rugăm să prezentați explicații privind neconcordanțele din aceste documente. Vă rugăm să ne specificați care din documente include informația corectă.”*

S.C. ... S.R.L. nu a răspuns la această solicitare de clarificări, adică nu a furnizat nicio explicație privind planificarea execuției căminelor de canalizare înainte de execuția rețelei, fiind incidente, în mod evident, prevederile art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006, respectiv:

*„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...), oferta sa va fi considerată neconformă”.*

Contestatorul a ales prin propria voință să nu răspundă solicitării de clarificări, asumându-și astfel toate riscurile aferente, prin urmare, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, (aspecte consemnate în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate și neconformitate al ofertei depuse de contestator, devenind de prisos cercetarea celorlalte obiecțiuni ale reclamantei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în patru exemplare originale, conține .....pagini.