



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1752/14.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17784/15.09.2015, depusă de Asociera SC ... SA – SC ...SRL – SC ..., prin lider de asociere SC ... SA, cu sediul în ..., ..., având CUI RO ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI „...”, cu sediul ales pentru comunicarea corespondenței în ..., ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, nr. 506/02.09.2015, emis de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii unui contract de concesiune, având ca obiect: „Contract de delegare prin concesiune a gestiunii serviciului de operare a instalațiilor de deșeuri în ...”, cod CPV: 90500000-2, 77120000-7, 90513000-6, 90514000-3, 90531000-8, s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 506/02.09.2015; anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 501/28.08.2015 și a tuturor actelor subsecvente, anularea rezultatului procedurii, atât în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse, cât și în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asociera SC ...SRL - SC ...SRL - SC ..... SA - SC ... SRL; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor depuse, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile, la documentația de atribuire și la decizia ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză; în subsidiar, în cazul în care sunt aplicabile și incidente dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 și art. 14 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, anularea procedurii, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr.

34/2006 sau, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii, în temeiul aceluiași dispoziții legale menționate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18409/24.09.2015, Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL – SC ..... SA – SC ... SRL, prin lider de asocierie SC ...SRL, înregistrată la ORC sub nr. J40/2292/1991, având CUI: ..., reprezentată convențional prin SCA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., formulează cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită Consiliului să dispună admiterea acesteia; încuviințarea în principiu a prezentei cereri de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, oferta Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL - SC ..... SA - SC ... SRL fiind declarată câștigătoare. În subsidiar, în cazul în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, solicită admiterea prezentei cereri, ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante .... Pe fondul cauzei: în principal, declinarea competenței de soluționare a prezentei contestații în favoarea Tribunalului ...; în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată, menținerea ca temeinice și legale a actelor întocmite de către autoritatea contractantă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția lipsei de competență, invocată de intervenient.

Admite contestația formulată de Asocieria SC ... SA – SC ...SRL – SC ..., prin lider de asocierie SC ... SA în contradictoriu cu ... și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL – SC ..... SA – SC ... SRL, prin lider de asocierie SC ...SRL.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1752/14.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17784/15.09.2015, depusă de Asociera SC ... SA – SC ...SRL – SC ..., prin lider de asociere SC ... SA, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 506/02.09.2015, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii unui contract de concesiune, având ca obiect: „Contract de delegare prin concesiune a gestiunii serviciului de operare a instalațiilor de deșeurii în ...”, cod CPV: 90500000-2, 77120000-7, 90513000-6, 90514000-3, 90531000-8, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 506/02.09.2015; anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 501/28.08.2015 și a tuturor actelor subsecvente, anularea rezultatului procedurii, atât în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse, cât și în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asociera SC ...SRL - SC ...SRL - SC ..... SA - SC ... SRL; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor depuse, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile, la documentația de atribuire și la decizia ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză; în subsidiar, în cazul în care sunt aplicabile și incidente dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 și art. 14 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, anularea procedurii, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 sau, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii, în temeiul aceluiași dispoziții legale menționate; accesul la dosarul cauzei.

În ceea ce privește competența CNSC de soluționare a contestației, Asociera SC ... SA – SC ...SRL – SC ... formulează următoarele argumente:

- contractul pentru a cărui atribuire a fost declanșată procedura de achiziție publică este un contract de concesiune de servicii, a cărui atribuire cade sub incidența dispozițiilor Legii nr. 101/2006, coroborate, potrivit art. 14 alin. (3) din acest act normativ, cu dispozițiile OUG nr. 34/2006;
- dată fiind trimiterea pe care legea specială în materia serviciilor de salubritate nr. 101/2006, o face la dispozițiile OUG nr. 34/2006, prin raportare la practica instanțelor de judecată invocată în continuare, contestatorul apreciază că devin aplicabile inclusiv dispozițiile art. 255 și urm. din OUG nr. 34/2006. Concluzia se impune cu atât mai mult în considerarea dispozițiilor art. 219 din OUG nr. 34/2006;
- Curtea Constituțională a reținut prin decizia nr. 5/2015 că în materia achizițiilor publice există posibilitatea de contestare a actului autorității contractante atât pe calea contenciosului

administrativ direct la instanțele de judecată competente, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, cât și pe calea administrativ-jurisdicțională la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în baza OUG nr. 34/2006. Astfel, în prima ipoteza cererea se introduce direct la instanța de judecată, urmând procedura stabilită de Legea nr. 554/2004; în cea de-a doua ipoteză, contestația se formulează la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, iar împotriva deciziei acestui organ jurisdicțional administrativ poate fi formulată plângere la instanța de judecată, potrivit prevederilor OUG nr. 34/2006. De altfel, referitor la cele două proceduri, Curtea observă că acestea diferă substanțial una fata de cealaltă, spre exemplu, în privința căii de atac, a termenului de contestare etc.;

- inclusiv în cadrul procedurilor de atribuire în materia salubrității, persoanele care se consideră vătămate prin acte ale autorității contractante au posibilitatea de a investi fie CNSC (și ulterior, dacă este cazul, Curtea de Apel în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante), fie instanțele de judecată, astfel după cum s-a reținut constant inclusiv în jurisprudența Curții Constituționale;
- în ceea ce privește competența Consiliului, art. 255 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, prevede că orice persoană care se considera vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență;
- în materia serviciilor de salubritate, Legea nr. 101/2006 - fostul art. 13 alin. (3), în prezent art. 14 alin. (3) prevede în mod expres că *„procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”*; Legea nr. 101/2006 constituie legea specială în materia serviciului public de salubritate a localităților, iar acest act normativ face trimitere expresă la aplicarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006 în ceea ce privește procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate;
- prin urmare, procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului de concesiune dedus soluționării intră în sfera de

reglementare a OUG nr. 34/2006, potrivit dispozițiilor art. 255 alin. (5), din acest act normativ;

- contractul pentru a cărui atribuire a fost declanșată procedura de achiziție publică este un contract de concesiune de servicii, potrivit Legii nr. 101/2006 coroborat cu OUG nr. 34/2006, contract de concesiune în privința căruia sunt aplicabile pe deplin dispozițiile ordonanței de urgență, inclusiv cele privind soluționarea contestațiilor, prin raportare la dispozițiile art. 219 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul face o scurtă prezentare a procedurii de atribuire:

- autoritatea contractantă a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii denumit „*Delegare prin concesiune a gestiunii serviciului de operare a instalațiilor de deșeuri în județul ...*”;

- analizând Raportul procedurii, se poate constata că experții cooptați sunt reprezentanți ai SC ...SRL, societate care face parte din același grup cu societatea SC ...SRL, asociat la rândul sau în cadrul Asocierii ...SRL - ... SA – Sc ...SRL, care a realizat construcția celulei 2 a depozitului ecologic de la ...;

- în aceste condiții, contestatorul apreciază că în cadrul procesului de evaluare realizat în cadrul acestei proceduri de atribuire au fost încălcate dispozițiile art. 34 alin. (4) din HG nr. 71/2007, coroborat cu art. 69 lit. c) din OUG nr. 34/2006. Dispozițiile legale invocate impun respectarea regulilor de evitare a conflictului de interese atât de către comisia de evaluare, cât și de către experții cooptați, fiind vorba în realitate despre persoane aparținând unei societăți care a avut interese cu unul dintre asociații ofertantului declarat câștigător, aspect de natura a le afecta imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor;

- potrivit fișei de date a achiziției, pct. II.2.1) Obiectul contractului de concesiune de servicii este reprezentat de operarea instalațiilor de deșeuri aferente sistemului integrat de gestionare a deșeurilor în județul ..., urmând a fi prestate următoarele servicii: Operarea și întreținerea stației de transfer și a instalațiilor și echipamentelor sale situate pe ampl...mentul de la ...; Operarea și întreținerea stației de transfer și a instalațiilor și echipamentelor sale situate pe ampl...mentul de la Berești Tazlau; Operarea și întreținerea stației de sortare și a instalațiilor și echipamentelor sale situate pe ampl...mentul de la Moinești; Operarea și întreținerea stației de transfer, stației de sortare și stației de compostare și a instalațiilor și echipamentelor acestora situate pe ampl...mentul de la ...; Operarea și întreținerea celulei 2 a depozitului județean de la ..., precum și a instalațiilor de deșeuri existente pe același ampl...ment: stație de sortare, stație de compostare, centru de colectare deșeuri Execuția și operarea celulelor 3 și 4 ale depozitului județean ... închiderea și monitorizarea celulelor 2, 3 și 4 ale depozitului județean ...
- Transferul deșeurilor municipale de la stațiile de transfer ..., ...și ..., fie

la depozitul conform de la Bacpu, fie la stațiile de sortare/compostare, după caz;

- potrivit pct. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire ales este; „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei (60%), factorii de evaluare fiind reprezentanți de: tariful pentru preluarea deșeurilor în vederea depozitarii și a exploatării instalațiilor conexe [maxim 40 de puncte]; tariful pentru operarea stațiilor de transfer [maxim 20 de puncte]; tariful pentru preluarea deșeurilor reciclabile colectate selectiv în vederea sortării [maxim 20 de puncte] și tariful pentru preluarea deșeurilor biodegradabile în vederea compostării [maxim 20 de puncte]; propunerea tehnică (40%), factorii de evaluare fiind reprezentanți de: factor de evaluare tehnic 1: numărul de măsuri pentru creșterea cotelor de reciclare și îndeplinirea țintelor privind reducerea cantităților de deșeuri depozitate impuse prin Aplicația de Finanțare, altele decât activități de informare și conștientizare - 60%; numărul de activități de conștientizare și informare pentru primii trei ani de operare aferente fiecărei instalații, suplimentare față de cerințele caietului de sarcini -40%;

- în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 863/10.10.2015, autoritatea contractantă a consemnat operatorii economici care au depus ofertele, respectiv: (i) Asocierea SC ... SA - SC ...SRL (devenit ulterior SA) - SC ...; ASOCIEREA SC ... SA - .... ...SRL - ... ... KFT, precum și ASOCIEREA SC ...SRL - SC ...SRL - SC ..... SA - SC ... SRL.

În opinia contestatorului, în condițiile în care ofertele depuse ar fi fost admisibile și toate măsurile cuprinse în cadrul propunerii tehnice aparținând fiecărui ofertant ar fi fost luate în considerare de către comisia de evaluare, prin aplicarea criteriilor de evaluare menționate mai sus, s-ar fi ajuns la următorul cl...ment:

- Asocierea ... SA - ...SA - ..., cu un punctaj total de 71,43 format din 55,422 (92,37 X 60%) - punctajul acordat pentru propunerea financiară și 16,016 (40,04 X 40%) - punctajul acordat pentru propunere tehnică;

- Asocierea ... SA - A.S.A. ...SRL - ... ... KFT, cu un punctaj total de 65,03 format din 30,09 (51,53 X 60%) - punctajul acordat pentru propunerea financiară și din 34,94 (87,35 X 40%) - punctaj aferent propunerii tehnice;

- Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ..... SRL - SC ... SRL, cu un punctaj total de 47,088 format din 36 (60 X 60%) - punctaj aferent propunerii financiare și din 11,088 (27,72 X 40%) - punctaj aferent propunerii tehnice.

Contestatorul precizează că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor i-au fost adresate solicitările de clarificări: adresa nr. 124/18.03.2015, la care s-a răspuns prin adresa înregistrată la SC ... SA, nr. 734/02.04.2015; adresa nr. 268/08.05.2015, la care s-a răspuns

prin adresa înregistrată la SC ... SA, sub nr. 1001/14.05.2015; adresa nr. 370/09.06.2015, la care s-a răspuns prin adresa înregistrată la SC ... SA, sub nr. 1164/12.06.2015. Ulterior, prin adresa nr. 506/02.09.2015 autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece, nu îndeplinește cerințele de calificare solicitate prin pct. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, respectiv cerința privind experiența similară (oferentul nu a dovedit experiența similară și pentru operarea stațiilor de transfer) și cerința privind personalul cheie (sub aspectul personalului propus pentru funcția de manager ampl...ment ... și manager sta-ie de transfer ...).

Studiind raportul procedurii, la sediul autorității contractante, contestatorul susține că a constatat următoarele aspecte relevante în soluționarea prezentei contestații:

- a) oferta depusă de prezenta asociere prezintă „o cifra a experienței similare de 78.284.648,24 lei, însă nu se dovedește experiența în operarea stațiilor de transfer” - pag. 25 din raportul procedurii;
- b) cifra experienței similare, de 78.284.648,24 lei rezultă din însumarea următoarelor valori, toate rezultate din tabelul cuprins în răspunsul la clarificări, nr. 1164/12.06.2015: 74.251.936,69 lei - contravaloarea serviciilor de depozitare realizate de ... SA la depozitele ecologice de la ...; 2.198.972,11 - contravaloarea serviciilor de depozitare realizate de ...; 1.791.588,14 lei - contravaloarea lucrărilor de construcție realizate de ...SA; 40.451,30 lei - contravaloarea serviciilor de sortare realizate de ... SA la Depozitul Central de la ...n, nefiind luată, deci, în considerare, valoarea serviciilor similare realizate în perioada relevantă la depozitele ecologice de la Vidra (1.767.885.65 lei) și de la ...(1.047.836 lei); 1.700 lei - contravaloarea serviciilor de compostare realizate de ... SA la Depozitul Central de la ..;
- c) în ceea ce privește resursele umane, cerința nu este îndeplinită de doamna Nicoleta ... (manager ampl...ment ...) și de doamna Roxana Maria Manea (manager stație de transfer ...), întrucât niciuna dintre acestea nu îndeplinește cerința privind experiența de minim 3 ani în servicii de gestionare a deșeurilor solide;
- d) oferta depusă de Asocieria SC ... SA - A.S.A. ...SRL - ... ... Kft este inacceptabilă și neconformă, prin raportare la aceleași dispoziții legale reținute de comisia de evaluare și în privința ofertei prezentei asocieri contestatoare, întrucât pe de o parte nu îndeplinește cerința 2 impusă prin pct. III.2.2 din fișa de date a achiziției (privind disponibilitățile bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul, pentru o durată de minim 6 luni de derulare a contractului, în valoare de 12.000.000 lei sau echivalent, în altă valută, ce vor fi destinate

necesităților prezentului contract, indiferent de obligațiile ce îi revin ofertantului în cadrul altor contracte - pag. 54-57 din Raportul procedurii), iar pe de altă parte pentru ca asociatul ... SRL nu îndeplinește cerința impusă prin pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției (nu și-a dovedit capacitatea de exercitare a activității pentru partea din contract privind construcția celulelor 3 și 4, precum și pentru închiderea celulelor 2, 3 și 4, întrucât în certificatul ORC prezentat pentru acest asociat nu sunt menționate coduri CAEN care să aibă corespondent pentru activități de construcții- pag. 69-73 din Raportul procedurii);

- e) oferta depusă de Asocierea ...SRL – SC ...SRL – SC ..... SRL – SC ... SRL, singura declarată admisibilă, este câștigătoare din următoarele considerente: în privința experienței similare, asociatul ...SRL a prezentat odată cu depunerea ofertei date privind serviciile prestate în perioada 2011-2013 (la depozitul ecologic de la Giulești-Sârbi, denumit Chiajna), iar nu în ultimii trei ani înainte de deschiderea ofertelor; totalul activităților de operare depozit (Chiajna, singurul în privința căruia au fost depuse documente în susținere) este de 75.830.774,80 lei, iar totalul activităților de închidere este de 12.590.826,91 lei; pentru asociatul SC ...SRL s-a prezentat Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate - componenta „*Precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor menajere (...)*” din comuna Valea Doftanei, jud. Prahova, precum și un proces-verbal de predare-primire din care rezultă predarea rampei de transfer; pentru asociatul SC ... SRL s-au depus documente privind Contractul de prestări servicii preluare, transport și depozitare a deșeurilor menajere, inclusiv deșeuri toxice periculoase din deșeurile menajere de la Stația de sortare deșeuri Moinești la rampa ecologică din Mun. ..., însă la pag. 96 din același raport s-a reținut că totalul activităților de operare și întreținere stație de transfer deșeuri de către acest asociat este de 462.897,31 lei; persoana propusă ca manager de contract este domnul Florin Pascu (director general la SC ...SRL și cu experiența în execuția lucrărilor de construcții, respectiv, potrivit fișei postului, transmisă prin adresa nr. 370/20.05.2015, cu responsabilități privind coordonarea și administrarea depozitului conform de la Chiajna și a facilităților acestuia), iar cea propusă ca manager ampl...ment depozit deșeuri ... este domnul Birău Liviu (director general la SC ...SRL), având printre responsabilități coordonarea activității de depozitare, ocupându-se, începând cu data de 15.04.2011 de coordonarea și administrarea depozitului conform de la Chiajna); Valoarea propunerii financiare a acestei asocieri este de 338.913.240,65 lei pentru cei 23 de ani, reprezentând 56,87% din valoarea estimată; Provizioanele pentru închidere depozitului de deșeuri sunt în valoare de 356.521,74 lei/an, iar cele pentru dezvoltare depozit deșeuri sunt în valoare de 226.800 lei/an (în



total 583.321,74 lei), cu mult sub valoarea estimată pentru aceste două costuri prin Studiul de oportunitate pentru delegarea gestiunii serviciului de operare a instalațiilor de deșeuri, respectiv suma de 1.442.753 lei/an; toate acestea conduc la un tarif de depozitare aparent mai scăzut decât media de pe piața (49,597 lei/tonă); prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a arătat că din experiența acumulată și din devizele de execuție deținute de aceasta asocieră rezultă un cost de închidere de 55-60 lei/mp (rotunjit la 13,5 EUR/mp, în cadrul ofertei ...), respectiv un cost de construcție de 40-45 lei/mp (rotunjit în cadrul ofertei ... la 50 lei/mp).

Sintetizând dispozițiile documentației de atribuire, cu clarificările ulterioare, relevante pentru soluționarea prezentei contestații, atât în ceea ce privește descalificarea ofertei prezentei asocieri, cât și în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocieră SC ...SRL - SC ...SRL - SC ..... SA - SC ... SRL, contestatorul precizează următoarele aspecte:

a) potrivit pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției - Cerința 1 - *Experiența similară, „ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, în cadrul a cel mult 5 contracte de servicii, de operare a instalațiilor de deșeuri municipale: servicii similare prestate cu o valoare cumulată de cel puțin 77 milioane lei sau echivalent (rezultată exclusiv din activități de salubritate precum cele menționate la pct. II.2.1)”*;

b) potrivit pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției - Cerința 1 - Informații referitoare la resursele umane propuse pentru a fi implicate în contract: Manager contract - absolvent de studii superioare absolvite cu diploma de licență, minim 5 ani experiență profesională generală, minim 3 ani experiență în servicii de gestionare a deșeurilor solide; Manager ampl...ment depozit de deșeuri ... - absolvent de studii superioare absolvite cu diplomă de licență, minim 5 ani experiență profesională generală, minim 1 an experiență în administrarea depozitelor conforme de deșeuri; Manager ampl...ment ... - absolvent de studii superioare absolvite cu diploma de licență, minim 5 ani experiență profesională generală, minim 3 ani experiență în servicii de gestionare a deșeurilor solide; Manager stație de transfer ...- absolvent de studii superioare absolvite cu diploma de licență, minim 5 ani experiență profesională generală, minim 3 ani experiență în servicii de gestionare a deșeurilor solide;

c) potrivit pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției: *„propunerea financiară trebuie să fie prezentată în RON, cu menționarea TVA separat, și trebuie să includă: Formular de oferta (Formular 6.1), inclusiv Fișa de fundamentare a tarifelor (Anexa la Formularul 6.1), Defalcarea costurilor (Formular 6.2)”*;

d) clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire, având nr. 773 / 18.08.2014, relevantă sub aspectul declarării admisibile a ofertei câștigătoare: *„Solicitare: În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3a*

Capacitatea tehnica și/sau profesională, la punctul 1 se solicită: „Cerința 1- Experiența similară: Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, în cadrul a cel mult 5 contracte de servicii, de operare a instalațiilor de deșuri municipale; Servicii similare prestate cu o valoare cumulată de cel puțin 77 milioane lei sau echivalent (rezultată exclusiv din activități de salubritate precum cele menționate la pct. 11.2.1”. La punctul II. 2.1) Cantitatea totală sau domeniul, este menționat, printre alte activități: „Transferul deșeurilor municipale de la stațiile de transfer ..., Berești Tazlau și ... fie la depozitul conform de la ..., fie la stațiile de sortare/compostare”. Vă rugăm să clarificați dacă este eligibilă prezentarea unui contract cuprinzând activitatea de transport deșuri pentru activitatea de transfer deșuri solicitată la punctul 11.2.1. Răspuns: Nu”;

e) Clarificarea nr. 9 la documentația de atribuire, răspunsul 3, înregistrată sub nr. 825/18.09.2014, relevantă sub aspectul declarării admisibile a ofertei câștigătoare: „Solicitare 3: Vă rugăm să precizați dacă stația de tratare a levigatului existentă pe ampl...ment este proiectată pentru întreaga capacitate a depozitului, inclusiv pentru celulele care urmează să se construiască, respectiv pentru celulele 1,2,3 și 4. Răspuns: Da”;

f) clarificarea nr. 11 la documentația de atribuire, înregistrată sub nr. 828/23.09.2014, relevantă pentru respingerea ofertei depuse: „Solicitarea 1: Având în vedere faptul că obiectul contractului este, conform fișei de date a achiziției Cap.II.2.1), reprezentat de prestarea următoarelor servicii: 1) Operarea și întreținerea stației de transfer și a instalațiilor și echipamentelor sale situate pe ampl...mentul de la ...; 2) Operarea și întreținerea stației de transfer și a instalațiilor și echipamentelor sale situate pe ampl...mentul de la Berești Tazlău; 3) Operarea și întreținerea stației de transfer și a instalațiilor și echipamentelor sale situate pe ampl...mentul de la Moinești; 4) Operarea și întreținerea stației de transfer, stației de sortare și stației de compostare și a instalațiilor și echipamentelor acestora situate pe ampl...mentul de la ...; 5) Operarea și întreținerea celulei 2 a depozitului județean de la ..., precum și a instalațiilor de deșuri existente pe același ampl...ment: stație de sortare, stație de compostare, centru de colectare deșuri; 6) Execuția și operarea celulelor 3 și 4 ale depozitului județean ...; 7) Închiderea și monitorizarea celulelor 2, 3 și 4 ale depozitului județean ...; 8) Transferul deșeurilor municipale de la stațiile de transfer ..., Berești, Tazlau și ... fie la depozitul conform de la ..., fie la stațiile de sortare/compostare, după caz. Vă solicităm să acceptați ca cerințele minime privind cifra de afaceri și experiența similară să poată fi dovedită și prin contracte similare din domeniul execuției depozite de deșuri/celule ale depozitelor de deșuri respectiv închidere și monitorizare celule ale depozitelor de deșuri. Răspuns 1: Cerințele minime privind cifra de afaceri și experiența

*similară vor fi dovedite și prin includerea de contracte similare din domeniul execuției de depozite de deșeuri sau celule ale acestora, respectiv închidere și monitorizare celule ale depozitelor conforme de deșeuri”;*

*g) clarificarea nr. 19 la documentația de atribuire, răspunsul 1, înregistrat sub nr. 848/07.10.2014, relevantă sub aspectul declarării admisibile a ofertei câștigătoare: „Solicitare 1: Care este cantitatea de levigat produsă de celula 1 pe care operatorii trebuie să o ia în calcul în elaborarea Ofertei? Răspuns: Cantitatea de levigat estimată a fi generată de Celula X este de 1.292 m<sup>3</sup>/zi, respectiv 0, 015 m<sup>3</sup>/s”;*

*- ulterior, ignorând cu desăvârșire cifra de 0,015 m<sup>3</sup>/s = 0,9 m<sup>3</sup>/min = 54 m<sup>3</sup>/ora = 1296 m<sup>3</sup>/zi, prin răspunsul nr. 855/09.10.2014, autoritatea contractantă arată, ca răspuns la o cerere de remediere, următoarele: „Cantitatea de levigat estimată a fi generată de celula 1 este de 1,292 (unu virgula doua sute nouăzeci și doi) mc/zi și a fost calculată la un debit de aprox. 2 mc/zi/ha care scade la 0 în cca 2 ani după închiderea celulei respective, conform literaturii de specialitate. Stația de tratare a levigatului are o capacitate de 120 mc/zi respectiv 5 mc pe oră, adică de peste 4 ori mai mult decât este cantitatea de levigat estimată a fi generată de către Celula 1 după ce aceasta va fi închisă”;*

*h) clarificarea nr. 20 la documentația de atribuire, răspunsul 1, înregistrată sub nr. 849/07.10.2014, relevantă sub aspectul declarării admisibile a ofertei câștigătoare: „pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art.30 (și următoarele) din HG nr. 71/2007 va avea în vedere respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și concesiunilor de servicii, inclusiv a celor privind prețul ofertat, în speța prevederile art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c) și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”;*

*i) potrivit Studiului de oportunitate pentru delegarea serviciului gestiunii de operare a instalațiilor de deșeuri, costul estimat de închidere, monitorizare și deschidere de celule noi este de 1.442.753 lei/an, iar costul estimat de depozitare al unei tone de deșeu în primul an este de 78,07 lei/tonă + TVA (pag. 59), la care se adaugă o marja de profit estimată la 5%;*

*j) potrivit caietului de sarcini și a clarificării nr. 14 - suprafața celulei 2 este de 8 ha, cea a celulei 3 este de 6,15 ha, iar cea a celulei 4 este de 2,25 ha, deci celulele 3 și 4 au o suprafața totală de 8,4 ha (84.000 mp).*

*În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 506/02.09.2015, contestatorul consideră că aceasta nu respectă dispozițiile art. 207 alin. (2), lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece autoritatea contractantă nu a detaliat motivele concrete pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă, prin indicarea explicită a dispozițiilor din documentația de atribuire care au impus,*

dovedirea experienței similare în operarea stațiilor de transfer, respectiv a motivelor concrete pentru care, din documentele depuse în ofertă nu a rezultat că doamnele Nicoleta ... și Roxana Manea nu au făcut dovada unei experiențe în domeniul gestionării deșeurilor solide.

Referitor la cerința de calificare privind experiența similară, față de respingerea ca inacceptabilă a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară în ceea ce privește operarea stațiilor de transfer, contestatorul apreciază că aceasta este nelegală și netemeinică din motivele următoare:

- nici o dispoziție a documentației de atribuire nu a impus dovedirea experienței similare în operarea stațiilor de transfer sau în transferul deșeurilor; ceea ce s-a impus prin fișa de date a achiziției a fost ca experiența similară să rezulte din servicii *precum* cele menționate la pct. 11.2.1, iar dintre aceste servicii, prin Clarificarea nr. 2 s-a arătat că transportul deșeurilor nu este sinonim cu transferul deșeurilor, fără ca aceasta să însemne, însă, că se solicita experiență și în operarea stațiilor de transfer, ci doar că este posibil ca experiența similară să rezulte și din operarea stațiilor de transfer, astfel cum rezultă din fișa de date;

- pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe s-a solicitat completarea Formularului 4.10, a Anexei la Formularul 4.10, a Formularului 4.11, respectiv a unor certificate/ documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul privat beneficiar din care să rezulte: beneficiarul contractului, tipul serviciilor prestate, tipurile de deșeuri gestionate, perioada de derulare a contractului, valoarea contractului, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale;

- în cadrul ofertei, în dovedirea cerinței 1 din fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a), conform anexei la Formularul 4.10 (paginile 309 - 313 din oferta - Anexa 13), au fost prezentate valorile pentru serviciile și lucrările realizate de către toți membrii asocierii în baza: Contractului concesiune nr. 56/421/2013 - Depozit ..., județul Teleorman, Contractului de asociere nr. 17/2002 - Depozit ..., județul Dolj, Contractului asociere nr. 1990/22268/1999 - Depozit Vidra, județul Ilfov, Contract de antrepriza nr. 137/01.11.2013, Contract de servicii nr. 4128/01.04.2011;

- conform solicitărilor au fost depuse și recomandările emise de beneficiarii contractelor sus-menționate, precum și contractele menționate, din toate aceste documente cuprinse la pag. 314-372 din oferta rezultând valoarea totală a experienței similare; serviciile prestate conform fiecărui contracte au fost prezentate sub forma unui tabel, potrivit solicitării de clarificări nr. 370/09.06.2015, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1164/12.06.2015, dovedind îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Anterior, cu referire la același subiect autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 124/18.03.2015, la care s-a răspuns prin adresa nr. 734/02.04.2015;

- astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, adresa nr. 734/02.04.2015, s-a clarificat discrepanța dintre valorile prestate conform Anexei la Formularul 4.10 și valorile certificate de beneficiari în

recomandările prezentate, luând în considerare modificarea termenului inițial de depunere al ofertelor;

- contestatorul arată că inițial termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 17 septembrie 2014, ulterior, prin anunțul tip erata nr. 61122/03.09.2014, acesta a fost modificat pentru data de 01.10.2014. La data de 29.09.2014 procedura a fost suspendată, iar prin anunțul tip erata nr. 62828/02.10.2014, termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 10.10.2014 (5 zile lucrătoare), acesta fiind motivul pentru care în perioada 02 septembrie - 10 septembrie 2014, asociatul SC ... SA nu a avut timpul fizic necesar pentru a obține de la autoritățile publice implicate, recomandări pentru perioada octombrie 2011-septembrie 2014, depunând în cadrul ofertei recomandările obținute prin raportare la termenul limită de depunere a ofertelor precedent, 01.10.2014, corelat cu data de facturare, întotdeauna situate în luna ulterioară prestării serviciilor;

- privitor la serviciile prestate de SC ... SA la depozitul central de la ... (aferele Contractului de concesiune nr. 56/421/2013 depus la pag. 318-365, purtând semnătură și ștampila beneficiarului și conținând toate datele solicitate de autoritatea contractantă), căroră, pentru perioada relevantă le corespunde recomandarea depusă la pag. 316-317, contestatorul precizează că suma de 4.420.901,07 lei este aferentă serviciilor prestate în perioada mai 2013-august 2014. Însă, în cuprinsul Anexei la Formularul 4.10 a fost menționată valoarea serviciilor prestate în baza aceluiași contract pentru perioada mai 2013 - septembrie 2014, respectiv: 4.829.053,84 lei. Suma de 4.829.053,84 lei cuprinde contravaloarea serviciilor de depozitare, sortare, compostare, comercializare a deșeurilor reciclabile și a compostului, prestate la Depozitul Central de la ..., conform art. 6.1 lit. f), g), h) din Contractul de concesiune nr. 56/421/2013;

- în ceea ce privește valorificarea materialelor reciclabile, aceasta s-a realizat în baza Contractului nr. 280/01.11.2013 încheiat cu ... SRL, care, în completarea recomandării depuse la pag. 433-434, a fost depus anexat răspunsului la solicitarea de clarificări; de asemenea, în completarea celor arătate în Anexa la Formularul 4.10 s-a depus și factura fiscală emisă pentru contravaloarea serviciilor de depozitare prestate în luna septembrie 2014 la ....

Contestatorul subliniază că și în cazul contractelor de asociere menționate mai jos, contractul de concesiune nr. 56/421/2013 reprezintă contractul de delegare a gestiunii care permite prestarea serviciilor de depozitare, sortare și compostare, inclusiv cu componenta de valorificare a materialelor reciclabile și a compostului, însă în baza acestui contract, între SC ... SA și operatorii de colectare și transport a deșeurilor (... SA), respectiv cu persoanele juridice care valorifică materialele reciclabile și a compostului sunt încheiate contracte de prestări servicii, plata către societate fiind făcută de către aceștia din urmă, potrivit dispozițiilor art. 1, art. 4.2, art. 6.2.4 din contractul de concesiune nr. 56/421/2013.

Pentru înlăturarea oricărui dubiu, în completarea recomandărilor depuse la pag. 316 - 317, 433-434 și a Anexei la Formularul nr. 4.10 din documentele de calificare, în conformitate cu dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 29 din HG nr. 71/2007, contestatorul susține că a depus anexat răspunsului la solicitarea de clarificări documente, făcând trimitere la dispozițiile art. 1 (Definiții - Perioada de facturare), coroborate cu dispozițiile art. 42 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, din care rezultă că factura fiscală cuprinzând contravaloarea serviciilor prestate într-o luna calendaristică se emite în luna următoare prestării serviciilor facturate.

În ceea ce privește serviciile prestate de SC ... SA la Depozitul Ecologic ... - Craiova (afere Contractului de asociere nr. 17/2002 depus la pag. 418-430, care conține, de asemenea, informațiile impuse prin documentația de atribuire), corespunzător Recomandării depuse la pagina 417 pentru perioada relevantă, contestatorul arată că suma de 19.534.661,36 lei se referă la perioada septembrie 2011-august 2014, din motivele expuse mai sus. Suma de 21.981.479, 63 lei menționată în Anexa Formularul 4.10, calculată pentru perioada octombrie 2011-septembrie 2014, este compusă din: 19.534.661,36 lei servicii de depozitare pentru perioada septembrie 2011- august 2014 (valoare care este și în recomandare), plus suma de 580.828,46 lei servicii de depozitare pentru luna septembrie 2014, plus suma de 646.144,81 lei servicii de depozitare pentru luna septembrie 2011, plus suma de 1.219.845 lei venituri din valorificarea materialelor reciclabile pentru perioada octombrie 2011- septembrie 2014 (valorificare realizată în baza tuturor contractelor încheiate în acest sens între SC ... SA și terți).

Astfel, contestatorul menționează că dintr-o eroare materială cauzată de calcularea acestor sume în Excel, fără a observa că suma de 646.144,81 lei (septembrie 2011) era deja prevăzută în tabel cu minus, în momentul scăderii, „*minus cu minus s-a transformat în plus*”, acesta fiind motivul pentru care suma de 646.144,81 lei în loc să fie scăzută, a fost adunată. În consecință, valoarea corectă a serviciilor prestate la Depozitul Ecologic ... în perioada octombrie 2011 - septembrie 2014 este de 20.586.131,21 lei: 19.534.661,36 lei servicii de depozitare pentru perioada septembrie 2011 - august 2014 (valoare care este și în recomandare), plus suma de 580.828,46 lei servicii de depozitare pentru luna septembrie 2014, minus suma de 646.144,81 lei servicii de depozitare pentru luna septembrie 2011, plus suma de 1.116.786,20 lei venituri din valorificarea materialelor reciclabile pentru perioada octombrie 2011 - septembrie 2014 (în baza contractelor încheiate cu ... S.R.L., ... SA Buzău, 78 RYU SRL).

În susținere, contestatorul subliniază că motivul pentru a fost inclusă și suma obținută din valorificarea materialelor reciclabile are în vedere faptul că, la fel ca în cazul Depozitului Central de la ..., Contractul de asociere nr. 17/2002 este contractul cadru care permite depozitarea și sortarea deșeurilor menajere și asimilabile la Depozitul Ecologic ..., însă

serviciile prestate în favoarea colectorilor, respectiv valorificarea materialelor reciclabile, fac obiectul unor contracte de prestări servicii distincte, încheiate în baza Contractului de asociere nr. 17/2002. În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere dispozițiile art. 7, art. 12, art. 24, art. 25, art. 26, art. 32, art. 40 alin. (3), art. 42 lît. b) teza a II-a din Contractul de asociere nr. 17/2002, ultimele 3 dispoziții contractuale menționate reprezentând baza contractuală pentru sortarea și valorificarea materialelor reciclabile.

Pentru înlăturarea oricărui dubiu, în completarea recomandărilor depuse la pag. 417, 433-434, respectiv a Formularului 4.11 - pag. 435-436 din documentele de calificare, respectiv a Anexei la Formularul 4.10, în conformitate cu dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 29 din HG nr. 71/2007, contestatorul precizează că a depus anexat răspunsului la solicitarea de clarificări următoarele documente: Contractul nr. 1193/02.08.2010 încheiat cu Greentech Buzău (11 pagini), care privește Depozitul Ecologic ...-Craiova și Depozitul Ecologic Vidra, Facturile emise pentru serviciile de depozitare a deșeurilor la Depozitul Ecologic ... prestate în luna septembrie 2014 (16 pagini).

De asemenea, contestatorul arată că Serviciile de depozitare a deșeurilor menajere și asimilabile, respectiv de sortare și valorificare a materialelor reciclabile, prestate de SC ... SA la Depozitul Ecologic Vidra se realizează în baza Contractului de asociere nr. 1990/ 22268/1999 (pag. 370 și urm. din documentele de calificare). Recomandarea depusă la filele 368-369 se referă la contravaloarea serviciilor prestate la acest depozit în perioada septembrie 2011 - august 2014 (49.808.330,03 lei). La fel ca și în cazurile precedente, suma de 54.780.256,21 lei menționată în Anexa la Formularul 4.10 se referă la perioada octombrie 2011 - septembrie 2014. Suma de 54.780.256,21 lei menționată în Anexa Formularul 4.10, calculată pentru perioada octombrie 2011 - septembrie 2014, este compusa din: 49.808.330,37 lei servicii de depozitare pentru perioada septembrie 2011 - august 2014 (valoare care este și în recomandare), plus suma de 1.685.581,18 lei servicii de depozitare pentru perioada septembrie 2014, plus suma de 1.538.222,41 lei servicii de depozitare pentru perioada septembrie 2011, plus suma de 1.748.122,25 lei venituri din valorificarea materialelor reciclabile pentru perioada octombrie 2011 - septembrie 2014. Din aceeași eroare materială existentă și în cazul serviciilor prestate la ..., suma de 1.538.222,41 lei în loc să fie scăzută, a fost adunată. În consecința, valoarea corectă a serviciilor prestate la Depozitul Ecologic Vidra în perioada octombrie 2011 - septembrie 2014 este de 51.818.960,19 lei, compusă din: 49.808.330,37 lei servicii de depozitare pentru perioada septembrie 2011 - august 2014 (valoare care este și în recomandare), plus suma de 1.685.581,18 lei servicii de depozitare pentru perioada septembrie 2014, minus suma de 1.538.222,41 lei servicii de depozitare pentru perioada septembrie 2011, plus suma de 1.863.271,05 lei venituri din valorificarea materialelor reciclabile pentru

perioada octombrie 2011 - septembrie 2014 (în baza contractelor încheiate cu Klaussenburg Recycling GmbH S.R.L., Greentech SA Buzău, 78 RYU SRL). Motivul pentru care a fost inclusă și suma obținută din valorificarea materialelor reciclabile are în vedere faptul că, la fel ca și în cazul celorlalte depozite, Contractul de asociere nr. 1990/22268/1999 este contractul cadru care permite depozitarea și sortarea deșeurilor menajere și asimilabile la Depozitul Ecologic Vidra, însă serviciile prestate în favoarea colectorilor, respectiv valorificarea materialelor reciclabile, fac obiectul unor contracte de prestări servicii distincte, încheiate în baza Contractului de asociere.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere dispozițiile art. 5.1.8, 5.2.3, 5.2.7, 6.2 din Contractul de asociere nr. 1990/22268/1999.

Pentru înlăturarea neclarităților, în completarea recomandărilor depuse la pag. 417, 433-434, 439, respectiv a Formularului 4.11 - pag. 435-436 din documentele de calificare, respectiv a Anexei la Formularul 4.10 din documentele de calificare, în conformitate cu dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 29 din HG nr. 71/2007, contestatorul precizează că a depus anexat răspunsului la solicitarea de clarificări anexat facturile emise pentru serviciile de depozitare a deșeurilor la Depozitul Ecologic Vidra prestate în luna septembrie 2014 (39 pag.). În concluzie, valoarea serviciilor prestate de SC ... SA la Depozitele Ecologice de la ..., ... și Vidra în perioada octombrie 2011 - septembrie 2014 este de: 4.829.053,84 lei: ...; 20.586.131,21 lei - ...; 51.818.960,19 lei - Vidra, rezultând un total de 77.234.145,24 lei. De asemenea, contestatorul menționează că ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 370/09.06.2015, prin răspunsul nr. 1164 / 12.06.2015 a prezentat în forma tabelară cuprinsă în răspunsul menționat, din aceste documente rezultând totalul sumelor prezentate ca experiența similară.

Față de acest aspect, contestatorul subliniază că din raportul procedurii, se constată că în mod greșit autoritatea contractantă nu a luat deloc în considerare veniturile realizate din sortarea și valorificarea materialelor reciclabile realizate la depozitele ecologice de la Vidra și de la ... (deși sortarea și valorificarea reciclabilelor este permisă chiar de contractele nr. 22268/1999 și nr. 17/2002, chiar dacă restul valorilor cumulate ale serviciilor/lucrărilor prezentate ca experiența similară (78.284.648,24 lei) depășesc suma de 77.000.000 lei impuse prin fișa de date a achiziției).

În ceea ce privește această cerință minimă de calificare, contestatorul subliniază că, prin adresa nr. 286/08.05.2015, autoritatea contractantă nu i-a solicitat o altă clarificare cu privire la experiența similară, excepție făcând solicitarea de clarificări nr. 124/18.03.2015 și solicitarea de clarificări nr. 370/09.06.2015 la care s-a transmis un răspuns.



Referitor la cerința privind personalul de specialitate, pentru care, potrivit Pct. 2.3.a) - Cerința 2 din fișa de date a achiziției - Informații referitoare la resursele umane propuse pentru a fi implicate în contract, atât pentru postul de Manager ampl...ment ..., cât și pentru Manager stație de transfer ..., sunt impuse următoarele condiții: absolvent de studii superioare absolvite cu diploma de licență, cu minim 5 ani experiență profesională generală și cu minim 3 ani experiență în servicii de gestionare a deșeurilor solide, contestatorul precizează că în cadrul ofertei a propus pentru postul de Manager ampl...ment ..., pe doamna ... Nicoleta, persoană care are experiența necesară pentru ocuparea acestei funcții în servicii de gestionare a deșeurilor solide, motiv pentru care oferta îndeplinește cerința menționată în fișa de date a achiziției. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractanta a solicitat clarificări după cum urmează:

- în adresa nr. 124/18.03.2015, pct. 4) lit. b) autoritatea contractanta a solicitat următoarea clarificare: „Pentru manager ampl...ment ... se solicită minim 3 ani experiență în servicii de gestionare a deșeurilor solide. În cadrul ofertei ați prezentat pentru d-na ... (LUNGU) NICOLETA contractul individual de muncă nr. 5267 din 22.08.2006, conform căruia funcția pentru care a fost angajat în cadrul SC ... SRL este *manager administrator proiect protecția mediului*. Ulterior, prin Decizia internă emisă de administratorul SC ... SRL, d-na ... Nicoleta a fost numită responsabil de mediu începând cu data de 20.07.2009. Prin Decizia nr. 45 din 08.09.2014 d-na ... Nicoleta face parte din Departamentul de audit și control mediu al SC ... SA, începând cu data de 08.09.2014. Vă solicităm să clarificați cum este dovedită experiență similară a d-nei ... Nicoleta în servicii de gestionare a deșeurilor solide”; ulterior, în adresa nr. 268/08.05.2015 pct. 1 lit. b), autoritatea contractantă a revenit cu o solicitare asupra acestui aspect: „Vă solicităm pentru Poziția de Manager ampl...ment ... (experiența de minim 3 ani în gestionarea de deșeuri solide), propusă a fi ocupată de doamna ... (SN ...) LUNGU NICOLETA dovedirea fără echivoc a experienței nemijlocite pentru fiecare dintre persoanele propuse pentru ocuparea pozițiilor solicitate de către autoritatea contractantă”.

Dat fiind experiența profesională a d-nei ... Nicoleta, coroborată cu precizările din răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 734/02.04.2015 și nr. 1001/14.06.2015, contestatorul apreciază că declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale este nelegală și netemeinică.

În aprecierea îndeplinirii acestei cerințe, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte:

- noțiunea de „*gestionare a deșeurilor solide*” reprezintă, potrivit Anexei 1, pct. 14, la Legea nr. 211/2011: „*colectarea, transportul, valorificarea și eliminarea deșeurilor, inclusiv supervizarea acestor operațiuni și întreținerea ulterioară a ampl...mentelor de eliminare, inclusiv acțiunile întreprinse de un comerciant sau un broker*”;

- în ceea ce privește eliminarea deșeurilor, aceasta noțiune include, potrivit dispozițiilor legale în vigoare și depozitarea deșeurilor;
- noțiunea de „*administrare a depozitelor conforme de deșeuri*” include totalitatea operațiunilor aferente administrării unui depozit conform, astfel cum sunt descrise atât prin dispozițiile caietului de sarcini (pag. 21 și urm.), cât și prin dispozițiile Regulamentului de Salubritate pentru județul ... (art. 42 și urm.), dispoziții care trebuie respectate inclusiv în cazul operării Depozitului Ecologic de la ..., potrivit art. 5 din Condițiile contractuale, incluzând și supervizarea activităților de depozitare;
- astfel fiind, „*administrarea depozitelor ecologice*” presupune și abilități de planificare, coordonare și control a proceselor desfășurate în activitatea de gestionare a depozitelor de deșeuri, în ansamblul cărora d-na ... Nicoleta a fost propusă pentru poziția de Manager ampl...ment ....

Totodată, contestatorul subliniază că, potrivit documentelor depuse în documentație, experiența profesională cumulată a dnei ... Nicoleta în cadrul ofertantului cumula 8 ani și 3 luni la data depunerii documentației, interval în care a fost direct implicată în servicii de gestionare a depozitelor de deșeuri, a căror activitate este realizată de societatea SC ... SA, care gestionează în acest moment depozitele ecologice de la Vidra - Ilfov, ... - Craiova și ... - Teleorman. Astfel, arată că în acest interval, în pozițiile ocupate în cadrul societății ... SA, Dna ... Nicoleta s-a implicat direct în planificarea, coordonarea și controlul activității de protecția mediului din cadrul depozitelor ecologice (pag. 527 din documentele de calificare), prin: *„asigurarea implementării și menținerii conformității cu cerințele referitoare la protecția mediului din legislația aplicabilă, inclusiv cele specificate în autorizația de mediu; înregistrarea și raportarea rezultatelor monitorizării performanței de mediu; întocmirea Planurilor/Programelor de Mediu; verificarea în teren a condițiilor de autorizare/ reautorizare, negociere și întocmire Program de conformare; întocmirea documentației preliminare pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor; urmărirea derulării contractelor astfel încât criteriile de acceptare a deșeurilor să fie respectate; analiza riscurilor și desfășurarea acțiunilor specifice pentru prevenirea lor; membru în echipa de implementare a diferitelor proiecte de dezvoltare ale societății; membru în echipa de planificare și coordonare a proiectelor implementate; estimarea necesităților, identificarea și asigurarea resurselor operaționale pentru desfășurarea proiectelor*”, așa cum de altfel este stipulat în CV, pagina 527 din documentație și completate de fișa postului, inclusă în documentație la paginile 533-535, respectiv de recomandarea depusa la pag. 540.

Referitor la activitatea de planificare, coordonare și control a serviciilor de exploatare a depozitelor de deșeuri sau a instalațiilor IPPC, așa cum sunt denumite în Legea privind emisiile industriale nr. 278/2013 și care semnifică *„Prevenirea și controlul integrat al poluării*”, contestatorul precizează că aceasta reprezintă una dintre cele mai plurivalente activități datorită faptului că operatorii care desfășoară

activități IPPC sunt obligați să dețină o autorizație integrată de mediu, a cărei obținere implica un grad înalt de complexitate, precum și monitorizarea îndeaproape a obligațiilor care decurg din aceasta. Astfel, pe parcursul activității sale în cadrul ofertantului, Dna ... Nicoleta a gestionat 3 (trei) Autorizații Integrate de Mediu simultan. Dispozițiile aplicabile activităților IPPC, deci și depozitelor de deșuri se regăsesc transpuse la nivel național din Directiva EU 2010/75 în numeroase acte normative, ale căror prevederi au fost implementate la nivelul punctelor de lucru - depozite ecologice de deșuri de Dna. ... Nicoleta.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că atât din poziția de Manager de Proiecte de Mediu (iulie 2006 - aprilie 2014) cât și din poziția de Ecolog în Departamentul de Control și Audit de Mediu (mai 2014 - prezent) ocupate de Dna. ... Nicoleta în cadrul ofertantului, aceasta a avut un aport important în eficientizarea activității punctelor de - lucru, fiind implicată direct în planificarea, stabilirea și controlul modalităților și tehnologiilor de exploatare a depozitelor de deșuri Vidra, ... și a Depozitul Central ..., având putere de decizie în ceea ce privește activitățile legate de derularea și dezvoltarea activității acestora, coordonând această activitate. În plus, relația de autoritate funcțională pe care Dna. ... Nicoleta o are asupra depozitelor de deșuri gestionate de ofertant este consolidată de Decizia nr. 45/8.09.2014, în care se stipulează la paginile 538-539 atribuțiile directe de control și audit de mediu asupra acestora.

În ceea ce privește persoana propusă pentru postul de Manager al stației de transfer ..., respectiv Roxana Manea, contestatorul precizează că aceasta are experiența necesară pentru ocuparea acestei funcții în servicii de gestionare a deșeurilor solide, iar oferta îndeplinește și aceasta cerință, iar descalificarea este nelegală și netemeinică.

Față de solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, referitoare la dovedirea experienței similare a doamnei Roxana Manea, contestatorul precizează că potrivit documentației depuse de ofertant (Formularul 4.12 paginile 554-556), persoana în cauză beneficiază de o experiență profesională în cadrul societății ... SA care totalizează 9 ani și 3 luni la data depunerii documentației. În pozițiile ocupate în cadrul ... SA (Asistent Manager, Director Calitate, Specialist în gestiunea relațiilor cu clienții), și în conformitate cu informațiile incluse în Formularul 4.12, dna Manea Roxana Maria a fost implicată direct în coordonarea prestării serviciilor de gestiune a deșeurilor, după cum urmează:

■ *„Organizarea și conducerea departamentului de calitate la nivelul societății și asigurarea respectării standardelor de calitate la nivelul punctelor de lucru - depozite ecologice” - ceea ce demonstrează capacitatea de coordonare a politicii ofertantului referitoare la calitate, mediu, sănătate și securitate ocupațională aplicabilă pentru toate punctele de lucru ale organizației, activitățile acesteia, la nivelul tuturor locurilor de muncă. De altfel, în această perioadă societatea a obținut certificarea TUV Rheinland GmbH, demers planificat și coordonat de Dna*

Manea Roxana Maria, certificare acordată pentru realizarea tuturor activităților necesare pentru selectarea deșeurilor industriale reciclabile și depozitarea deșeurilor municipale nepericuloase sub un strict control al impactului asupra mediului și printr-un control sever al pericolelor referitoare la sănătate și securitate ocupațională și, în același timp, urmărind obținerea unei înalte satisfacții pentru toți cei interesați de rezultatele societății;

■ *„Gestiunea relațiilor cu clienții societății (transmitere oferte și încheiere contracte cu clienți și urmărirea derulării contractelor cu clienții de tip operatori de colectare deșeuri menajere)”, „Gestiunea relațiilor cu furnizorii la nivelul societății și punctelor de lucru și urmărirea derulării contractelor;”* - ceea ce demonstrează aptitudinile de gestiune eficientă a terților (clienților și furnizorilor) pentru depozitele ecologice gestionate de societate, precum și constanta preocupare pentru oferirea unor produse și servicii conforme atât cu cerințele, cât și cu așteptările clienților;

■ *„Manager de proiect în echipa de implementare a diferitelor proiecte de dezvoltare la nivel de depozite ecologice inclusiv estimarea necesităților, identificarea și asigurarea resurselor operaționale pentru desfășurarea proiectelor”;* - ceea ce demonstrează capacitatea de gestionare a proiectelor specifice, investiționale implementate la nivelul punctelor de lucru (de reorganizare, de modernizare, etc.), de la planificare la implementare și evaluare rezultate;

■ *„Elaborarea, verificare și finalizare oferte/contracte clienți; urmărirea derulării contractelor și monitorizarea relației cu clienții prin urmărirea consecventă a respectării cerințelor din înțelegerile cu aceștia (contracte, acte adiționale, tranzacții, etc.); Elaborarea de rapoarte periodice și la cerere a stadiului abordării și monitorizării clienților și ale activității de gestiune a deșeurilor, soluționarea problemelor și cerințelor clienților, în vederea asigurării satisfacției acestora;”* - aspecte care fac dovada abilităților de a gestiona relații contractuale diverse cu clienții societății - operatori de salubritate, monitorizarea relațiilor contractuale cu aceștia, precum și a capacității de întocmire a rapoartelor specifice gestiunii deșeurilor (monitorizarea cantităților de deșeuri depozitate, a tipurilor de deșeuri depozitate, etc.);

■ *„Întreprinderea demersurilor necesare în vederea obținerii de autorizații și acorduri și întocmirea documentației pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor”,* denotând capacitatea tehnică de a întocmi documentațiile necesare în vederea obținerii autorizațiilor;

■ *„Coordonarea relației cu autoritățile legale și de reglementare (organe de control, etc)”*- abilitatea de a gestiona relațiile cu autoritățile de reglementare, organele de control în domeniu și participarea la controale ale autorităților în domeniu, reprezintă o abilitate esențială în administrarea unui punct de lucru;

■ *„Manager de proiect în echipa de implementare a diferitelor proiecte de dezvoltare la nivel de depozite ecologice (Extindere Depozit*

*Ecologic Vidra, Coordonarea perioadei de mobilizare in vederea inceperii operării Depozitului Central ...), etc."*- demonstrează capacitatea de a gestiona concomitent proiecte ample și cu durate și obiective variabile, implementate la nivelul depozitelor ecologice.

Față de cele anterior menționate, contestatorul precizează că activitățile detaliate mai sus și incluse în Formularul 4.12 în paginile 554-556 ale documentației depuse de ... SA, fac dovada că Dna Manea Roxana Maria, a cărei candidatura a fost propusă pentru ocuparea poziției de manager al Stație de sortare ..., deține atât capacitatea tehnică, cât și experiența profesională pentru a îndeplini cu succes sarcinile și responsabilitățile postului pentru care a fost propusă. Totodată, complexitatea și diversitatea activităților în care Dna Manea Roxana Maria a fost implicată și/sau le-a coordonat în mod direct în cadrul ofertantului pe parcursul activității profesionale de aproape 10 ani, demonstrează gradul înalt de specializare în domeniul prestării serviciilor de gestiune a deșeurilor.

Având în vedere cele menționate anterior atât pentru postul de manager ampl...ment ..., cât și pentru postul de manager stație de transfer Gaiceana, coroborate cu faptul că experiența de minim 3 ani în servicii de gestionare a deșeurilor solide a fost solicitată pentru 5 dintre cele 6 posturi cheie, contestatorul consideră că evaluarea îndeplinirii acestei cerințe de către autoritatea contractanta încalcă grav principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a procedurii și raportat la admisibilitatea acesteia, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- la pct. 51 din raportul procedurii, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, s-a reținut experiența în operarea stațiilor de transfer prin raportare la contractele depuse de asociații SC ...SRL - Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate - componenta „*Precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor menajere (...)*” din comuna Valea Doftanei, jud. Prahova, precum și un proces-verbal de predare-primire din care rezultă predarea rampei de transfer (pag. 93 din Raportul procedurii), respectiv pentru asociatul SC ... SRL - Contractul de prestări servicii preluare, transport și depozitare a deșeurilor menajere, inclusiv deșeuri toxice periculoase din deșeurile menajere de la Stația de sortare deșeuri Moinești la rampa ecologica din Mun. ... (pag. 92-93 din Raport);

- în condițiile în care ofertanții aveau obligația de a face dovada experienței similare în operarea stațiilor de transfer, se poate constata că din niciunul dintre documentele depuse pentru acest ofertant nu rezultă experiența în operarea stațiilor de transfer, ci cel mult deținerea unei rampe de transfer;

- potrivit art. 4 pct. 4.45 din Regulamentul cadru de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul ANRSC 110/2007, în vigoare la data publicării anunțului de concesiune, prin Stație de transfer se înțelege

un „spațiu special amenajat pentru depozitarea temporară a deșeurilor colectate din aceeași localitate sau din localități distincte, în vederea transportării centralizate a acestora la o stație de sortare/tratare sau la un depozit de deșuri”. La art. 4 pct. 4.44 din Regulamentul cadru de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul ANRSC 82/2015, se menționează că prin stație de transfer se înțelege un „spațiu special amenajat pentru stocarea temporară a deșeurilor, în vederea transportării centralizate a acestora la o stație de tartare”;

- astfel, dacă se asimilează stația de transfer cu rampa de transfer, se poate constata că și asociatul lider SC ... SA operează o rampă de transfer la Depozitul Ecologic Vidra, în înțelesul noțiunii de stație de transfer dată de normele legale în vigoare la data deschiderii ofertelor, respectiv a Ordinului nr. 110/2007, citat anterior, documente care în mod evident ar fi fost depuse, dacă autoritatea contractantă le-ar fi solicitat sub forma unor clarificări. Astfel, din autorizația integrată de mediu eliberată pentru Depozitul Ecologic de la Vidra rezultă că „descărcarea deșeurilor se face pe o platformă de transfer cu o suprafață de cca. 4500 m<sup>2</sup>”, „deșeurile rămase în urma procesului de sortare sunt încărcate cu ajutorul excavatorului în dumpere și descărcate în celula de depozitare”;

- în concluzie, ca urmare a aplicării tratamentului egal, contestatorul apreciază că fie, și oferta sa are experiența în operarea stațiilor de transfer, prin operarea rampei de transfer de la Vidra, similară celei prezentate de asocierea câștigătoare, fie nici oferta declarată câștigătoare a procedurii nu îndeplinește cerința în cauză.

În ceea ce privește personalul cheie, contestatorul arată că, potrivit raportului procedurii, persoana propusă ca manager de contract este domnul Florin Pascu (director general la ...și cu experiență în execuția lucrărilor de construcții, respectiv, potrivit fisei postului f.n., transmisă prin adresa nr. 370/20.05.2015, cu responsabilități privind coordonarea și administrarea depozitului conform de la Chiajna și a facilităților acestuia), iar cea propusă ca manager ampl...ment depozit deșuri ... este domnul Birău Liviu (director general la ..., având printre responsabilități coordonarea activității de depozitare, ocupându-se, începând cu data de 15.04.2011 de coordonarea și administrarea depozitului conform de la Chiajna) - pag. 97 - 101 din raport.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul subliniază că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat pentru aceste persoane experiență în gestionarea deșeurilor solide, respectiv experiență în administrarea depozitelor de deșuri. Astfel, din raportul procedurii rezultă foarte clar, în ceea ce privește experiența domnului Florin Pascu, faptul că autoritatea contractantă a apreciat că din documentele depuse în cadrul ofertei (CV și scrisoare de recomandare fără dată și număr de înregistrare), nu rezultă îndeplinirea cerinței, solicitând clarificarea acestui aspect. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări (adresa nr. 370/20.05.2015), ofertantul declarat câștigător a depus fișa postului din care rezultă inclusiv responsabilitățile privind coordonarea și

adminstrarea depozitului conform Chiajna și a facilităților acestuia și nicidecum experiența „nemijlocită în servicii de gestionare a deșeurilor solide”. De asemenea, din documentele prezentate în cadrul ofertei pentru Birău Liviu (fișa de post și scrisoare de recomandate fără data și număr de înregistrare), autoritatea contractantă a considerat inițial că nu rezultă faptul că acesta are experiență în administrarea depozitelor conforme de deșeuri municipale, ci în execuția lucrărilor de construcții pentru Rampa Ecologica Chiajna, stație de sortare și tratare mecano-biologică și incinerator, solicitând clarificarea acestui aspect. Prin adresa nr. 257/02.04.2015, ofertantul a răspuns clarificării solicitate, anexând „copie a fișei postului de director executiv/ departamentul Gestiune deșeuri, printre responsabilități numărându-se depozitare deșeuri - coordonarea activității de depozitare. Având în vedere că din acest răspuns autoritatea contractantă a apreciat că nu ar rezulta și experiența nemijlocită a domnului Birău Liviu în administrarea depozitelor conforme de deșeuri municipale, prin adresa nr. 354/13.05.2015, ofertantul a depus decizia de numire a domnului Birău Florin director executiv, din care rezultă că acesta se va ocupa și de coordonarea și administrarea depozitului conform Chiajna. Astfel, autoritatea contractantă a apreciat îndeplinită cerința privind experiența similară în gestiunea deșeurilor solide luând în considerare experiența în activități de coordonare a persoanei propusă pentru ocuparea postului, deși aceeași experiență nu a fost relevantă pentru personalul propus de subscrisa asociere.

În opinia contestatorului, tarifele ofertate de ofertantul declarat câștigător sunt nerealiste, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (2) lit. c), art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006. Astfel, contestatorul subliniază că din raportul procedurii rezultă următoarele aspecte:

a. Valoarea propunerii financiare a asocierii declarate câștigătoare este de 338.913.240,65 lei pentru cei 23 de ani, reprezentând 56,87% din valoarea estimată - pag. 156 din Raport;

b. provizioanele pentru închidere depozitului de deșeuri sunt în valoare de 356.521,74 lei/an, iar cele pentru dezvoltare depozit deșeuri sunt în valoare de 226.800 lei/an (în total 583.321,74 lei), cu mult sub valoarea apreciată global, pe an, prin Studiul de oportunitate pentru delegarea gestiunii serviciului de operare a instalațiilor de deșeuri, respectiv suma de 1.442.753 lei/an; toate acestea conduc la un tarif de depozitare aparent mai scăzut decât media de pe piața (49,597 lei/tonă) - pag. 156- 158 din Raportul procedurii;

c. prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul câștigător a arătat că experiența acumulată și devizele de execuție atesta un cost de închidere de 55-60 lei/mp (rotunjit la 13,5 EUR/mp în cadrul ofertei ...), respectiv un cost de construcție de 40-45 lei/mp (rotunjit în cadrul ofertei ... la 50 lei/mp) - pag. 162-166 din Raport;

d. din documentele prezentate în cadrul experienței similare rezultă pe de o parte — ca totalul activităților de operare depozit (se

subînțelege Chiajna, singurul în privința căruia au fost depuse documente în susținere) este de 75.830.774,80 lei, iar totalul activităților de închidere este de 12.590.826,91 lei - pag. 96 din Raportul procedurii.

Față de cele anterior menționate, contestatorul consideră că închiderea la Depozitul Chiajna, care atestă experiența ofertantului câștigător, reprezintă aproximativ 16,60% din tariful de depozitare, știut fiind că potrivit HG nr. 349/2005, provizionul de închidere se constituie din tariful de depozitare.

Contestatorul menționează că în cazul prezentei licitații, la o cantitate medie de deșuri de aproximativ 121.263 tone/an (mai mică decât orice cantitate indicată în caietul de sarcini), astfel cum se arată în adresa autorității contractante nr. 855/09.10.2014 (Anexa 18), la tariful ofertat pentru depozitare de către ofertantul câștigător (primul an de operare, de 49,597 lei/tona), se ajunge la venituri din depozitare în valoare de 6.014.281,01 lei/an, din care provizionul de închidere este de 356.521,74 lei/an, reprezentând 5,92% din tariful de depozitare, așadar cu mult mai mic decât cel atestat de experiența ofertantului câștigător. Mai mult, deși acest provizion de închidere ofertat este cu mult subdimensionat față de provizionul de închidere estimat de autoritate, astfel cum rezultă din Studiul de oportunitate, în lipsa oricărui proiect de închidere/ deviz de lucrări sau a oricărui alt document doveditor, autoritatea a apreciat că răspunsul la clarificări dat de ofertantul câștigător este concludent.

În ceea ce privește costurile estimate pentru construcția viitoarelor celule, contestatorul apreciază că și acestea sunt nerealiste, neputând fi justificate și nefiind justificate în mod efectiv prin răspunsul la clarificări (prin documente care să ateste costul menționat în oferta), iar răspunsul ofertantului câștigător este neconcludent și sub acest aspect. Astfel, potrivit documentelor depuse în Anexa 19:

a. Suprafața celulei 2 a depozitului de la ... este de 8 ha, iar suprafața cumulată a celulelor 3 și 4 este de 8,4 ha (84.000 mp) - pag. 23 din caietul de sarcini;

b. Celula 2 a fost realizată de Asocieria ...SRL - ... SA - ...SRL, în cadrul unui contract având ca obiect atât construcția celulei 2, cât și închiderea unor depozite neconforme din județul ..., cu o valoare ofertată totală de 54.321.934 lei;

c. Din valoarea ofertată menționată la punctul anterior, construcția celulei 2 a costat aproximativ 5.950.000 EUR (iar închiderea 4.500.000 EUR), adică 24.990.000 lei, calculat de la cel mai mic curs valutar posibil ulterior datei de 28.07.2011, când a fost publicat anunțul de participare aferent licitației de mai sus, de 1 EUR = 4,20 lei.

d. Împărțind suma de 24.990.000 lei la 80.000 mp, cât reprezintă suprafața celulei 2, se ajunge la un cost efectiv suportat pentru realizarea celulei 2 de 312,37 lei/mp, cu mult peste cel ofertat în cadrul prezentei licitații pentru construcția celulelor 3 și 4, oricare ar fi



marja de profit rezonabilă care ar putea fi luată în considerare. Astfel, în calcul un cost + profit/mp de 312,37 lei/mp și suprafața impusă a celulelor 3 și 4 (84.000 mp) se ajunge la un cost total de 26.239.080 lei, cu mult peste costul inclus în tarif de ofertantul declarat câștigător (23 ani x 226.800 lei/an = 5.216.400 lei).

În acest sens, contestatorul precizează că în cadrul contractului de achiziție publică de lucrări menționat la punctul anterior nu s-a realizat nici o facilitate conexă depozitului ecologic, acestea existând încă de la data construcției celulei 1, potrivit celor arătate prin caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, în condițiile în care, propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător reprezintă 56,87% din valoarea estimată, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la întreaga fundamentare a tuturor tarifelor, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, fundamentare radical diferită de o fundamentare a tarifelor în înțelesul Ordinului ANRSC nr. 109/2007, în conformitate cu care ofertanții aveau obligația de a depune fișele de fundamentare. În speță, fișele de fundamentare depuse de către ofertantul câștigător puteau fi suficiente doar pentru a-i permite acestuia elaborarea propunerii financiare și în mod exclusiv doar în situația în care nu se discută despre incidența pragului de 80% prevăzut în materia achizițiilor publice.

Astfel, fișele de fundamentare depuse de asocierile câștigătoare se referă în exclusivitate la categoriile de costuri aferente fiecărui tarif de salubritate, conform fisei de fundamentare impusă de Ordinul ANRSC nr. 107/2007, fără a arăta, însă, cum anume au fost calculate aceste costuri, la ce cantități (materiale, personal etc.) s-au raportat, care sunt costurile de achiziționare a fiecărui material propus (inclusiv prin prezentarea de documente de la furnizori) etc., inclusiv costurile concrete pe care le presupun măsurile de conștientizare propuse prin propunerea tehnică și pe care în mod greșit autoritatea le-a reținut ca fiind justificate prin răspunsul la clarificări, potrivit celor reținute în raportul procedurii, respectiv costurile legate de tratarea levigatului produs atât de celula 1, cât și de celula 2 a depozitului de la ..., potrivit celor impuse prin documentația de atribuire și prin clarificările ulterioare, citate în cuprinsul prezentei contestații.

Totodată, contestatorul menționează că această asocieră nu a prezentat, potrivit Anexei la Formularul 6.1, „*Pentru fiecare element de cost din structura tarifului va fi prezentat în detaliu modul de calcul (ex. tip utilaj, consum orar, număr de ore de funcționare, consum total; categorie de personal, salariu lunar, etc.)*”.

Având în vedere natura contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire, prin coroborare cu dispozițiile legale și cerințele prevăzute în fișa de date și în documentația de atribuire, cu clarificările autorității contractante, contestatorul arată că ofertanții erau obligați să depună fișe de fundamentare a tarifului cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții:

- fișele de fundamentare trebuie să fie depuse pentru fiecare tarif ofertat în parte, inclusiv pentru tariful aferent depozitării deșeurilor din construcții și demolări și aferente depozitarii deșeurilor voluminoase;
- fișele de fundamentare trebuie să fie aferente întregii perioade contractuale, respectiv 23 ani;
- pentru fiecare element de cost din structura tarifului va fi prezentat în detaliu modul de calcul.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul apreciază că o justificare (nu fundamentare) a tarifului înseamnă prezentarea de cifre, prețuri prin raportare la cantități, iar nu o simplă enumerare a unor elemente de cost rezultate dintr-un act normativ. Dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 fac referire la documente privind prețurile de la furnizori, nivel de salarizare, costuri implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru etc. Principiul utilizării eficiente a fondurilor publice impune în sarcina autorității contractante obligația de a analiza în mod detaliat dacă prețurile și tarifele oferite acoperă toate costurile impuse de îndeplinirea obligațiilor impuse prin caietul de sarcini și dacă tarifele sunt unele reale, prin verificarea tocmai a prețurilor de piață, la care s-au raportat ofertanții (probate cu documente) prin referire la consumurile impuse prin utilajele pe care intenționează să le utilizeze (puse la dispoziție de autoritate sau furnizate de ofertant), a modalității de respectare a normelor privind salarizarea și proiecția muncii etc., prin arătarea exactă a numărului de salariați implicați în fiecare serviciu (recepție pentru depozitare și depozitare, sortare, compostare, tratarea levigatului, conc...re etc.) și a salariului și a cheltuielilor indirecte aferente, aceasta cu atât mai mult cu cât partea financiară primea cel mai mare punctaj potrivit fișei de date.

În ceea ce privește justificarea solicitării de anulare a procedurii, contestatorul aduce următoarele argumente:

- în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse doar 3 oferte, dintre care doar una eligibilă, celelalte două fiind respinse ca inacceptabile sau și ca inacceptabile; în cazul ambilor ofertanți „neeligibili” motivul de neconformitate prevăzut de art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 vizează în fapt o pretinsă neconcludentă a răspunsului la clarificările adresate ofertanților de către comisia de evaluare tot în privința documentelor care să ateste îndeplinirea cerințelor de calificare;
- în consecință, fiind vorba despre un domeniu în care există, în ceea ce privește normele care reglementează procedura de atribuire a contractului de concesiune de delegare de servicii, prevederi speciale față de prevederile OUG nr. 34/2006, acestea din urmă fiind dispoziții generale sub aspectul normelor care reglementează procedura de atribuire, în măsura în care este corectă susținerea autorității contractante în sensul că atât oferta prezentei asocieri, cât și oferta depusa de Asociera ... SA - ... SRL - ... Kft sunt

inacceptabile, atunci, potrivit principiului de drept *specialia generalibus derogant*, urmau a fi aplicate cu prioritate dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 („Delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate. În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anularii procedurii), coroborate cu cele ale art. 14 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 (Procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, republicata, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006”);

- se invocă aplicarea dispozițiilor speciale menționate anterior în contextul în care, în cadrul unei alte proceduri de atribuire, în care au fost depuse oferte doar de către ... SA, ...SRL, ... SA, deși primele două oferte au fost considerate admisibile, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii.

În final, contestatorul solicită Consiliului anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, art. 14 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 sau, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în baza dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 și ale art. 14 alin. (3) din Legea nr. 101/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18155/21.09.2015, Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL – SC ..... SA – SC ... SRL, prin lider de asocierie SC ...SRL depune la Consiliu următoarele documente: Declarația privind documentele confidențiale a SC ... SRL; Declarație privind documente confidențiale a SC ...SRL; Declarația privind documente confidențiale a SC ... SRL; Declarația privind oferta depusă de SC ..... SA. Totodată, asocieria în cauză subliniază că documentele care compun oferta tehnică, oferta financiară și documentele de calificare pentru îndeplinirea contractului în cauză, sunt confidențiale.

Față de acest aspect, prin adresa nr. 9671/...-.../22.09.2015, Consiliul solicită Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ..... SA – SC ... SRL să precizeze calitatea transmiterii adresei anterior menționată; de asemenea, va preciza și ce reprezintă înscrisul transmis.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18409/24.09.2015, Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL – SC ..... SA – SC ... SRL, prin lider de asocierie SC ...SRL, înregistrată la ORC sub nr. J40/2292/1991, având CUI: 398284, reprezentată convențional prin SCA ..., cu sediul ales

pentru comunicarea actelor de procedură în ..., B-dul Dimitrie Cantemir, nr. 1, Bl. B2, scara 2, etaj 4, camera 404, sector 4, formulează cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită Consiliului să dispună admiterea acesteia; încuviințarea în principiu a prezentei cereri de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, oferta Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL - SC ..... SA - SC ... SRL fiind declarată câștigătoare. În subsidiar, în cazul în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, solicită admiterea prezentei cereri, ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante .... Pe fondul cauzei: în principal, declinarea competenței de soluționare a prezentei contestații în favoarea Tribunalului ...; în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată, menținerea ca temeinice și legale a actelor întocmite de către autoritatea contractantă.

În urma analizării adresei înregistrată la CNSC cu nr. 18409/24.09.2015, depusă de SC ...SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul invocă dispozițiile art. 61 cpc, precizând că interesul său în promovarea prezentei cereri de intervenție rezidă în aceea că, prin contestația formulată, SC ... SA solicită anularea acestuia și implicit anularea deciziei prin care oferta Asocierii a fost declarată câștigătoare, astfel încât, în considerarea art. 6 CEDO și art. 24 din Constituția României, Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ..... SA – SC ... SRL are interesul de a-și proteja dreptul câștigat prin procedura de achiziție publică, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatorul, în ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și atribuirea contractului.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă excepția necompetenței Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, din următoarele considerente:

- potrivit dispozițiilor art. 14 alin 3 din Legea nr. 101/2006, legea serviciului de salubritate a localităților: *„Procedura și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor legii nr. 51/2006, republicata și ale ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare”;*
- totodată, conform art. 51 alin. 4 din Legea nr. 51/2006: *„Soluționarea litigiilor dintre unitățile administrativ-teritoriale sau,*

*după caz, dintre asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice și operatori în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Cererea se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei competență teritorială se află sediul operatorului”;*

- din analiza acestor texte legale rezultă că legiuitorul a înțeles că în situația unui potențial litigiu între autoritățile contractante și operatori în legătură cu atribuirea contractelor de delegare a gestiunii, litigiul să fie soluționat conform prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare;
- din dispozițiile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 rezultă în mod clar că intenția legiuitorului a fost ca procedurile de atribuire în cazul contractelor de delegare gestiune prin concesiune să urmeze mecanismul concurențial întâlnit în cadrul achizițiilor publice, însă orice diferend legat de atribuirea contractului de delegare se va soluționa în conformitate cu dispozițiile legii 544/2004 și este de competența instanțelor de contencios administrativ.

În ceea ce privește fondul cauzei, referitor la criticile contestatorului, intervenientul precizează următoarele aspecte:

- adresa nr. 506/02.09.2015 emisă de autoritatea contractantă respectă cerințele impuse de art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, fiind indicate cu claritate cerințele din fișa de date a achiziției care nu au fost îndeplinite de către contestator, respectiv nedovedirea experienței similare, conform pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;
- în ceea ce privește experiența similară a personalului cheie, motivul respingerii l-a constituit neîndeplinirea condiției de minim 3 ani experiență în servicii de gestionare a deșeurilor solide, de către doamna ... Nicoleta, având funcția de Ecolog în cadrul departamentului de Control și Audit de Mediu la SC ... SA și doamna Manea Roxana, având funcția de specialist în gestiunea relațiilor cu clienții în cadrul SC ... SA, aspect de altfel consemnat cu suficientă claritate în adresa nr. 506/2015;
- riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc condițiile impuse prin fișa de date a achiziției, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei sau a oferirii unor răspunsuri la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă prin care nu poate justifica îndeplinirea cerințelor impuse, potrivit principiului „*nemo auditor propriam turpitudinem allegans*”.

În ceea ce privește neîndeplinirea de către contestator a cerinței 1 pct. III 2.3 a) din fișa de date a achiziției privind experiența similară,

intervenientul precizează că prin utilizarea sintagmei: „*rezultată exclusiv din activități de salubritate precum cele menționate la punctul II.2.1*”, autoritatea contractantă a definit și a explicat în mod clar în ce constau serviciile similare cerute ca experiență similară, respectiv care este reperul în funcție de care se va stabili caracterul similar al serviciilor. Astfel, din interpretarea cerinței în cauză, reiese cu certitudine că autoritatea contractantă a impus ofertanților, în vederea calificării, ca aceștia să fi prestat servicii dintre cele care fac obiectul contractului supus licitației.

Cu privire la solicitările de clarificări a înțelesului cerinței similare, adresate de către operatorii economici interesați, intervenientul arată că autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa nr. 776/18.08.2015 – clarificarea nr. 2 și adresa nr. 828/23.09.2015 – clarificarea nr. 11. Astfel, din succesiunea de răspunsuri furnizate de către autoritatea contractantă se observa facil că explicațiile sunt de natura a susține punctul de vedere al acesteia din cuprinsul raportului procedurii cu privire la necesitatea dovedirii experienței în operarea stațiilor de transfer deșeurilor de către ofertanți.

Cu privire la neîndeplinirea de către contestator a cerinței 2 pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției privind personalul de specialitate, intervenientul subliniază că prin noțiunea de manager al stațiilor de transfer, sortare și de compostare — se înțelege specialist în domeniu, persoana care aplică principiile și tehnicile managementului, adică este implicată în administrarea unei stații cu autoritate în folosirea, combinarea și coordonarea resursei lor umane, financiare, materiale și informaționale cu scopul obținerii rezultatelor dorite (urmărite).

În ceea ce privește criteriul experienței personalului cheie — minim 3 ani experiență în serviciul de gestionare a deșeurilor solide, dovedită prin depunerea de documente care să ateste experiența specifică, intervenientul apreciază că este de necontestat dreptul autorității contractante de a alege criteriile pe baza cărora va atribui contractul atâta timp cât respectivele criterii au ca și țintă stabilirea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic; această putere de alegere a autorității contractante se exercită prin adoptarea unor decizii de atribuire pe baza unor criterii cantitative și calitative care, evident, variază în funcție de specificul contractului în cauză.

În considerarea dispozițiilor legale aplicabile este evident faptul că cerințele privind „*minim 3 ani experiență în servicii de gestionare a deșeurilor solide*” și respectiv depunerea de documente care să „*ateste experiența specifică*”, cerințe din cuprinsul fișei de date a achiziției: trebuie interpretate în concordanță cu (a) natura și complexitatea contractului, (b) natura funcției descrise - Manager și (c) natura și complexitatea activităților desfășurate de către un manager de stație transfer, sortare și compostare/stație transfer; nu pot fi analizate fără a lua în calcul la evaluarea experienței și a competenței tehnice în privința

deșeurilor solide, intrinseca activității de management a unor stații de transfer, sortare și/sau compostare deșeuri.

În opinia intervenientului, activitățile de tipul celor desfășurate atât de către doamna Nicoleta ... cât și de către doamna Roxana Maria Manea, nu fac dovada și nici nu reprezintă clarificări concludente cu privire la competențele tehnice efective ale celor două candidate aferente managementului/conducerii unor stații de transfer, sortare, compostare, explicațiile oferite de către contestator privesc activități ale unor componente limitate ca însemnătate și întindere din totalitatea activităților aferente managementului unor astfel de stații și, pe cale de consecință, nu se circumscriu activităților de natură a certifica experiența specifică în servicii de gestionare a deșeurilor solide și/sau o calificare suficientă care să le facă eligibile pentru a ocupa funcția de Manager în cadrul ampl...mentului ..., respectiv ....

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a procedurii, intervenientul precizează următoarele:

- potrivit Raportului procedurii nr. 50 din 28.08.2015, ofertele Asocierii ... SA – SC ...SRL și Asocierii Compania SC .. SA - ... ...SRL - AS A ... Kft, au fost declarate inacceptabile și neconforme, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 deoarece din documentele prezentate în cadrul ofertelor și în cadrul răspunsurilor la clarificări nu s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției, iar oferta Asocierii SC ...SRL- SC ... - SC ..... - SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- din analiza dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, art. 30 din Anexa 1 la HG nr. 717/2008, rezultă că pentru a nu fi anulată procedura trebuie îndeplinite 2 condiții cumulative, respectiv: existența a cel puțin 3 oferte; existența a cel puțin 3 ofertanți care îndeplinesc condițiile de eligibilitate; neîndeplinirea criteriilor de eligibilitate în sensul prevăzut de dispozițiile Legii nr. 51/2006 și nr. HG 717/2008, cu aplicabilitate la speța de față, nu se referă la neîndeplinirea oricăror cerințe din documentația de atribuire și doar la cerințele prevăzute la pct. III.2.1 din fișa de date a achiziției;

- în cauza de față, raportat la cele consemnate în cadrul Raportului de atribuire și a documentelor depuse de către contestator, rezultă că motivele respingerii ofertelor Asocierii ... SA – SC ...SRL și Asocierii Compania SC SA - ... ...SRL - AS A ... Kft nu au vizat neîndeplinirea criteriilor de eligibilitate prevăzute la art. 30 din HG nr. 717/2008, vizând alte aspecte care nu atrag incidența dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea 51/2006.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la oferta Asocierii SC .. SRL- SC ... - SC ..... - SC ... SRL, intervenientul precizează următoarele aspecte:

- Operarea stațiilor de transfer – contestatorul face o confuzie între rampa de transfer și o platformă betonată pentru descărcare deșeuri dintr-un depozit ecologic, confuzie care o conduce la

concluzia complet eronată că ar fi vorba despre unul și același lucru;

- rampa de transfer ce face obiectul Procesului - Verbal de Predare - Primire Anexa la Contractul de concesiune nr. 13728/28.12.2012 depus de SC ..... SA are înțelesul menționat în cuprinsul Ghidului privind stațiile de transfer pentru deșeurile municipale solide elaborat de către Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile România ca parte din programul de asistență în pregătirea conformării cu reglementările privind stocarea temporară a deșeurilor PHARE 2005/017 - 553.03.03/04.05 - respectiv de echipament aferent unei stații de transfer (rampe pentru transfer deșeuri);
- Stația de transfer are rolul de stocare a deșeurilor colectate în zonele aflate la distanțe mari de depozitul conform. Ghidul clarifică totodată faptul că funcția principală a stațiilor de transfer este cea de transfer a deșeurilor din vehiculele de colectare de la generatori în containere de mare capacitate. Transferul include compactarea acestora, pl...rea acestora în containere și ulterior preluarea acestora în vehicule specializate în vederea transportului;
- or având în vedere: distincția clară între o rampă pentru transferul deșeurilor (parte din echipamentele/dotările unei stații de transfer) și o platforma betonată; diferența dintre operațiunea de transfer deșeuri (explicata mai sus) și cea de transport deșeuri, conținutul documentelor depuse, atât de către SC ..... SA, cât și de către SC ... SRL la dosarul de achiziție publică demonstrează fără nici un dubiu, experiența în operarea stațiilor de transfer și orice altă susținere contrară nu reprezintă decât o negare a realității evidente;
- documentele depuse în cadrul procedurii și clarificările formulate sunt concludente și pertinente, certificând îndeplinirea condițiilor impuse de autoritatea contractantă, în ceea ce privește experiența personalului cheie;
- privitor la tarifele ofertate, intervenientul precizează că acestea sunt justificate.

Prin adresele nr. 9786/...-.../25.09.2015 și nr. 9784/...-.../25.09.2015, Consiliul pune în discuția părților, cererea de intervenție formulată de Asocieria SC ...SRL- SC ... - SC ..... - SC ... SRL.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 9501/...-.../16.09.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, documentele de calificare ale contestatorului, documentele de calificare și oferta financiară a câștigătorului procedurii, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 585/27.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 18685/29.09.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate. Ulterior, prin adresa nr. 590/29.09.2015, înregistrată la CNSC



sub nr. 18717/29.09.2015, aceasta transmite și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Ca un aspect preliminar, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea alegațiilor contestatorului referitor la conflictul de interese în care s-ar afla experții cooptați din partea SC ...SRL, deoarece „*aceasta societate face parte din același grup cu societatea SC ...SRL*”, societate comercială care, la rândul său, a fost asociată într-o altă procedură de licitație cu ofertantul declarat câștigător.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că toate aceste societăți menționate de către contestator sunt de sine stătătoare și care pot participa la proceduri de licitație singure sau în asocieri, fără ca accesul să le fie îngădit din punct de vedere al legislației. SC ...SRL și SC ...SRL, sunt două entități juridice distincte, societăți cu răspundere limitată în înțelesul și sensul Legii nr. 31/1990 actualizată, nesubordonate una fără de cealaltă și fără ca vreuna să dețină vreo participație a părților sociale a celeilalte.

Referitor la susținerile ofertantului privind nerespectarea de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 207 alin. 2 lit. b) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- comunicarea rezultatului procedurii a fost făcută în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, cu luarea în considerare a criteriului de atribuire, respectiv „*oferta cea mai avantajo... d.p.d.v. economic*”, astfel că în cuprinsul comunicării au fost indicate concret motivele privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei contestatorului;

- prin actul administrativ atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 506/02.09.2015, s-au adus la cunoștința contestatorului următoarele:

- în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta depusa de către Asocieria ... SA&...SA & SC ... „*este considerată inacceptabilă și neconformă, deoarece din documentele prezentate în cadrul ofertei și în cadrul răspunsului la clarificări nu s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor prin dovedirea experienței similare, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a Concesiunii pct. III. 2.3. a)*”; „*pentru resursele umane prezentate conform documentelor din oferta și răspunsurile la clarificări, transmise cu nr. 734/02,04.2015 și nr. 1001/14.06.2015, ofertantul nu dovedește îndeplinirea cerințelor așa cum au fost menționate în fișa de date a concesiunii pct. III 2.3.a), cerința 2 (3) și (5) pentru:*

1) *Manager ampl...ment ... - în documentele prezentate cu privire la d-na ... Nicoleta, având funcția de Manager Departament de Mediu în cadrul SC ... SA, nu s-a dovedit experiența profesională în domeniul gestionării de deșeuri solide;*

2) *Manager stație de transfer ... - în documentele prezentate cu privire la d-na Manea Roxana Maria, având funcția de Director de calitate în cadrul SC ... SA, nu s-a dovedit experiența profesională în domeniul gestionării de deșeuri solide”;*

- după cum reține chiar contestatorul în cuprinsul contestației, comisia de evaluare a solicitat în repetate rânduri clarificarea anumitor aspecte în vederea lămuririi și identificării demonstrării sau nu a cerințelor minime din fișa de date, însă în urma răspunsurilor la aceste solicitări SC ... nu a fost în măsură să facă dovada îndeplinirii acestor cerințe. Aceste solicitări și răspunsurile în discuție au fost menționate, în detaliu, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, alături de celelalte informații mai sus indicate;

- critica contestatorului potrivit căreia, comunicarea rezultatului procedurii a fost lipsită de date și informații concrete, este neîntemeiată, în condițiile în care acesta a promovat o contestație cu referiri exacte și clare la motivele care au condus la aprecierea ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Referitor la susținerile ofertantului privind nelegalitatea și netemeinicia măsurilor adoptate de comisia de evaluare cu privire la oferta contestatorului, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1), lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, a fost luată de către comisia de evaluare având în vedere faptul că aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare solicitate la punctul III.2.3. a) din fișa de date, respectiv cerința privind experiența similară (ofertantul nu a îndeplinit experiența similară și pentru operarea stațiilor de transfer) și cerința privind personalul cheie (sub aspectul personalului propus pentru funcția de manager ampl...ment ... și manager stație de transfer Găiceanca).

Cu privire la faptul că oferta contestatorului nu îndeplinește cerințele de calificare solicitate la punctul III.2.3. a) din fișa de date, respectiv cerința privind experiența similară (ofertantul nu a îndeplinit experiența similară și pentru operarea stațiilor de transfer), autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației raportat la motivele invocate în apărare, astfel:

- conform fișei de date, obiectul contractului are în vedere următoarele servicii: *„II.2) CANTITATEA SAU DOMENIUL CONTRACTULUI. II.2.1) Cantitatea totala sau domeniul: Serviciile concesionate de către autoritatea contractantă (denumite în continuare „Serviciile”) au ca obiect operarea instalațiilor de deșeuri aferente sistemului integrat de gestionare a deșeurilor în județul .... În cadrul contractului de delegare de gestiune, delegatul va desfășura următoarele servicii: 1. Operarea și întreținerea stației de transfer și a Instalațiilor și echipamentelor sale situate pe ampl...mentul de la .... 2. Operarea și întreținerea stației de transfer și a instalațiilor și echipamentelor sale situate pe ampl...mentul de la Berești Tazlău. 3. Operarea și întreținerea stației de sortare și a instalațiilor și echipamentelor sale situate pe ampl...mentul de la Moinești. 4. Operarea și întreținerea stației de transfer, stației de sortare și stației de compostare și a instalațiilor și echipamentelor acestora situate pe ampl...mentul de la .... 5. Operarea și întreținerea celulei 2 a*

*depozitului județean de la ..., precum și a instalațiilor de deșuri existente pe același ampl...ment: stație de sortare, stație de compostare, centru de colectare deșuri. 6. Execuția și operarea celulelor 3 și 4 ale depozitului Județean .... 7. Închiderea și monitorizarea celulelor 2, 3 și 4 ale depozitului județean .... 8. Transferul deșeurilor municipale de la stațiile de transfer ..., Berești, Tazlău și ..., fie la depozitul conform de la ..., fie la stațiile de sortare/compostare, după caz”;*

- clarificarea referitoare la cerința privind experiența similară ce trebuie avută în vedere către ofertanți a stabilit următoarele: Clarificarea 11. Răspuns 1: *„Cerințele minime privind cifra de afaceri și experiența similară vor fi dovedite și prin includerea de contracte similare din domeniul execuției de depozite de deșuri sau celule ale acestora, respectiv închideri și monitorizare celule ale depozitelor conforme de deșuri”;*

- autoritatea contractantă precizează că în nici un moment nu a renunțat la cerințele inițiale, ci doar s-a specificat că cerințele minime privind experiența similară pot fi dovedite și prin includerea de contracte similare din domeniul (...);

- sintagma *„contracte similare”* nu înseamnă renunțarea la obiectul solicitat ci, faptul că aceste *„contracte similare”* pot fi și din domeniul execuției de depozite de deșuri sau celule ale acestora, respectiv închideri și monitorizare celule ale depozitelor conforme de deșuri;

- prin urmare, având în vedere că așa cum este formulată întrebarea de clarificare se referea exclusiv la punctele 6 și 7 din obiectul contractului precizat mai sus, în mod logic și în conformitate cu cerințele fișei de date, clarificate, experiența similară în operarea stațiilor de transfer nu putea să lipsească din oferta contestatorului;

- din cuprinsul documentelor prezentate și din răspunsurile date de ofertant la solicitările de clarificări, nu reiese experiența similară a ofertantului în operarea stațiilor de transfer. Astfel, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul contestatorului nu este concludent; în aceste condiții cerința de calificare nu este îndeplinită.

Cu privire la faptul că oferta contestatorului nu îndeplinește cerința privind personalul cheie (sub aspectul personalului propus pentru funcția de manager ampl...ment ... și manager stație de transfer ...), autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, raportat la următoarele aspecte:

- în cadrul ofertei, contestatorul a propus pentru postul de manager ampl...ment ... pe d-na ... Nicoleta. Conform fișei de date, se solicită minim 3 ani experiența în servicii de gestionare a deșeurilor solide; conform documentelor depuse, dna ... Nicoleta a îndeplinit următoarele funcții: Manager administrator proiect proiecția mediului; Responsabil de mediu; începând cu data de 08.09.2015 face parte din cadrul Departamentului de audit și control mediu al SC ... SA;

- având în vedere că din documentele depuse nu reiese îndeplinirea cerinței pentru postul de manager ampl...ment ... pentru dna ... Nicoleta, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect în sensul de a dovedi experiența similară a d-nei ... Nicoleta în servicii de gestionare a deșeurilor solide; ulterior, prin adresa nr. 268/08.05.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, din nou, dovedirea fără echivoc a experienței similare;

- prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a făcut dovada concretă că d-na ... Nicoleta deține minim 3 ani experiență în servicii de gestionare a deșeurilor solide; analizând acest răspuns rezultă că ofertantul nu a arătat concret și lipsit de echivoc că dna ... Nicoleta ar deține experiența similară specifică expres solicitată. Aceasta putea să fie demonstrată printr-o decizie sau o recomandare, și în nici un caz prin încercarea de a asimila noțiunea de „responsabil de mediu” cu „manager servicii de gestionare a deșeurilor solide”;

- conform definițiilor din Legea Mediului se face o distincție clară între mediu și deșuri solide: *„Mediu = Mediul reprezintă ansamblul de condiții și elemente naturale ale Terrei: aerul, apa, solul, subsolul, aspectele caracteristice ale peisajului, toate straturile atmosferice, toate materiile organice și anorganice, precum și ființele vii, sistemele naturale în interacțiune, cuprinzând elementele enumerate anterior, inclusiv unele valori materiale și spirituale, calitatea vieții și condițiile care pot influența bunăstarea și sănătatea omului”. „Deșeu = orice substanță, preparat sau orice obiect din categoriile stabilite de legislația specifică privind regimul deșeurilor, pe care deținătorul îl aruncă, are intenția sau are obligația de a-l arunca”.* Gestionarea deșeurilor, cunoscută și ca managementul deșeurilor, se referă la educația privind colectarea, transportul, tratarea, reciclarea și depozitarea deșeurilor, iar managementul unei stații de transfer, sortare și compostare presupune un specialist în domeniul folosirii, combinării și coordonării resursei lor umane, financiare, materiale și informaționale, cu scopul obținerii rezultatelor urmărite.

Autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, având în vedere documentele depuse de ofertant, comisia de evaluare a considerat că dna ... Nicoleta nu are experiența necesară pentru ocuparea acestui post. În mod similar, același raționament se aplică și în cazul persoanei propuse pentru postul de Manager al stației de transfer ..., respectiv dna Roxana Manea.

Astfel, raportat la cerința din fișa de date, potrivit căreia se solicită experiență de minim 3 ani în servicii de gestionare deșuri solide, conform documentelor depuse de ofertant pentru dna Roxana Manea, rezultă că aceasta a îndeplinit următoarele funcții: Asistent Manager, Director calitate - reprezentantul managementului integral, Specialist în gestiunea relației cu clienții. Având în vedere că din documentele depuse nu reiese îndeplinirea cerinței pentru postul de Manager al stației de transfer ... pentru dna Roxana Manea, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect în sensul de a clarifica modul în care

este dovedită experiența similară a d-nei Roxana Manea în servicii de gestionare a deșeurilor solide. Ulterior, prin adresa nr. 268/08.05.2015, comisia de evaluare a revenit cu o clarificare privind acest aspect, prin care a solicitat ofertantului, dovedirea fără echivoc a experienței similare, însă ofertantul nu a făcut dovada concretă/ concludentă, din care să rezulte că doamna Roxana Manea are minim 3 ani experiență în servicii de gestionare a deșeurilor solide.

Referitor la criticile contestatorului privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă consideră că oferta acestuia a îndeplinit toate cerințele solicitate, criticile prezentate nefiind întemeiate raportat la documentele depuse.

Cu privire la cererea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia raportat la faptul că din interpretarea dispozițiilor art. 209 din OUG nr. 34/2006, rezultă că anularea procedurii de atribuire în cauză reprezintă o abordare extremă, la care se poate apela numai în cazuri expres prevăzute de lege; regula derulării oricărei proceduri de atribuire fiind data de dispozițiile art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform căroră: „*autoritatea contractanta are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție sau a acordului cadru*”.

În opinia autorității contractante, anularea procedurii de atribuire pentru motivele invocate de contestator, este, pe de o parte nelegală raportat la prevederile art. 209 din HG nr. 925/2006, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți la procedură.

Fata de aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, prin decizia formulată, să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale a materiei achizițiilor publice, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SC ... SA ca neîntemeiată și lipsită de fundament legal.

Întrucât, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18155 / 21.09.2015, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ..... SA – SC ... SRL, prin lider de asociere SC ...SRL a depus la sediul Consiliului următoarele documente: Declarația privind documentele confidențiale a SC ... SRL; Declarație privind documente confidențiale a SC ...SRL; Declarația privind documente confidențiale a SC ... SRL; Declarația privind oferta depusă de SC ..... SA, precizând că documentele care compun oferta tehnică, oferta financiară și documentele de calificare pentru îndeplinirea contractului în cauză, sunt confidențiale, prin adresa nr. 9967/...-.../30.09.2015, Consiliul solicită acestuia să dovedească care este prejudiciul creat intereselor sale legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, în situația dezvăluirii informațiilor cuprinse în documentele de calificare, indicate de ca fiind confidențiale, în condițiile în care prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, reglementează posibilitatea ofertantului de a indica: „ (...) în

*cuprinsul acesteia (n.n ofertei) care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.*

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19009/02.10.2015, SC ...SRL precizează următoarele aspecte, cu privire la confidențialitatea documentelor de calificare:

- dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006 reglementează obligația autorității contractante de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale;
- prevederile art. 24 din OUG nr. 34/2006 se coroborează cu cele din cuprinsul art. 1 lit. d) din Legea nr. 11/1991, care definește noțiunea de secret comercial astfel: *„orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret; protejarea secretului comercial operează atât timp cât condițiile enunțate anterior, sunt îndeplinite în mod cumulativ”.*

Astfel, din analiza prevederilor de mai sus, rezultă că secretul comercial are următoarele caractere (ce se regăsesc și în caracteristicile anumitor informații din cadrul documentelor de calificare):

- caracterul confidențial – în ceea ce privește documentele de calificare, este dat de faptul că informația respectivă nu este în general cunoscută, sau nu este ușor accesibilă;
- caracterul comercial – legea protejează informația confidențială în măsura în care ea reprezintă o valoare pentru deținătorul său legitim.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 10158/...-.../05.10.2015, Consiliul îi comunică acestuia, termenul limită în care poate studia dosarul și implicit să depună concluzii scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 06.10.2015.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19826/14.10.2015, SC ... SA transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, prin care solicită:

- respingerea ca neîntemeiată a excepției de necompetență materială invocată prin cererea de intervenție și reținerea spre soluționare a contestației formulate, alături de cererea incidentală formulată de ofertantul declarat câștigător;
- calificarea cererii de intervenție formulată ca reprezentând o cerere de intervenție accesorie formulată în interesul autorității contractante;

- admiterea contestației formulate și, în consecință, respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție accesorie formulată de Asociera ...SRL - ...SRL - ..... SA - ... SRL.

În ceea ce privește competența materială a CNSC, contestatorul precizează că Legea nr. 101/2006, care constituie legea specială în materia serviciului public de salubritate a localităților, prin chiar art. 14 alin. (3), face trimitere expresă la aplicarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, referitor la procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate.

Contestatorul consideră că, în realitate, scopul invocării excepției de necompetență materială a CNSC în prezenta cauză nu este altul decât acela că, prevalându-se de dispozițiile art. 256<sup>3</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și profitând de existența inevitabilă a unei perioade necesare pentru obținerea unei suspendări a procedurii de atribuire, să poată fi încheiat contractul de concesiune. Or, privită din acest unghi, în contextul în care intervenientul nu este deloc străin de practica instanțelor de judecată, fiind chiar parte în dosarul Curții de Apel ... în care a fost pronunțată decizia invocată, invocarea excepției de necompetență devine expresia exercitării abuzive a drepturilor procesuale, cu încălcarea dispozițiilor art. 12 NCPC.

Privitor la cererea de intervenție formulată de Asociera SC ... IMPORT EXPORT SRL, contestatorul apreciază că aceasta reprezintă o intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, întrucât intervenientul nu pretinde un drept al său, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ci formulează apărări în favoarea uneia dintre părțile inițiale.

În situația de față, Asociera SC ... .. SRL și-a justificat îndreptățirea de a formula cererea de intervenție în interes propriu prin invocarea calității de câștigător al procedurii de licitație și prin interesul de a nu pierde aceasta calitate. Prin raportare la obiectul contestațiilor în soluționarea cărora au fost formulate cererile de intervenție, dreptul de a-și păstra calitatea de câștigător al licitației și în același timp interesul de a interveni, care este identic în aceasta situație cu dreptul, sunt invocate doar la nivel de principiu. Faptul că într-adevăr intervenientul invoca un drept propriu, această invocare nu este suficientă prin ea însăși pentru a putea discuta despre o cerere de intervenție principală atâta timp cât dreptul pretins este afirmat doar în scopul demonstrării interesului de a interveni în prezenta cauză.

Referitor la conflictul de interese, contestatorul reiterează faptul că, prin contestație, a afirmat existența unui conflict de interese, în înțelesul dispozițiilor art. 34 alin. (4) din HG nr. 71/2007, coroborat cu art. 69 lit. c) din OUG nr. 34/2006, arătând ca experții cooptați sunt reprezentanți ai ...SRL, societate care face parte din același grup cu societatea ...SRL, asociat la rândul sau în cadrul asocierii câștigătoare. Aceste afirmații au fost contrazise, însă necombatute cu argumente sustenabile, doar de către autoritatea contractantă, intervenientul neabordând acest subiect.

În susținerea criticii privind conflictul de interese, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- Societățile ...SRL (asociat la rândul său în cadrul Asocierii ...SRL - ... SA - ...SRL, care a realizat construcția celulei 2 a depozitului ecologic de la ...), ...SRL (societate care a asigurat asistența tehnică și supervizarea lucrărilor de construcții în cadrul proiectului denumit „*Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul ...*”) ... SRL, ...SRL și ...SRL fac parte din același grup astfel cum rezultă din istoricele societăților emise de Oficiul Național al Registrului Comerțului, respectiv din extrasele RECOM cuprinse în Anexa 4;

- În susținerea celor afirmate privind apartenența la același grup, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că asociatul unic și administratorul societății ... SRL, domnul Cozariuc Mihai Mircea, este partener de business cu domnul Dan Radu Păunescu, asociat și administrator în societatea ...SRL, foști asociați și administratori ai societății ... CONSULT;

- Societatea ... SRL a fost înființată în anul 2001, unul dintre asociați și administrator fiind Cozariuc Mihai Mircea. În data de 25.05.2004, societatea ... SRL are un nou asociat și administrator, respectiv Păunescu Radu Dan, alături de Cozariuc Mihai Mircea. Aceasta formulă de asociere a fost menținută până în data de 29.07.2015, când domnul Păunescu Radu Dan a ieșit din societate, de la aceasta dată domnul Cozariuc Mihai Mircea fiind asociat unic și administrator;

- Societatea ...SRL a fost înființată în anul 2005, asociați fiind ...DMBH&CO.KG și domnul Păunescu Radu Dan. Din data de 20.06.2005, societatea ...are un asociat nou, respectiv ... SRL cu un procent de 49% din capitalul social, până la data de 09.09.2015, când societatea ... SRL a ieșit din societatea ...SRL;

- Asociatul unic și administrator al societății ...SRL în perioada 1994 - 2001 a fost Cozariuc Mihai Mircea. Prin rezoluția nr. 2886/04.04.2001 a fost înscrisă la Registrul Comerțului a mențiunii privind ieșirea din societate a acționarului Cozariuc Mihai Mircea și retragerea acestuia în calitate de administrator. Actualul asociat unic din data de 11.08.2014, Caragea Răzvan, deține calitatea de administrator în societatea ... din data de 04.07.2008;

- În prezent, legătură dintre societatea ... și societatea ...SRL se realizează prin intermediul unei a treia societate: ...SRL. În aceasta din urma societate, Dan Radu Păunescu este asociat împreună cu Tofan Anca Elena, administratorul societății, reprezentantul societății ... desemnat pentru evaluarea ofertelor din cadrul procedurii de atribuire.

În opinia contestatorului, acestea sunt circumstanțe de natură a afecta imparțialitatea experților din cadrul societății ...SRL, care au realizat evaluarea tehnică și financiară a ofertei declarate câștigătoare, dar care, mai ales, au furnizat răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire, interpretate ulterior identic, în



dauna contestatorului, atât de către autoritatea contractantă, cât și de către intervenient.

În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul menționează că, din cuprinsul acesteia, nu rezultă aspectele asupra cărora s-au solicitat clarificări și care au constituit motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse, în condițiile în care SC ... SA a răspuns, pe larg și concludent fiecărei solicitări de clarificări.

Privitor la experiența similară, contestatorul precizează că nici o dispoziție a documentației de atribuire nu a impus dovedirea experienței similare în operarea stațiilor de transfer sau în transferul deșeurilor; prin nici o adresă nu au fost solicitate clarificări privind experiența în operarea stațiilor de transfer, astfel încât în niciun caz nu pot fi incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 iar, pe fond, potrivit celor arătate, cerința minimă de calificare privind experiența similară, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, a fost îndeplinită, autoritatea reținând în mod greșit caracterul inacceptabil al ofertei.

Privitor la cerința de calificare privind personalul, contestatorul reiterează aspectele deja menționate în cuprinsul contestației, în concluziile scrise, punctând elementele esențiale.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a procedurii, raportat la experiența în operarea stațiilor de transfer prin raportare la contractele depuse, contestatorul subliniază că, din contractul de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate - componenta „*Precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor menajere, inclusiv deșeurile toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special*”, din comuna Valea Doftanei (pag. 608-614 din Volumul 13/14) nu rezultă ca societatea ..... SRL operează o stație de transfer. Totodată, din procesele verbal de predare nr. 177/09.01.2013 (pag. 615 -617 din Volumul 13/14) rezultă că a fost predată exclusiv o rampa de transfer, fără dotări suplimentare. Având în vedere caracteristicile unei stații de transfer din Ghidul privind stațiile de transfer pentru deșeuri municipale solide (platformă betonată cu suprafața de minim 150 m<sup>2</sup>, supraînălțată, și dotări obligatorii precum: spații administrative și de control, sistem de colectare ape pluviale și levigat de pe suprafețe descoperite, bazin colectare, stație de tratare ape uzate), serviciile prestate de operatorul ..... la Valea Doftanei nu implică și operarea unei stații de transfer. Faptul că în contractele încheiate cu diverși furnizori denumirea ampl...mentului este „*rampa de transfer*” nu dovedește contrariul, mai ales în contextul în care în documentele de calificare nu a fost depusă și Autorizația Integrată de Mediu/Autorizația de Mediu.

De asemenea, din recomandarea emisă de Primăria comunei Valea Doftanei reiese că societatea ..... SRL a desfășurat servicii de transport deșeuri, iar nu de transfer deșeuri. În acest sens, în recomandare, în rubrica observații, se menționează „*colectarea deșeurilor de la întreaga populație, de pe domeniul public, inclusiv colectare selectivă/punere la dispoziție de containere si pubele*”.

Obiectul contractului de prestări servicii nr. 32/22.04.2013 încheiat de societatea ... SRL cu Municipiul Moinești este reprezentat de „preluarea, transportul și depozitarea deșeurilor menajere, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeuri menajere de la stația de sortare de deșeuri municipale Moinești la rampa ecologică din municipiul ...”. Prin urmare, nici serviciile prestate în temeiul contractului sus menționat nu reprezintă servicii de operare a unei stații de transfer, ci doar servicii de transport.

Și în acest context, contestatorul subliniază faptul că documentația de atribuire nu a impus îndeplinirea unei asemenea cerințe. Cu toate acestea, având în vedere contractele în baza cărora s-a reținut experiența similară a intervenientului, dacă se asimilează stația de transfer cu rampa de transfer, ... operează o rampă transfer la Depozitul Ecologic Vidra, în înțelesul noțiunii de stație de transfer data de normele legale în vigoare la data deschiderii ofertelor, respectiv a Ordinului nr. 110/2007, documente pe care în mod evident ar fi fost depuse, în situația în care s-ar fi solicitat clarificări sub acest aspect. Astfel, din autorizația integrată de mediu eliberată pentru Depozitul Ecologic de la Vidra rezultă că „descărcarea deșeurilor se face pe o platformă de transfer cu o suprafața de cca. 4500 m<sup>2</sup>”, „deșeurile rămase în urma procesului de sortare sunt încărcate cu ajutorul excavatorului în dumpere și descărcate în celula de depozitare”.

Cu privire la experiența personalului cheie a intervenientului, contestatorul susține că, așa cum în cazul personalului propus de Asocieria SC ... SA s-a apreciat că atribuțiile de coordonare și supervizare, specifice funcțiilor de conducere (similare celor deținute de personalul ..., chiar dacă având o altă titulatură) nu demonstrează experiența nemijlocită în gestionarea deșeurilor solide, respectiv în administrarea depozitelor de deșeuri, prin prisma principiului tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, rezultă că fie, oferta ... SA este acceptabilă, fie și oferta câștigătoare este în realitate inacceptabilă.

În ceea ce privește tarifele ofertate de ofertantul declarat câștigător al procedurii, contestatorul apreciază că acestea sunt nerealiste, fiind încălcate dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006. În opinia contestatorului, problema referitoare la propunerea financiară a intervenientului, constă în provizioanele pentru închidere depozitului de deșeuri, care sunt în valoare de 356.521,74 lei/an, respectiv cele pentru dezvoltare depozit deșeuri, care sunt în valoare de 226.800 lei/an (în total 583.321,74 lei), cu mult sub valoarea apreciată global, pe an, prin Studiul de oportunitate pentru delegarea gestiunii serviciului de operare a instalațiilor de deșeuri, respectiv suma de 1.442.753 lei/an; toate acestea conduc la un tarif de depozitare aparent mai scăzut decât media de pe piața (49,597 lei/tona). În clarificarea 22 este cuprins și Formularul 6.2, corectat,

Formular care conține definiția provizionului de închidere și a provizionului de dezvoltare:

- prin „*Provizioane pentru închidere*” se înțeleg fondurile pe care delegatul le constituie pe perioada exploatării celulelor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare (HG nr. 349/2005), în vederea asigurării finanțării lucrărilor de închidere a celulelor aflate în exploatare și a activităților de monitorizare post-închidere;
- prin „*Provizioane pentru dezvoltare*” se înțeleg fondurile pe care delegatul le considera necesar a fi constituite în vederea finanțării următoarei etape de dezvoltare a instalațiilor pentru eliminarea deșeurilor din cadrul depozitului de deșuri. „*Provizioanele pentru dezvoltare*” acumulate trebuie să asigure finanțarea următoarei etape de extindere a depozitului. Delegatarul nu va accepta majorarea „*Tarifului unitar solicitat*” pe considerente legate de rambursarea unor împrumuturi pe care delegatul le-ar putea contracta pentru asigurarea finanțării dezvoltării depozitului, în situația în care provizioanele constituite se dovedesc insuficiente;
- deși acest provizion de închidere oferit este cu mult subdimensionat față de provizionul de închidere estimat de autoritate, astfel cum rezultă din Studiul de oportunitate, în lipsa oricărui proiect de închidere/ deviz de lucrări sau a oricărui alt document doveditor, autoritatea a apreciat că răspunsul la clarificări dat de ofertantul câștigător este concludent. În ceea ce privește costurile estimate pentru construcția viitoarelor celule, se poate constata că și acestea sunt nerealiste, neputând fi justificate și nefiind justificate în mod efectiv prin răspunsul la clarificări (prin documente care să ateste costul menționat în oferta), iar răspunsul ofertantului câștigător este neconcludent și sub acest aspect;
- prin comparație cu pretinsul tarif nerealist oferit de SC ... SA, prețul neobișnuit al ofertei intervenientului este o problema de mediu. Constituirea unui provizion pentru închidere depozit și unui provizion pentru dezvoltare depozit deșuri cu mult subdimensionate față de provizioanele estimate de autoritate afectează în mod direct autoritatea contractantă, întrucât inexistența unui provizion suficient conduce la inexistența fondurilor pentru închidere și construcția celulei 3 și 4. Astfel, în ipoteza în care asocierea câștigătoare nu ar mai executa contractul de concesiune, din orice motiv, autoritatea ar trebui să suplimenteze aceste fonduri, insuficient constituie, ceea ce conduce în mod evident la ineficienta utilizare a fondurilor.

Contestatorul susține că, în contestația formulată, a demonstrat caracterul nerealist al valorii oferite pentru construcția celulei 3 și 4, prin raportare la costul de construcție al celulei 2 a depozitului de la ..., care a fost realizată de Asocieria ...SRL - ... SA - ...SRL însă, în ceea ce privește costurile estimate pentru construcția viitoarelor celule, contestatorul solicită Consiliului să constate că acestea sunt nerealiste și luând în considerare Contractul „*Construcția depozitului zonal de deșuri, a instalației de tratare mecano-biologică și închiderea depozitelor*”

neconforme în județul Mureș, România". Potrivit documentelor depuse în Anexa 10:

- suprafața celulei 1 a depozitului de la Mureș este de 83.150 m<sup>2</sup>-pag. 19 din Caietul de sarcini: „Delegarea operării și administrării depozitului ecologic de la Sînpaul, a transportului deșeurilor de la stațiile de transfer Raci, Târnăveni și Bălăușeri și de la stația de sortare reciclabile Acatari Proiect „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Mureș”;

- Suprafața celulei 3 și 4 a depozitului de la ... este de 8,4 ha (84.000 mp) - pag. 23 din Caietul de sarcini;

- Celula 1 la Mureș a fost realizată de Asocieria ... SA - ...SRL - ARGIF PROIECT SRL, în cadrul unui contract având ca obiect atât construcția depozitului zonal de deșeuri celulei 1, construcția instalației de tratare mecano-biologică și închiderea depozitelor neconforme în județul Mureș;

Construcția celulei 1 a depozitului de deșeuri Sînpaul, județul Mureș a fost realizată de către ...SRL potrivit Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 370/09.06.2015 în care se face trimitere la Procesul verbal de Recepție la terminarea lucrărilor nr. 20089/17.10.2014 privind construcția depozitului zonal de deșeuri Sînpaul, județul Mureș (pag. 3368-3370 din Volumul 10/14), luând în considerare pct. III.2.3.a) din Fișa de date Cerința 1 - experiența similară (Valoarea minimă care va fi luată în considerare este: fie valoarea totală a serviciilor în cazul în care ofertantul a acționat/ acționează ca unic contractant, fie o parte din valoarea totală a contractului corespunzătoare cu cota sa parte din participarea la asociere, în cazul în care ofertantul a fost membru al unei asocieri de operatori economici.);

- Valoarea construcției celulei 1 la Mureș este de 33.449.349,22 lei (24.794.780,26 lei - valoare contract pentru anul 2012, la care se adaugă 8.654.568,96 lei, valoare contract pentru anul 2013), potrivit Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 370/09.06.2015 (pag. 3354-3357 din Volumul 10/14). Împărțind - suma de 33.449.349,22 lei la 83.150 mp, cât reprezintă suprafața celulei 1, se ajunge la un cost efectiv suportat pentru realizarea celulei 1 de 402,277 lei/mp, cu mult peste cel ofertat în cadrul prezentei licitații pentru construcția celulelor 3 și 4, oricare ar fi marja de profit rezonabilă care ar putea fi luată în considerare. Astfel, în calculul cost + profit/mp de 402,277 lei/mp și suprafața impusă a celulelor 3 și 4 (84.000 mp) se ajunge la un cost total de 33.791.284,84 lei, cu mult peste costul inclus în tarif de ofertantul declarat câștigător (23 ani x 226.800 lei/an = 5.216.400 lei);

- în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, o justificare (nu fundamentare) a tarifului înseamnă prezentarea de cifre, prețuri prin raportare la cantități, iar nu o simplă enumerare a unor elemente de cost rezultate dintr-un act normativ. Dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 vorbesc despre documente privind

preturile de la furnizori, nivel de salarizare, costuri implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru etc., deci despre cifre si documente;

- cu privire la prețul neobișnuit de scăzut pentru construcția celulelor 3 și 4, precum și pentru închiderea depozitului, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări (Adresa nr. 477.04.08.2015 - pag. 3713 - 3714 din volumul 10/13), fără ca aceste solicitări să respecte exigențele impuse de art. 202 din OUG nr. 34/2006: „*vă rugăm să prezentați care este baza considerării unui cost unitar de 13,5 euro/mp pentru dezvoltare (construcția celulelor 3 și 4)*”; „*vă rugăm să prezentați modalitatea de stabilire a provizionului pentru închidere depozit, respectiv, pe ce baza ați considerat valoarea unitară de 50 lei/mp*”;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări (Adresa înregistrată la ...SRL sub nr. 560/11.08.2015 - pag. 3720-3723 din Volumul 10/14), Asociera ...SRL a răspuns făcând trimitere la „*experiența acumulată și a devizele efective de execuție*”, fără să detalieze fiecare element de cost, cu oferte din partea furnizorilor, cu arătarea cheltuielilor salariale și ale celorlalte tipuri de cheltuieli, în funcție de capacitatea și consumurile echipamentelor, cantităților de deșuri etc. sau să anexeze devizele de execuție la care face vorbire;

- totuși, experții cooptați ai consultantul ...SRL și autoritatea contractantă au apreciat că Asociera ...SRL a justificat valoarea ofertată pentru realizarea celulelor 3 și 4 și pentru închiderea celulelor 2, 3 și 4 (pag. 3741, 3748 și 3749 din Volumul 10/14), în loc să considere că acest răspuns este neconcludent, în contextul în care oferta acestuia nu cuprinde și fișele de fundamentare pentru fiecare element de cost din structura tarifului cu prezentarea în detaliu modul de calcul.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la anularea procedurii, contestatorul reiterează aceleași aspecte menționate deja în cuprinsul contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii unui contract de concesiune, având ca obiect: „*Contract de delegare prin concesiune a gestiunii serviciului de operare a instalațiilor de deșuri în ...*”, cod CPV: 90500000-2, 77120000-7, 90513000-6, 90514000-3, 90531000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de concesiune nr. .../17.07.2015.

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției este de: 595.970.3000 lei fără TVA.

De asemenea, potrivit cap. IV.2.1 din invitația de participare, criteriul de atribuire ales este: „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei: 60 puncte, propunerea tehnică: 40 puncte.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 112.500 lei.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior menționată, Consiliul va reține faptul că, în cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 18409/24.09.2015, SC ...SRL invocă excepția necompetenței CNSC.

Analizând documentația de atribuire atașată anunțului de concesiune, Consiliul constată că ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, un contract de concesiune și nu un contract de delegare a gestiunii, de tipul celor reglementate prin anexa 3 a HG nr. 717/2008 pentru aprobarea Procedurii-cadru privind organizarea, derularea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice, a criteriilor de selecție-cadru a ofertelor pentru serviciile comunitare de utilități publice și a Contractului-cadru de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice.

Deși titlul procedurii ce urmează a fi atribuită, prevăzut la secțiunea II.1.1 a anunțului de concesiune și a fișei de date a achiziției, face trimitere la delegarea de gestiune, Consiliul va reține că, în fapt, atât caietul de sarcini, dar și, mai ales, contractul atașat documentației de atribuire, privesc o concesiune de servicii supusă dispozițiilor OUG nr. 34/2006, motiv pentru care, acestei proceduri îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006, inclusiv cele prevăzute la art. 219 „(1) *Regulile de estimare prevăzute la cap. II [secțiunea a 2-a](#) se aplică în mod corespunzător pentru determinarea valorii estimate a contractului de concesiune.*

*(2) Modul de soluționare a contestațiilor depuse pe parcursul aplicării procedurii de atribuire a contractului de concesiune este cel prevăzut la [cap. IX](#).*

[...]”

și

*Art. 222. „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a asigura transparența atribuirii contractelor de concesiune.*

*(2) Procedura de atribuire a unui contract de concesiune se inițiază prin publicarea unui anunț de participare”.*

Prevederile art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006, ce impun aplicarea Legii nr. 554/2006 în litigiile apărute „*în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, [...]*”, nu au aplicabilitate în prezentul litigiu, motiv pentru care Consiliul se consideră competent material să-l soluționeze. În consecință, respinge excepția de necompetență materială, invocată de SC ...SRL.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza

cererea de intervenție formulată de asocieria SC ...SRL - SC ...SRL - SC ..... SA - SC ... SRL împreună cu contestația formulată de asocieria SC ... SA - SC ...SRL - SC ....

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 863/10.10.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și valorile aferente factorilor din componența criteriului de atribuire.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 501/28.08.2015, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta aparținând asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ..... SA - SC ... SRL; referitor la oferta asocierii SC ... SA - SC ...SRL - SC ..., autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii de atribuire că a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și ale art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii SC ... SA - SC ...SRL - SC ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 506/02.09.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, criticând modalitatea de evaluare a ofertei sale și modalitatea de verificare a prețului ofertei desemnată câștigătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele asocierilor SC ... SA - SC ...SRL - SC ... și, respectiv, SC ...SRL - SC ...SRL - SC ..... SA - SC ... SRL, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Din actul atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 506/02.09.2015 (paginile 3985 - 3986 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), Consiliul va reține că motivele care au condus la respingerea ofertei contestatorului sunt:

*„1) din documentele prezentate în cadrul ofertei cât și din răspunsurile la clarificări transmise cu nr. 734 din 02.04.2015, înregistrat la ADIS ... cu nr. 166 din 03.04.2015, nr. 1001 din 14.05.2015, înregistrat la ADIS ... cu nr. 304 din 14.05.2015 și nr. 1164 din 12.06.2015, înregistrat la ADIS ... cu nr. 381 din 12.06.2015, s-a constatat că ofertantul nu dovedește experiența similară pentru operarea instalațiilor de deșeuri și în cadrul stațiilor de transfer deșeuri, așa cum s-a solicitat în fișa de date a concesiunii, pct. III.2.3.a).*

*2) Pentru resursele umane prezentate conform documentelor din ofertă și din răspunsurile la clarificări transmise cu nr. 734 din 02.04.2015, înregistrat la ADIS ... cu nr. 166 din 03.04.2015 și nr. 1001 din 14.05.2015, înregistrat la ADIS ... cu nr. 304 din 14.05.2015, ofertantul nu dovedește îndeplinirea cerințelor așa cum au fost menționate în Fișa de date a concesiunii pct. III.2.3.a) Cerința 2 (3) și (5), pentru următorii:*

a) *Manager ampl...ment ...*

*Pentru îndeplinirea cerinței s-a solicitat: minim 3 ani experiență în servicii de gestionare a deșeurilor solide*

*În documentele prezentate se arată că dna ... Nicoleta îndeplinește funcția de Manager Departament de Mediu în cadrul SC ... SA, nedovedind astfel experiența profesională în domeniul gestionării deșeurilor solide.*

b) *Manager stație de transfer Gaiceana*

*Pentru îndeplinirea cerinței s-a solicitat: minim 3 ani experiență în servicii de gestionare a deșeurilor solide*

*În documentele prezentate se arată că dna Manea Roxana îndeplinește funcția de Director de calitate în cadrul SC ... SA, nedovedind astfel experiența profesională în domeniul gestionării deșeurilor solide”.*

Având a verifica temeinicia criticilor contestatorului privind respingerea ofertei sale ca urmare a nedovedirii cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:

*„1. Cerința 1 - Experiența similară*

*Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, în cadrul a cel mult 5 contracte de servicii, **de operare a instalațiilor de deșeuri municipale, servicii similare prestate** cu o valoare cumulată de cel puțin 77 milioane lei sau echivalent (rezultată exclusiv din activități de salubritate **precum cele menționate la pct. II.2.1**).*

*Valoarea minimă care va fi luată în considerare este: fie valoarea totală a serviciilor în cazul în care ofertantul a acționat/ acționează ca unic contractant, fie o parte din valoarea totală a contractului corespunzătoare cu cota sa parte din participarea la asociere, în cazul în care ofertantul a fost membru al unei asocieri de operatori economici”.*

Având în vedere cerințele autorității contractante expres menționate în cadrul cerinței 1 - Experiență similară din cadrul secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cuprinsul fișei de date, parte a documentației de atribuire, cerințe care și-au dobândit forța obligatorie atât față de operatorii economici participanți cât și față de autoritatea contractantă, rezultă „*ipso facto*” că autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentelor justificative cu privire la experiența similară în „*activități de salubritate **precum** cele menționate la pct. II.2.1”.*

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul prestării serviciilor similare cu cea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte.



De altfel sintagma „*similar*” potrivit dicționarului explicativ al limbii române înseamnă „*de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat*” și nu identic, „*care coincide întrutotul cu ceva*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusiv prevăzute la art. 32 din HG nr. 71/2007, potrivit căreia „*atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, **astfel cum au fost acestea solicitate prin documentația de atribuire***” nu poate, prin interpretarea fișei de date a achiziției, să adauge la ea, prin impunerea/extinderea aplicabilității unor cerințe, în sensul că experiența similară trebuie dovedită prin contracte care să acopere toate tipurile de servicii enumerate la punctul II.2.1, potrivit principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Folosind interpretarea gramaticală, care constă în lămurirea conținutului unei norme (în speță, cerințele stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date) pe baza regulilor gramaticale, ceea ce presupune folosirea procedurilor de analiză morfologică și sintactică a textului în cauză, ținându-se cont de înțelesul termenilor utilizați în textul respectiv, de legătura dintre acești termeni, de construcția propoziției sau a frazei, de particulele întrebuintate precum și de semnele de punctuație, Consiliul reține faptul că folosirea expresiei „*precum cele menționate la pct. II.2.1*” conduce la concluzia că pentru experiența similară se pot prezenta contracte cum ar fi de genul / ca de exemplu / de tipul celor enumerate la punctul II.2.1.

Folosirea particulei „*precum*” conduce la ideea că este vorba de o cerință exemplificativă/ demonstrativă și nu una exhaustivă/ completă/ integrală.

Suștinerea acestei argumentații este subliniată și de finalitatea urmărită de autoritatea contractantă care a stabilit cerința de calificare și selecție referitoare la experiența similară care, printr-o interpretare contrară, s-ar transforma într-o experiență identică, cerință restrictivă în raport de prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, expresia „*precum*” desemnează, potrivit înțelesului comun în limba română, adverbul „*ca de exemplu, ca de pildă*”, semnificația cerinței de calificare în cauză fiind, prin urmare, „*Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, în cadrul a cel mult 5 contracte de servicii, de operare a instalațiilor de deșeuri municipale, servicii similare prestate cu o valoare cumulată de cel puțin 77 milioane lei sau echivalent (rezultată exclusiv din activități de salubritate **precum/ca de exemplu/ca de pildă** cele menționate la pct. II.2.1)*”.

Ori, cum activitățile de salubritate enumerate la punctul II.2.1 din fișa de date includ, pe lângă activitățile de „*operarea și întreținerea stației de transfer*” și pe cele de:

- operarea și întreținerea stației de sortare;
- operarea și întreținerea stației de sortare și stației de compostare;
- operarea și întreținerea celulei depozitului județean;
- execuția și operarea celulelor depozitului județean;
- închiderea și monitorizarea celulelor depozitului;
- transferul deșeurilor municipale de la stațiile de transfer fie la depozitul conform, fie la stațiile de sortare/compostare, după caz,

Consiliul constată că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în cuprinsul raportului procedurii nr. 501/28.08.2015, ca motiv al respingerii ofertei, că asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... nu ar fi dovedit *„experiența similară pentru operarea instalațiilor de deșuri și în cadrul stațiilor de transfer”*, deoarece obligația acestuia, a fost, conform prevederilor secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cuprinsul fișei de date de dovedire a experienței similare rezultată exclusiv din activități de salubritate **precum/ca de exemplu/ca de pildă** cele menționate la pct. II.2.1; expresia *„precum”* din cuprinsul cerinței 1 având drept consecință definirea experienței similare prin raportare ca exemplu la lista de la punctul II.2.1 din fișa de date.

Analizând înscrisurile depuse în raport cu cerințele de calificare stabilite în mod expres în cadrul fișei de date a achiziției Consiliul reține faptul că modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să verifice îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară este excesivă având în vedere următoarele aspecte:

- în această etapă a procedurii de reevaluare, autoritatea contractantă nu poate adăuga cerinței noi de calificare și selecție care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, anterior elaborării și depunerii ofertelor;

- prin elaborarea unor cerințe de calificare eliptice și simpliste, autoritatea contractantă și-a asumat astfel riscurile ca operatorii economici să depună orice certificat/document/înscris care să confirme prestarea oricărui servicii dintre cele enumerate în cadrul fișei de date a achiziției respective.

Nici una dintre precizările cuprinse în fișa de date a achiziției sau în clarificările ulterioare nu impuneau operatorilor economici demonstrarea experienței similare prin respectarea în integralitate a tipurilor de servicii enumerate la secțiunea II.2.1, ce fac obiectul prezentului contract ci, în mod explicit, la *„activități de salubritate **precum** cele menționate la pct. II.2.1”*.

În aceste condiții, solicitarea autorității contractante ca asocierea contestatoare să depună în mod expres înscrisuri referitoare la un anumit tip de servicii, respectiv dovada operării instalațiilor de deșuri și în cadrul stațiilor de transfer deșuri este una abuzivă, deoarece în cadrul fișei de date a achiziției aceasta a menționat faptul că acceptă demonstrarea experienței similare dobândită *„în cadrul a cel mult 5 contracte de servicii, **de operare a instalațiilor de deșuri municipale, servicii similare prestate** cu o valoare cumulată de cel*

puțin 77 milioane lei sau echivalent (rezultată exclusiv din activități de salubritate **precum cele menționate la pct. II.2.1**)”, contestatoarea depunând în acest sens documentele solicitate.

Mai mult, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 370/09.06.2015 (paginile 3333-3335 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), ... a solicitat contestatorului să precizeze „în mod clar și fără ambiguități (...) modalitățile de îndeplinire a experienței similare, așa cum a fost formulată Cerința 1 din cadrul Fișei de date a concesiunii, punctul III.2.3 și anume: valoarea și tipul serviciilor cerute prin fișa de date precum și documentele doveditoare (...)”; contestatorul răspunzând prin adresa nr. 1164/12.06.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 381/12.06.2015.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, la paginile 24 – 25 din raportul procedurii nr. 501/28.08.2015 (paginile 3811 – 3812 din dosarul achiziției) că, din analiza răspunsului la clarificări nr. 1164/12.06.2015, „rezultă o cifră a experienței similare de 78.284.648,24 lei însă nu se dovedește experiența în operarea stațiilor de transfer deșeuri”.

Ori, cum valoarea experienței similare demonstrată de contestator și consemnată de autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire, de 78.284.648,24 lei, este superioară limitei de 77.000.000 lei, impusă de acesta la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cuprinsul fișei de date, Consiliul apreciază drept eronată concluzia autorității contractante, potrivit căreia „cerința nu este îndeplinită”, motivat de faptul că aceasta a definit experiența similară, ca fiind *activități de salubritate precum cele menționate la pct. II.2.1*, și nu activități de salubritate identice cu cele menționate la pct. II.2.1.

În speță, asocierea SC ... SA – SC ...SRL – SC ... a depus înscrisuri din care rezultă în mod clar și fără putință de tăgadă faptul că a prestat, în ultimii 3 ani, servicii similare, astfel cum au fost definite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și al căror quantum este superior limitei stabilită de autoritatea contractantă.

Referitor la criticile contestatorului privind experții propuși pentru posturile Manager ampl...ment ... și Manager stație de transfer Gaiceana, Consiliul va reține că, în cuprinsul fișei de date, autoritatea contractantă a solicitat:

„Cerința 2: Informații referitoare la resursele umane propuse pentru a fi implicate în contract:

Ofertantul va nominaliza persoanele cu rol important în îndeplinirea contractului, al căror profil profesional trebuie să corespundă cerințelor de mai jos:

(...)

3) Manager ampl...ment ...

-absolvent de studii superioare absolvite cu diploma de licență

-minim 5 ani experiență profesională generală

-minim 3 ani experiență în servicii de gestionare a deșeurilor solide

(...)

5) *Manager stație de transfer ...*

-*absolvent de studii superioare absolvite cu diplomă de licență*

-*minim 5 ani experiență profesională generală*

-*minim 3 ani experiență în servicii de gestionare a deșeurilor solide*".

Totodată, Consiliul va reține că cel de al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatorului este că acest nu ar fi dovedit „îndeplinirea cerințelor așa cum au fost menționate în Fișa de date a concesiunii pct. III.2.3.a) Cerința 2 (3) și (5), pentru următorii:

a) *Manager ampl...ment ...*

Pentru îndeplinirea cerinței **s-a solicitat: minim 3 ani experiență în servicii de gestionare a deșeurilor solide**

În documentele prezentate se arată că dna ... Nicoleta îndeplinește funcția de *Manager Departament de Mediu în cadrul SC ... SA, nedovedind astfel experiența profesională în domeniul gestionării deșeurilor solide.*

b) *Manager stație de transfer Gaiceana*

Pentru îndeplinirea cerinței **s-a solicitat: minim 3 ani experiență în servicii de gestionare a deșeurilor solide**

În documentele prezentate se arată că dna Manea Roxana îndeplinește funcția de *Director de calitate în cadrul SC ... SA, nedovedind astfel experiența profesională în domeniul gestionării deșeurilor solide*".

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că asocierea SC ... SA – SC ...SRL – SC ... a propus, pentru postul de „*manager ampl...ment ...*”, pe dna ... Nicoleta, pentru care a atașat, în setul de documente de calificare, următoarele documente:

- curriculum vitae (paginile 526 - 528);
- declarație de disponibilitate (pagina 529);
- contract individual de muncă (paginile 530-531);
- decizie privind numirea în funcția de „Responsabil de mediu” (pagina 532);
- fișa postului „manager mediu” (paginile 533 - 534);
- diploma de licență (pagina 536);
- copie după cartea de identitate (pagina 537).

Analizând documentele de mai sus, Consiliul va reține că, potrivit CV-ului, doamna ... Nicoleta este salariată a SC ... SRL, în funcția de „*manager proiecte protecția mediului*” în perioada iulie 2006 – aprilie 2014 iar, conform Deciziei de la pagina 532, a fost numită, începând cu data de 20 iulie 2009, în funcția de „*responsabil de mediu*”, având, printre alte atribuții, și pe cea de „*gestionează și controlează materialele și deșeurile*”, în prezent fiind ecolog.

Potrivit fișei „*manager mediu*” nr. 832/12.02.2007, aflată la paginile 533 – 535 din dosarul achiziției, atribuțiile specifice postului ocupat de doamna ... Nicoleta au cuprins, printre altele:

- întocmește Programe care includ obligațiile de mediu pentru activitatea depozitelor;
- menține evidența deșeurilor generate din activități desfășurate la punctele de lucru;
- urmărește derularea contractelor astfel încât criteriile de acceptare a deșeurilor să fie respectate;
- asigură implementarea și menținerea conformității cu cerințele referitoare la protecția mediului din legislația aplicabilă a depozitelor de deșeurii inclusiv cele specificate în autorizația de mediu,

iar, drept responsabilități:

- verifică gestionarea categoriilor de deșeurii rezultate din activitățile societății;
- verifică evidența deșeurilor, evidență ținută de Responsabilii calitate, mediu și securitate și sănătate în muncă din departamentele/compartimentele/șantierele unde își desfășoară activitatea.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în raportul procedurii de atribuire nr. 501/28.08.2015, că asocierea contestatoare nu ar fi demonstrat, pentru expertul propus, doamna ... Nicoleta, experiența profesională în domeniul gestionării deșeurilor solide deoarece, în calitate sa de manager proiecte protecția mediului, aceasta a avut drept atribuții specifice postului activitățile de mai sus, activități care, sunt, în fapt, experiență în servicii de gestionare a deșeurilor solide.

Analizând înscrisurile depuse în raport cu cerințele de calificare stabilite în mod expres în cadrul fișei de date a concesiunii, Consiliul reține faptul că modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să verifice îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența personalului propus este excesivă având în vedere următoarele aspecte:

- în această etapă a procedurii de reevaluare, autoritatea contractantă nu poate adăuga cerinței noi de calificare și selecție care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, anterior elaborării și depunerii ofertelor;

- prin elaborarea unor cerințe de calificare eliptice și simpliste, autoritatea contractantă și-a asumat astfel riscurile ca operatorii economici să propună personal de specialitate care să fi dobândit experiență în servicii de gestionare a deșeurilor solide prin prestarea oricărei categorii de astfel de servicii.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante, potrivit cărora termenii „*mediu*” și, respectiv „*deșeu*” au definiții distincte în OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului deoarece, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat

minim 3 ani experiență în servicii de gestionare a deșeurilor solide pentru Managerul ampl...ment ..., fără a indica o limitare în timp în care a fost obținută experiența și a interzice să ocupe acest post vreunui tip de specialiști/funcție, cum ar fi managerului mediu sau chiar directorul general al unei societăți, aspect acceptat pentru oferta asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ..... SA – SC ... SRL și care, așa cum însuși intervenientul susține, aplică principiile și tehnicile managementului.

În evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit ca, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, stabilite la art. 32 alin. (1) lit. b) din HG nr. 71/2007, potrivit căroră „*atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, **astfel cum au fost acestea solicitate** prin documentația de atribuire*” să verifice în ce constă experiența acumulată de doamna ... Nicoleta, prin raportare la activitățile prestate de aceasta/ atribuțiile specifice/ responsabilitățile din fișa postului, și nu să se rezume la simpla lecturare a titlaturii de „*Manager Departament de Mediu*”, pe care o ocupă aceasta.

Mai mult, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 124/18.03.2015 (paginile 2395 – 2399 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să clarifice „*cum este dovedită experiența similară a doamnei ... Nicoleta în servicii de gestionare a deșeurilor*”; acesta răspunzând, prin adresa nr. 734/02.04.2015 (paginile 2633 - 2653) că respectiva persoană, conform CV și fișa postului, a fost „*direct implicată în servicii de gestionare a depozitelor de deșuri, a căror activitate este realizată de societatea ... SA*”.

Prin adresa nr. 268/08.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „*dovedirea fără echivoc a experienței nemijlocite*” a doamnei ... Nicoleta, acesta răspunzând, prin adresa nr. 1001/14.05.2015 că „*activitatea desfășurată de societatea ... este aproape în exclusivitate circumscrisă activității de administrare a depozitelor conforme de deșuri municipale, împreună cu activitățile conexe (...) sortarea și compostarea deșeurilor, transformarea biogazului produs în depozitele municipale în energie.*”

În consecință, întreg personalul societății, inclusiv cel din conducere (cu excepția personalului auxiliar și a celui care face parte în departamentele financiar și contabil, de resurse umane ...) este implicat nemijlocit în administrarea depozitelor conforme de deșuri municipale/ în gestionarea deșeurilor solide/ gestionarea deșeurilor reciclabile colectate selectiv, această implicare nemijlocită nefiind specifică doar operatorilor ecologici/ șoferilor de dumpere etc (...), la care a atașat scrisoarea de recomandare emisă de SC ... SA nr. 4485/ 12.05.2015, potrivit căreia „*din poziția de conducător al Departamentului de Mediu, dna ... Nicoleta a sprijinit și a acordat toată disponibilitatea societății noastre în vederea consolidării relațiilor de colaborare, prin **gestionarea modalităților și tehnologiilor de exploatare a Depozitului ecologic de deșuri Vidra – Ilfov și monitorizarea***”

**constată a activității**", sintagmă care desemnează experiență profesională în domeniul gestionării deșeurilor, potrivit punctului 14 din Anexa 1 la Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, respectiv „gestionarea deșeurilor - colectarea, transportul, valorificarea și eliminarea deșeurilor, **inclusiv supervizarea acestor operațiuni și întreținerea ulterioară a ampl...mentelor de eliminare, inclusiv acțiunile întreprinse de un comerciant sau un broker**”.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică este principiul tratamentului egal.

În acest sens, Consiliul va reține că Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL – SC ..... SA – SC ... SRL a propus, pentru postul manager ampl...ment ..., pe dl. Florin Pascu, care, potrivit cv-ului de la paginile 689 – 691 din dosarul achiziției, ocupă, din ianuarie 2005 și până prezent postul de director general al SC ...SRL, activitatea sa fiind „conducerea întregii activități defășurate de companie”, având ca obiect principal de activitate „Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide - 4221” (conform certificatului de înregistrare seria B nr. 1260782, aflat la pagina 108 din setul de documente de calificare aparținând intervenientului).

Ori, întrucât ambele persoane, respectiv doamna ... Nicoleta și domnul Florin Pascu, propuse de contestator și de către intervenient, dețin experiență în supervizarea/ coordonarea/ managementul serviciilor de gestionare a deșeurilor, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului fără a respecta principiul tratamentului egal, respingând oferta acestuia și desemnând admisibilă și câștigătoare oferta intervenientului.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul va reține, nici în cazul managerului ampl...ment ..., autoritatea contractantă a evaluat în mod părtinitor documentele depuse de contestator pentru demonstrarea experienței în servicii de gestionare a deșeurilor solide, astfel:

Asocieria SC ... SA – SC ...SRL – SC ... a propus, pentru postul de „manager ampl...ment ...”, pe dna Manea Roxana, pentru care a atașat, în setul de documente de calificare, următoarele documente:

- curriculum vitae (paginile 554 - 556);
- declarație de disponibilitate (pagina 557);
- contract individual de muncă (paginile 558-559);
- fișa postului „director calitate, reprezentantul managementului integrat” (paginile 560 - 562);
- certificat „auditor intern pentru sisteme de managementul calității conform ISO 9001:2000, ISO 19011:2002” (pagina 563);
- diploma de master (pagina 564);
- diploma de licență (pagina 565);
- recomandare emisă de SC ... SA nr. 2193/08.10.2014 (pagina 566).

Potrivit cv-ului de la pagina 554, dna Manea Roxana a ocupat, în perioada iulie 2006 – octombrie 2012, postul de director calitate la SC ...

SRL, unde a desfășurat activități de „manager de proiect în echipa de implementare a diferitelor proiecte de dezvoltare la nivel de depozite ecologice inclusiv estimarea necesităților, identificarea și asigurarea resurselor operaționale pentru desfășurarea proiectelor” iar, potrivit fișei de post nr. 196/07.03.2006 (paginile 560 – 562 din dosarul achiziției), una dintre atribuțiile sale a fost „asigură și urmărește implementarea și respectarea procedurilor companiei”.

Conform recomandării nr. 2193/08.10.2015, emisă de SC ... SA, dna Manea Roxana, având funcția de director calitate, „s-a ocupat direct de asigurarea respectării standardelor de calitate la nivelul punctelor de lucru ale societății – depozite ecologice” și, respectiv, „a asigurat managementul de proiect al diferitelor proiecte de dezvoltare a activității la nivel de depozite ecologice”, emitentul recomandării exemplificând faptul că, în cadrul societății, dna Manea Roxana „a coordonat în mod responsabil echipe tehnice de lucru în cadrul unor proiecte ample de dezvoltare, precum extinderea Depozitului Ecologic Vidra, Ilfov sau coordonarea perioadei de mobilizare în preluarea Depozitului Central ..., Teleorman”.

Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. 589/29.09.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 18717/29.09.2015, potrivit căroră contestatorul „nu a făcut dovada concretă/ concludentă că dna Roxana Manea are minim 3 ani experiență în servicii de gestionare a deșeurilor” deoarece, din cuprinsul recomandării de la pagina 566 rezultă atât natura serviciilor de gestionare a deșeurilor, cât și perioada în care au fost acestea prestate, iar informațiile din recomandare confirmă cele din CV și fișa de post.

Autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresele nr. 124/18.03.2015 și nr. 268/08.05.2015, să clarifice cum este dovedită experiența dnei Manea Roxana în gestionarea deșeurilor solide, acesta răspunzând prin adresele nr. 734/02.04.2015 (paginile 2633 - 2653) și nr. 1001/14.05.2015 (paginile 2959 - 2962); la ultimul din cele două răspunsuri, anexând recomandarea nr. 15341/12.05.2015, emisă de RER Ecologic Service ... REBU SA, potrivit căreia dna Manea Roxana „s-a implicat direct în consolidarea relației cu RER Ecologic Service ... REBU SA prin participarea la planificarea, coordonarea și controlul tuturor activităților și proceselor din cadrul Depozitului Ecologic Vidra”, sintagmă care desemnează experiență profesională în domeniul gestionării deșeurilor, potrivit punctului 14 din Anexa 1 la Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, respectiv „gestionarea deșeurilor - colectarea, transportul, valorificarea și eliminarea deșeurilor, **inclusiv supervizarea acestor operațiuni** și întreținerea ulterioară a ampl...mentelor de eliminare, inclusiv acțiunile întreprinse de un comerciant sau un broker”.

Consiliul va reține ca fiind pe deplin fondate și criticile contestatorului, potrivit căroră autoritatea contractantă nu ar fi evaluat, nici de această dată, oferta contestatorului cu respectarea principiului tratamentului egal, constatând, în acest sens, că intervenientul a propus,



pentru postul de manager ampl...ment ..., pe domnul Birău Liviu care, conform CV-ului de la paginile 697-699, este, din 2011 și până în prezent, director executiv la SC ...SRL, având ca responsabilități „*coordonarea activității companiei privind înființarea și administrarea depozitelor ecologice de deșeuri, stații de tratare mecano – biologice, stații de sortare, a activității de obținere și furnizare de energie electrică și termică din surse neconvenționale (gaz de depozit)*”.

Atât cei doi experți propuși de contestator, ... Nicoleta și Manea Roxana, cât și cei doi experți aparținând intervenientului, Florin Pascu și Birău Liviu dețin, conform documentelor aflate la dosarul cauzei, astfel cum s-a reținut anterior, experiență în anumite forme de management, motiv pentru care, prin corecta aplicare a principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă ar fi trebuit să adopte decizii similare referitoare la cele două oferte.

Câtă vreme s-a limitat la formularea unor cerințe simpliste/ eliptice, în cuprinsul fișei de date, de forma „*minim 3 ani experiență în servicii de gestionare a deșeurilor solide*”, autoritatea contractantă s-a obligat să verifice îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți astfel cum au fost acestea solicitate prin documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului cu un formalism exagerat, evaluare care a condus la respingerea abuzivă a ofertei acestuia.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a învederat Consiliului niciun motiv nici în cadrul punctului de vedere formulat și nici în nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare nr. 643/06.06.2014, care să conducă la concluzia că un ofertant care nu depune toate documentele într-o anumită formă, neindicată în mod expres în cadrul fișei de date, nu ar putea îndeplini în mod corespunzător contractul de servicii.

Referitor la criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare a ofertei financiare a intervenientului, Consiliul va reține că, potrivit celor consemnate la pagina 156 din raportul procedurii nr. 501/28.08.2015 (pagina 3944 din dosarul achiziției), valoarea propunerii financiare a intervenientului este de „*338.913.240,65 lei pentru 23 de ani, corespunzătoare unei valori medii anuale de 14.735.358,29 lei adică 56,87% din valoarea estimată*”.

Față de acest aspect, Consiliul constată incidența prevederilor art. 202 alin. 1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „*o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv*”.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu

permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară aparținând asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ..... SA – SC ... SRL una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot propune prețuri a căror realitate nu o pot justifica, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o metodă de a se încadra în limitele ofertate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Obligativitatea verificării prețului ofertat a fost asumată de către autoritatea contractantă, care, prin clarificarea nr. 849/07.10.2014, a răspuns la întrebarea formulată de un operator economic, astfel:

*„Solicitarea 2:*

*Vă rugăm să răspundeți cu da sau nu dacă ofertele făcute cu tarife mai mici de 80% din valoarea contractului și care nu acoperă costurile pentru prestarea serviciilor vor fi considerate neconforme și eliminate.*

*Răspuns 2*

*A se vedea răspunsul nr. 1 de mai sus*

*Răspuns 1*

*(...) pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare desemnată de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 30 (și următoarele) din HG nr. 71/2007 va avea în vedere respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și concesiunilor de servicii, , inclusiv a celor privind prețul ofertat, în speță prevederile art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c) și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.*

Analizând modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă prețul intervenientului, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 477/04.08.2015 (paginile 3713 - 3714), autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ..... SA – SC ... SRL următoarele clarificări privind propunerea financiară:

*„(...)*

a) vă rugăm să precizați care este baza considerării unui cost unitar de 13,5 euro/mp pentru dezvoltare (construcție celula 3 și 4);

b) vă rugăm prezentați modalitatea de stabilire a provizionului pentru închidere depozit, respectiv pe ce bază ați considerat valoarea unitară de 50 lei/mp”.

Prin adresa nr. 560/11.08.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 482/11.08.2015 (paginile 3720 - 3722), intervenientul a răspuns, la întrebarea a), că „deține și administrează Centrul de management Integrat al Deșeurilor .... În cadrul acestui obiectiv, societatea noastră a construit un depozit conform cu o suprafață de cca. 30 ha, format din 7 celule de depozitare (...) Pe baza experienței acumulate și a devizelor efective de execuție, rezultă un cost mediu de execuție de cca. 55 – 60 lei/mp. În cadrul ofertei, este considerat un preț mediu rotunjit de 13,5 euro/mp, care acoperă eventualele diferențe de preț ale materialelor și transportului aferente locației depozitului ...”.

Prin aceeași adresă nr. 560/11.08.2015, intervenientul a răspuns, la întrebarea b), că „în cadrul aceluiași obiectiv deținut și administrat de societatea noastră, exploatat corect și consecvent, pe măsură ce parte din celulele de depozitare și-au epuizat capacitatea, acestea au fost incluse într-un program eşalonat de închidere. Dat fiind faptul că încă din faza de exploatare, printr-un management eficient al depozitării, profilarea taluzelor exterioare s-a făcut corect, iar stratul suport și stratul de drenaj gaze s-au executat din deșeuri inerte și din deșeuri de construcții și demolări conc...te, operațiunile de închidere efectivă conform normativului 757 s-au simplificat, în consecință costurile de închidere scad proporțional. (...) Pe baza experienței acumulate și a devizelor efective de execuție, rezultă un cost mediu de execuție de cca 40-45 lei/mp, pentru toate lucrările rămase de executat. În cadrul ofertei este considerat un preț mediu rotunjit de 50 lei/mp, care acoperă eventualele diferențe de preț ale materialelor și transportului aferente locației depozitului ...”.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, la pagina 166 din raportul procedurii de atribuire (pagina 3954 din dosarul achiziției) că „cerința este îndeplinită” deoarece, prin răspunsul său, intervenientul s-a limitat, în cadrul ambelor răspunsuri, la simple susțineri de forma „pe baza experienței acumulate și a devizelor efective de execuție, rezultă un cost mediu de execuție de cca. 55 – 60 lei/mp”, fără a atașa documente din care să rezulte sustenabilitatea costului unitar pentru dezvoltare cum ar fi, de exemplu, devizele efective de execuție invocate în răspuns.

Mai mult, Consiliul va reține că, deși factorul „Pretul ofertei” din cadrul criteriului de atribuire Oferta cea mai avantajo... d.p.d.v. economic este format din 4 componente (Factor de evaluare financiar 1 - Tarif pentru preluarea deșeurilor în vederea depozitării și a exploatării instalațiilor conexe [lei/tonă]; punctaj maxim posibil: 40 puncte; Factor

de evaluare financiar 2 - Tarif pentru operarea stațiilor de transfer [lei/tonă]; punctaj maxim posibil: 20 puncte; Factor de evaluare financiar 3 - Tarif pentru preluarea deșeurilor reciclabile colectate selectiv în vederea sortării [lei/tona]; punctaj maxim posibil: 20 puncte; Factor de evaluare financiar 4 - Tarif pentru preluarea deșeurilor biodegradabile în vederea compostării [lei/tona]; punctaj maxim posibil: 20 puncte), autoritatea contractantă s-a limitat la formularea de clarificări privind costul unitar de 13,5 euro/mp pentru dezvoltare (construcție celula 3 și 4) și modalitatea de stabilire a provizionului pentru închidere depozit, de 50 lei/mp, fără să solicite intervenientului justificarea tuturor costurilor care intra în componența prețului ofertat.

Faptul că intervenientul a prezentat, în cadrul propunerii financiare, anexele denumite „fișa de fundamentare” nu poate fi considerat justificare a prețului deoarece respectivele fișe de fundamentare conțin doar o defalcare a prețului ofertat pe anumite componente, la un nivel de detaliere stabilit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, și nu justificarea componentelor/elementelor prețului ofertat, în conformitate cu prevederile art. 29 din HG nr. 71/2007 coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

În evaluarea ofertelor (care cuprinde propunerea tehnică și financiară potrivit art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006) anormal de scăzute, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 201 coroborat cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, art. 29 din HG nr. 71/2007 coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 și art. 55 din Directiva 2004/18/CE, în sensul că ar fi trebuit să stabilească care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, solicitări clare, precise și care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau acestea.

De asemenea, autoritatea contractantă în etapa de evaluare ar fi trebuit să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare și tehnice prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 32 alin. (1) lit. f) și g) din HG nr. 71/2007, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului

privind nelegalitatea evaluării ofertei intervenientului, urmând să fie admise.

Referitor la susținerile contestatorului privind pretinsul conflict de interese în care s-ar afla intervenientul, Consiliul urmează a le respinge motivat de faptul că:

- noțiunea de conflict de interese este reglementată în cuprinsul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cuprinsul art. 68, 69 și 69<sup>1</sup>, astfel:

*„Art. 68. - Persoanele fizice sau juridice care participă direct în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor nu au dreptul de a fi candidat, ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire.*

*Art. 69. - Nu au dreptul să fie implicați în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor următoarele persoane:*

*a) persoane care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți ori persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți;*

*b) soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al patrulea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați;*

*c) persoane despre care se constată că pot avea un interes de natură să le afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor.*

*d) persoane care în exercitarea funcției pe care o dețin la nivelul autorității contractante se află în situația existenței unui conflict de interese astfel cum este acesta reglementat de Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.*

*Art. 69<sup>1</sup>. - Ofertantul/ Candidatul/ Ofertantul asociat/ Subcontractantul/ Terțul susținător care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire”;*

- conform art. 34 alin. (4) din HG nr. 71/2007, „regulile de evitare a conflictului de interese, astfel cum au fost prevăzute la cap. II secțiunea a 8-a din ordonanța de urgență, sunt egal aplicabile atât comisiei de evaluare, cât și experților cooptați”;
- potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 501/28.08.2015, intervenientul a participat la prezenta procedură de atribuire, în

conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în următoarea asociere: SC ...SRL – SC ...SRL – SC ..... SA – SC ... SRL;

- la pagina 4 din raportului procedurii de atribuire nr. 501/28.08.2015 (pagina 3791 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a consemnat decizia de cooptare a doi experți, Teodorescu Maria – Elena și Goldenberg-Vaida Victoria; cei doi experți au fost nominalizați de SC ...SRL, în urma deciziei Adunării Generale a Asociaților din cadrul autorității contractante nr. 6/07.05.2014 și a corespondenței aflată la paginile 2113 – 2114 și 2240 - 2243;
- din documentele transmise de contestator în anexa 3 la concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 19827/14.10.2015, SC ...SRL are calitatea de consultant în cadrul proiectului „Sistem de management integrat în județul ...”;
- faptul că, într-o altă procedură, SC ...SRL a fost asociat cu SC ...SRL nu poate fi luat în considerare în soluționarea prezentei spețe, deoarece SC ...SRL nu participă la prezenta procedură de atribuire, ci a fost asociat, în cadrul unui alt grup de operatori economici, pentru a depune ofertă comună exclusiv în cadrul respectivei proceduri.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de Asocieria SC ... SA – SC ...SRL – SC ..., prin lider de asociere SC ... SA în contradictoriu cu ... și, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL – SC ..... SA – SC ... SRL, prin lider de asociere SC ...SRL. Va anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

..

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 65 (șaizecișicinci) pagini.