



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. G2079/28.09.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 18654/29.09.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO..., împotriva „actelor nelegale adoptate de autoritatea contractantă”, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Piese de schimb pentru mașini de scos cărbune”, respectiv lotul 1 – „...”, cod CPV: 43600000-9 (Rev.2), organizată de S.C. C...A S.A., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită:

„- anularea comunicării rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6713/23.09.2015, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de subscrisa, în conformitate cu cele reținute în motivarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv, cu consecința admisibilității acesteia, și, pe cale de consecință la:

- modificarea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta subscrisei cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale;
- reluarea procedurii de la etapa anterioară organizării etapei de licitație electronică și organizarea acestei etape cu invitarea tuturor ofertanților declarați admisibili (inclusiv a subscrisei);
- aplicarea criteriului de atribuire; și
- atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. C...A S.A., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

Prin contestația nr. G2079/28.09.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 18654/29.09.2015, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu S.C. C...A S.A., împotriva „actelor nelegale adoptate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire”, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Piese de schimb pentru mașini de scos cărbune”, respectiv lotul 1 - „...”, cod CPV: 43600000-9 (Rev.2), se solicită:

„- anularea comunicării rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6713/23.09.2015, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de subscrisa, în conformitate cu cele reținute în motivarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv, cu consecința admisibilității acesteia, și, pe cale de consecință la:

- modificarea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta subscrisei cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale;
- reluarea procedurii de la etapa anterioară organizării etapei de licitație electronică și organizarea acestei etape cu invitarea tuturor ofertanților declarați admisibili (inclusiv a subscrisei);
- aplicarea criteriului de atribuire; și
- atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 6713/23.09.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că

oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru lotul nr. 1, autoritatea contractantă considerând, în primul rând, că nu au fost prezentate contracte însoțite de certificate constatatoare/recomandări, din care să rezulte că s-au furnizat produse similare în valoare cumulată de 300.000 de lei fără TVA, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire. În acest sens, autoritatea contractantă nu a reținut o parte din documentele prezentate în dovedirea îndeplinirii cerinței întrucât acestea făceau dovada unei experiențe similare dobândite în anul 2015, iar în opinia sa, ultimii 3 ani înseamnă doar anii „2012, 2013, 2014”. În al doilea rând, „oferta tehnică” nu respecta cerințele minimale ale Caietului de sarcini – autoritatea invocând existența și cerințele unei presupuse documentații tehnice aflate la sediul S.E. Turceni și nepublicată în S.E.A.P. a cărei existență a fost negată de reprezentanții S.E. Turceni, potrivit căreia înălțimea (grosimea) totală a rulmentului ar fi de 155 mm iar rulmentul prezentat în ofertă prezintă o înălțime (grosime) totală de 165 mm.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a luat această decizie cu nerespectarea cerințelor legale referitoare la evaluarea ofertelor, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2), din OUG nr. 34/2006 pentru considerentele ce vor fi prezentate în continuare.

Astfel, contestatoarea susține că termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind la data de 17.08.2015, perioada de referință care trebuie avută în vedere de pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară este 17.08.2015-17.08.2012, autoritatea contractantă având, așadar, obligația de a lua în considerare inclusiv documentele justificative din anul 2015 pentru perioada anterioară datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor în vederea evaluării îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Contestatoarea susține că pentru îndeplinirea cerinței prevăzută la secțiunea III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, a depus, ca parte a ofertei următoarele documente:

- Formularul nr. 7 - Declarație privind lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani și Anexa la Formularul nr. 7 - Lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani;
- Recomandarea nr. 3832/19.07.2013 emisă de societatea Vulcan Industry S.R.L., din care rezultă furnizarea, de către S.C. ... S.R.L., unor produse similare în valoare de 155.000 lei și Comanda nr. 010/29.03.2013;
- Recomandarea nr. 6430/03.06.2015 emisă de societatea Vulcan Industry S.R.L., din care rezultă furnizarea de către S.C. ... S.R.L. a unor produse similare în valoare de 170.000 lei și Comanda nr. 032/18.02.2015”.

Referitor la susținerea autorității contractante că produsul oferat nu îndeplinește cerințele „minimale” ale Caietului de sarcini, contestatoarea susține că în Caietul de sarcini nu există prevăzută nicio cerință cu privire la înălțimea (grosimea) totală a rulmentului și

consideră că, eventualele cerințe cuprinse în „documentația de execuție”, invocată de autoritatea contractantă, nu-i pot fi opozabile, atât timp cât autoritatea contractantă nu a asigurat accesul la această documentație. În susținerea considerațiilor sale, contestatoarea invocă prevederile art. 33 și art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că, văzând trimiterile din Caietul de sarcini la o pretinsă „documentație de execuție” care ar putea fi consultată la sediul S.E. Turceni, a contactat telefonic, în perioada 05 - 12.08.2015, reprezentanții autorității contractante de la sediul S.E. Turceni - Departamentul Tehnic, în vederea consultării documentației de execuție a produsului, iar în cadrul conferințelor telefonice, reprezentantul departamentului tehnic de la S.E. Turceni, dl. CIORA, i-a comunicat că nu există nicio documentație tehnică aferentă acestui produs. În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului „să solicite o declarație din parte dlui. Ciora prin care să se confirme cele afirmate mai sus”. În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 77 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 62 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea mai arată că, în anul 2011, a fost declarată câștigătoare a unei proceduri de atribuire organizată tot în beneficiul S.E. Turceni, pentru același produs „Rulment de sprijin și rotire pentru mașinile de preluat cărbune T2052-T2846” (Contractul nr. 645/19.12.2011), când a ofertat un rulment cu înălțimea (grosimea) de 165 mm, astfel încât, coroborând faptul că, S.E. Turceni a asigurat-o că nu există nicio documentație de execuție, cu experiența anterioară cu același beneficiar, S.C. ... S.R.L. a ofertat și de această dată, un rulment cu caracteristici identice cu cel furnizat anterior (cu înălțime de 165 mm).

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 34319/06.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19215/06.10.2015, autoritatea contractantă a transmis, pe fax, punctul de vedere asupra contestației formulată de S.C. ... S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, pentru motivele prezentate în continuare.

Ulterior prezentării sumarului istoricului procedurii, autoritatea contractantă menționează că, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 34/2006, întrucât nu a îndeplinit cerințele privind dovedirea experienței similare în ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014), contestatoarea prezentând comanda 010/2013 în valoare de 155.000 lei și Comanda nr. 032/18.02.2015 în valoare de 170.000 lei, cea de pe urmă nefiind reținută de comisia de evaluare.

Referitor la critica autoarei contestației ce vizează declararea

ofertei sale ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 34/2006, pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată, întrucât, la pct. 7 din caietul de sarcini, a precizat, printre altele, următoarele: „caracteristicile tehnice ale reperelor solicitate vor fi în conformitate cu documentația, desenele și standardele indicate în anexa la caietul de sarcini; (...) furnizorul are obligația de a executa produsul în baza documentației de execuție întocmită și indicată de proiectantul utilajului ICPMRTU Timișoara; (...) procurarea documentație de execuție a produsului este în sarcina contractantului/executantului, sau poate fi consultată la sediul SE Turceni (desene de identificare), în vederea întocmirii ofertei”.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că, afirmația contestatoarei, că a încercat, telefonic, să obțină documentația de execuție, este nesustenabilă deoarece această documentație putea fi obținută printr-o simplă cerere adresată SE Turceni, cum de altfel a fost obținută și de ceilalți operatori economici care au depus oferte.

Față de acceptiunea contestatoarei, că rulmentul pe care l-a ofertat, în grosime totală de 165 mm, respectă cerința minimă, ca rulmentul de sprijin și rotire totală să aibă o înălțime (grosime) totală de 155 mm, autoritatea contractantă nu poate fi de acord cu această „aberație tehnică” și susține că dacă ar accepta un rulment cu înălțimea mai mare decât cea prevăzută în documentația de execuție (cu înălțimea de 165 mm în loc de 155 mm) atunci pur și simplu acel rulment nu ar putea fi folosit deoarece nu ar intra în locașul său.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis, prin fax, documentul nr. G2209/12.10.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 19844/14.10.2015, intitulat „Răspuns la punctul de vedere” nr. 34319/06.10.2015 formulat de autoritatea contractantă, în care prezintă „observații punctuale” față de argumentele invocate de autoritatea contractantă, în referire la caracterul acceptabil al ofertei sale sub aspectul îndeplinirii cerinței privind experiența similară, informarea incompletă a ofertanților cu privire la publicarea și procurarea documentație de atribuire.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă privind neacceptarea unui rulment cu înălțimea (grosimea) mai mare decât cea pretinsă a fi inclusă în documentația de atribuire, contestatoarea susține că produsul pe care l-a ofertat respectă întocmai normativele tehnice în materie, care prevăd un standard al înălțimii (grosimii) totale a rulmentului (simbol VU.20 2850) de 165 mm.

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, „Extras din Normativele tehnice incidente – Rulmenți de sprijin și rotire cu bile pe două rânduri - nestandardizați”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. C...A S.A. a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Piese de schimb pentru mașini de scos și stivuit cărbune (reductoare și rulment de presiune)”, divizată în 2 loturi, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 17.08.2015, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, de 425.745 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, au fost depuse un număr de 4 oferte, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 4667/17.08.2015, printre care și cea depusă de S.C. ... S.R.L., contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 5621/22.09.2015 oferta declarată câștigătoare, pentru lotul 1, a fost cea depusă de S.C. KARINA SEBATIL S.R.L. cu o propunere financiară a cărei valoare este de 324.700 lei iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către aceasta a fost făcută prin adresa nr. 6713/23.09.2015, în cuprinsul căreia cu privire la lotul 1 autoritatea contractantă a transmis următoarele:

„Oferta pentru lotul 1 a fost respinsă, declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. 1, lit. b, din HG 925/2006, întrucât nu ați prezentat contracte însoțite de certificate constatatoare/recomandări, din care să rezulte că ați furnizat produse similare în valoare cumulată de 300.000 lei fără TVA, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire. Pentru a dovedi experiența similară ați prezentat comanda 010/2013 în valoare de 155.000 lei fără TVA, insuficientă pentru a îndeplini cerința de 300.000 lei fără TVA. De asemenea ați mai prezentat comanda 032/18.02.2015 și contractul APF 5104/03.06.2015, dar nu au putut fi reținute de către comisia de evaluare, ultimii 3 ani însemnând 2012, 2013, 2014.

Oferta propusă pentru lotul (n.n.1) este și neconformă, întrucât propunerea tehnică nu respectă cerințele minimale ale caietului de sarcini, din următoarele motive:

- pentru lotul 1 – «Rulment de sprijin și rotire pentru mașinile de preluat cărbune T2052-T2846» în caietul de sarcini nr. 592/22.06.2015 este specificat la pagina 3 că în vederea întocmirii ofertei documentația de execuție poate fi consultată la sediul S.E. Turceni, beneficiarul rulmentului. Conform acestei documentații (desen 010.40.2850.000.19.1503 și PMB-276Ue0-000k0) înălțimea (grosimea) totală a rulmentului este de 155 mm.

În propunerea tehnică prezentată, ați oferit un rulment cu înălțimea (grosimea) totală de 165 mm (așa cum reiese din desenul anexat propunerii tehnice, pag. 27, înălțimea totală este de 120 mm + 45 mm = 165 mm) față de 155 mm cât a fost solicitată”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a fost formulată contestație de către S.C. ... S.R.L. prin care critică caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă

și neconformă.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei ca inacceptabilă contestatoarea critică faptul că, în luarea deciziei, autoritatea contractantă a pornit de la premisa eronată că sintagma „ultimii 3 ani” înseamnă anii „2012, 2013 și 2014”, refuzând să ia în considerare experiența similară dobândită de societatea sa în anul 2015, anterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv comanda 032/18.02.2015 și contractul APF 5104/03.09.2015.

Referitor la experiența similară, autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” următoarea cerință de calificare:

„Listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Cerința minimă: lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că au furnizat produse similare (din aceeași categorie) în valoare cumulată de minim: - 300.000 lei pentru lotul nr. 1 (...), la nivelul a min 1 max 3 contracte, însoțită de certificate/documente/contracte/copii de pe părți relevante ale contractelor/recomandare/proces verbal de recepție emise sau contrasemnate de către o autoritate sau client beneficiar. Vor fi luate în considerare numai documentele din care rezultă că au fost livrate produse din aceeași categorie” iar ca „Modalitate de îndeplinire”, „Completare și prezentare formular nr. 7 și anexa. Prezentarea de copii după documente ce conțin informații relevante în acest sens”.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în etapa de verificare a documentelor de calificare, comisia de evaluare a consemnat în documentul „Raport intermediar privind verificarea ofertelor” nr. 5266/07.09.2015 faptul că *„După verificarea documentelor pentru demonstrarea cerințelor minime de calificare din care să rezulte că au furnizat în ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014) produse similare de valoarea solicitată (minim 300.000 lei fără TVA pentru lotul nr. 1 și minim 100.000 lei fără TVA, pentru lotul nr.2), au reieșit valorile contractelor prezentate ce sunt consemnate în Anexa 1 la Raportul intermediar.*

În urma examinării și verificării documentelor de calificare și cerințelor minime solicitate în documentația de atribuire, comisia de evaluare a constatat următoarele:

(...)

- S.C. ... S.R.L. Tg. Jiu

(...)

- nu îndeplinește criteriile de calificare pentru lotul 1, oferta fiind declarată inacceptabilă, prezentând pentru a dovedi experiența similară comanda 010/2013 în valoare de 155.000 lei fără TVA, insuficientă pentru a îndeplini cerința de 300.000 lei fără TVA.

De asemenea a mai prezentat comanda 032/18.02.2015 și contractul APF 5104/03.06.2015, nu pot fi reținute de către comisia de evaluare, ultimii 3 ani fiind 2012, 2013, 2014.

(...)

Concluzii:

(...)

- *Oferta S.C. ... S.R.L. Tg. Jiu pentru lotul 1 a fost respinsă, declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. 1, lit.b, din HG 925/2006, întrucât nu a prezentat contracte însoțite de certificate constatatoare/recomandări, din care să rezulte că a furnizat produse similare în valoare cumulată de 300.000 lei fără TVA”.*

Verificând documentele de calificare depuse de că ofertantul S.C. ... S.R.L. în dovedirea experienței similare, Consiliul constată că au fost depuse următoarele:

- Formularul nr. 7;
- Lista principalelor livrări de produse similare;
- Recomandare nr. 4635/12.06.2013, emisă de S.C. Vulcan Industry S.R.L. (comanda 049/03.10.2012);
- Document constatator nr. 870/ITH/19.06.2014, emis de Sucursala Electrocentrale Rovinari (contract 664/ER/20.12.2013);
- Document constatator primar nr. DC 3078/1 emis în data de 10.07.2015, emis de S.C. Complexul Energetic Hunedoara S.R.L. (contract APF 5104/03.06.2015);
- Recomandare nr. 3832/19.07.2013, emisă de S.C. Vulcan Industry S.R.L. (comanda nr. 010/29.03.2013);
- Recomandare nr. 6430/03.06.2015, emisă de S.C. Vulcan Industry S.R.L. (comanda 031/18.02.2015).

În analiza criticilor formulate cu privire la caracterul nelegal al deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, Consiliul constată că în etapa de verificare a documentelor de calificare membrii comisiei de evaluare au stabilit, cu încălcarea dispozițiilor legale, faptul că documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară emise în anul 2015, respectiv comanda 032/18.02.2015 și contractul APF 5104/03.06.2015, nu pot fi luate în considerare, „ultimii 3 ani” la care s-a făcut referire în cadrul cerinței, fiind în opinia membrilor comisiei de evaluare 2012, 2013 și 2014.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a informat operatorii economici cu privire la modul în care intenționează să interpreteze cerința referitoare la „ultimii 3 ani”, încălcând astfel principiul transparenței statuat de art. 2 alin. 2) lit. d) și art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Mai mult decât atât, Consiliul va reține în soluționare faptul că A.N.R.M.A.P. (denumirea actuală Agenția Națională pentru Achiziții Publice), organismul de reglementare, a publicat pe site-ul instituției „Notificarea privind actualizarea modalității de completare a fișei de date”, din data de 28 mai 2014, în conținutul căreia s-a precizat faptul că „Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței

similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor”.

Prin urmare, autoritatea contractată, în mod greșit, a stabilit ca la calculul celor 3 ani să se aibă în vedere doar anii 2012, 2013 și 2014 în condițiile în care niciunde în legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice calculul ultimilor 3 ani, în cazul contractelor de furnizare, nu se face altfel decât prin raportare la data de depunere a ofertelor, astfel încât având în vedere cele constatate Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește criticile aduse motivului de respingere a ofertei ca neconformă, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. invocă lipsa de transparență a autorității contractante în derularea procedurii de atribuire prin necomunicarea tuturor informațiilor în SEAP, pe de o parte, iar pe de altă parte, faptul că nu a asigurat accesul societății sale la documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri dar și faptul că raportat la cerințele minime din caietul de sarcini oferta sa este conformă.

Consiliul constată că în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de contestatoare, în documentul „Raport tehnic” nr. 782/20.08.2015, întocmit de dl. Ion Tistere, membru al comisiei de evaluare, s-a consemnat faptul că:

„3. S.C. GINARD SRL Tg-Jiu; ofertează loturile nr. 1 și 2;

*- lotul nr. 1 – oferta neconformă cerințelor caietului de sarcini (produsul ofertat nu concordă cu cel solicitat prin caietul de sarcini, presupunând modificări la structura utilajului: - modificarea centrului de greutate al utilajului ceea ce ar duce la reechilibrarea utilajului; - modificarea organelor de asamblare; - modificarea zonei de angrenare pe coroana dințată ceea ce ar duce la uzura prematură a acesteia, etc; - nu prezintă date referitoare la masa netă a produsului caracteristică importantă pentru echilibrul static al utilajului; - nu face precizări referitoare la transportul produsului având în vedere dimensiunile agabaritice ale acestuia; - proveniența produselor, fabricație – CHINA)
(...)*

NOTĂ: La baza întocmirii raportului tehnic s-au avut în vedere fișele tehnice; date legate de garanția tehnică și producător, prezentate de fiecare ofertant în parte”.

Tot cu privire la produsul ofertat pentru lotul 1, de către S.C. ... S.R.L. comisia de evaluare a reținut, așa cum rezultă din documentul „Raport intermediar privind verificarea ofertelor”, faptul că:

„- pentru lotul 1 - «Rulment de sprijin și rotire pentru mașinile de preluat cărbune T2052-T284» în caietul de sarcini nr. 592/22.06.2015 este specificat la pagina 3 că «în vederea întocmirii ofertei documentația de execuție poate fi consultată la sediul S.E. Turceni, beneficiarul rulmentului. Conform acestei documentații (desen 010.40.2850.000.19.1503 și PMB-276Ue0-000k0) înălțimea (grosimea) totală a rulmentului (grosimea) este de 155 mm».

În propunerea tehnică prezentată, se oferă un rulment cu înălțimea (grosimea) totală de 165 mm (așa cum reiese din desenul

anexat propunerii tehnice, pag.27, înaintea totală este de 120mm+45 mm=165mm) față de 155 mm cât a fost solicitată.

(...)

- Oferta S.C. ... S.R.L. Tg. Jiu pentru lotul 2 a fost declarată neconformă, potrivit art. 36, alin. 2, lit. A din HG 925/2006, nu respectă cerințele minimale ale caietului de sarcini”.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține (așa cum de altfel susține și autoritatea contractată) că în cadrul acestui document la punctul 7 „Modul de realizare al produsului”, s-a stabilit astfel: „- caracteristicile tehnice ale reperelor solicitate vor fi în conformitate cu documentația , desenele și standardele indicate în anexa la caietul de sarcini”, „- furnizorul are obligația de a executa produsul în baza documentației de execuție întocmită și indicată de proiectantul utilajului ICPMRTU Timișoara”, cât și faptul că „Procurarea documentației de execuție a produsului este în sarcina contractantului/executantului, sau poate fi consultată la sediul S.E. Turceni (desene de identificare), în vederea întocmirii ofertei”.

Verificând propunerea tehnică depusă de către contestatoare, Consiliul constată că înălțimea (grosimea) totală a rulmentului oferat este de 165 mm, informație ce rezultă din desenul prezentat la pagina 27 din propunerea tehnică, în condițiile în care în documentația de atribuire aceasta trebuia să fie de 155 mm, fapt confirmat de altfel prin contestație.

În aceste condiții, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă este întemeiată, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, contrar susținerilor contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă „nu poate indica vreun temei legal pentru pretinsa neconformitate a ofertei”.

Nu vor fi reținute, ca fondate, susținerile contestatoarei potrivit cărora dacă această specificație tehnică prezenta importanță pentru autoritatea contractantă aceasta avea obligația de a include cerința în caietul de sarcini, având în vedere că în caietul de sarcini, așa cum s-a reținut anterior, autoritatea contractantă a făcut trimitere la faptul că documentația de atribuire poate fi solicitată autorității contractante, împrejurarea față de care nu poate fi reținută încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006 și a principiului transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2), lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica adusă faptului că autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării telefonice „în vederea consultării documentației de execuție a produsului”, Consiliul o va respinge, pe de o parte, ca tardivă, în raport de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, iar pe de altă parte, ca nedovedită, în speță având incidență dispozițiile art. 249 C. proc.civ. care stipulează că „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei),

decizia de a formula o solicitare telefonică și nu una scrisă aparținând exclusiv ofertantului.

În acest context, Consiliul apreciază că eventuala declarație luată dlui Ciora (salariat al autorității contractante) ar fi lipsită de relevanță, în actualul stadiu al procedurii, fiind depășit termenul stipulat de art. 256² alin. (1) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, de altfel este lipsită de relevanță și declarația dnei Săvescu Maria Valentina salariată a contestatoarei (document aflat la dosarul cauzei).

Consiliul va reține că demersul de a obține documentația de atribuire revine operatorilor economici interesați de participarea la o astfel de procedură, autoritatea contractantă având doar obligația de a aduce la cunoștință acestora modalitatea de obținere a tuturor informațiilor în condițiile în care acestea nu au fost publicate în întregime în SEAP. Astfel, contestatoarea nu poate invoca inducerea în eroare a societății sale ca urmare a unei discuții telefonice cu atât mai mult cu cât conținutul acesteia nu a fost probat.

Contestatoarea susține, de asemenea, faptul că din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, din care rezultă că produsul ofertat nu îndeplinește cerințele „minimale” ale caietului de sarcini, se deduce că 155 mm reprezintă minimumul, situație în care produsul ofertat cu o înălțime (grosime) de 165 mm, respectă această cerință, însă Consiliul constată că produsul care trebuia ofertat avea ca înălțime (grosime) 155 mm, reținând în acest sens susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora în documentația de atribuire s-a specificat clar că *„rulmentul de sprijin și rotire trebuie să aibe o înălțime (grosime) totală de 155 mm, și nu de minim 155 mm”*.

Or, având în vedere caracterul neconform al ofertei depuse, pentru lotul 1, de către S.C. ... S.R.L., Consiliul va respinge criticile aduse cu privire la acest aspect.

Deși una dintre criticile contestatoarei este întemeiată, caracterul ofertei contestatoarei nu poate fi modificat, oferta acesteia fiind neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006 motiv pentru care Consiliul nu va dispune măsuri de remediere în legătură cu critica admisă.

Pentru toate aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu privire la lotul 1, în contradictoriu cu S.C. C...A S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.