



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 340/05.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19115/05.10.2015, aparținând SC ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, înaintată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte offline cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reparații capitale la școala cu clasele I-VIII ..., ..., județul ...”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor care au fost întocmite fără luarea în considerare a clarificării nr. 4825/04.09.2015, postată în SEAP în data de 06.09.2015 ora 11:33, și declararea ofertei câștigătoare doar dintre ofertele admisibile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația depusă de SC ....

Anulează raportul procedurii în partea dedicată ofertei SC ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 340/05.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19115/05.10.2015, aparținând SC ..., se atacă comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii amintită, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă din punct de vedere financiar, fără a se raporta la un articol de lege, conținutul acesteia fiind contradictoriu (precizându-se că oferta este inacceptabilă din punct de vedere financiar, ca, apoi, să se menționeze că este neconformă), considerând că este nefondată și nu are baza legală.

În opinia SC ..., actul contestat nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât autoritatea contractantă nu a indicat decât faptul că „oferta dumneavoastră a fost respinsă, deoarece nu a-ți ținut cont de procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute stipulat ...”, aspect față de care petenta aduce în discuție prevederile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 226/03.09.2015, a solicitat autorității contractante, în termenul legal (cu 4 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor), să clarifice aspecte privind modul de calcul al cheltuielilor pentru diverse și neprevăzute, motivat de faptul că este inadmisibil să se aplice procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute la o sumă ce include deja suma cheltuielilor diverse și neprevăzute, iar aceasta a răspuns prin adresa 4825/04.09.2015, postată în SEAP în data de 06.09.2015 (duminică), ora 11:33, modificând procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute din 7,81% în 8,54%.

Ca atare, învederează contestatoarea, ținând cont că a depus toate diligentele pentru a clarifica acest aspect și că luni, 07.09.2015, ora 10:00, era stabilit termenul limită de depunere a ofertelor, iar autoritatea contractantă a refuzat să clarifice în timp util și să pună la dispoziția operatorilor economici informațiile necesare elaborării ofertelor, a oferat cheltuielile diverse și neprevăzute așa cum s-a indicat în fișa de date a achiziției, respectiv, în procent de 7,81 % din valoarea de execuție.

Astfel, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 4825/04.09.2015, postat în SEAP în data de 06.09.2015, ora 11:33 (cu aproximativ 23 h înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, de duminică până luni) autoritatea contractantă a adus modificări documentației de atribuire, încălcând prevederile art. 71 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și principiul transparenței, întrucât operatorii economici interesați de participarea la procedura în cauză nu au beneficiat de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

Totodată,                      menționează 2 contestatoarea, prin adresa nr.

256/12.09.2015, a clarificat autorităţii contractante, ca răspuns la adresa nr. 4886/09.09.2015, că a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire, respectiv a oferat procentul de 7,81% din valoarea de execuţie, justificând că solicitarea de clarificări, la care face trimitere autoritatea contractantă, nu a asigurat un interval de timp adecvat şi suficient pentru elaborarea ofertelor.

În susţinere, contestatoarea evocă prevederile art. 77 şi 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, concluzionând că oferta depusă este conformă, întrucât a respectat procentul indicat prin documentaţia de atribuire, şi că respingerea ofertei sale reprezintă un abuz al comisiei de evaluare, evaluarea acesteia realizându-se în mod tendenţios, fără respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

În drept, contestatoarea îşi întemeiază cererea pe dispoziţiile OUG nr. 34/2006 şi HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere faţă de contestaţia formulată de SC ..., cu nr. 5738/19.10.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 20221/20.10.2015, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepţie, ca tardivă, şi pe fond, ca neîntemeiată, motivat de faptul că derularea procedurii de atribuire s-a realizat cu respectarea dispoziţiilor legale şi că susţinerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Analizând contestaţia, atât cu privire la respectarea termenelor de înaintare a ei către CNSC şi către autoritatea contractantă, cât şi sub aspectul conţinutului său, ... solicită admiterea excepţiei tardivităţii şi respingerea acesteia ca tardivă, având în vedere că SC ... a înregistrat contestaţia la CNSC în data de 05.10.2015 şi a transmis-o către autoritatea contractantă în aceeaşi dată, rezultă că aceasta a încălcat dispoziţiile legale referitoare la termenele de depunere a contestaţiilor, respectiv prevederile art. 3 lit. z), art. 2562 alin. (1) lit. b) şi art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, termenul limită de depunere a contestaţiei cu privire la clarificarea postată în SEAP în data de 04.09.2015 fiind 10.09.2015.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că SC ... a încălcat dispoziţiile art. 2711 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, în sensul că poliţa de asigurare de garanţie nr. 130039/05.10.2015 „Asigurare de garanţie de bună conduită” a fost depusă în xerox copie.

Pe fondul cauzei, ... susţine că prin contestaţia formulată, SC ... încearcă să demonstreze că a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire, chiar dacă nu a luat în calcul valoarea procentului stabilit pentru cheltuieli diverse şi neprevăzute comunicat de către autoritatea contractantă.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reparaţii capitale la şcoala cu clasele I-VIII ..., ..., judeţul ...”, clasificare CPV: 45453000-7 Lucrări de reparaţii generale şi de renovare (Rev.2) 39516000-2 Articole de mobilier (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura, cerere de oferte offline cu etapă finală de licitaţie electronică, prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. .../....

Nemulţumită de hotărârea 3 autorităţii contractante de

respingere a ofertei sale, SC ... a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 17.373,51 lei), solicitând Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor care au fost întocmite fără luarea în considerare a clarificării nr. 4825/04.09.2015, postată în SEAP în data de 06.09.2015 ora 11:33, și declararea ofertei câștigătoare doar dintre ofertele admisibile.

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul se pronunță cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză, astfel încât Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, invocată în cauză de către autoritatea contractantă.

În examinarea acestei excepții, Consiliul observă că, prin contestația depusă în data de 05.10.2015, SC ... atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, primită în data de 28.09.2015, și solicită Consiliului anularea deciziei cuprinsă în aceasta și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel, Consiliul observă că depunerea contestației în analiză a fost realizată cu respectarea termenului legal de contestare, prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește eventuala tardivitate a unor critici exprimate în cuprinsul motivării contestației, Consiliul stabilește că aceasta nu este de natură să atragă tardivitatea întregii contestații, de vreme ce raportat la data la care a fost cunoscut actul atacat și raportat la solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, demersul de contestare este realizat în termen.

Astfel spus, eventuala tardivitate a unor considerente de fapt ale contestației nu este de natură să atragă tardivitatea cererilor adresate Consiliului, atâta vreme cât acestea sunt formulate în termenul legal de contestare, calculat de la data la care a fost cunoscut actul față de care sunt exprimate cererile ce constituie capetele de cerere ale contestației.

În aceste condiții, Consiliul respinge excepția tardivității contestației, invocată în cauză de către autoritatea contractantă, și va examina cauza pe fondul său.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, punctul II.2.1) au fost cuprinse informații privind valoarea estimată a contractului, astfel:

*Valoarea estimată a contractului [...] conform devizului general aprobat este în quantum de 1.737.351,00 lei fara TVA lei, corespunzător valorii aferente execuției, incluzând cheltuielile pentru diverse și neprevăzute în procent de 7,81% din valoarea de execuție, reprezentând 135.688,00 lei fara TVA, în condițiile art. 29, alin. 2 indice 1, din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv: Valoare estimată a contractului de achiziție publică (fara diverse și neprevăzute): 1.601.663,00 lei fara TVA, defalcata astfel: Execuție (investitia de baza): 1.588.180,00 lei fara TVA; Organizare de șantier: 13.483,00 lei, fara TVA.*

*Valoarea estimată fara TVA: 1.737.351,00 RON.*

Referitor la aceste informații, SC ... a transmis autorității contractante adresa nr. 226 din 03.09.2015, prin care solicită clarificări, autoritatea răspunzând prin adresa nr. 4825 din 04.09.2015, astfel:

**SOLICITARE DE CLARIFICĂRI ÎNTREBARE:**

[...]

*Va rugam sa ne clarificați cum vom calcula Valoarea Cheltuielilor de Diverse și Neprevăzute deoarece conform Hotararea de Guvern nr. 28 din 9 ianuarie 2008: Valoarea Cheltuieli diverse și neprevăzute se face procentual din valoarea prevăzute la capitolele/ subcapitolele 1.2, 1.3, 2,3 și 4 ale devizului general.*

*Valoarea totala 1.737.351,00 este defalcata astfel:*

*Cap. 4 Constructii și instalatii - 1.588.180,00 lei*

*Cap. 5.1 Organizare de șantier - 13.483,00 lei*

*Cap. 5.3 Cheltuieli diverse și neprevăzute - 135.688,00 lei, reprezentând 7,81 %*

*1) Cap. 5.3. Cheltuieli diverse și neprevăzute.*

*Valoarea Cheltuieli diverse și neprevăzute se face procentual din valoarea prevăzute la capitolele/ subcapitolele 1.2, 1.3, 2,3 și 4 ale devizului general.*

*Cheltuieli diverse și neprevăzute =  $1.588.180,00 * 7,81\% = 124.036,86$  lei*

*Total =  $1.588.180,00 + 13.483,00 + 124.036,86 = 1.725.699,86$  lei fara TVA*

*2) Cap. 5.3. Cheltuieli diverse și neprevăzute.*

*Cap. 4 Constructii și instalatii - 1.588.180,00 lei*

*Cap. 5.1 Organizare de șantier - 13.483,00 lei*

*TOTAL - 1.601.663,00 lei fara TVA*

*Cap. 5.3 Cheltuieli diverse și neprevăzute - 135.688,00 lei, reprezentând 7,81% din TOTAL (Valoarea estimata fara diverse și neprevăzute)*

*Deci  $1.601.663,00 * 7,81\% = 125.089,88$  lei*

*TOTAL GENERAL - 1.726.752,88 lei fara TVA*

*RASPUNS:*

*Dintr-o eroare umana s-a specificat gresit cuantumul procentului de cheltuieli diverse și neprevazute (7,81%), procentul corect este:  $135.688 \text{ lei} / 1.588.180 \text{ lei} = 8,54\%$ .*

*Valorile estimate inscrise în SEAP nu se modifica.*

*Această adresă de clarificare a documentației de atribuire a fost postată în SEAP la data de 06.09.2015 (duminică), ora 11.33, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost 07.09.2015, ora 10.00. Mai mult, în SEAP, este menționată și denumirea operatorului economic SC ..., care a solicitat clarificarea căreia i s-a răspuns în 06.09.2015, ora 11.33.*

*Față de oferta prezentată de SC ..., autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4886 din 09.09.2015, a cerut societății, printre altele, să expună și să justifice punctul său de vedere privind Formularul 10B „Formular de ofertă”, în ceea ce privește valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, ținând cont de cerințele din fișa de date și răspunsurile la solicitările de clarificări.*

*SC ... a răspuns prin adresa nr. 256 din 12.09.2015 și a precizat că, având în vedere că răspunsul autorității contractante la solicitarea sa de clarificări, privind procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute, nu a fost publicat în timp util pentru a putea fi avut în vedere la elaborarea ofertei, în cuprinsul acesteia se regăsește procentul de 7,81% al acestor tipuri de cheltuieli, așa cum apare menționat*



de 8,54%, rectificat prin clarificarea publicată în 06.09.2015.

Drept urmare, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei depusă de SC ..., deoarece nu a respectat procentul stabilit al cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Văzând actele emise în prezenta procedură de achiziție publică, precum și decizia autorității contractante de a respinge oferta SC ... pentru motivul arătat, Consiliul reține faptul că evaluarea acestei oferte s-a realizat prin raportare la o modificare adusă documentației de atribuire în ziua anterioară celei de depunere a ofertelor, zi nelucrătoare (duminică), fără a fi acordată operatorilor economici, interesați de participarea la procedură, șansa unui termen rezonabil pentru elaborarea unei oferte care să respecte remedierea efectuată de autoritatea contractantă.

Raportat la situația de fapt analizată, Consiliul reține următoarele prevederi ale OUG nr. 34/2006:

- art. 78

*(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

*(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.*

- art. 79

*(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.*

*(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:*

*a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;*

*b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.*

*(3) Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele:*

*a) cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin răspunsul la solicitarea de clarificare se modifică informațiile deja publicate, se*

*afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate;*

*b) cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire, fiind pusă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate.*

Consiliul stabilește că publicarea, de către autoritatea contractantă, a clarificării în data de 06.09.2015, ora 11.33, se încadrează în prevederile art. 79 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, conduita autorității de a menționa în SEAP căruia operator economic îi aparține solicitarea de clarificare căreia i s-a răspuns în data de 06.09.2015, încalcă prevederea expresă de la art. 78 alin. (3) din ordonanța de urgență.

Având în vedere că operatorul economic SC ... a fost în imposibilitate obiectivă de a-și elabora oferta (cu dată limită de depunere 07.09.2015, ora 10.00) și cu respectarea prevederii adusă la cunoștință în ziua de duminică, 06.09.2015, ora 11.33, nu se poate reține în sarcina sa culpa unei astfel de conduite, astfel încât să se poate decide în mod legal respingerea ofertei pentru motivul stabilit de autoritatea contractantă.

Pentru a se putea aprecia în sensul celor stabilite de autoritatea contractantă, aceasta trebuia să depună toate diligențele necesare astfel încât să fie asigurată operatorilor economici interesați o perioadă suficientă pentru elaborarea ofertei, în acord cu modificarea publicată în data de 06.09.2015, respectiv să decaleze data limită de depunere a ofertelor în mod corespunzător.

În această situație, Consiliul apreciază nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei SC ... și temeinicia contestației primite.

Temeinice sunt și susținerile contestatoarei privind conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește calificarea măsurii de respingere a ofertei, ca inacceptabilă și ca neconformă pentru același motiv.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei SC ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.