



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 169 din 02.10.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 02.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19046 din 05.09.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului din ..., ..., Cod fiscal ..., reprezentată de împuternicit ..., cu sediul ales unde urmează a i se transmite toate comunicările privind soluționarea contestației în ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., împotriva hotărârii comisiei de evaluare prin care i-a fost respinsă candidatura, în principal și, în subsidiar, împotriva adresei nr. F3188 din 22.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de selectare a candidaților, ambele emise de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU PREGĂTIREA APLICAȚIEI DE FINANȚARE ȘI A DOCUMENTAȚIILOR DE ATRIBUIRE PENTRU PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚUL ...ÎN PERIOADA 2014-2020”, coduri CPV 71356200-0 – Servicii de asistență tehnică (Rev.2), 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 72221000-0 – Servicii de consultanță privind analiza economică (Rev.2), 79418000-7 – Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea hotărârii comisiei de evaluare prin care i-a fost respinsă candidatura;

- anularea adresei nr. F3188 din 22.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de selectare a candidaților;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturilor depuse în cadrul etapei de selectare a candidaților.

Prin contestația nr. 1190 din 02.10.2015, transmisă prin poștă la data de 02.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19084 din 05.10.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... - Administrator, în calitate de lider al asocierii ... - ..., împotriva adresei nr. F3194 din 22.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de selectare a candidaților, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. F3194 din 22.09.2015, a raportului intermediar al procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și, pe cale de consecință, la reevaluarea candidaturilor, inclusiv a candidaturii sale, prin aplicarea corectă a cerințelor din documentația de atribuire și cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, încuviințarea depunerii de concluzii, oral, în fața Consiliului.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul social în ... și cu sediul ales în România, ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul social în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria ... – ..., în calitate de candidat la procedura de licitație restrânsă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU PREGĂTIREA APLICAȚIEI DE FINANȚARE ȘI A DOCUMENTAȚIILOR DE ATRIBUIRE PENTRU PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚUL ... ÎN PERIOADA 2014-2020”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin aceeași contestație, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a solicitat, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. .../.../... din 07.10.2015.

În fapt, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii și făcând trimitere la cerința nr. 2, secțiunea III.2.2. – Capacitatea economică și financiară, precizează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. F1935 din 23.06.2015, la punctul 5, i-a solicitat clarificări cu privire la certificatul emis de Banca ..., fără a specifica ce anume din conținutul acestui document era „neclar”.

Contestatoarea afirmă că a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 80 din 30.06.2015, la punctul 5, depunând un certificat emis de Banco ....

Autoarea contestației precizează că, prin adresa nr. F3188 din 22.09.2015, autoritatea contractantă a notificat-o cu privire la respingerea candidaturii, ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 79 alin. (1), coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea arată că, prin adresa antemenționată, autoritatea contractantă a motivat respingerea ofertei sale, prin faptul că asocierea nu a îndeplinit cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.2. – Capacitatea economică și financiară, întrucât, Banca ... nu formulează nici un fel de garanție și nu își asumă responsabilitatea în legătură cu informațiile furnizate, banca declarând că scrisoarea nu trebuie interpretată ca o garanție pentru buna îndeplinire a obligațiilor din cadrul contractului ce face obiectul procedurii în cauză.

În acest sens, liderul asocierii contestatoare redă cerința nr. 2 menționată mai sus și susține că autoritatea contractantă nu a făcut referire la alte elemente de conținut sau condiții de validitate ale documentului și, totodată, nu a prevăzut în cadrul documentației de atribuire, un model pentru acest document.

În continuare, contestatoarea invocă prevederile Ordinului nr. 509/2001 și apreciază că autoritatea contractantă a redactat deficitar cerința nr. 2, menționând că acest fapt este imputabil ... și nu ofertanților.

Contestatoarea consideră că a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe prin certificatul emis de Banca ..., precizând că autoritatea contractantă ar fi putut uza de dreptul conferit de art. 78 din H.G. nr. 925/2006, respectiv de a verifica la bancă dacă asocierea va dispune de suma de 1.162.186 lei, pentru asigurarea de cash-flow, sau dacă existau îndoieli asupra veridicității datelor din cuprinsul documentului emis de bancă.

Autoarea contestației susține că nu a înlocuit certificatul emis de Banca ... cu cel emis de Banco ..., întrucât primul certificat face dovada îndeplinirii capacității economice și financiare.

În continuare, în susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea aduce o serie de argumente.

Contestatoarea apreciază că din perspectiva pretextului invocat de autoritatea contractantă, ofertei nu îi erau incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În drept, contestatoarea își sprijină contestația pe dispozițiile legale evocate în cuprinsul acesteia, precum și pe orice prevederi legale aplicabile.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin contestația depusă, asocierea ... – ..., în calitate de candidat la procedura de licitație restrânsă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală

de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU PREGĂTIREA APLICAȚIEI DE FINANȚARE ȘI A DOCUMENTAȚIILOR DE ATRIBUIRE PENTRU PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚUL ...ÎN PERIOADA 2014-2020”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii și menționează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în etapa I – etapa de selectare a candidaților, întrucât autoritatea contractantă a considerat că nu îndeplinește cerințele privind experiența similară din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) – capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 1, nota 1, în ceea ce privește dovedirea prestării serviciilor de elaborare documentații de atribuire pentru contracte de lucrări tip „FIDIC GALBEN” sau echivalent.

Contestatoarea susține că îndeplinește toate cerințele de experiență similară prin contractul depus la candidatură, respectiv „Proiect integrat de canalizare în ...”.

Liderul asocierii contestatoare precizează că, în îndeplinirea acestei cerințe, asociatul ... a depus certificatul de referință nr. FPH028/77-10/2015, pentru contractul ce a avut ca obiect „Lucrări de proiectare pentru etapa finală a proiectului « Proiect integrat de canalizare în ...»”.

Contestatoarea menționează că, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a transmis mai multe solicitări de clarificări ce au vizat modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, făcând trimitere la adresa nr. F2199 din 17.07.2015, căreia i-a răspuns prin depunerea certificatului de referință nr. FPH028/77-10/2015, emis de către Primăria ....

Totodată, contestatoarea face trimitere la adresa nr. F2937 din 24.08.2015, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la certificatul de referință amintit mai sus, precizând că a răspuns acestei solicitări prin depunerea unei declarații pe proprie răspundere, emisă de președintele companiei ..., în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea apreciază ca fiind nejustificată susținerea autorității contractante referitoare la faptul că nu poate lua în considerare această declarație.

În continuare, contestatoarea invocă prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea își sprijină contestația pe dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10220/..., .../... din 06.10.2015, să transmită, printre altele, copia dosarului achiziției, documentele de calificare depuse de către cele două contestatoare, punctul de vedere cu privire la contestații, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarelor.

Prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 07.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 19365 din 07.10.2015, autoritatea contractantă, prin avocat ..., a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., lider al asocierii ... – ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, redând prevederile fișei de date a achiziției, pag. 6/12, cap. III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la experiența similară, menționând că documentația de atribuire nu a fost contestată, prin urmare, criteriile de selecție devenind obligatorii atât pentru ..., cât și pentru candidații participanți la procedura de achiziție publică.

În continuare, autoritatea contractantă face trimitere la solicitările de clarificări nr. F2199 din 17.07.2015 și nr. F2937 din 24.08.2015 și răspunsurile contestatoarei cu nr. 968 din 30.07.2015, și redă motivele respingerii candidaturii acesteia, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv:

- prin documentele depuse în cadrul ofertei și prin răspunsurile oferite, contestatoarea nu a făcut dovada prestării serviciilor de elaborare documentații de atribuire pentru contracte de lucrări tip „FIDIC GALBEN” sau echivalent;

- declarația pe proprie răspundere prezentată de reprezentantul ..., nu este suficientă pentru justificarea îndeplinirii cerinței, întrucât nu a fost acceptată/însușită de beneficiar;

- răspunsul contestatoarei în sensul că *„este de la sine înțeles (...) că într-un astfel de proiect sunt aplicabile ambele tipuri”*, nu reprezintă un răspuns concludent, în sensul prevăzut de legislația aplicabilă.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la dispozițiile art. 188 alin. (2), teza finală din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă afirmă că acestea nu sunt incidente în cauză, precizând totodată că a respectat dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 din H.G. nr. 925/2006, aducând și argumente în acest sens.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă Hotărârea din 29.03.2012, în cauza C-599/10 a CJUE.

Prin adresa transmisă prin fax la data de 08.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 19474 din 08.10.2015, autoritatea contractantă, prin avocat ..., a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., lider al asocierii ... - ..., solicitând respingerea acesteia, în principal, ca fiind inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea sa privind respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, autoritatea contractantă precizează că dovada constituirii garanției de bună conduită i-a fost transmisă la data de 06.10.2015, menționând că modalitatea de constituire a acesteia este contrară dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, aducând argumente în acest sens.

Referitor la solicitarea privind respingerea contestației, ca fiind nefondată, autoritatea contractantă afirmă că a fost respinsă candidatura depusă de contestatoare, întrucât, aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare prevăzută de fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.2 - Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 2, precizând că asocieria contestatoare a depus în acest sens scrisoarea de confort emisă de Banco ... la data de 19.08.2015, redând în continuare parte din cele menționate în cuprinsul acesteia.

Astfel, ... susține că din cuprinsul acestui document nu reiese îndeplinirea cerinței minime de calificare și, prin urmare, a transmis contestatoarei, solicitarea de clarificări nr. F1935 din 23.06.2015, căreia aceasta i-a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. F2083 din 07.07.2015, anexând o nouă scrisoare de bonitate, emisă de Banca ..., purtând o dată ulterioară deschiderii ofertelor.

Față de răspunsul transmis de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează că a decis respingerea candidaturii, expunând motivele ce au stat la baza acestei decizii.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la redactarea deficitară a cerinței amintită mai sus, autoritatea contractantă menționează că acestea au ca obiect documentația de atribuire și nu rezultatul procedurii și, prin urmare aceste critici sunt tardive, în continuare aducând argumente în acest sens.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, conform căreia scrisoarea de bonitate anexată răspunsului la solicitarea de clarificări nu este menită să înlocuiască, ci să confirme scrisoarea de bonitate depusă inițial, autoritatea contractantă precizează că această afirmație nu este susținută cu argumente sau documente.

În continuare, ... aduce argumente în susținerea afirmațiilor sale.

Referitor la susținerile contestatoarei conform cărora autoritatea contractantă a acceptat alte documente depuse de aceasta ca răspuns la clarificări și emise după deschiderea ofertelor,



... precizează că aceste documente constau în certificate emise de registrul comerțului solicitate în vederea lămuririi situației personale, raportat la neîncadrarea membrilor asocierii în dispozițiile art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, menționând că aceste susțineri sunt inexacte.

În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la anexa nr. 1.1 a raportului intermediar al procedurii nr. F3171 din 18.09.2015, de unde reiese că evaluarea candidaturii, prin prisma cerinței privind situația personală, nu a fost finalizată, întrucât, a fost identificat motivul de excludere referitor la scrisoarea de bonitate.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă anexează un set de documente.

Prin adresa nr. 183 din 13.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 19775 din 13.10.2015, ..., lider al asocierii ... - ... a transmis documentul numit „Răspuns la punctul de vedere” formulat de autoritatea contractantă în referire la contestația sa.

În cuprinsul adresei, contestatoarea aduce contraargumente referitor la excepția de inadmisibilitate invocată de autoritatea contractantă solicitând respingerea acesteia.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante referitoare la respingerea contestației, ca fiind nefondată, contestatoarea critică cele expuse în cuprinsul punctului de vedere formulat de ..., aducând argumente în acest sens.

Totodată, contestatoarea precizează că cerința nr. 2 - demonstrarea capacității economice și financiare, este formulată într-adevăr conform Anexei nr. 1 la Ordinul nr. 509/2011, însă nu aceasta constituie obiectul contestației, ci decizia de excludere din competiție a unui ofertant, bazată pe evaluarea unor condiții de calificare interpretate incorect și a unor solicitări de clarificări formulate superficial și incomplet.

În final, contestatoarea solicită în plus față de cele solicitate inițial și obligarea autorității contractante, de a lua în considerare la evaluarea ofertelor dovada îndeplinirii cerinței privind situația economică și financiară de către asocierie.

Prin adresa transmisă prin fax la data de 15.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 19944 din 15.10.2015, autoritatea contractantă, prin avocat ..., a transmis note scrise cu privire la răspunsul nr. 183 din 13.10.2015, formulat de ..., lider al asocierii  
....

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la excepția de inadmisibilitate a contestației, autoritatea contractantă precizează că sunt nefondate aducând argumente în acest sens, susținând în continuare excepția invocată.

În continuare, ... combate susținerile formulate de contestatoarea în cuprinsul răspunsului său, cu privire la caracterul

nefondat al contestației susținut de autoritatea contractantă în punctul de vedere, menționând că își susține solicitarea de respingere a contestației, în principal ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă anexează un set de documente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație restrânsă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU PREGĂTIREA APLICAȚIEI DE FINANȚARE ȘI A DOCUMENTAȚIILOR DE ATRIBUIRE PENTRU PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚUL ...ÎN PERIOADA 2014-2020”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 24.018.518,99 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire fiind desfășurată online, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a avut loc ședința de deschidere a candidaturilor, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată de sistemul electronic de achiziții publice (SEAP). Astfel autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal de vizualizare a candidaturilor nr. 1802 din 09.06.2015.

Comisia de evaluare a finalizat etapa de selectare a candidaților, prin aplicarea criteriilor de selecție, întocmind în acest sens raportul intermediar al procedurii nr. F3171 din 18.09.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 169 din 02.10.2015 depusă de ...:

Procedând cu înțâietate la analiza excepției invocate de autoritatea contractantă, în sensul respingerii contestației în baza art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a reținut că, întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 a intrat în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 30 iunie 2014, contestațiile depuse începând cu această dată la CNSC sunt supuse prevederilor ei, situație în care se găsește și contestația asocierii ... - ....

Conform OUG nr. 51/2014, art. 271<sup>1</sup>: (1) *În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a*

constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. [...] (5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...].

Autoritatea contractantă fiind nemulțumită de faptul că asocierea contestatoare nu a depus garanția astfel cum avea obligația, odată cu contestația, a solicitat respingerea contestației pentru nedepunerea garanției de bună conduită, context în care Consiliul are în vedere următoarele:

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- art. 200 alin. (2) Codul de procedură civilă interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în quantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței. Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilă de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății. Solicitarea Consiliului de constituire și prezentare a garanției de bună conduită în termen de 3 zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă.

Din interpretarea prevederilor evocate, reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu are quantumul solicitat, nu se poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să se manifeste un rol activ și să îi pună în vedere contestatoarei să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatoarei un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată soluționarea pe fond a cauzei.

În prezenta speță, întrucât asocieria ... - ... a prezentat dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției odată cu depunerea contestației. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al asocierii ... - ..., astfel cum impune 271<sup>1</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență, este atins în prezenta cauză.

Faptul că depunerea garanției de bună conduită nu s-a făcut odată cu depunerea contestației, ceea ce a făcut ca valabilitatea acesteia să nu fie cu începere de la acest moment (05.10.2015, în loc de 02.10.2015), nu poate conduce la respingerea contestației din acest punct de vedere.

În condițiile în care scopul depunerii garanției de bună este de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, nu se poate considera că, prin depunerea garanției de bună conduită ulterior depunerii contestației, nu se asigură îndeplinirea acestui scop, cu atât mai mult cu cât nu s-a făcut dovada existenței vreunui risc în legătură cu un eventual comportament necorespunzător în perioada respectivă.

Trecând la analiza fondului contestației, Consiliul constată următoarele:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria ... - ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. F3188 din 22.09.2015, prin care i s-a

comunicat rezultatul etapei de selectare a candidaților. În adresă autoritatea contractantă face mențiuni privind candidatura acestei asocieri și anume faptul că aceasta a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă în baza art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, [b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire...] motivat de faptul că:

*„Nu ați îndeplinit cerința din Fișa de date - Secțiunea III.2.2 Capacitatea economică și financiară - Cerința 2 «Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare în valoare de 1.162.186 lei pentru a realiza cash-flow de prestare a serviciului pentru primele 3 (trei) luni de contract.»*

Astfel:

*În cadrul candidaturii ați depus Scrisoare de confort emisă de Banco ... (în limba spaniolă pag 312 și traducerea în limba română pag 313), la data de 19.08.2014 din care rezultă că ... dispune de facilități reprezentând credit în contul curent în valoare de 1,6 milioane euro, cu mențiunea că banca emitentă nu formulează nici un fel de garanție și nu-și asumă responsabilitatea în legătură cu informațiile furnizate, mai mult banca declarând că scrisoarea nu trebuie interpretată ca o garanție a băncii pentru buna îndeplinire a obligațiilor din cadrul contractului care face obiectul licitației*

*Prin adresa F1935/23.06.2015, cu termen de răspuns 07.07.2015 ora 15.00, în SEAP, comisia v-a solicitat să clarificați cum înțelegeți să îndepliniți cerința sus menționată, raportat la scrisoarea depusă în cadrul candidaturii.*

*Prin adresa F2083/07.07.2015, postată în SEAP la data de 07.07.2015 ora 08.52, ați depus o nouă scrisoare de bonitate emisă de alta bancă, respectiv Banco ... (BBVA) la data de 25.06.2015*

*În temeiul art. 201 alin 2 din OUG 34/2006 actualizată, comisia de evaluare nu are dreptul de a accepta un document nou emis după data limită de depunere a candidaturilor, întrucât acest demers este de natură a crea un avantaj evident în favoarea dumneavoastră, fapt ce contravine principiilor nediscriminării și tratamentului egal enunțate de art. 2 alin 2 literele a) și b) din OUG 34/2006 actualizată*

*Față de cele detaliate mai sus, comisia de evaluare a hotărât respingerea candidaturii depuse de asociera dumneavoastră ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 79 alin 1 coroborat cu art. 36 alin 1 lit. b) din HG 925/2006.”*

*Împotriva deciziei autorității contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:*

- anularea hotărârii comisiei de evaluare prin care i-a fost respinsă candidatura;

- anularea adresei nr. F3188 din 22.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de selectare a candidaților;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturilor depuse în cadrul etapei de selectare a candidaților.

În raportul intermediar al procedurii nr. F3171 din 18.09.2015 întocmit de comisia de evaluare la finalizarea etapei de selectare a candidaților, s-au menționat motivele pentru care candidatura asocierii ... – ... a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv motivele cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Din Anexa 1.1, parte a raportului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă a luat această decizie în urma răspunsului candidatei la solicitarea de clarificări nr. F1935 din 23.06.2015 privind cash-flow-ul.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

*„Cerința nr. 2*

*Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare în valoare de 1.162.186 lei pentru a realiza cash-flow de prestare a serviciului pentru primele 3 (trei) luni de contract.”*

Analizând candidatura asocierii contestatoare, Consiliul constată că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare, aceasta a depus o copie a traducerii în limba română a scrisorii de confort [n.n. fără angajament] emisă de Banco ... în data de 19.08.2014, în care se menționează „societatea ..., Cod de înregistrare Fiscală numărul ... este client al Banco ... S.A., și că pe toată perioada colaborării noastre și-a îndeplinit întotdeauna obligațiile spre deplina satisfacție a Banco ... S.A.

*În momentul de față, ... dispune de următoarele facilități acordate în baza contractelor și acordurilor încheiate și în baza legii.*

*• Credit în contul curent în valoare de 1,6 MILIOANE DE EURO.*

*Această scrisoare nu trebuie să fie considerată drept garanție constituită de către Banco ... S.A. pentru buna îndeplinire a obligațiilor din cadrul contractului care fac obiectul licitației și nici pentru obținerea finanțării aferente, nici nu poate fi considerată drept o ofertă de finanțare, nici drept orice alt tip de garanție.*

Banco ... S.A., și nici o altă entitate din cadrul grupului, nu formulează, explicit sau implicit, nici un fel de garanție în legătură cu cele de mai sus, și nu-și asumă altfel de responsabilitate în legătură cu informațiile de mai sus sau cu eventualele omisiuni.

Prezentul document este un document pur informativ iar conținutul acestuia nu reprezintă un compromis în legătură cu contractul, destinatarul acestuia urmând să ia deciziile oportune fără să se bazeze pe prezentul document.

*Drept pentru care în scopul și la cererea companiei, se eliberează prezentul certificat la ... la data de 19 august 2014."*

Prin adresa nr. F1935 din 23.06.2015, comisia de evaluare a solicitat candidatei, informații suplimentare, prin care să explice cum înțelege să îndeplinească cerința de calificare prin raportare la scrisoarea de confort emisă inițial în cadrul candidaturii astfel:

*„Vă rugăm să clarificați cum înțelegeți să îndepliniți cerința din fișa de date: «Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banei ori alte mijloace financiare în valoare de 1.162.186 lei pentru a realiza cash-flow de prestare a serviciului pentru primele 3 (trei) luni de contract» raportat la scrisoarea de confort depusă de dvs la pag 312-313 din candidatură.”*

Candidata a răspuns cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. F2083 din 07.07.2015, în care a arătat următoarele: *„Vă trimitem alăturat un certificat emis de banca BBVA la data de 25 iunie 2015 care confirmă că societatea ... are deschisă o linie de credit în valoare de 15.000.000 euro și că are de asemenea acces prin grupul ... la un împrumut sindicalizat în valoare de 185.000.000 euro, din care în prezent sunt disponibile 148.000.000 euro.*

*Considerăm că aceste două linii de credit sunt mai mult decât suficiente să asigure cash-flow de prestare a serviciului pentru primele trei luni de contract în valoare de 1.162.186 lei.”* anexând o nouă scrisoare de bonitate emisă de o altă bancă (Banca ... emisă în 25.06.2015).

În Anexa nr. 1.1, parte a raportului intermediar al procedurii nr. F3171 din 18.09.2015, pentru asocierea ... - ... s-au menționat următoarele:

*„- prin răspunsul la clarificări candidatul a modificat documentele depuse inițial în cadrul candidaturii, depunând o altă scrisoare de bonitate emisă de o altă bancă la o dată ulterioară datei limită de depunere a candidaturilor*

*- în situația în care comisia de evaluare ar accepta noua scrisoare de bonitate, ar crea un avantaj evident în favoarea acestui candidat, fapt interzis de dispozițiile art. 201 din OUG 34/2006 actualizată.”*

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că, prin raportare la cerința din fișa de date a achiziției, aceasta nu a oferit garanția că, la data semnării contractului, va dispune de disponibilitățile precizate, respectiv de un cash-flow de minim 1.162.186 lei, pentru primele 3 (trei) luni de contract.

Expresiile din scrisoarea de confort [n.n. fără angajament] „...nu trebuie să fie considerată drept garanție constituită de către Banco ... S.A....” și „Prezentul document este un document pur informativ...” nu pot fi considerate suficiente prin raportare la cerința din fișa de date a achiziției că operatorul economic va demonstra că „...va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit...”. Caracterul neangajant din punct de vedere juridic rezultă chiar în cuprinsul scrisorii prin expresia „pur informativ”.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că noul certificat emis de Banca ... emisă în 25.06.2015, nu este în măsură să complinească lipsurile din primul certificat, deoarece candidatul trebuia să furnizeze explicații sau înscrisuri confirmative care să se refere la scrisoarea depusă inițial, așa cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere. Luarea în considerare de către autoritatea contractantă a noului certificat de bonitate, ar fi creat un avantaj evident în favoarea acestui candidat, încălcând dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea trebuia să țină seama de prevederile art. 170 din ordonanța de urgență, care o obligau la întocmirea candidaturii cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, demersurile pentru obținerea unui nou certificat de bonitate trebuind a fi întreprinse anterior datei de depunere a candidaturii și nu la două zile după ce a luat la cunoștință de solicitarea de clarificări privind cash-flow-ul.

În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (candidatura este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un candidat care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare), art. 79 (explicațiile prezentate de candidat nu sunt concludente) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge candidaturile inacceptabile și candidaturile neconforme), decizia de respingere a candidaturii contestatoarei este legală.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ....



Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 1190 din 02.10.2015 depusă de ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria ... - ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. F3194 din 22.09.2015, prin care i s-a comunicat rezultatul etapei de selectare a candidaților. În adresă autoritatea contractantă face mențiuni privind candidatura acestei asocieri și anume faptul că aceasta a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, *[b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire...]* motivat de faptul că:

*„Nu ați îndeplinit cerința din Fișa de date - Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 1 - Experiența similară - Nota 1, în ceea ce privește dovedirea prestării următoarelor servicii similare:*

*- elaborare documentații de atribuire pentru contracte de lucrări tip FIDIC GALBEN sau echivalent*

*Astfel:*

*Pentru unicul contract prezentat în dovedirea experienței similare «Proiect integrat de canalizare în ...»*

*- potrivit formularul 8C, depus în candidatură la pagina 438, contractul a fost prezentat pentru dovedirea prestării următoarelor servicii: elaborare studiu de fezabilitate și documentele-suport ale acestuia: studii geo, topo, hidrogeologic, inundabilitate, expertize tehnice, analiză cost beneficiu, evaluare impact asupra mediului, elaborare aplicație de finanțare, elaborare documentații de atribuire și alte servicii de proiectare și elaborarea altor analize*

*- prin documentele depuse inițial în cadrul candidaturii și prin răspunsurile la clarificările transmise pe perioada de evaluare, nu ați făcut dovada că ați prestat servicii de elaborare documentații de atribuire pentru contracte de lucrări tip FIDIC GALBEN sau echivalent*

*Având în vedere că, nici din certificatul de referință nr. FPH028/77-10/2015 emis de Primăria ..., depus inițial în cadrul candidaturii la paginile 442-444 și nici din certificatul cu același număr emis de beneficiar și retransmis ca urmare a răspunsului la clarificările F2937/24.08.2015, nu s-a regăsit activitatea de elaborare documentații de atribuire pentru contracte de lucrări tip FIDIC Galben sau echivalent, comisia v-a solicitat în mod expres să indicați unde se regăsește, în cadrul documentelor depuse de dumneavoastră, detalierea serviciilor de elaborare documentații de atribuire pentru contracte de lucrări tip FIDIC Galben sau echivalent.*

*Prin adresa F3023/02.09.2015 ați declarat că este «de la sine înțeles că într-un astfel de proiect sunt aplicabile ambele tipuri de*

*FIDIC» și ați atașat declarația dată de reprezentantul legal al ..., prin care acesta declară că a elaborat, printre altele, documentații tehnice și de proiectare în conformitate cu cerințele tip FIDIC Galben.*

*Față de acest răspuns, comisia a reținut că:*

*- declarația pe propria răspundere a reprezentantului legal al ... nu este suficientă ca document justificativ, întrucât nu este însușită/contrasemnată de beneficiarul lucrărilor, prin urmare, nu a fost avută în vedere la evaluarea candidaturii*

*- afirmația dumneavoastră «este de la sine înțeles» nu constituie în accepțiunea fișei de date și a Ordonanței 34/2006 actualizată o modalitate de dovedire a experienței similare*

*Astfel, analizând cele de mai sus, comisia consideră răspunsul dumneavoastră ca fiind neconcludent.*

*Comisia de evaluare a hotărât respingerea candidaturii depuse de asocierea dumneavoastră ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin 1 lit. b) coroborat cu art. 79 alin 1 din HG 925/2006.”*

*Împotriva deciziei autorității contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:*

*- anularea adresei nr. F3194 din 22.09.2015, a raportului intermediar al procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora;*

*- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și, pe cale de consecință, la reevaluarea candidaturilor, inclusiv a candidaturii sale, prin aplicarea corectă a cerințelor din documentația de atribuire și cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;*

*- în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, încuviințarea depunerii de concluzii, oral, în fața Consiliului.*

*Verificând prevederile fișei de date, Consiliul reține că prin cerința menționată în cadrul Capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a instituit obligația candidaților de a prezenta după cum urmează:*

*„Cerința 1: Experiența similară*

*Operatorul economic sau membrii grupului de operatori economici să demonstreze că în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a prestat servicii similare duse la bun sfârșit, în domeniul infrastructurii de mediu, având o valoare de cel puțin 10.000.000 LEI, concretizate la nivelul unuia sau a maxim cinci contracte (servicii a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu cea mai sus menționată).*

*Nota 1 Prin prestarea «serviciilor similare» se înțelege prestarea tuturor serviciilor de mai jos cumulativ:*

- *elaborare studiu de fezabilitate și documentele-suport ale acestuia: studii geo, topo, hidrogeologic, inundabilitate, expertize tehnice, analiza cost-beneficiu, evaluare impact asupra mediului*

*și*

- *elaborare aplicație de finanțare*

*și*

- *elaborare documentații de atribuire pentru contracte de lucrări tip FIDIC ROȘU sau echivalent și tip FIDIC GALBEN sau echivalent, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire,*

*și*

- *elaborare proiecte tehnice (inclusiv documentația pentru obținerea avizelor și documentația pentru autorizația de construire), pentru contracte de lucrări TIP FIDIC ROȘU sau echivalent,*

*și*

- *servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor în cadrul contractelor de lucrări tip FIDIC ROȘU sau echivalent*

*Cerința de calificare se consideră îndeplinită indiferent dacă serviciile solicitate au fost prestate în cadrul aceluiași contract sau în contracte distincte, cu condiția ca numărul contractelor să nu fie mai mare de cinci.”*

Analizând documentele dosarului achiziției publice, Consiliul reține că asocierea ... – ... a depus în vederea îndeplinirii cerinței de calificare mai sus arătate, următoarele documente:

- formularul 8 – „Declarație privind capacitatea tehnică lista principalelor servicii executate în ultimii 3 ani” ce conține o listă în format tabelar cu 2 contracte, emisă de ...;

- formularul 8C – „Experiența similară” privind contractul nr. 23.06.200 din 24.07.2006 beneficiar Budapest Főváros Önkormányzata – Primăria ..., având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate, elaborare analiză cost-beneficiu, elaborare documentații de finanțare, efectuarea studiilor topografice cu expertizare geotehnică, expertiză hidrogeologică și efectuarea studiului de inundabilitate, plan de studiu de tratare apă uzată, strategie tratare nămol, precum și alte servicii de proiectare și pregătirea documentelor de licitație, elaborarea altor analize” cu o valoare inițială (la data semnării contractului) de 2.083.780.000 HUF, echivalentul a 7.199.847,97 Euro și cu o valoare finală (la data finalizării contractului) de 2.083.780.000 HUF, echivalentul a 7.199.847,97 Euro, emis de ... în calitate de contractant unic;

- Certificat de referință în limba maghiară tradus în limba română nr. FPH028/77-10/2015, emis la data de 06.03.2015, de Primăria ... în calitate de beneficiar al contractului ce are ca obiect „Lucrări de proiectare pentru etapa finală a proiectului «Proiectul integrat de canalizare în ...»” cu mențiunea că pe parcursul contractului denumirea proiectului s-a schimbat în „Proiectul integrat

de canalizare complexă în ...”, având o valoare totală de 2.083.780.000 HUF, fără TVA, valoarea totală a serviciilor prestate în perioada 2012-2014 fiind de 1.735.000.000 HUF, fără TVA.

- formularul 8 - „Declarație privind capacitatea tehnică lista principalelor servicii executate în ultimii 3 ani” ce conține o listă în format tabelar cu 4 contracte, emisă de ...

Prin adresa nr. F2199 din 17.07.2015, autoritatea contractantă a cerut asocierii contestatoare să clarifice după cum urmează:

„Având în vedere cerința din fișa de date potrivit căreia «Documentele prezentate vor detalia contravaloarea și obiectul serviciilor prestate pe fiecare an în parte» și că «Pentru conversia în RON, dacă contractele sunt întocmite în altă monedă, se va lua în calcul cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte (www.bnr.ro).»

a) Vă rugăm să detaliați contravaloarea și obiectul serviciilor prestate pe fiecare an în parte, începând cu 08.06.2012 - 30.06.2014.

b) Având în vedere că din certificatul de referință emis de beneficiar, depus în cadrul candidaturii la pag 442, nu reiese dacă serviciile de proiectare au vizat contracte de lucrări tip Fidic Roșu sau echivalent, vă rugăm clarificați.

c) Având în vedere faptul că din certificatul de referință rezultă că studiul de fezabilitate și documentele suport au fost întocmite după «prestarea serviciilor de proiectare», vă rugăm să clarificați dacă societatea dumneavoastră în perioada 08.06.2012 - 30.06.2014 a elaborat un studiu de fezabilitate sau a revizuit studiul de fezabilitate inițial.

În susținerea răspunsului la clarificările privind experiența similară se vor prezenta documente conform celor solicitate în fișa de date (certIFICATE/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul beneficiar).”

Asocierea ... - ... răspunde prin adresa nr. 968 din 30.07.2015, înregistrată la ... cu nr. F2733 din 30.07.2015, în care se fac cunoscute următoarele:

„a) - Contravaloarea serviciilor prestate în perioada 08.06.2012 - 30.06.2014 (perioada din Certificatul de referință 01.08.2012 - 30.06.2014) este de:

1.696.200.000 HUF + TVA

- Valoare în Euro, calculat pe baza Cursului mediu pe anul 2014 al Băncii Naționale al Ungariei (1 Euro = 308,66 HUF) este de:

5.495.367,07 Euro + TVA

- Valoare în RON, calculat pe baza Cursului mediu pc anul 2014 al BNR (1 Euro = 4,4446 RON) este de:

24.424.708,48 RON + TVA

- *Obiectul serviciilor prestate în perioada 08.06.2012 - 30.06.2014 se găsesc pe paginile 1-2-3 din certificatul anexat.*

*b) Serviciile de proiectare au vizat contracte de lucrări tip FIDIC Roșu, conform Certificatului de realizare anexat, pag. 1 și 3*

*c) Conform certificatului de realizare anexat, pag. 2 s-au elaborat următoarele:*

*- Perioada 24.07.2006 - 20.05.2010: Studiu de fezabilitate*

*- Perioada 21.05.2010-05.12.2012: Studiu de fezabilitate detaliat intermediar*

*- Perioada 05.12.2012 - 30.06.2014: Studiu de fezabilitate detaliat*

*Menționăm faptul că Certificatul de realizare este același document ca cel înaintat în ofertă, dar s-a solicitat de la Beneficiar detalierea mai exactă a lui în vederea înțelegerii situației valorilor și a perioadelor.”*

Asocierea contestatoare a anexat acestui răspuns Certificatul de referință în limba maghiară tradus în limba română nr. FPH028/77-10/2015, emis cu completări, la data de 10.07.2015, de Primăria ...în calitate de beneficiar al contractului.

Având în vedere certificatul de referință nr. FPH028/77-10/2015 din 10.07.2015, retransmis ca urmare a răspunsului la clarificări, în care Primăria ...în calitate de beneficiar a detaliat serviciile prestate de ..., autoritatea contractantă, prin adresa nr. F2937 din 24.08.2015, a cerut a doua oară asocierii contestatoare să indice unde se regăsește în cadrul acestui certificat sau în documentele depuse în cadrul candidaturii, detalierea serviciilor de elaborare documentației de atribuire pentru contracte de lucrări tip Fidic Galben sau echivalent, conform Notei 1 la cerința 1 - experiența similară - din fișa de date.

Asocierea contestatoare răspunde prin adresa nr. 1082 din 02.09.2015, în care se fac cunoscute, printre altele, următoarele:

*„Pag. 0043 documente de calificare*

*În susținere s-a detaliat în pag. 3 din certificatul FPH028/77-10/2015 transmis prin răspunsul nostru la solicitarea de clarificări nr. F2199/17.07.2015, fiind de la sine înțeles, conform procedurilor FIDIC faptul că într-un astfel de proiect sunt aplicabile ambele tipuri, conform legislației naționale și internațional aplicabile, funcție de valoarea și complexitatea investițională, sens în care, pentru susținerea afirmațiilor noastre, vă transmitem atașat Declarația oferită de reprezentantul legal al ....”*

Asocierea contestatoare a anexat acestui răspuns declarația domnului Schulek János în limba maghiară tradusă în limba română emisă la data de 13.05.2015, în calitate de reprezentant al ...., prin care arată următoarele:

*„Societatea noastră a efectuat lucrarea prezentată la licitație la solicitarea beneficiarului Primăria ..., a cărui obiect au fost servicii de proiectare la etapa finală a canalizării integrale din .... Denumirea proiectului pe parcursul derulării contractului s-a schimbat în Proiect integrat de canalizare complexă în ....*

*În legătură cu sarcinile prezentate în lucrarea de referință, Societatea noastră a efectuat printre altele și următoarele activități:*

- Ridicări topografice*
- Activități de expertizare tehnică*
- Cerere de finanțare și actualizarea studiului de fezabilitate, asistență tehnică în mecanismul de luarea deciziilor*

- În cadrul asistenței tehnice:*

- o Asistența pe parcursul audierilor publice, asistența tehnică pe parcursul consultărilor*
- o Formularea răspunsurilor în legătură cu cererile de finanțare pe parcursul procesului național de asigurare a calității*
- o Coordonarea consultărilor profesionale*
- o Pregătirea procedurii de achiziție publică pentru execuție lucrări, asistența tehnică pentru beneficiar*
- o Elaborarea documentațiilor tehnice și de proiectare în conformitate cu cerințe tip Fidic Galben*

*Facem prezenta declarație în susținerea și detalierea Certificatului de referință prezentat.”*

Ca atare, reține Consiliul, faptul de a prezenta Certificatul de referință în limba maghiară, tradus în limba română nr. FPH028/77-10/2015, emis cu completări, la data de 10.07.2015, de Primăria ..., pentru dovedirea experienței similare, nu este de natură să îndeplinească cerința din fișa de date potrivit căreia operatorul economic trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani servicii de elaborare documentații de atribuire pentru contracte de lucrări tip FIDIC GALBEN sau echivalent.

Analizând documentele dosarului achiziției publice, Consiliul reține că asocierea ... - ... a depus, în completarea documentelor de calificare, Certificatul de referință în limba maghiară tradus în limba română nr. FPH028/77-10/2015, emis cu completări, la data de 10.07.2015 și o declarație în susținerea acestui certificat, reprezentând servicii de elaborare documentații de atribuire pentru contracte de lucrări tip FIDIC ROȘU.

Potrivit art. 7 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini

contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Față de prevederile evocate, Consiliul reține că acestea se referă la capacitatea tehnică și/sau profesională, în speță la experiența similară a operatorului economic participant la procedură.

Nici cel de-al doilea certificat depus de asocierea contestatoare nu este de natură să îndeplinească cerința din fișa de date (certificatul de referință nr. FPH028/77-10/2015 din 10.07.2015), deoarece acesta nu face dovada prestărilor de servicii de elaborare documentații de atribuire pentru contracte de lucrări tip FIDIC GALBEN sau echivalent.

Faptul că asocierea contestatoare a prezentat o declarație în susținerea Certificatului de referință nr. FPH028/77-10/2015, pentru demonstrarea prestărilor de servicii de elaborare documentații de atribuire pentru contracte de lucrări tip FIDIC GALBEN, neînsoțită de certificări din partea beneficiarului care să ateste aceste susțineri nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, nefiind întrunite condițiile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. a) teza finală, potrivit căroră demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic numai în cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestui beneficiar privat, ori în speță este vorba de o instituție publică, respectiv Primăria ....

Astfel, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea ca inacceptabilă și neconformă a candidaturii depusă de asocierea ... - ..., în acord cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) coroborate cu art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta fiind depusă de un candidat care nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și explicațiile prezentate de candidat nu sunt concludente.

Cererea asocierii contestatoare de a depune concluzii oral în fața Consiliului în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va fi respinsă având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 24 (douăzeci și cinci) pagini.