



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 430 din 14.10.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 14.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19914 din 15.09.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... - Director Tehnic, împotriva adresei nr. 32368 din 12.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE ECHIPAMENTE SPECIALE ȘI UTILAJE”, coduri CPV 42990000-2 - Diverse utilaje cu utilizare specială (Rev.2), 71356300-1 - Servicii de suport tehnic (Rev.2), cu referire la Lotul nr. 3 - „Instalație tractabilă de curățat canale cu jet de înaltă presiune”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 32368 din 12.10.2015;
- constatarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și continuarea participării la procedura de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ....

Anulează raportul procedurii pentru lotul 3, în partea dedicată ofertei depuse de ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... pentru lotul 3, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere vizând constatarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă, pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în ceea ce privește lotul 3, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE ECHIPAMENTE SPECIALE ȘI UTILAJE”, cu referire la Lotul nr. 3 – „*Instalație tractabilă de curățat canale cu jet de înaltă presiune*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 32368 din 12.10.2015, i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu corespunde cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește capacitatea rezervorului de apă de 600 l și lungimea furtunului pentru spălare sub presiune, în lungime de 80 m.

Față de aceste aspecte, contestatoarea susține că în cadrul propunerii tehnice – date comparative cu cerințele caietului de sarcini – la pagina 1, a oferit capacitate rezervor apă de 730 l, iar la pagina 2, furtun spălare sub presiune cu o lungime de 80 m,

considerând că, astfel, propunerea sa tehnică se încadrează și răspunde tuturor cerințelor caietului de sarcini.

Contestatoarea menționează că, deși capacitatea rezervorului este mai mare, respectiv 730 l în loc de 600 l, nu afectează în niciun fel masa maximă a instalației, tonajul echipamentului rămânând constant, obținând acest lucru din greutatea celorlalte elemente ale echipamentului.

... apreciază că acest aspect reprezintă un avantaj în sprijinul autorității contractante, întrucât echipamentul va avea o autonomie în timp de funcționare cu 20% mai mare, calculată prin prisma debitului pompei de apă.

În ceea ce privește lungimea furtunului pentru spălare, contestatoarea admite că există o neconcordanță cu pliantul de prezentare, unde este menționată lungimea de 60 m, însă, aceasta afirmă ca trebuie luată în considerare propunerea sa tehnică, unde se menționează lungimea de 80 m, precizând că această neconcordanță ar fi fost corectată dacă i s-ar fi solicitat o clarificare în acest sens.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 10678/.../... din 16.10.2015, să comunice, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din același act normativ, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, precum și confirmarea primirii acesteia, în conformitate cu art. 271 alin. (1) și alin. (3) din ordonanța de urgență.

Prin adresa nr. 441 din 19.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20214 din 20.10.2015, contestatoarea, a transmis cele solicitate de Consiliu prin adresa mai sus menționată.

Prin adresa nr. 10812/.../... din 20.10.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada prelungirii valabilității poliței de asigurare de garanție de bună conduită nr. 0130506/19.10.2015, emisă de ... – Societate de Asigurare și Reasigurare SA, în conformitate cu dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (5) din ordonanța de urgență, să transmită copia chitanței nr. 0134248/19.10.2015, prin care a fost plătită prima de asigurare, în valoare de 300 lei, precum și dovada depunerii garanției de bună conduită, în original, la sediul autorității contractante, având în vedere prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (3) din ordonanța de urgență.

Prin adresa nr. 33455 din 20.10.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu cu nr. 20257 din 20.10.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă aduce argumente împotriva celor susținute de contestatoare, precizând că, în ceea ce privește capacitatea rezervorului de apă și lungimea furtunului pentru spălare sub presiune, comisia de evaluare a ofertelor a luat în calcul elementele din pliantul de prezentare depus de ofertantă și nu cele din propunerea tehnică comparativă, întrucât caracteristicile tehnice ale instalației tractabile de curățat canale cu jet de înaltă presiune din pliant sunt cele ofertate și către terți beneficiari și reprezintă caracteristicile tehnice reale ale instalației.

Autoritatea contractantă menționează că nu a fost oportună o solicitare de clarificări referitoare la lungimea furtunului de presiune ofertat, întrucât, caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini sunt imperios necesare în vederea realizării activității specifice și nu se acceptă caracteristici diferite, care ar afecta tonajul utilajului menit să intervină în toate condițiile reale din teren, aducând argumente în acest sens.

Prin adresa nr. 454 din 22.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20456 din 22.10.2015, contestatoarea a transmis dovada prelungirii valabilității poliței de asigurare de garanție de bună conduită, dovada transmiterii acesteia, în original, către autoritatea contractantă, precum și copia chitanței nr. 0134248 din 19.10.2015.

Prin adresa nr. 33476 din 20.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20329 din 21.10.2015, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, pentru lotul 3, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, în original.

La data de 23.10.2015, contestatoarea a comunicat Consiliului, prin fax, copie a chitanței nr. 0134249 din 21.10.2015, reprezentând prima de asigurare suplimentară, aferentă prelungirii valabilității garanției de bună conduită.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE ECHIPAMENTE SPECIALE ȘI UTILAJE”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 15.492.000 lei, fără TVA, lotul 3 având ca obiect „Instalație tractabilă de curățat canale cu jet de înaltă presiune” și o valoare estimată de 540.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 27240 din 31.08.2015.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 9035 din 09.10.2015.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 32368 din 12.10.2015, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 3 – *„Instalație tractabilă de curățat canale cu jet de înaltă presiune”*. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece: *„În caietul de sarcini s-a solicitat capacitate rezervor apă de 600 l și lungime furtun pentru spălare sub presiune în lungime de 80 m. În oferta tehnică prezentată la fila 5, capacitatea rezervorului de apă este de 730 l, iar lungimea furtunului de presiune este de 60 m. Caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini sunt imperios necesare în vederea realizării activității specifice și nu se acceptă caracteristici diferite care ar afecta tonajul utilajului și lungimea rețelelor de canalizare ce urmează a fi curățate. În consecință oferta depusă de dumneavoastră este neconformă, potrivit art. 36, alin. (2), litera a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei nr. 32368 din 12.10.2015;
- constatarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și continuarea participării la procedura de achiziție publică.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la lotul 3 – *„Instalație tractabilă de curățat canale cu jet de înaltă presiune”*, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

*Caracteristici produs*

[...]

- *Volum 600 l*

[...]

- *Furtun pentru spălare sub presiune: lungime 80 m, diametru 1/2”*

În fișa de date, secțiunea IV – *„Procedura”*, capitolul IV.4) – *„Prezentarea ofertei”*, punctul IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, s-au menționat, printre altele, următoarele:

*Propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini.*

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Din verificarea ofertei contestatoarei rezultă că într-adevăr un element al ofertei sale pentru lotul 3, respectiv volumul, este mai mare decât cel din caietul de sarcini publicat în SEAP de către autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, Consiliul reține că cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini a fost respectată de ofertanta contestatoare prin ofertarea unui rezervor cu un volum de 730 l față de cel de 600 l indicat în caietul de sarcini publicat în SEAP.

Pe de altă parte, dacă autoritatea contractantă ar fi prevăzut în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, că acest volum este maxim acceptat, acesta ar fi fost îndrituită să respingă oferta contestatoarei pentru depășirea acestui maxim.

În cazul de față cerința minimă fiind îndeplinită prin ofertarea unui volum mai mare al rezervorului, aceasta putând constitui un avantaj creat autorității contractante.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante referitoare la dificultățile în exploatarea utilajului, deoarece aceasta face afirmații cu caracter general, fără a aduce dovezi în susținerea acestora.

În ceea ce privește cerința privind lungimea furtunului pentru spălare sub presiune, Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă de contestatoare este menționat faptul că furtunul pentru spălare sub presiune este de 80 m.

De asemenea, Consiliul observă că în documentele suport depuse în susținerea propunerii tehnice, contestatoarea a depus un pliant al instalației tractabile de curățat canale cu jet de înaltă presiune care arată, printre altele, că lungimea furtunului de presiune este de 60 m.

După cum se poate observa există neconcordanțe de ordin cantitativ între propunerea tehnică și pliant, care nu au fost clarificate de către autoritatea contractantă.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Având în vedere al doilea motiv de respingere a ofertei ... reținut de autoritatea contractantă, Consiliul stabilește că aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a solicita ofertantei clarificări privind neconformitatea constatată și de a primi răspunsurile acesteia și să le examineze prin prisma aplicării prevederilor art. 79 din hotărârea de guvern.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de autoarea contestației sunt întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. Lt. Drăghescu nr. 20, ..., cod poștal 610125 și să anuleze raportul procedurii pentru lotul 3, în partea dedicată ofertei depuse de ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... pentru lotul 3, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere vizând constatarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă, va fi respins ca inadmisibil, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea conformității ofertelor reprezentând atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 3, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...



**MEMBRU COMPLET,**  
...

**MEMBRU COMPLET,**  
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (opt) pagini.