



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația din data de 09.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19600/12.10.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., județul ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către C..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Proiect tehnic reabilitare și modernizare Pavilioane C1, ..., C8, C9, C12 din cadrul ...- ...”, s-a solicitat anularea adresei nr. 12136/05.10.2015, privind comunicare rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin decizia nr. ...S/.../... din 14.10.2015, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca nefondat.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca

nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația din data de 09.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19600/12.10.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de C..., critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa, ca neconformă.

Urmare solicitării de clarificări din partea autorității contractante, prin care i s-a cerut să detalieze anumite aspecte legate de oferta depusă, petenta susține că a explicat cum anume a îndeplinit cerința minimă din documentația de atribuire, prevalându-se de prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006. În cadrul ofertei depuse, a specificat legislația pe care o va respecta atunci când va aduce la îndeplinire obligațiile asumate, cu elementele obligatorii pe care proiectanții trebuie să le prezinte, printre care se regăsesc și informațiile solicitate de autoritate.

Astfel, cu titlul de exemplu, contestatoarea arată că, la întrebarea nr. 1, prin care i s-a cerut să arate unde anume, în propunerea tehnică depusă, a descris elaborarea documentațiilor, a făcut trimitere la reglementările și legile care stabilesc ca fiind obligatorie scrierea materialelor solicitate de autoritate. Deși, prin răspunsurile trimise a detaliat ce anume va prezenta în timpul derulării proiectului și care este legislația la care se raportează, autoritatea a considerat că acestea nu sunt concludente și a respins oferta ca fiind neconformă, fără însă a detalia ce anume nu a fost respectat.

Același regim l-a avut și răspunsul la clarificările referitoare la propunerea financiară, pe care autoritatea le-a considerat neconcludente, fără însă a specifica ce anume nu este clar în informația transmisă.

Contestatoarea ține să precizeze că, autoritatea contractantă, în loc să clarifice aspectele care sunt neconcludente și să verifice dacă sunt îndeplinite condițiile enumerate de art. 78 și 79 din HG nr. 925/2006, înțelege să elimine oferta cu prețul cel mai scăzut și să o atribuire ofertantului care a avut cel mai mare preț, bazându-se pe un formalism excesiv.

Prin adresa nr. 10505/...-.../13.10.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia

dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea contestației, atașat punctului său de vedere nr. 12483/13.10.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 19798/13.10.2015, prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Comisia de evaluare a analizat oferta tehnică a contestatoarei SC ... SRL, considerând că este necesar a se solicita clarificări cu privire la nerespectarea caietului de sarcini și a capitolului IV.4.1 din fișa de date a achiziției - Modul de prezentare a propunerii tehnice. Această solicitare a fost necesară, întrucât ofertantul a prezentat o propunere tehnică care nu a fost elaborată în conformitate cu documentația de atribuire, respectiv nu a descris serviciile ce urmează a fi prestate. Totodată, comisia de evaluare a analizat și propunerea financiară, constatând că prețul ofertei reprezintă 49,85% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică. În concluzie, comisia de evaluare a solicitat clarificări în data de 22.09.2015, prin adresa nr. 11361.

SC ... SRL a răspuns, în termen, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 11370/25.09.2015.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă conținutul solicitării de clarificare și răspunsurile date de ofertant, astfel:

PROPUNEREA TEHNICĂ:

Întrebarea nr. 1:

„În conformitate cu precizarea autorității contractante din fișa de date a achiziției, cap IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice:

În oferta tehnică proiectantul va descrie cum va asigura prestarea serviciilor de proiectare:

2. Breviare de calcul și caiete de sarcini pe specialități, pentru fiecare pavilion în parte;

Vă solicităm să ne precizați unde, în cadrul ofertei dumneavoastră ați descris elaborarea acestor documentații”.

Răspuns la întrebarea nr. 1:

„În cadrul propunerii tehnice la pagina 5 am menționat: Conform caietului de sarcini documentațiile tehnice vor avea ca bază de elaborare următoarele:

- Cerințele de proiectare ale beneficiarului - tema de proiectare,*
- Reglementari tehnice și legislative în vigoare, printre car:*
- Legea 10/1995 privind calitatea în construcții și Legea 123/2007*
- legea 50/1991 republicată modificată și completată privind autorizarea lucrărilor de construcții,*
- HG 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții,*
- Ordinul nr. 863/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente*

investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții,

- SR ISO 6240/1998, SR ISO 6241/1998 - Standarde de performanță în clădiri,

- Normativele NC 001/1999, P100/2004, NP015/1997, NP068/2002, PI 18/1999, NP008/1997, 1 13/2002, 15/1998, 17/2002, 118-1/2001, 118-2/2002, 19/1994, NP086/2005, NT-DPE-01/2004, Ord 840/2007, ord 261/2007, ord 914/2006, ord 1301/2007."

Concluzia comisiei de evaluare privind răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 1:

Așa cum rezultă din cele prezentate mai sus, oferantul a recunoscut prin răspunsul la clarificare că nu a descris prestarea serviciilor de proiectare referitoare la „2. Breviare de calcul și caiete de sarcini pe specialități, pentru fiecare pavilion în parte.”

Mai mult, solicitarea autorității contractante se referea la indicarea, în cadrul ofertei prezentate, a locului unde s-a făcut precizarea solicitată prin fișa de date a achiziției. Prin răspunsul său, petenta nu a indicat locul din ofertă unde a furnizat informațiile solicitate.

Autoritatea contractantă consideră că propunerea tehnică prezentată trebuia elaborată în conformitate cu caietul de sarcini nu numai prin referire la legislație. Conform capitolului IV.4.1 din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică prezentată de ofertant nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini.

Prin răspunsurile date, ofertantul a completat propunerea tehnică prezentată, astfel că oferta a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Întrebarea nr. 2

„În conformitate cu precizarea autorității contractante din fișa de date a achiziției cap II.4 Modul de prezentare a propunerii tehnice: În oferta tehnică proiectantul va descrie cum va asigura prestarea serviciilor de Proiectare: ...

3. Liste de cantități de lucrări, pentru fiecare pavilion în parte; Vă solicităm să ne precizați unde, în cadrul ofertei dumneavoastră ați descris elaborarea acestor documentații.”

Răspuns la întrebarea nr. 2:

„În cadrul propunerii tehnice la pagina 5 am menționat: Conform caietului de sarcini documentațiile tehnice vor avea ca bază de elaborare următoarele.

- Cerințele de proiectare ale beneficiarului - tema de proiectare;
- Reglementări tehnice și legislative în vigoare, printre care:
- legea 10/1995 privind calitatea în construcții și legea 123/2007
- legea 50/1991 republicată modificată și completată, privind autorizarea lucrărilor de construcții;

- HG 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții;

- *Ordinul nr. 863/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții;*

- *SR ISO 6240/1998, SR ISO 6241/1998 - Standarde de performanță în clădiri;*

- *Normativele NC 001/1999, P100/2004, NP015/1997, NP068/2002, PI 18/1999, NP008/1997, I 12/2002, 15/1998, 17/2002, 118-1/2001, 118-2/2002, 19/1994, NP086/2005, NT-DPE-01/2004*

Ord. 840/2007, ord 261/2007, ord 914/2006, ord 1301/2007”.

Comisia de evaluare precizează Concluzia comisiei de evaluare privind răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 2:

Așa cum se observă din răspunsul dat, oferantul a recunoscut prin răspunsul la clarificare că nu a descris prestarea serviciilor de proiectare referitoare la „3. Liste de cantități de lucrări, pentru fiecare pavilion în parte”.

Prin răspunsurile date, ofertantul a completat propunerea tehnică prezentată, astfel că oferta a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Întrebarea nr. 3

„În conformitate cu precizarea autorității contractante din fișa de date a achiziției, cap IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice: În oferta tehnică proiectantul va descrie cum va asigura prestarea serviciilor de Proiectare:

6. Asigurarea suportului tehnic, dacă este necesar, în timpul perioadei de notificare a defectelor (Perioadei de bună execuție) pentru fiecare pavilion în parte;

Vă solicităm să ne precizați unde, în cadrul ofertei dumneavoastră ați descris această activitate.”

Răspuns la întrebarea nr. 3:

„În cadrul propunerii tehnice la pagina 9 am menționat următoarele: Asistența tehnică se va acorda pentru toate specialitățile din proiect pe toată durata de execuție a lucrărilor până la recepția la terminarea lucrărilor, inclusiv până la recepția finală”.

Concluzia comisiei de evaluare privind răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 3:

Așa cum se observă din răspunsul dat, oferantul a recunoscut prin răspunsul la clarificare că nu a descris prestarea serviciilor de proiectare referitoare la „6. Asigurarea suportului tehnic, dacă este necesar, în timpul perioadei de notificare a defectelor (Perioadei de bună execuție) pentru fiecare pavilion în parte”.

Prin răspunsurile date, ofertantul a completat propunerea tehnică prezentată, astfel că oferta a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Întrebarea nr. 4:

„În conformitate cu precizarea autorității contractante din fișa de date a achiziției, cap IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice: În oferta tehnică proiectantul va descrie cum va asigura prestarea serviciilor de Proiectare: 7. Elaborarea Programelor de verificare și control pe faze determinante, pentru fiecare pavilion în parte.

Vă solicităm să ne precizați unde, în cadrul ofertei dumneavoastră ați descris elaborarea acestor documentații.”

Răspuns la întrebarea nr. 4:

„În cadrul propunerii tehnice la pagina 5 am menționat: Conform caietului de sarcini documentațiile tehnice vor avea ca bază de elaborare următoarele:

- Cerințele de proiectare ale beneficiarului - tema de proiectare*
- Reglementări tehnice și legislative în vigoare, printre care*
- Legea 10/1995 privind calitatea în construcții și Legea 123/2007,*
- Legea 50/1991 republicată, modificată și completată, privind autorizarea lucrărilor de construcții.*

- HG 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții,*

- Ordinul nr. 863/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții,*

- SR ISO 6240/1998, SR ISO 6241/1998 - Standarde de performanță în clădiri,*

- Normativele NC 001/1999, P100/2004, NP015/1997, NP068/2002, PI 18/1999, NP008/1997, I 12/2002, 15/1998, 17/2002, 118-1/2001, 118-2/2002, 19/1994, NP086/2005, NT-DPE-01/2004*

Ord. 840/2007, ord 261/2007, ord 914/2006, ord 1301/2007”.

Concluzia comisiei de evaluare, privind răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 4:

Ca și la solicitările anterioare, ofertantul a recunoscut prin răspunsul la clarificare că nu a descris prestarea serviciilor de proiectare referitoare la „7. Elaborarea Programelor de verificare și control pe faze determinante, pentru fiecare pavilion în parte”.

Prin răspunsurile date, ofertantul a completat propunerea tehnică prezentată, astfel că oferta a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Întrebarea nr. 5

„În conformitate cu precizarea autorității contractante din fișa de date a achiziției, cap IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice: Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat în corelație cu caietul de sarcini. Vă solicităm să ne precizați unde, în cadrul ofertei dumneavoastră ați prezentat detaliat elementele propunerii tehnice în corelație cu caietul de sarcini.”

Răspuns la întrebarea nr. 5:

„Conform cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date: Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Memoriile D.A.L.I. și piesele desenate, precum și prevederile Legii nr. 10/1995 - Legea calității în construcții și a HG nr. 28/2008, HG 28/2008, privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții și ale Ordinului nr. 863/2008 al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții. Propunerea tehnică, în original, va fi prezentată într-un plic separat.

Propunerea tehnică va fi semnată de persoane împuternicite ale operatorului economic - va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat în corelație cu caietul de sarcini.

Propunerea tehnică întocmită de către compania noastră respectă toate cerințele caietului de sarcini, și a fost întocmită în mod coerent și detaliat, urmărind cu exactitate toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Pe tot parcursul propunerii tehnice se pot identifica în mod clar toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini”.

Concluzia comisiei de evaluare privind răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 5:

Prin răspunsul dat, ofertantul nu a precizat unde în cadrul ofertei sale a prezentat detaliat elementele propunerii tehnice în corelație cu caietul de sarcini, în conformitate cu precizarea autorității contractante din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Prin răspunsurile date, ofertantul a completat propunerea tehnică prezentată, astfel că oferta a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

PROPUNEREA FINANCIARĂ:

Comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 11361/22.09.2015, solicitând următoarele:

„Având în vedere că prețul ofertei dumneavoastră de 284.625,00 lei fără TVA reprezintă un procent de 49,85% față de valoarea estimată a contractului de achiziție publică, vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei dvs. Temeiul acestei solicitări de clarificări este art. 202 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări

publice și a contractelor de concesiune de servicii, modificată și completată:

(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

și art. 36¹ alin. (2) - În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență; și art. 36¹ alin. (3) - În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru - din HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, modificată și completată.

Răspunsul ofertantului referitor la propunerea financiară prezentată:

„Pentru a răspunde la clarificarea dumneavoastră privind justificarea prețului din oferta financiară vă prezentăm mai jos detalierea prețului pe faze de proiectare:

Denumire corp clădire	Suprafața desfasurata mp	DTAC - DTOE (Doc. Avize)	PTh+ DE	Asistenta Tehnica	TOTAL/Corp	TVA
Corp CI-PAVILION 1 Psihoterapie	794	11198.82	223 9 7.65	3732 94	37329.41	8959.0584
Corp ...- Pavilion II Psihiatrie	1360	19181.86	38363.72	6393.95	63939.54	15345.4896
Corp CS- Pavilion Central	3071	43314,34	86628.68	14438.11	144381.13	34651.4712
Corp C9-Sala mese	189	2665. 72	5331,43	888.57	8885.72	2132.5728
Corp C21-PAVILION IV Postcursa toxicomani	640	9026. 76	18053.52	3008.92	30089.20	7221.408
TOTAL	6054	85387.50	170775.00	28462.50	284625.00	68310

Precizăm faptul că SC ... SRL are o activitate îndelungată în proiectarea de specialitate (arhitectură, rezistență, instalații etc.) și deține un număr suficient de specialiști angajați, cu înaltă calificare în elaborarea de proiecte de tipul celor solicitate prin caietul de sarcini și tema de proiectare.

Activitatea anterioară desfășurată și experiența acumulată prin elaborarea de proiecte similare permit asigurarea desfășurării activității

în timpul stabilit de autoritatea contractantă, cu prețuri competitive pentru domeniul proiectării din România. Echipa de proiect acoperă toate ariile de interes în elaborarea documentațiilor tehnice și asistenței tehnice de specialitate și are o experiență solidă în proiecte similare.

Aceste aspecte ne permit să susținem cu costuri competitive elaborarea documentațiilor și asigurarea asistenței tehnice așa cum sunt solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea analizând lista ofertelor financiare depuse de toți operatorii economici care au participat la această procedură, se constată că un procent de 66,66% dintre operatorii economici s-au încadrat cu prețurile într-o marjă de aproximativ 5 procente, ceea ce ne asigură că prețul ofertat este competitiv pentru domeniul proiectării din România, după cum reiese din tabelul următor:

Nr. ctr.	Ofertanți	Oferta financiara RON	Procent din Buget %
1.	S.C. SERVCOM GROUP 95 S.R.L	313994.24	55.00
2.	S.C. ... S.R.L	284625.00	49.85
3.	S.C. ART CONSTRUCT S.R.L	444060.90	77.78
4.	S.C. FRISAROM ENGINEERING S.R.L.	393510.00	68.93
5.	S.C. NOVELTY AE S.R.L.	311436.44	54.55
6..	S.C. NOX INTERNATIONAL S.R.L	314000.00	55.00

În concluzie:

Prețurile serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, iar subscrisa prin detalierea ofertei depuse, coroborează acest element cu demonstrarea posibilității reale de a putea furniza aceste servicii la prețurile ofertate.

Având în vedere stadiul actual al economiei de piață, precum și preocupările operatorilor economici legate de controlul și optimizarea costurilor, oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire reflectă efortul real al operatului de a depune o ofertă competitivă.

Prețul ofertat susține costurile ofertei, astfel încât asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

Oferta subscrisei se bazează pe fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, precum și pe soluțiile tehnice adoptate și sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru furnizarea produselor și prestarea serviciilor."

Concluzia comisiei de evaluare, privind răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 6:

Ofertantul nu a prezentat răspuns explicit la solicitarea de clarificare, respectiv nu a furnizat informații verificabile și în raport cu solicitarea de clarificare (de exemplu: se puteau furniza informații privind numărul de ore/om pe activități, însoțite de prețuri lei/oră și proiectant, din care să reiasă valorile cuprinse în propunerea financiară). Absența acestor date elementare a pus comisia de evaluare în situația de nu avea la dispoziție elementele concrete din care să reiasă că prețul ofertei este unul real și competitiv, mai ales că ofertantul a prezentat propunerea financiară cu prețul cel mai scăzut.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul și a constatat că ofertantul nu a justificat prețul, nu a prezentat fundamentarea

economică a modului de formare a prețului, conform art. 202 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006. Răspunsul fiind neconcludent, oferta a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Proiect tehnic reabilitare și modernizare Pavilioane C1, ..., C8, C9, C12 din cadrul ...- ...”, C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor șase oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 10832 din 08.09.2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 11752/01.10.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 12136/05.10.2015), SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea adresei nr. 12136/05.10.2015, privind comunicare rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 12136/05.10.2015 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca neconformă din următoarele considerente:

Motivul concret care a stat la baza descalificării ofertei este următorul:

Privind propunerea dumneavoastră tehnică:

Comisia de evaluare a solicitat prin clarificarea nr. 11361/22.09.2015 următoarele:

Întrebarea nr. 1

În conformitate cu precizarea autorității contractante din fișa de date a Achiziției, cap IV. 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice:

În oferta tehnică proiectantul va descrie cum va asigura prestarea serviciilor de Proiectare:

.....

2. Breviare de calcul și caiete de sarcini pe specialități, pentru fiecare pavilion în parte:

Vă solicităm să ne precizați unde în cadrul ofertei dumneavoastră ați descris elaborarea acestor documentații.

Întrebarea nr. 2

În conformitate cu precizarea autorității contractante din Fișa de Date a Achiziției, cap IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice:

În oferta tehnică proiectantul va descrie cum va asigura prestarea serviciilor de Proiectare:

.....

3. Liste de cantități de lucrări, pentru fiecare pavilion în parte;

Vă solicităm să ne precizați unde, în cadrul ofertei dumneavoastră ați descris elaborarea acestor documentații.

Întrebarea nr 3

În conformitate cu precizarea autorității contractante din Fișa de Date a Achiziției cap IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice:

În oferta tehnică proiectarul va descrie cum va asigura prestarea serviciilor de Proiectare.

6 Asigurarea suportului tehnic, dacă este necesar, în timpul perioadei de notificare a defectelor (Perioadei de bună execuție) pentru fiecare pavilion în parte:

Vă solicităm să ne precizați unde, în cadrul ofertei dumneavoastră ați descris această activitate.

Întrebarea nr. 4

În conformitate cu precizarea autorității contractante din Fișa de Date a Achiziției cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice:

În oferta tehnică proiectantul va descrie cum va asigura prestarea serviciilor de Proiectare.

7. Elaborarea Programelor de verificare și control pe faze determinante, pentru fiecare pavilion în parte:

Vă solicităm să ne precizați unde, în cadrul ofertei dumneavoastră ați descris elaborarea acestor documentații.

Întrebarea nr. 5

În conformitate cu precizarea autorității contractante din Fișa de Date a Achiziției cap IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

„Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat în corelație cu Caietul de sarcini”.

Vă solicităm să ne precizați unde, în cadrul ofertei dumneavoastră ați prezentat detaliat elementele propunerii tehnice în corelație cu Caietul de sarcini.

Privind propunerea dumneavoastră financiară:

Având în vedere că prețul ofertei dumneavoastră de 284.625,00 lei fără TVA reprezintă un procent de 49,85% față de valoarea estimată a contractului de achiziție publică, vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei dvs. Temeiul acestei solicitări de clarificări este art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, modificată și completată:

„1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără T.V.A. reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. "

și art. 36¹, alin. (2) „În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”, și art. 36¹, alin. (3) „În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru” din HG. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, modificată și completată, cu termen de răspuns în data de 25.09.2015, ora: 11.00.

Ați răspuns în termen.

Conform Cap. IV.4.1 din Fișa de date a achiziției - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră nu respectă cerințele minime din Caietul de sarcini. Comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică nu este prezentată în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini.

Prin răspunsul dat ați completat propunerea tehnică, răspunsul fiind neconcludent, prin neasumarea cerințelor din caietul de sarcini, declarând oferta neconformă, în conformitate cu prevederile art.79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile

solicitate sau în cazul în care explicațiile, prezentate de ofertanți nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă" și art. 36 alin. (2), pct.a) din H.G. nr. 925/2006: „nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini”.

Privind propunerea dumneavoastră financiară:

Comisia de evaluare a analizat răspunsul și a constatat că nu ați justificat prețul, nu ați prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, conform art.202, alin. 2, lit. a) din OUG nr. 34/2006. „Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate”, considerând răspunsul neconcludent, declarând oferta neconformă, conform prevederilor art. 79, alin.1 din H.G nr. 925/2006 „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Ofertantul declarat câștigător este S.C. SERVCOM GRUP 85 SRL, cu o valoare de 313.994,24 fără TVA.

Criticile contestatoarei, formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru prezentarea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante privind propunerea tehnică, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006, (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la modul de întocmire a propunerii tehnice, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat:

Ofertanții vor prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul Caietului de sarcini, a Memoriilor Tehnice și a pieselor desenate din cadrul DALI, atașate.

Propunerea tehnică va include (dar nu se va limita la):

Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele din caietul de sarcini, Memoriile tehnice și piesele desenate din D.A.L.I. și că soluția sa tehnică prezentată îndeplinește întru totul aceste specificații. De asemenea oferta trebuie să convingă Autoritatea Contractantă că în caz de atribuire ofertantul dispune de resurse suficiente precum și de experiența necesară pt. a asigura prestarea serviciilor supuse achiziției publice;

În oferta tehnică proiectantul va descrie cum va asigura prestarea serviciilor de Proiectare:

1. Documentațiile pentru Proiectele tehnice cu detalii de execuție, inclusiv, documentația pentru obținerea autorizației de construire (DTAC) și DTOE) cu avizele și studiile de specialitate solicitate prin certificatul de urbanism, pentru fiecare pavilion în parte;

2. Breviare de calcul și caiete de sarcini pe specialități, pentru fiecare pavilion în parte;

3. Liste de cantități de lucrări, pentru fiecare pavilion în parte;

4. Asigura asistența tehnică pe perioada implementării proiectului pentru fiecare pavilion în parte;

5. Elaborează Instrucțiunile privind comportarea în timp a construcției pentru fiecare pavilion în parte;

6. Asigurarea suportului tehnic, dacă este necesar, în timpul perioadei de notificare a defectelor (Perioadei de buna execuție) pentru fiecare pavilion în parte;

7. Elaborarea Programelor de verificare și control pe faze determinante, pentru fiecare pavilion în parte;

Ofertanții vor prezenta, în cadrul propunerii tehnice un grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor – Formular nr. 17

În cadrul propunerii tehnice ofertantul are de asemenea obligația de a prezenta și:

- Declarație prin care ofertantul trebuie să dovedească faptul că la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări. Informațiile detaliate privind reglementările care sunt în vigoare și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: www.inspectmun.ro, formular 16.

În cazul asociațiilor, declarație pe proprie răspundere privind condițiile de muncă trebuie să fie completată de către fiecare membru al asociației.

- Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, Memoriile D.A.L.I. și piesele desenate, precum și prevederile Legii nr.10/1995- Legea calității în construcții și a HG nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții și ale Ordinului nr. 863/2008 al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții".

Propunerea tehnică, în original, va fi prezentată într-un plic separat;

Propunerea tehnică va fi semnată de persoane imputernicite ale operatorului economic – va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat în corelație cu Caietul de sarcini.

Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

Prezentarea unei propunerii tehnice care nu respectă cerințele minimale din caietul de sarcini poate duce la respingerea ofertei fiind considerată neconformă.

Prin urmare, prin propunerea tehnică contestatoarea trebuia să demonstreze că a înțeles corect cerințele din caietul de sarcini, Memoriile tehnice și piesele desenate din D.A.L.I. și că soluția sa tehnică prezentată îndeplinește întru totul aceste specificații, inclusiv să facă dovada că dispune de resursele necesare derulării serviciilor aferente contractului. Pentru a dovedi acest lucru, ofertanta contestatoare trebuia să descrie cum va asigura prestarea serviciilor de proiectare care fac obiectul acestui contract.

Prin propunerea tehnică prezentată, contestatoarea s-a limitat la a copia conținutul caietului de sarcini, fără a face o descriere a modului cum va asigura prestarea serviciilor de proiectare. Și în ceea ce privește dovedirea faptului că dispune de resurse suficiente pentru prestarea serviciilor de proiectare, contestatoarea s-a limitat la a susține că societatea noastră are resursele și experiența necesare pentru a asigura prestarea serviciilor la cele mai înalte standarde, fără a face vreo precizare privind personalul implicat, pregătirea acestuia și resursele tehnice de care dispune.

Prin adresa nr. 11361/22.09.2015 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul:

Privind propunerea dumneavoastră tehnică:

Întrebarea nr. 1

În conformitate cu precizarea autorității contractante din Fișa de Date a Achiziției, cap IV.4.1., Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„În oferta tehnică proiectantul va descrie cum va asigura prestarea serviciilor de Proiectare:

2. Breviare de calcul și caiete de sarcini pe specialități, pentru fiecare pavilion în parte:"

Vă solicităm să ne precizați unde, în cadrul ofertei dumneavoastră ați descris elaborarea acestor documentații.

Întrebarea nr. 2

În conformitate cu precizarea autorității contractante din Fișa de Date a Achiziției, cap IV.4.1., Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„În oferta tehnică proiectantul va descrie cum va asigura prestarea serviciilor de Proiectare:

3. Liste de cantități de lucrări, pentru fiecare pavilion în parte:"

Vă solicităm să ne precizați unde, în cadrul ofertei dumneavoastră ați descris elaborarea acestor documentații.

Întrebarea nr. 3

În conformitate cu precizarea autorității contractante din Fișa de Date a Achiziției, cap IV.4.1., Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„În oferta tehnică proiectantul va descrie cu va asigura prestarea serviciilor de Proiectare.

6. Asigurarea suportului tehnic, dacă este necesar, în timpul perioadei de notificare a defectelor (Perioadei de bună execuție) pentru fiecare pavilion în parte"

Vă solicităm să ne precizați unde, în cadrul ofertei dumneavoastră ați descris această activitate.

Întrebarea nr. 4

În conformitate cu precizarea autorității contractante din Fișa de Date a Achiziției, cap IV.4.1., Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„În oferta tehnică proiectantul va descrie cum va asigura prestarea serviciilor de Proiectare:

7. Elaborarea Programelor de verificare și control pe faze determinante, pentru fiecare pavilion în parte:"

Vă solicităm să ne precizați unde, în cadrul ofertei dumneavoastră ați descris elaborarea acestor documentații.

Întrebarea nr. 5

În conformitate cu precizarea autorității contractante din Fișa de Date a Achiziției, cap IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„Elementele propunerii tehnice se vor prezenta **detaliat** în corelație cu Caietul de sarcini".

Vă solicităm să ne precizați unde, în cadrul ofertei dumneavoastră ați prezentat detaliat elementele propunerii tehnice în corelație cu Caietul de sarcini.

Prin adresa de răspuns din 24.09.2015, contestatoarea precizează:

ÎNTREBAREA 1

În cadrul propunerii tehnice la pagina 5 am menționat:

„Conform caietului de sarcini documentațiile tehnice vor avea ca bază de elaborare următoarele:

- Cerințele de proiectare ale beneficiarului - tema de proiectare
- Reglementări tehnice și legislative în vigoare, printre care:
 - legea 10/1995 privind calitatea în construcții și legea 123/2007
 - legea 50/1991 republicată modificată și completată, privind autorizarea lucrărilor de construcții,
 - HG 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico- economice aferenți, investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții,
 - Ordinul nr. 863/2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții".
- SR ISO 6240 1998. SR ISO 6241/1998 Standarde de performanță în clădiri,

- Normativele NC 001/1999, P100/2004, NP015/1997, NP068/2002, P118/1999, NP008/1997, I13/2002, I 5/1998, I7/2002, I18-1/2001, I18-2/2002, I9/1994, NP086/2005, N- DPE-01/2004.

- Ord 840- 2007, ord. 261/2007, ord 914/2006, ord. 1301/2007.

Astfel, prin menționarea clară a faptului că documentațiile vor fi întocmite conform legislației în vigoare, enumerată în propunerea tehnică, rezultă în mod implicit că documentațiile vor conține breviarele de calcul și caietele de sarcini pe specialități întrucât, conform HG 28/2008, Ordinului 863/2008, legii 10/1995 și legii 50/199, ele fac parte integrantă și sunt menționate în conținutul cadru al documentațiilor care se execută în baza acestei legislații. Elaborarea lor este obligatorie în baza acestei legislații.

În cadrul propunerii tehnice la pagina 6: „În urma analizării documentațiilor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă (caiet de sarcini, fișa de date a achiziției, DA LI, clarificări ulterioare), a reglementărilor urbanistice, de către colectivul tehnic al S.C.DANTNA STAR S.R.L. susținem ca societatea noastră are resursele și experiența necesare pentru a asigura prestarea serviciilor la cele mai înalte standarde. Astfel, vom întocmi D.T.A.C.. D.T.O.E.. proiecte tehnice și detalii de execuție separat pe fiecare corp de clădire, pentru a se permite execuția lucrărilor separat pe fiecare corp de clădire”, **s-a menționat în mod explicit că toate documentațiile tehnice se vor elabora separat pentru fiecare corp de clădire. Astfel, dacă toate documentațiile tehnice, inclusiv proiectul tehnic de execuție, așa cum este specificat în propunerea tehnică, se vor elabora separat pentru fiecare corp de clădire în parte rezultă în mod implicit și clar că toate elementele care fac parte din conținutul cadru al proiectului, deci și breviarele de calcul și caietele de sarcini pe specialități vor fi elaborate pentru fiecare pavilion în parte.**

Pentru a răspunde cât mai clar la întrebarea dumneavoastră, dorim să specificăm că ne prevalăm astfel de prevederile art 80 alin 3 din HG 925/2006 și confirmăm că oferta noastră include și elaborarea breviarelor de calcul și a caietelor de sarcini pe specialități pentru fiecare pavilion în parte.

ÎNTREBAREA 2

În cadrul propunerii tehnice la pagina 5 am menționat: „Conform caietului de sarcini documentațiile tehnice vor avea ca bază de elaborare următoarele:

- Cerințele de proiectare ale beneficiarului - tema de proiectare
- Reglementări tehnice și legislative în vigoare, printre care:
 - legea 10/1995 privind calitatea în construcții și legea 123/2007
 - legea 50/1991 republicată modificată și completată, privind autorizarea lucrărilor de construcții,
- HG 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico- economice aferenți, investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții,

- Ordinul nr. 863/2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții".

- SR ISO 6240 1998. SR ISO 6241/1998 Standarde de performanță în clădiri,

- Normativele NC 001/1999. P100/2004, NP015/1997, NP068/2002, P118/1999, NP008/1997, I13/2002, I 5/1998, I7/2002. I18-1/2001, I18-2/2002, I9/1994, NP086/2005, N- DPE-01/2004.

- Ord 840- 2007, ord. 261/2007, ord 914/2006, ord. 1301/2007.

Astfel, prin menționarea clară a faptului că documentațiile vor fi întocmite conform legislației în vigoare, enumerată în propunerea tehnică, rezultă în mod implicit că documentațiile vor conține listele de cantități de lucrări întrucât, conform HG28/2008, Ordinului 863/2008, legii 10/1995 și legii 50/199, ele fac parte integrantă și sunt menționate în conținutul cadru al documentațiilor care se execută în baza acestei legislații. Elaborarea lor este obligatorie în baza acestei legislații.

În cadrul propunerii tehnice la pagina 6: „În urma analizării documentațiilor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă (caiet de sarcini, fișa de date a achiziției, DALI, clarificări ulterioare), a reglementărilor urbanistice, de către colectivul tehnic al S.C. ... S.R.L. susținem că societatea noastră are resursele și experiența necesare pentru a asigura prestarea serviciilor la cele mai înalte standarde. Astfel vom întocmi D.T.A.C., D.T.O.E., proiecte tehnice și detalii de execuție separat pe fiecare corp de clădire, pentru a se permite execuția lucrărilor separat pe fiecare corp de clădire.”, **s-a menționat în mod explicit că toate documentațiile tehnice se vor elabora separat pentru fiecare corp de clădire. Astfel, dacă toate documentațiile tehnice, inclusiv proiectul tehnic de execuție, așa cum este specificat în propunerea tehnică, se vor elabora separat pentru fiecare corp de clădire în parte rezultă în mod implicit și clar că toate elementele care fac parte din conținutul cadru al proiectului, deci și listele de cantități de lucrări vor fi elaborate pentru fiecare pavilion în parte.**

Pentru a răspunde cât mai clar la întrebarea dumneavoastră, dorim să specificăm că ne prevalăm astfel de prevederile art 80 alin 3 din HG 925/2006 și confirmăm că oferta noastră include și elaborarea listelor de cantități de lucrări pentru fiecare pavilion în parte.

ÎNTREBAREA 3

În cadrul propunerii tehnice la pagina 9 am menționat următoarele: „Asistența tehnică se va acorda pentru toate specialitățile din proiect pe toată durata de execuție a lucrărilor până la recepția la terminarea lucrărilor, inclusiv până la recepția finală”. **Astfel rezultă în mod implicit că vom asigura suportul tehnic, dacă este necesar,**

în timpul perioadei de notificare a defectelor (perioadei de bună execuție) pentru fiecare pavilion în parte.

Pentru a răspunde cât mai clar la întrebarea dumneavoastră, dorim să specificăm că ne prevalăm astfel de prevederile art 80 alin. 3 din HG 925/2006 și confirmăm că oferta noastră include și servicii de asigurare de suportul tehnic, când se va considera necesar, în timpul perioadei de notificare a defectelor (perioadei de bună execuție) pentru fiecare pavilion în parte.

ÎNTREBAREA 4

În cadrul propunerii tehnice la pagina 5 am menționat: „Conform caietului de sarcini documentațiile tehnice vor avea ca bază de elaborare următoarele:

- Cerințele de proiectare ale beneficiarului - tema de proiectare,
- Reglementari tehnice și legislative în vigoare, printre care:
- legea 10/1995 privind calitatea în construcții și legea 123/2007,
- legea 50/1991 republicată modificată și completată, privind autorizarea lucrărilor de construcții,
- HG 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico- economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții,
- Ordinul nr. 863/2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții"
- SR ISO 6240/1998. SR ISO 624/1 998- Standarde de performanță în clădiri
- Normativele NC 001/1999, P100/2004, NP015/1997, NP068/2002, P118/1999, NP008/I997, I 13/2002, I5/1998, I 7/2002, I 18-1/2001, I 18-2/2002, I9/1994, NP086/2005, NT-DPE-01/2004.
- Ord. 840 2007, ord. 261 2007, ord 914 2006, ord. 1301.2007".

Astfel, prin menționarea clară a faptului că documentațiile vor fi întocmite conform legislației în vigoare, enumerată în propunerea tehnică, rezultă în mod implicit că documentațiile vor cuprinde elaborarea programelor de verificare și control pe faze determinante, întrucât, conform HG28/2008, Ordinului 863/2008, legii 10/1995 și legii 50/1991, ele fac parte integrantă și sunt menționate în conținutul cadru al documentațiilor care se execută în baza acestei legislații. Elaborarea lor este obligatorie în baza acestei legislații.

În cadrul propunerii tehnice la pagina 6: „În urma analizării documentațiilor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă (caiet de sarcini, fișa de date a achiziției, DALI, clarificări ulterioare), a reglementărilor urbanistice, de către colectivul tehnic al S.C. ... S.R.L. susținem că societatea noastră are resursele și experiența necesare pentru a asigura prestarea serviciilor la cele mai înalte standarde. Astfel

vom întocmi D.T.A.C., D.T.O.E., proiecte tehnice și detalii de execuție separat pe fiecare corp de clădire, pentru a se permite execuția lucrărilor separat pe fiecare corp de clădire", **s-a menționat în mod explicit că toate documentațiile tehnice se vor elabora separat pentru fiecare corp de clădire. Astfel, dacă toate documentațiile tehnice, inclusiv proiectul tehnic de execuție, așa cum este specificat în propunerea tehnică, se vor elabora separat pentru fiecare corp de clădire în parte rezultă în mod implicit și clar că toate elementele care fac parte din conținutul cadru al proiectului, deci și elaborarea programelor de verificare și control pe faze determinante se va face pentru fiecare pavilion în parte.**

Pentru a răspunde cât mai clar la întrebarea dumneavoastră, dorim să specificăm că ne prevalăm astfel de prevederile art 80 alin 3 din HG 925/2006 și confirmăm că oferta noastră include și elaborarea programelor de verificare și control pe faze determinante care se va face pentru fiecare pavilion în parte.

ÎNTREBAREA 5

Conform cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date: „.....Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, Memoriile D.A.L.I. și piesele desenate, precum și prevederile Legii nr. 10/1995- Legea calitatii în construcții și a HG nr. 28/2008 HG 28/2008, privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții și ale Ordinului nr. 863/2008 al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții".

Propunerea tehnică, în original, va fi prezentată într-un plic separat:

Propunerea tehnică va fi semnată de persoane împuternicite ale operatorului economic va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat în corelație cu Caietul de sarcini „.....”, **propunerea tehnică întocmită de către compania noastră respectă toate cerințele caietului de sarcini, și a fost întocmită în mod coerent și detaliat, urmărind cu exactitate toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.**

Pe tot parcursul propunerii tehnice se pot identifica în mod clar toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea invocă, pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice, enumerarea actelor normative aplicabile, impuse de

autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și confirmă că documentațiile de proiectare ce vor fi elaborate vor include toate elementele solicitate de autoritatea contractantă (breviare de calcul, liste de cantități, asigurare suport tehnic, programe de verificare și control pe faze determinante). De asemenea, contestatoarea consideră lipsurile constatate de autoritatea contractantă ca fiind vicii de formă, motiv pentru care invocă prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

După cum s-a arătat, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat expres ca proiectantul, în cadrul propunerii tehnice, să descrie cum va asigura prestarea serviciilor de proiectare. Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat ca elementele propunerii tehnice să se prezinte *detaliat în corelație cu Caietul de sarcini*. Niciunde, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea nu a făcut o descriere a modului cum va asigura prestarea serviciilor de proiectare, sau o descriere detaliată a elementelor propunerii tehnice (cele șapte componente obligatorii precizate prin fișa de date a achiziției), limitându-se doar la reproducerea cerințelor caietului de sarcini. Faptul că s-au enumerat actele normative care reglementează activitatea de proiectare în construcții și că ofertantul s-a angajat să le respecte la prestarea serviciilor de proiectare specifice acestui contract, nu înseamnă că este implicită îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire. Simpla copiere a cerințelor caietului de sarcini nu poate fi considerată descriere a modului în care se asigură prestarea serviciilor de proiectare sau descriere detaliată a elementelor propunerii tehnice.

Pe de altă parte, Consiliul consideră că lipsurile constatate de autoritatea contractantă nu pot fi încadrate ca vicii de formă, nefiind posibilă aplicarea dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Deși, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa de clarificări, să precizeze, unde, în propunerea sa tehnică a descris modul cum va asigura prestarea serviciilor de proiectare (cu referire expresă la componentele breviar de calcul și caiete de sarcini pe specialități, liste cu cantități de lucrări, asigurare suport tehnic și elaborare programe de verificare și control pe faze determinante), contestatoarea s-a limitat la a susține că documentația pe care o va elabora va conține și aceste componente.

Răspunsul contestatoarei este neconcludent pentru faptul că prin acesta doar se confirmă că documentațiile ce vor fi întocmite dacă va fi câștigătoare vor conține și aceste componente, însă niciunde nu se descrie modul cum se va asigura prestarea acestor servicii.

Din acest punct de vedere, decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei este corectă.

Sușinerile contestatoarei că, autoritatea contractantă nu a detaliat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ce anume nu a fost acoperit prin răspunsul la solicitarea de clarificări, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a precizat în concret că, prin răspunsul dat, contestatoarea și-a completat propunerea tehnică, fapt ce nu a fost acceptat (chiar contestatoarea a invocat prin răspunsul la solicitarea de

clarificări dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 pentru acceptarea completării propunerii tehnice).

Criticile contestatoarei, formulate împotriva respingerii ofertei sale, pentru prezentarea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006:

(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

De asemenea, dispozițiile art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, prevăd: *(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, valoarea propunerii financiare din oferta contestatoarei este 284.625,0 lei, și reprezintă 49,86%) din valoarea estimată (570.912,90 lei), motiv pentru care, erau aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (1) mai sus citat. În acest sens, prin adresa nr. 11361/22.09.2015 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul:

Privind propunerea dumneavoastră financiară:

*Având în vedere că prețul ofertei dumneavoastră de 284.625.00 lei fără TVA reprezintă un procent de 49.85% față de valoarea estimată a contractului de achiziție publică, vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei dvs. Temeiul acestei solicitări de clarificări este **art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006** privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, modificată și completată:*

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

*și **art. 36¹ alin. (2)** „În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, în sensul prevederilor alin. (1). autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.” și **art. 36¹ alin. (3)** „În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru ” din H.G. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, modificată și completată.*

Prin adresa din 24.09.2015, contestatoarea a transmis răspunsul său, prezentând elementele pe care le-a considerat semnificative în justificarea prețului ofertat. Astfel:

Pentru a răspunde la clarificarea dumneavoastră privind justificarea prețului din oferta financiară, va prezentăm mai jos detalierea prețului pe faze de proiectare:

Denumire corp clădire	Suprafața desfasurat am P	DTAC - DTOE (Doc. Avize)	PTh+ DE	Asistenta Tehnica	TOTAL/ Cor P	TVA
-----------------------	---------------------------	--------------------------	---------	-------------------	--------------	-----

Corp CI - PAVILION Psihoterapie	794	11198.8 2	22397.65	3732.94	37329.41	8959.0584
Corp ... - Pavilion II Psihiatrie	1360	19181.8 6	38363.72	6393.95	63939.54	15345.489 6
Corp C8 - Pavilion Central	3071	43314.3 4	86628.68	14438.11	144381.13	34651.471 2
Corp C9 Sala mese	189	2665.72	5331.43	888.57	8885.72	2132.5728
Corp C21 - PAVILION IV Postcura toxicomani	640	9026.76	18053.52	3008.92	30089.20	7221.408
TOTAL	6054	85387.50	170775.0	28462.50	284625.00	68310

Precizăm faptul că SC ... SRL are o activitate îndelungată în proiectarea de specialitate (arhitectură, rezistență, instalații, etc.) și deține un număr suficient de specialiști angajați, cu înaltă calificare în elaborarea de proiecte de tipul celor solicitate prin caietul de sarcini și tema de proiectare.

Activitatea anterioară desfășurată și experiența acumulată prin elaborarea de proiecte similare permit asigurarea desfășurării activității în timpul stabilit de Autoritatea Contractantă, cu prețuri competitive pentru domeniul proiectării din România. Echipa de proiect acoperă toate ariile de interes în elaborarea documentațiilor tehnice și asistenței tehnice de specialitate și are o experiență solidă în proiecte similare.

Aceste aspecte ne permit să susținem cu costuri competitive elaborarea documentațiilor și asigurarea asistenței tehnice așa cum sunt solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea analizând lista ofertelor financiare depuse de toți operatorii economici care au participat la această procedură, se constată că un procent de 66,66% dintre operatorii economici s-au încadrat cu prețurile într-o marjă de aproximativ 5 procente, ceea ce ne asigură că prețul ofertat este competitiv pentru domeniul proiectării din România, după cum reiese din tabelul următor:

Nr. Ctr.	Ofertanți	Oferta financiara RON	Procent din Buget %
1.	C. SERVCOM GROUP 95 S.R.L.	313994.24	55.00
2.	C. ... S.R.L.	284625.00	49.85
3.	C. ARTCONSTRUCT S.R.L.	444060.90	77.78
4.	C. FRISAROM ENGINEERING S.R.L.	393510.00	68.93
5.	C. NOVELTY AE S.R.L.	311436.44	54.55
6.	C. NOX INTERNATIONAL S.R.L.	314000.00	55.00

În concluzie:

■ *Prețurile serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență iar subscrisa, prin detalierea ofertei depuse, coroborează acest element cu demonstrarea posibilității reale de a putea furniza aceste servicii la prețurile oferate.*

■ *Având în vedere stadiul actual al economiei de piață, precum și preocupările operatorilor economici legate de controlul și optimizarea costurilor, oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire reflectă efortul real al operatorului economic de a depune o oferta competitivă.*

■ *Prețul ofertat susține costurile ofertei, astfel încât asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.*

■ *Oferta subscrisei se bazează pe fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, precum și pe soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru furnizarea produselor și prestarea serviciilor.*

După cum se poate constata, prin adresa de solicitare clarificări autoritatea contractantă a solicitat ofertantului: *să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei dvs.* Pe de altă parte, este relevant de constatat că, în cadrul adresei de solicitare clarificări, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să copieze prevederile art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, fără a preciza în concret care sunt elementele propunerii financiare care trebuie justificate și care sunt documentele care trebuie prezentate. Solicitarea de clarificări a autorității contractante nu respectă prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 care impun: *Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Cum solicitarea autorității contractante a avut un caracter general, și răspunsul contestatoarei a fost în consecință. Autoritatea contractantă nu poate lăsa la latitudinea ofertantului de a stabili care sunt elementele semnificative pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, autoritatea contractantă nu poate stabili neconformitatea unei oferte prin compararea gradului de complexitate sau de detaliere a răspunsurilor date de ofertanți, în condițiile în care solicitarea sa a fost generală. În cazul în care considera că răspunsul dat de contestatoare nu acoperă toate aspectele apreciate de ea ca relevante, autoritatea contractantă avea obligația, după o analiză temeinică a ofertei contestatoarei, de a solicita acesteia clarificări concrete/punctuale, respectiv pentru ce valori incluse în devize este necesară detalierea și pe ce componente.

Deși, cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei nu este judicios, primul motiv s-a constatat că este întemeiat și conduce la respingerea ofertei, căreia îi sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) și ale art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Odată stabilit caracterul neconform al ofertei în discuție, faptul că cel de-al doilea motiv nu se confirmă nu îi poate schimba situația ofertantei.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SC ... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 26 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,