



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr.6012/23.09.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.18365/23.09.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ... și sediul de corespondență ales în sat ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva deciziei de declarare, ca admisibilă, a ofertei depusă de ... și a invitației acestui ofertant la etapa finală de licitație electronică, emise de ...F, cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Cartușe ... mm”, s-a solicitat ...admisibilă a ofertei depusă de ..și a actelor subsecvente, anularea invitației de participare la etapa finală de licitație electronică adresată ofertantului ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., anularea procedurii de atribuire în cazul în care erorile și omisiunile nu pot fi corectate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., în contradictoriu cu ...F, cu sediul în ..., ..., ..., anulează procesul-verbal de

stabilire oferte admisibile nr.N3114/22.09.2015 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și invitația de participare la etapa finală de licitație electronică nr.N3115/22.09.2015.

Dispune continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei depusă de .., în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. contestă decizia de declarare, ca admisibilă, a ofertei depusă de .. și invitația la etapa finală de licitație electronică adresată acestui ofertant, emise de ...F, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Cartușe cal.7,62x51 mm”, solicitând ...dmsibilă a ofertei depusă de ... și a actelor subsecvente, anularea invitației de participare la etapa finală de licitație electronică a ofertantului ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., anularea procedurii de atribuire în cazul în care erorile și omisiunile nu pot fi corectate.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa nr.N3115/22.09.2015, i s-a comunicat inițierea etapei finale de licitație electronică, la care au fost invitați, potrivit informațiilor publicate în sistemului SEAP, cei 2 participanți la procedură, de unde rezultă că ...a fost declarată admisibilă deși nu are în obiectul de activitate furnizarea/comercializarea de arme și muniții.

Față de cele menționate, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a urmat prevederile documentației de atribuire în evaluarea îndeplinirii, de către RA RASIROM, a criteriului de calificare, societatea sa fiind obligată să concureze într-o procedură viciată, în care s-a manifestat o concurență artificială, distorsionată de acțiunile comisiei de evaluare.

De altfel, contestatorul precizează că a informat autoritatea contractantă în legătură cu deciziile Consiliului nr.671/C2/791 și nr.684/C7/61 și ale altor autorități contractante - Ministerul Apărării Naționale, Inspectoratul General al Jandarmeriei Romane - în care candidatura/oferta acestei entități a fost exclusă pe motivul neîndeplinirii criteriului de calificare referitor la obiectul de activitate, formulat în mod similar cu cel din documentația procedurii actuale.

De asemenea, autoritatea contractantă a fost informată, după cum se susține, și de sentința definitivă a Curții de Apel ..., din data de 30.06.2015, care a respins plângerea formulată de ... împotriva unei decizii a C.N.S.C. de

excludere a sa din cadrul unei proceduri de achiziție ce a avut ca obiect furnizarea de muniții.

Contestatorul invocă, în susținere, și decizia C.N.S.C. nr.1404/C8/1468 din 26.08.2015, prin care o altă autoritate contractantă a fost obligată să reevalueze candidatura ... în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a criteriilor de calificare „obiectul de activitate” și „autorizația de efectuare de operațiuni cu arme și muniții letale”.

În continuare, S.C. ... S.R.L. redă prevederile Cap.III.2.1.b din fișa de date și susține, raportat la prevederile art.179, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, art.7 din H.G. nr.925/2006, art.7, art.36 alin.1, lit.b, art.37 alin.1, art.38 alin.3 din H.G. nr.925/2006, următoarele :

Având în vedere natura contractului de furnizare de produse în care operatorul economic vinde și autoritatea contractantă cumpără, caracterul contractului este de contract de comercializare care implică operațiunile de vânzare și cumpărare de muniții, având titlu oneros.

Operațiunile de furnizare/comercializare de muniții nu sunt libere, ele fiind reglementate de o lege specială, respectiv Legea nr.295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, efectuarea fără drept a acestor operațiuni constituie infracțiune prevăzută de Codul Penal, Partea specială.

La data limită de depunere a ofertelor, susține contestatorul, RA RASIROM nu îndeplinea cerința prevăzută la Cap.III.2.1.b, neavând în obiectul de activitate furnizarea/comercializarea de muniții, ofertantul inducând în eroare comisia de evaluare prin prezentarea unor documente irelevante în acest sens, respectiv certificatul constatator în care obiectul de activitate este legat de construcții metalice, instalații, software și echipamente de supraveghere, alarmare, control acces și tehnică specifică muncii de informații, derulate în beneficiul bazei materiale a SRI.

Pentru aceste motive, după cum se arată, atât autoritățile contractante, cât și Consiliul și Curtea de Apel ... au apreciat că RA RASIROM nu poate participa în proceduri de atribuire pentru alte instituții în afară SRI, neavând, practic, calitatea de operator economic în sensul legislației achizițiilor publice.

Pe de altă parte, niciun alt document nu poate să înlocuiască certificatul constatator solicitat, comisia de evaluare neputând să-l ia în considerare astfel că, în opinia contestatorului, nu se poate prezenta actul normativ de organizare și funcționare a regiei autonome și nici nu se poate invoca, de către ofertant sau de către comisia de evaluare, acest act normativ sau alte documente, în afara celor expres menționate în fișa de date.

Ulterior datei depunerii ofertelor, apreciază contestatorul, comisia de evaluare a intervenit direct în sprijinirea calificării ofertei depusă de RA RASIROM, întrucât nu s-a limitat la a evalua îndeplinirea criteriilor de calificare prin raportare strictă la prevederile documentației de atribuire.

Referitor la obiectul de activitate al ..., se afirmă că este cunoscut faptul că acesta a fost exclus de la alte proceduri de atribuire similare

prezentei, având cerințe de calificare și selecție similare până la identitate, pe motivul lipsei obiectului de activitate impus, cât și pe cel al autorizației emise de către organul de poliție, criteriile de calificare și selecție identice cu cele impuse în actuala procedură.

Într-o altă critică, contestatorul susține că produsul oferit de ... nu este corespunzător cerințelor tehnice din caietul de sarcini prin care se solicită un cartuș în calibrul 7,62x51 mm destinat tragerii din pușca de precizie APR308, de mare precizie, destinat tragerilor operative tactice la distanțe mari.

Contestatorul precizează că actualul furnizor al ..., FIOCCHI MUNIZIONI din Italia, prezintă în cataloage o linie de cartușe de precizie, care nu se încadrează în cerințele tehnice ale procedurii actuale, respectiv două tipuri de cartușe care folosesc gloanțe cu greutatea de 11,3 - 11,4 grame:

-308 Win cu tehnologie EXO, care pretinde o precizie de 0,5 MOA la 700 m, dar care este optimizat pentru arme semiautomate, prin aceasta nefiind adaptat tragerii din arma APR308, care este o pușca cu repetiție manuală;

-308 Win cu glonț OTM Operation Tactical Match, de proveniență necunoscută, care nu se încadrează la precizie, aceasta fiind de 1 MOA la 550 m.

Apreciază contestatorul că precizia nu a fost demonstrată în condițiile impuse de specificațiile tehnice, la fel cum nu au fost demonstrate modalitățile de îndeplinire ale cerințelor 4-10.

Se mai susține că autoritatea contractantă a solicitat la tipul cartușului ca acesta să fie „de mare precizie, pentru trageri operative tactice la distanțe mari”, ceea ce seamănă izbitor cu descrierea din catalogul Fiocchi. Menționează contestatorul că fabricanții care au, în mod cert, în producție un astfel de cartuș, Lapua și Ruag, nu folosesc această descriere pentru cartușul lor și nici UM0149F nu a folosit-o.

Într-o ultimă critică, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat RA RASIROM, prin clarificări, anumite documente după data limită de depunere a ofertelor, deși Consiliul a sancționat, în mod permanent aceste practici, apreciind că ele sunt menite să prelungească termenul de depunere a ofertelor.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.114/2011, O.U.G. nr.34/2006, Legea nr.295/2004, Legea nr.15/1990.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.N3178/30.09.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.18812/30.09.2015, ...F, în calitate de autoritatea contractantă, a precizat că în urma evaluării documentelor de calificare depuse de RA RASIROM, comisia de evaluare a constatat următoarele:

-Regia Autonomă RASIROM se află sub autoritatea Serviciului Român de Informații, fiind înființată în conformitate cu prevederile H.G. nr.60/1995 cu modificările și completările ulterioare, iar la art.3, punctul k, se

specifică că obiectul de activitate cuprinde și „efectuarea de operațiuni de import-export cu activitățile proprii, ale Serviciului Român de Informații și cele ale altor beneficiari, inclusiv cu produse speciale” ; (Directiva 2009/81/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 iulie 2009 definește clar aceste produse);

- Adresa nr.605528 SA PP 11.04.2014 a Direcției Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române certifică că ... poate efectua operațiuni cu arme și muniții destinate uzului militar conform ordinului conducătorului instituției (art.99, alin.2 din Legea nr.295/2004 privind regimul armelor și munițiilor republicată; activitatea de import, export, transfer sau tranzit al armelor și munițiilor se încadrează în categoria produselor militare, este supusă și controlului autorităților cu atribuții în domeniul produselor strategice ori cu dublă utilizare, conform prevederilor art. 101 alin. 3 din Legea nr.295/2004 republicată (ANCEX);

-Documentul cu codul de înregistrare R 20 - 120 emis la data 13.11.2014 de către Departamentul pentru Controlul Exporturilor din cadrul Ministerului Afacerilor Externe autorizează ... pentru efectuarea de operațiuni de export/import/transfer de produse militare din categoria ML3;

- Certificatul Constatator nr.305101/14.08.2015 și documentul nr. 1598775 Furnizare informații extinse cuprind și codurile CAEN:4619-Intermedieri în comerțul cu amănuntul; 4690-Comerț cu ridicata nespecializat; 4618-Intermedieri în comerțul specializat în vânzarea produselor cu caracter specific, n.c.a.;4778-comerț cu amănuntul al altor bunuri noi, în magazine specializate; 5210-Depozitări; 8422-Activități de apărare națională;

Comparând documentele depuse de cei doi ofertanți, comisia de evaluare a constatat că .. are ca obiect de activitate aceleași coduri CAEN pentru care S.C. ... S.R.L. a primit Autorizația nr.2258051/06.02.2009 pentru efectuarea operațiunilor cu arme si muniții eliberată de M.A.I. - I.P.J. Ilfov.

Pe cale de consecință, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că nu există niciun temei legal pentru excluderea ofertei depusă de ... pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la criteriul obiectului de activitate și al posibilității legale de a îndeplini contractul de furnizare.

În ceea ce privește propunerile tehnice ale celor 2 ofertanți, modalitatea de îndeplinire este prezentată în tabelul „2.2 Verificarea propunerilor tehnice” din cadrul procesului-verbal de stabilire a ofertelor admisibile N 3114/22.09.2015, aprecierile contestatarului referitoare la oferta tehnică a RA RASIROM neavând la bază înscrisurile producătorului FIOCCHI MUNIZIONI din Italia, fiind simple supoziții, în opinia sa, singurii fabricanții de cartușe fiind Lapua și Ruag.

În vederea lămuririi caracterului de operator economic al regiilor autonome și a societăților comerciale la care statul deține participații integrale sau majoritare, autoritatea contractantă invocă prevederile

O.U.G. nr.109/2011, modificată prin O.U.G. nr.10/2015, și arată că în conformitate cu prevederile art.58, alin.1, atât S.R.I., MapN și nu numai, în calitate de autoritatea publică tutelară, elaborează în fiecare an un raport privitor la activitatea regiilor autonome și societăților comerciale aflate sub tutela acestora, raportul fiind publicat pe pagina de internet a autorității publice tutelare.

Deși, S.C. ... S.R.L. a declarat în cadrul contestației că este unul dintre furnizorii principali de muniții pentru instituțiile armate ale României, participând de 12 ani la procedurile de achiziție de muniții, potrivit informațiilor publicate pe site-ul Consiliului Concurenței (www.consiliulconcurenței.ro), Consiliului Concurenței a decis, potrivit Deciziei nr.44/29.11.2013, că S.C. ... S.R.L. a încălcat prevederile art.5, alin.1, lit. f din Legea Concurenței nr.21/1996 republicată cu modificările și completările ulterioare și a prevederilor art.101, alin.1 din TFUE.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că nu există temei legal pentru respingerea ofertei depusă de RA RASIROM, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, S.C. ... S.R.L. a depus concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr.19366/07.10.2015 și concluzii scrise completare, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.19495/09.10.2015, prin care a reiterat cele din contestație și a răspuns punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 19.08.2015, ...F a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Cartușe cal.7,62x51 mm”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare de participare nr.....

Valoarea estimată a contractului este de 82.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, respectiv de către S.C. ... S.R.L. și ..., oferte ce au fost deschise la data de 09.09.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.N2988.

Prin procesul-verbal de stabilire a ofertelor admisibile nr.N3114/22.09.2015, autoritatea contractantă a declarat cele două oferte depuse ca fiind admisibile, urmând a le invita la faza finală de licitație electronică, în temeiul art.165 alin.2 din O.U.g. nr.34/2006.

Împotriva deciziei de a desemna admisibilă oferta depusă de REGIA AUTONOMĂ RASIROM și a invitației la etapa finală de licitație electronică, adresată acestui ofertant, S.C. ... S.R.L. a depus prezenta contestație.

Procedura de atribuire a fost suspendată de autoritatea contractantă urmarea depunerii contestației, motiv pentru care cererea de suspendare a procedurii, formulată de S.C. ... S.R.L., a fost respinsă prin decizia nr..../.../... din 25.09.2015.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante, ...F ..., de a declara admisibilă oferta depusă de ... și invitarea acestui ofertant la etapa finală de licitație electronică, susținând că ... nu îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv nu are în obiectul de activitate furnizarea/comercializarea de arme și muniții.

În analiza temeiniciei susținerii contestatorului, relevante în soluționare se rețin a fi:

- prevederile din cadrul Secțiunii II – „OBIECTUL CONTRACTULUI” din fișa de date a achiziției, unde apare precizat:

„II.1) DESCRIERE

II.1.1) Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă

Cartușe cal. 7,62x51 mm

II.1.2) Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor

Furnizare (...)”

- prevederile de la subcap.III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date, unde apare stabilită în sarcina ofertanților următoarea obligație:

„Pentru persoane fizice/juridice române:

Depunerea Certificatului Constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic. Se va prezenta în original/copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul». În cazul în care firma va fi declarată câștigătoare se angajează să depună documentul mai sus menționat în original sau copie legalizată. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor.”

Verificând documentele de calificare prezentate de ..., Consiliul reține că acesta a prezentat Certificatul Constatator nr.305101/14.08.2015, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., document în legătură cu care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze adresa nr.N2999/10.09.2015, prin care a solicitat RA RASIROM următoarele:

„Întrucât în Certificatul constatator al Oficiului Național al Registrului Comerțului depus de dumneavoastră în copie, sunt menționate numai codurile CAEN 8422 (activități de apărare națională), 4619 (intermedieri în comerțul cu produse diverse), 4690 (comerț cu ridicata nespecializat), 4618 (intermedieri în comerțul specializat în vânzarea produselor cu caracter specific, n.c.a.) vă rugăm să transmiteți și Certificatul conținând

informații extinse privind obiectul de activitate, emis de ORC, pentru susținerea capacității de exercitare a activității profesionale.”

R.A. RASIROM a răspuns prin adresa nr.1542980/15.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.N3042/15.09.2015, anexat căreia a prezentat Certificatul de informații extinse nr.1598775/09.09.2015.

După cum rezultă din procesul-verbal de stabilire oferte admisibile nr.N3114/22.09.2015, autoritatea contractantă a considerat cerința susenunțată ca fiind îndeplinită, având în vedere că în documentul solicitat sunt indicate codurile CAEN 8422, 4619, 4690, 4618 și 4778 (Comerț cu amănuntul al altor bunuri noi, în magazine specializate).

De asemenea, autoritatea contractantă a avut în vedere și adresa nr.1764614/18.04.2014, emisă de Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase, în care s-a precizat că, potrivit art.67 alin.1 din Legea nr.295/2004, R.A. RASIROM face parte din categoria armurierilor de drept și, potrivit prevederilor art.99 alin.2 din același act normativ, poate efectua operațiuni cu arme și muniții destinate uzului militar conform ordinului conducătorului instituției, precum și adresa nr.22/32/19.08.2015, emisă de Serviciul Român de Informații, în care s-a precizat că R.A. RASIROM este, conform art.99 alin.2 și 3 din Legea nr.295/2004, armurier de drept, fiind abilitat pentru derularea derularea de operațiuni cu arme și muniții, înscrisuri ce se regăsesc la dosarul cauzei.

Constată Consiliul că problema lipsei din obiectul de activitate a R.A. RASIROM a activității de furnizare/comercializare de arme și muniții, a mai fost pusă în cadrul unor procedurii similare celei de față, organizate de alte autorități contractante, concluzia la care a ajuns C.N.S.C. (decizia nr.684/C7/617 din 18.05.2015 și decizia nr.1404/C8/1468 din 26.08.2015), dar și instanța Curții de Apel ... (decizia civilă nr.3809/30.06.2015), fiind aceea că acest operator economic nu face dovada obiectului de activitate aferent contractului – furnizarea de muniție.

Astfel, instanța Curții de Apel ... a reținut cu privire la aceleași informații care rezultă și din actele aflate la dosarul prezentei cauze, că:

„(...) În dovedirea îndeplinirii acestui criteriu, petenta (n.n. R.A. RASIROM) a depus copia certificatului constatator eliberat de ONRC, prin care se atestă posibilitatea realizării de activități comerciale prin indicarea codurilor CAEN 8422 (Activități de apărare națională), 4619 (intermedieri în comerțul cu produse diverse), 4690 (Comerț cu ridicata nespecializat).

Cu privire la acest aspect, reține Curtea, după cum, de altfel, recunoaște chiar petenta, că niciunul dintre codurile CAEN prezentate nu fac dovada, prin ele însele, că obiectul de activitate al ofertantului se circumscrie obiectului contractului de achiziție – furnizarea de muniție (cartușe).

Respectiv, în codul CEAN 8422, între activitățile de apărare națională sunt incluse: administrarea, supravegherea și funcționarea activităților de apărare națională și a forțelor armate (terestre, navale, aeriene și

spațiale) cum ar fi: - unități combatante ale forțelor terestre, navale și aeriene - unități de geniu, transport, transmisiuni, servicii secrete, manutanța, personal și alte forțe și servicii necombatante - forțe de rezervă și auxiliarea ale apărării naționale - logistica militară (furnizarea de echipamente, clădiri, provizii etc); activități din domeniul sănătății pentru personalul militar în teatrele de operațiuni; administrarea, funcționarea și susținerea forțelor de apărare civilă - pregătirea unor situații de urgență și organizarea de exerciții la care să participe instituțiile civile și populația; - administrarea politicilor de cercetare-dezvoltare aferente apărării naționale și a fondurilor asociate.

Astfel, Curtea constată, ca și CNSC, că între activitățile de apărare națională nu figurează și cele de producere sau comercializare arme și muniții, astfel că prin invocarea includerii acestor activități între cele ce fac obiectul de activitate al ... nu se face dovada îndeplinirii acestei cerințe de selecție.

De asemenea, se observă că autoritatea contractantă a stabilit expres că singurul înscris prin intermediul căruia se face dovada pentru acest criteriu îl constituie certificatul constatator emis de ONRC.

Prin urmare, în condițiile în care partea interesată nu a contestat această cerință de calificare sub aspectul modalității de probare, petenta nu se poate folosi de alte înscrisuri, care, prin coroborare, să poată dovedi capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Mai mult, chiar dacă s-ar proceda la analiza celorlalte documente depuse în susținere, Curtea constată că petenta nu îndeplinește cerința menționată.

Astfel, faptul că aceasta se află în subordinea Serviciului Român de Informații, conform H.G. nr.60/1995 și are în domeniul de activitate efectuarea de operațiuni de import-export în legătură cu activitățile proprii ale Serviciului Român de Informații și ale altor beneficiari, inclusiv cu produse speciale, nu conduce la concluzia că produsele speciale se referă la muniție - cartușe, pentru a corespunde obiectului contractului.

Nici Raportul nr.608362 privind Furnizarea informații extinse, emis de ONRC în data de 02.04.2015, în care sunt menționate următoarele coduri CAEN: 4778 - Comerț cu amănuntul al altor bunuri, în magazine specializate, cod CAEN în definiția căruia este menționat, într-adevăr, comerțul cu arme și muniții, nu face dovada în sensul cerut, întrucât se referă la comerț «cu amănuntul în magazine specializate»; 4618 - Intermedieri în comerțul specializat în vânzarea produselor cu caracter specific, n.c.a., se referă la comerțul cu ridicata pentru produse neclasificate altundeva (n.c.a.), dar se referă la activitățile intermediarilor, broker-ilor de bunuri de consum și ale tuturor celorlalți comercianți cu ridicata care fac comerț în numele sau pe contul altora, la activități ale celor implicați în stabilirea contactelor dintre vânzători și cumpărători sau care preiau tranzacții comerciale în numele unui patron, inclusiv pe Internet, activități ale celor de licitație pentru comerțul cu ridicata, inclusiv licitații pe

Internet; 4690 – Comerț cu ridicare nespecializat, se referă la comerțul cu ridicata al diverselor produse fără nicio specializare, ceea ce, încă o dată, nu constituie o dovadă în favoarea petentei.

*Adresa numărul 605.528/SA/PR din 11.04.2014, emisă de Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase, prin care se arată că Regia Autonomă RASIROM face parte din categoria armurierilor de drept, în conformitate cu prevederile articolului 67 alin.1 din Legea nr.295/2004 privind regimul armelor și munițiilor republicată, nu face dovada cerută, întrucât la articolul menționat se prevede că: «(1) Instituțiile publice cu atribuții în domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale sunt autorizate să procure, să înstrăineze, să dețină și să folosească arme letale și arme neletale, precum și muniția corespunzătoare, **pentru înarmarea personalului propriu** (subl. n), în condițiile stabilite prin legi speciale.» Or, prevederile art.99 alin.2 din Legea nr.295/2004, prin care se stabilește că «Unitățile din subordinea sau coordonarea instituțiilor publice cu atribuții în domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale pot efectua operațiuni cu arme, piese și muniții, în condițiile stabilite prin ordin al conducătorului fiecăruia dintre instituții.», nu susțin afirmațiile petentei, fiind evident că unitățile subordonate instituțiilor publice de la art.67 alin.1 nu dispun de prerogative mai largi decât ale acestora din urmă (iar, instituțiilor publice amintite li se permit operațiuni cu muniție doar pentru înarmarea personalului propriu). A mai precizat petenta că legiuitorul nu ar fi făcut nicio distincție între operațiunile cu arme, piese și muniții pentru personalul propriu și cele desfășurate pentru alți beneficiari, însă, afirmația sa este contrazisă clar de textul art.67 alin.1 din Legea nr.295/2004.*

În sfârșit, a mai invocat petenta și că deține înregistrare pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare din categoria ML3, emisă de Ministerul Afacerilor Externe, Departamentul pentru controlul exporturilor valabilă de la 13.11.2014 până la 12.11.2017. Or, realizarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare nu face dovada obiectului de activitate aferent contractului – producerea sau furnizarea de muniție. (...)"

Așadar, argumentele invocate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, după cum a concluzionat anterior C.N.S.C. și instanța de judecată, nu sunt de natură a demonstra că ... are în obiectul de activitate și pe cea corespunzătoare obiectului contractului ce se dorește a fi încheiat.

Nu reprezintă un argument pertinent nici cel conform căruia ...are în obiectul de activitate aceleași coduri CAEN pentru care S.C. ... S.R.L. a primit Autorizația nr.2258051/06.02.2009 pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții, deoarece, așa cum arată autoritatea contractantă însăși, contestatorul deține Autorizația nr.2258051/06.02.2009 pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții, emisă de Ministerul Administrației și Internelor, Inspectoratul de Poliție al Județului Ilfov, în baza art.106 din H.G. nr.130/2005 privind Normele metodologice de aplicare a Legii

nr.295/2004, înscris în lipsa căruia activitățile ce pot fi desfășurate în baza aceluiași coduri CAEN sunt unele obișnuite.

Decizia nr.44/29.11.2013 a Consiliului Concurenței nu prezintă relevanță în cauză atâta vreme cât cadrul procesual este stabilit de contestator, or, conform contestației, Consiliul a fost învestit cu verificarea îndeplinirii de către ... a unui criteriu de calificare.

Față de cele ce preced, Consiliul urmează să-și mențină punctul de vedere exprimat prin deciziile anterioare, confirmat și de instanța de judecată prin decizie rămasă definitivă.

Având în vedere că .. nu a făcut dovada îndeplinirii unuia dintre criteriile de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției, oferta acestuia nefiind una admisibilă în sensul art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la analiza motivului de neconformitate a ofertei ..., invocat de contestator, o astfel de analiză fiind inutilă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează procesul-verbal de stabilire oferte admisibile nr.N3114/22.09.2015 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și invitația de participare la etapa finală de licitație electronică nr.N3115/22.09.2015, autoritatea contractantă urmând ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică cu reevaluarea ofertei depusă de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 și 3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...