



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 125/19.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20204/20.10.2015, formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată de către ... - Director General, împotriva adresei nr. 9793/15.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de C..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin "cerere de oferte offline", a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect ..., coduri CPV 37400000-2 și 39151000-5, s-a solicitat anularea adresei nr. 9793/15.10.2015, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ....

Anulează rapoartele procedurii de atribuire nr. 10267/29.10.2015 și nr. 10268/29.10.2015, pentru loturile 3 și 4 și comunicarea nr. 9793/15.10.2015 privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la refacerea rapoartelor procedurii și la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, pentru

loturile 3 și 4, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 125/19.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20204/20.10.2015, formulată de SC ... SA, împotriva adresei nr. 9793/15.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de C..., în cadrul procedurii de atribuire, prin "cerere de oferte offline", a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect ..., coduri CPV 37400000-2 și 39151000-5, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, SC ... SA menționează că a depus ofertă pentru loturile 3 și 4, așa cum reiese și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9449/05.10.2015.

Totodată, afirmă că, prin adresa nr. 9793/15.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, C... i-a adus la cunoștință faptul că ofertele sale au fost declarate neconforme, potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 926/2006, deoarece nu au corespuns cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Față de acest aspect, contestatoarea subliniază că, prin adresa nr. 121/16.10.2015, a solicitat autorității contractante să-i precizeze detaliile tehnice, corespunzătoare fiecărei poziții în parte, pentru care a fost descalificată.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10859/.../.../22.10.2015, să transmită dosarul achiziției (art. 213 din ordonanță), oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante confirmarea privind primirea, în original, a garanției de bună conduită constituită de SC ... SA.

Prin adresa nr. 9986/22.10.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 20455/ 22.10.2015, respectiv nr. 20653/26.10.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, confirmând primirea, în original, a garanției de bună conduită constituită de SC ... SA, prin OP nr. 78/19.10.2015, în sumă de 614,62 lei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

C... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect ..., coduri CPV 37400000-2 și 39151000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., stabilind data de depunerii ofertelor la 05.10.2015, ora 09<sup>00</sup> și data deschiderii ofertelor la 05.10.2015, ora 10<sup>00</sup>, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 206.220,31 RON.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 9793/15.10.2015, pentru motivele evocate anterior, SC ... SA, a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 9793/15.10.2015, SC ... SA i s-a adus la cunoștință că ofertele sale, pentru loturile 3 și 4, au fost declarate neconforme, potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 926/2006.

Prin adresa nr. 121/16.10.2015, SC ... SA a solicitat autorității contractante să-i precizeze detaliile tehnice, corespunzătoare fiecărei poziții în parte, pentru care ofertele sale au fost descalificate.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării contestatoarei.

În referire la conținutul comunicării nr. 9793/15.10.2015, privind rezultatul procedurii, Consiliul constată că adresa în discuție nu cuprinde motivele concrete pentru care ofertele SC ... SA au fost respinse, ca neconforme, autoritatea contractantă precizând doar „.....ofertele dumneavoastră nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini din punct de vedere tehnic”. Mai mult, Consiliul reține că adresa reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă contestatoarei înainte de elaborarea raportului procedurii aferent celor două loturi.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Or, analizând comunicarea privind rezultatul procedurii din cazul de față se constată că aceasta nu respectă dispozițiile legale citate, autoritatea contractantă a redat textul legal avut în vedere la respingerea ofertelor SC ... SA, respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fără a prezenta care anume este cerința caietului de sarcini care nu a fost îndeplinită. Acesta este și motivul pentru care, contestatoarea, prin adresa nr. 121/16.10.2015 a solicitat să se detalieze

motivația respingerii ofertelor sale, adresă la care nu a primit vreun răspuns de la autoritatea contractantă.

Simpla mențiune că ofertele contestatoarei au fost respinse, ca neconforme, *"deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini din punct de vedere tehnic"* și indicarea textului legal în baza căruia ofertele contestatoarei au fost respinse, nu sunt condiții suficiente pentru a determina motivele respingerii, astfel încât să fie posibilă verificarea de către ofertantă a corectitudinii evaluării ofertelor sale.

În lipsa indicării, în concret, a motivelor de respingere și motivarea contestatoarei a fost în consecință. Autoarea contestației nu putea cunoaște motivele respingerii, în lipsa aducerii la cunoștință a acestora.

Consiliul reține că, în cadrul rapoartelor procedurii de atribuire nr. 10267/29.10.2015 și nr. 10268/29.10.2015 – emise ulterior adresei nr. 9793/15.10.2015, de comunicare a rezultatului procedurii - pentru loturile nr. 3 și nr. 4 - autoritatea contractantă a hotărât că în conformitate cu prevederile 36 alin. (2) lit. a), oferta este considerată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fără însă să detalieze motivele care au condus la această decizie, rubrica „observații” din cuprinsul celor două rapoarte neavând niciun conținut.

Astfel, în condițiile în care, în cuprinsul caietului de sarcini în referire la loturile nr. 3 și nr. 4, au fost cuprinse specificații tehnice, definite astfel încât să corespundă necesității autorității contractante, aceasta trebuia să indice, în mod concret, ce anume nu s-a respectat din respectivul caiet de sarcini, care sunt, efectiv, cerințele încălcate, specificațiile tehnice neîndeplinite.

Așadar, se constată nerespectarea dispozițiilor art. 206 alin. (1), art. 207 alin. (2) lit. b) și art. 213 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, de către autoritatea contractantă, atât în ceea ce privește modul de întocmire a rapoartelor procedurii, cât și a comunicării privind rezultatul procedurii, atât pentru lotul nr. 3, cât și pentru lotul nr. 4 al procedurii în analiză.

Prin modul în care a procedat autoritatea contractantă, a fost afectat și principiul transparenței, informațiile esențiale pentru analiza legalității evaluării ofertelor contestatoarei nefiind aduse la cunoștința acesteia.

În considerarea celor prezentate, în temeiul 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SA și va anula rapoartele procedurii de atribuire nr. 10267/29.10.2015 și nr. 10268/29.10.2015, pentru loturile 3 și 4 și comunicarea nr. 9793/15.10.2015 privind rezultatul procedurii transmisă acesteia, în referire la loturile 3 și 4. Va obliga autoritatea contractantă la refacerea rapoartelor procedurii și la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, pentru loturile 3 și 4, în termen de 10 zile de la

primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.