



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2095/21.09.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul sub nr. 18086/21.09.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18229/22.09.2015, S.C. C... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat adresa nr. 11386/11.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” offline fără etapă finală de licitație electronică, a acordului - cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară - iarnă a drumurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean ...”, coduri CPV 45233141-9, 45233142-6, 90620000-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., bd. ..., ... și a solicitat anularea adresei prin care oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată ca fiind câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., cu respectarea întocmai a deciziilor anterioare emise atât de CNSC, cât și de Curtea de Apel ..., precum și anularea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei S.C. ... S.R.L.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 823/18.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18137/21.09.2015, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ..., str. ..., sector 6, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., având adresă de corespondență la S.C.A. ... din municipiul ..., str. ..., a contestat adresa nr. 11385/11.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat ...steia cu respectarea întocmai a Deciziei nr. 708/R/18.06.2015 pronunțată de Curtea de Apel ..., anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus, prin adresa nr. 1816/02.10.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 19033/02.10.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19065/05.10.2015, cererea de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și de către S.C. C... S.R.L., ca neîntemeiate și menținerea ca legală și temeinică a adresei nr. 11386/11.09.2015 prin care au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L., asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. și S.C. C... S.R.L., precum și a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, respingerea solicitării contestatoarei S.C. ... S.R.L. de acordare a cheltuielilor de judecată.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de S.C. C... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., bd. ..., ..., anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11360/11.09.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ..., str. ..., sector 6, având adresa de corespondență la S.C.A. ... din municipiul ..., str. ....

Respinge cererea formulată de către contestatoarea SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei contestații.

Admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, respectiv sub aspectul respingerii contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. 2095/21.09.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 18086/21.09.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18229/22.09.2015, formulată de S.C. C... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 11386/11.09.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” offline fără etapă finală de licitație electronică, a acordului - cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară - iarnă a drumurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean ...”, coduri CPV 45233141-9, 45233142-6, 90620000-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei prin care oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată ca fiind câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., cu respectarea întocmai a deciziilor anterioare emise atât de CNSC, cât și de Curtea de Apel ..., precum și anularea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei S.C. ... S.R.L.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 823/18.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18137/21.09.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional de S.C.A. ..., împotriva adresei nr. 11385/11.09.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care a solicitat anularea actului atacat prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acesteia cu respectarea întocmai a Deciziei nr. 708/R/18.06.2015 pronunțată de Curtea de Apel ..., anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. C... S.R.L. menționează că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, prin adresa nr. 12817/17.11.2014, faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, însă împotriva acesteia S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, iar S.C. ...S.R.L. a depus cerere de intervenție voluntară, ambele soluționate prin Decizia Consiliului nr. 3083/C3/3592/23.12.2014, prin care s-a respins cererea de intervenție ca inadmisibilă și s-a admis, în parte, contestația, dispunându-se reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L.

În acest sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei și a declarat câștigătoare, prin adresa nr. 3468/26.03.2015, oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Ca urmare a acestui rezultat, contestatoarea susține că S.C. ... S.R.L. a depus contestație, la data de 06.04.2015, iar S.C. ... S.R.L.

a formulat cerere de intervenție, soluționate prin Decizia Consiliului nr. 656/67 C10/515/14.05.2015, prin care s-a respins, ca nefondată, contestația și s-a admis cererea de intervenție. Împotriva acestei decizii S.C. ... S.R.L. a formulat plângere, litigiul fiind înregistrat pe rolul Curții de Apel ..., dosar nr. 280/64/2015, plângerea fiind admisă, iar Curtea de Apel ... dispunând „contestația va fi admisă, iar raportul de evaluare și adresa de comunicare a răspunsului către contestatoare vor fi anulate, urmând a fi reluată etapa evaluării ofertelor, avându-se în vedere faptul că reevaluarea are ca obiect doar oferta S.C. ... S.R.L.”. Astfel, contestatoarea este nemulțumită de faptul că deși Curtea de Apel a soluționat litigiul, autoritatea contractantă a întârziat punerea în executare a hotărârii obligatorii a instanței de judecată, fapt pentru care a notificat autoritatea contractantă cu privire la atitudinea sa și la faptul că nu a procedat, conform celor indicate în hotărârea judecătorească.

De asemenea, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă, în tot acest timp, a continuat realizarea de achiziții directe, prin publicarea altor anunțuri de participare în perioada 07.08.2015 – 24.08.2015. În acest sens se arată că s-a notificat și ANRMAP, însă abia în data de 10.08.2015, aceasta a reușit să formuleze un răspuns la toate solicitările și sesizările societății sale, însă, nici prin acest document, nu a înțeles să dea curs favorabil demersului contestatoarei, limitându-se doar la a susține că decizia Curții de Apel ... „a fost pusă în aplicare” și ulterior, la data de 11.09.2015, a primit din partea autorității contractante rezultatul procedurii nr. 11386, prin care aceasta comunică ce oferte au fost declarate câștigătoare.

Contestatoarea critică și faptul că autoritatea contractantă nu ține cont de punctul de vedere al expertului cooptat, deși Curtea de Apel ..., în decizia pronunțată în dosarul nr. 280/64/2015, a impus să se țină cont de opinia acestuia, iar potrivit art. 73 alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006, expertul cooptat, cu toate că nu are drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, trebuie să întocmească un raport complet de natură să faciliteze membrilor comisiei analiza ofertelor depuse. De asemenea, contestatoarea învederează că în prima etapa a evaluării ofertei S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a considerat că nu are specialiști în domeniu, fiind necesară cooptarea unui expert și, mai mult, a considerat ca fiind corect și întemeiat raportul acestuia, declarând oferta S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă, pentru ca ulterior, să afirme că nu își mai însușește punctul de vedere al expertului, elaborând o opinie tehnică proprie, pe baza căreia declară oferta acesteia ca fiind „în concordanță cu caietul de sarcini”.

În continuare, contestatoarea aduce argumente referitoare la sesizarea neregulilor ofertei S.C. ... S.R.L., de către expertul desemnat, stipulate în raportul acestuia, după cum urmează:

Astfel, contestatoarea subliniază că, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stipulat faptul că orice omisiune sau neconformitate a ofertei conduce la respingerea ofertei, însă, în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă admite că oferta S.C. ... S.R.L. conține omisiuni, pe care alege să le încadreze în categoria viciilor de formă, iar corectarea acestora ar

reprezenta o abatere tehnică minoră. Prin răspunsul la clarificare, ofertantul S.C. ... S.R.L. a modificat oferta inițială, adăugând în rețeta articolului utilaje suplimentare, respectiv compactor și cisterna de apă, folosind artificial reducerea normei utilajului autogreder și adăugarea diferenței la compactor și cisterna de apă, deși, potrivit documentației de atribuire, s-a solicitat cotarea articolului 101.1.5.4 - Scarificare și reprofilare cu cilindrare. Contestatoarea susține că S.C. ... S.R.L. a cota trunchiat acest articol, respectiv doar operațiunea de scarificare cu autogrederul inclusiv reprofilare, celelalte operațiuni nefiind incluse.

Contestatoarea consideră că prezentarea, de către S.C. ... S.R.L., a calculelor cu numărul de treceri pentru cele două utilaje, nu se poate substitui lipsei din ofertă a unor operațiuni obligatorii, cu atât mai mult cu cât stratul de piatră, fiind un strat de fundație, cerințele de calitate prevăd ca gradul de compactare realizat să fie de cel puțin 98%, lucru care nu se poate realiza prin 2 treceri. În acest sens, contestatoarea este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu menționează clar care este norma de timp acordată de ofertant după modificările aduse ofertei prin răspunsurile la clarificări, pentru autogreder, compactor și cisternă, limitându-se doar la a afirma că „pentru norma de timp acordată de ofertant se pot executa X treceri”, însă omite să precizeze care este norma de timp care permite efectuarea numărului de treceri menționat. Prin afirmația că „în funcție de concluziile din sectorul experimental se va stabili exact numărul de treceri pe care îl realizează fiecare utilaj”, se demonstrează că norma de timp pentru utilaje a fost împărțită după bunul plac al ofertantului, ca să nu modifice din punct de vedere valoric suma ofertată, însă fără a se ține seama de normele legale aflate în vigoare.

Contestatoarea susține că nicăieri în caietele de sarcini nu s-a menționat că se va lucra pe sectoare experimentale, prețul ofertat fiind prețul folosit la decontarea lucrărilor, iar prin modificarea și introducerea utilajelor suplimentare, respectiv cilindrul compactor și cisterna de apă, se modifică automat și extrasul de utilaje anexat ofertelor.

Contestatoarea prezintă un calcul referitor la materialul de împănare, material care nu a fost ofertat, de unde rezultă o valoare „aproximativă de 107.940 lei”, necuprinsă în oferta S.C. ... S.R.L.

O altă neconformitate sesizată de către contestatoarea vizează cotarea de către S.C. ... S.R.L. a articolului 101.2.1.3.1 - Aducere la profil acostamente prin tăiere manuală sau mecanizată, pentru care unitatea de măsură este de 100 mp, iar cantitatea 600.000 mp, rezultând o cantitate totală de 60.000.000 mp de acostamente. Contestatoarea consideră că, întrucât, ofertantul criticat a avut prețul de 110.000.000 lei, fie nu a respectat unitatea de măsură, fie a înscris un preț mult subevaluat, nereal.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante legate de valoarea de amortizare a utilajelor incluse în oferta S.C. ... S.R.L., contestatoarea arată că într-adevăr decizia CNSC nr. 3083/C3/3592/23.12.2014 a stabilit că „autoarea contestației a făcut dovada că utilajele nu sunt noi, respectiv că au ieșit din perioada de amortizare”, această afirmație având aplicabilitate în cazul



utilajelor prezentate de S.C. ... S.R.L. în răspunsurile sale anterioare la solicitările de clarificări, însă utilajele „HAMM HD 110 și HAMM GWR 15” pe care acesta susține că le va folosi la execuția lucrărilor sunt cumpărate în anul 2013, cu mai puțin de un an înainte de procedura de achiziție. Tariful pentru cele două utilaje este stabilit la nivel orar, iar conform legilor contabile privind mijloacele fixe și amortizarea, pentru orice tip de utilaje de acest gen, nu există perioadă de amortizare de 10 luni.

Contestatoarea solicită să se verifice dacă S.C. ... S.R.L. a oferit în mod unitar în întreaga sa ofertă, tarifele aferente utilajelor, respectiv dacă un anumit utilaj are același tarif orar în toate articolele de deviz.

De asemenea, contestatoarea apreciază că S.C. ... S.R.L. a declarat consumuri extrem de reduse, nereale, însă utilajele sale au o vechime considerabilă.

În finalul contestației, autoarea acesteia susține că SC ... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la experiența similară solicitată, la personalul cheie necesar în derularea contractului, la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru execuția lucrărilor supuse execuției, iar prețul nu este justificat.

Contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, precizând că își rezervă dreptul dezvoltării susținerilor ulterior vizionării acestuia.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. C... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că prin Decizia nr. 708/R/18.06.2015, Curtea de Apel ... a reținut că „/.../ în mod greșit atât comisia de evaluare cât și Consiliul au stabilit incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. a) și, respectiv, lit. b) din HG nr. 925/2006. Cu ocazia reevaluării, va fi analizată și opinia expertului cooptat”, prin urmare reținându-se că situația de fapt supusă soluționării nu se încadrează în textul de lege prevăzut de legiuitor la art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Cu toate acestea, în contradicție cu decizia anterior menționată, contestatoarea încunoștințează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare și a considerat că „omisiunea S.C. ... S.R.L. din structura de deviz, respectiv a operației de compactare, se încadrează în categoria viciilor de formă, iar corectarea respectivă reprezintă o abatere tehnică minoră”, iar în ceea ce privește raportul de expertiză, comisia de evaluare l-a ignorat considerând că nu este fundamentat tehnic.

Față de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a reevaluat oferta S.C. ... S.R.L. în mod vădit nelegal încălcând atât principiul tratamentului egal, cât și o decizie definitivă pronunțată de instanța de judecată.

De asemenea, contestatoarea observă că prin Decizia nr. 3083/C3/3592/23.12.2014, Consiliul a dispus obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări către S.C. ... S.R.L. vizând următoarele aspecte: lipsa etapei de compactare din conținutul articolului de deviz 101.1.5.4 - Scarificare și reprofilare cu cilindrare - din Obiectul „Întreținere vară” și nejustificarea tarifului orar oferit

pentru utilajele principale prezentate ca dotare minimă. În urma răspunsului transmis de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a considerat că lipsa etapei de compactare din conținutul articolului de deviz se încadrează în „categoria erorilor/viciilor formale conform art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006”. Deși, prin decizia pronunțată, Curtea de Apel a reținut în mod concret că lipsa etapei de compactare nu se încadrează în această categorie, autoritatea contractantă a solicitat, pentru a treia oară, clarificări privind etapa de compactare, încălcând astfel puterea de lucru judecat.

Totodată, contestatoarea face precizarea că în punctul de vedere final privind răspunsurile la solicitările de clarificări ulterioare deciziei CNSC ale ofertantului S.C. ... S.R.L., S.C. Ing Top Construct S.R.L. a reținut că: „Prin răspunsul la clarificare, ofertantul modifică oferta inițială adăugând compactor și cisternă de apă și scăzând timpul aferent execuției cantității de lucrări pentru autogreder. Nu se mai poate realiza întreaga cantitate de lucrare prin diminuarea timpului de lucru aferent autogrederului; Se schimbă oferta inițială care are caracter ferm. Intră sub incidența art. 79 alin. (2); Acceptarea răspunsului contrazice tratamentul egal specificat în OUG nr. 34/2006”.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că s-a reținut în mod corect de către expertul cooptat că, pe de o parte, s-a diminuat timpul de lucru pentru autogreder și astfel lucrările nu vor mai putea fi executate astfel cum s-a declarat în oferta inițială iar, pe de altă parte, prin răspunsurile transmise, S.C. ... S.R.L. și-a modificat oferta tehnică depusă inițial, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Astfel, contestatoarea arată că în oferta inițială, S.C. ... S.R.L. a menționat la pagina 109 din oferta financiară că pentru executarea lucrărilor aferente art. 101.1.5.4 sunt necesare 0,132 h de funcționare a utilajului autogreder pentru 100 mp. Acest număr de ore indicat în ofertă este în conformitate cu Indicatoarele de norme de deviz așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, iar ca urmare a răspunsului la clarificări, ofertantul a scăzut timpul de lucru al utilajului autogreder, încălcând astfel Indicatorul de norme de deviz.

De asemenea, contestatoarea observă că în urma răspunsului la clarificări, S.C. ... S.R.L. a introdus în cadrul ofertei, pentru lucrările de compactare care lipseau din oferta inițială, două utilaje noi, respectiv compactor și autocisternă.

Contestatoarea face trimitere și la jurisprudența „Curții”, respectiv „cauzele conexe C 21/03 și C 34/03 Fabricom”.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea consideră că singura măsură care putea fi dispusă de autoritatea contractantă raportat la oferta S.C. ... S.R.L. era respingerea acesteia ca neconformă.

Având în vedere că nu a intrat în posesia ultimei solicitări de clarificări transmisă de autoritatea contractantă și nici a răspunsului comunicat de S.C. ... S.R.L., contestatoarea își rezervă dreptul ca după studierea dosarului achiziției, să își precizeze contestația.

De asemenea, contestatoarea solicită acordarea cheltuielilor de judecată.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. ...

S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 9655/.../... .../22.09.2015 și nr. 9656/.../... .../22.09.2015, Consiliul a solicitat contestatoarelor S.C. ... S.R.L. și SC C... SRL, între altele, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adreselor, a motivărilor complete ale contestațiilor și a eventualelor mijloace de probă noi pe care se sprijină contestațiile, având în vedere exprimările acestora în sensul depunerii de concluzii, dar și a altor înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestațiilor.

Referitor la solicitarea de a li se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a depune „concluzii în fața Consiliului”, Consiliul a încunoscintat contestatoarele că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, Consiliul le-a adus la cunoștință celor două contestatoare că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, vor fi informate asupra termenului la care pot consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestațiilor cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea S.C. C... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 2126/23.09.2015, transmisă prin fax și poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. ...9/24.09.2015 și nr. 18503/25.09.2015, prin a comunicat faptul că „mijloacele de probă noi” pe care înțelege să le folosească în soluționarea contestației „se regăsesc anexate contestației”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 840/24.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 18446/24.09.2015, susținând că în cuprinsul contestației sale a invocat toate motivele de fapt și de drept în sensul art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, prin adresa nr. 1816/02.10.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 19033/02.10.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19065/05.10.2015, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. C... S.R.L., ca neîntemeiate și menținerea ca legală și temeinică a adresei nr. 11386/11.09.2015 prin care au fost declarate câștigătoare ofertele formulate de către S.C. ... S.R.L., asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. și S.C. C... S.R.L., precum și a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei sale,



respingerea solicitării contestatoarei S.C. ... S.R.L. de acordare a cheltuielilor de judecată.

Intervenienta S.C. ... S.R.L. prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire, amintind astfel de contestațiile formulate anterior, decizia dată de către Consiliu în soluționarea acestora, precum și de decizia pronunțată de Curtea de Apel ... în soluționarea plângerii formulată de S.C. ... S.R.L.

Intervenienta susține că autoritatea contractantă a procedat în conformitate cu dispozițiile deciziei Curții de Apel ..., a anulat raportul procedurii nr. 3465/25.03.2015 și adresa nr. 3467/25.03.2015 și a continuat procedura doar cu reevaluarea ofertei sale, prin solicitarea de clarificări privind justificarea prin explicații tehnice (viteză înaintare utilaj, număr de treceri, etc.), prin adresele înregistrate sub nr. 10055/12.08.2015 și nr. 1035/19.08.2015, pentru a lămuri dacă se pot realiza operațiunile de scarificare și compactare în timpi reali pentru fiecare operațiune propusă în articolul de deviz, respectiv după introducerea operației de compactare, solicitând de asemenea și fișele tehnice ale utilajelor cu care se execută operațiunile din cadru articolului 101.1.5.4.

Intervenienta arată că a răspuns solicitărilor prin răspunsurile înregistrate sub nr. 1553/18.08.2015, respectiv nr. 1583/24.08.2015, comisia de evaluare apreciind următoarele:

- s-a prezentat oferta tehnică în concordanță cu caietul de sarcini;
- omisiunea S.C. ... S.R.L. din structura de deviz, respectiv a operației de compactare se încadrează în categoria viciilor de formă, iar corectarea respectivă reprezintă o abatere tehnică minoră, „nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, motivat de faptul că introducerea ulterioară, în articolul de deviz, a operațiunii de compactare, nu modifică oferta tehnică și financiară, respectiv nu se modifică nici timpul, nici valoarea operațiunii combinate scarificare și reprofilare cu cilindrare și compactare. S-a reținut, de asemenea, faptul că „prin răspunsurile în detaliu la solicitările de clarificări, ofertantul a oferit informații care duc la concluzia că aceste corecții a unor abateri minore nu conduc la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”, respectiv în ceea ce privește evaluarea ofertelor, „comisia de evaluare nu are obligația de a-și însuși necondiționat punctul de vedere al expertului care, în acest caz, consideră a fi nefundamentată tehnic”.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., respectiv susținerea acesteia potrivit căreia instanța de judecată a reținut „în mod expres, printr-o decizie definitivă, că situația de fapt supusă soluționării nu se încadrează în textul de lege prevăzut de legiuitor la art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006”, intervenienta subliniază că instanța a reținut faptul că atât Consiliul cât și autoritatea contractantă, în speță comisia de evaluare, nu ar fi motivat sau ar fi justificat în vreun fel rațiunile pentru care s-a reținut incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. a), respectiv a art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, statuând în același timp, pentru a evita orice dubiu în privința interpretării dispozițiilor instanței, faptul că „în prezenta

cauză, pe calea soluționării plângerii, nu s-a constatat admisibilitatea sau inadmisibilitatea ofertei S.C. ... S.R.L.”.

Referitor la punctul de vedere al expertului cooptat, intervenienta arată că acesta a fost analizat de către autoritatea contractantă, care l-a considerat a fi nefundamentat tehnic, și pe cale de consecință nu l-a avut în vedere la stabilirea rezultatului procedurii, acesta fiind pur consultativ.

În ceea ce privește raportul de specialitate întocmit de către expertul cooptat, intervenienta învederează că acesta este „destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor”.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. menționează că prin Decizia 708/R/18.06.2015 instanța nu a motivat concret în sensul de existență a unei autorități de lucru judecat.

Având în vedere componența articolului de deviz 101.1.5.4., intervenienta face precizarea că prin adresa nr. 88/14.01.2015, a răspuns solicitării autorității contractante și a furnizat o analiză de preț pentru acest articol, analiză din care au rezultat, defalcat, componentele prețului ofertat. Prin aceeași adresă, s-a adus la cunoștința faptul că societatea sa a avut în vedere încă de la bun început și executarea operațiunilor de compactare precum și toate operațiunile necesare lucrării și s-a arătat că prețul ofertat nu s-a modificat, așa cum a rezultat și din înscrisurile anexate analizei de preț, aflându-se astfel în fața unei omisiuni de detaliere a costurilor ce trebuie inclusă în categoria omisiunilor minore/viciilor formale.

În acest sens, intervenienta subliniază că raportat la obligativitatea ofertanților de a realiza încadrări pe articolele din indicatoarele de norme de deviz, în conformitate cu legislația în vigoare (Ordinul MF-MPLAT nr. 1014/874 din 06.06.2001), indicatoarele de deviz au un caracter orientativ.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. C... S.R.L., respectiv susținerea conform căreia „prin răspunsul la clarificare ofertantul S.C. ... S.R.L. modifică oferta inițială, adăugând în rețeta articolului utilaje suplimentare, respectiv compactor și cisternă de apă, folosind artificial reducerea normei utilajului autogreder și adăugarea diferenței la compactor și cisterna de apă”, intervenienta reiterează faptul că nu și-a schimbat oferta, ci acest aspect a fost încadrat în categoria „erori sau omisiuni”, potrivit art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006. În acest, intervenienta face trimitere la art. 5.4 din normativ AND nr. 530.

Referitor la utilajele cu care se execută operațiunile din cadrul articolului 101.1.5.4., intervenienta învederează că acestea au fost avute în vedere la fundamentarea prețurilor ofertate, iar prin răspunsul la clarificări s-au anexat fișele tehnice din care rezultă că utilajele în cauză sunt în concordanță cu clarificările formulate prin adresa nr. 1553/18.08.2015.

De asemenea, se arată că operațiunile ce se desfășoară cu cilindrul și cisterna au fost analizate de către comisia de evaluare în cadrul procedurii, după cum rezultă și din solicitarea de clarificări nr.

10608/24.09.2014, solicitare la care s-a răspuns prin adresa nr. .../30.09.2014.

Astfel, S.C. ... S.R.L. susține că prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 12821/17.11.2014, comisia de evaluare a reținut că „s-a acceptat aprovizionarea materialului de adaos ca provenind din articolul 101.1.5.2”.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia prețurile și normele așa-zis „impuse”, intervenienta menționează că acestea nu sunt cuprinse în caietul de sarcini și în descrierea de prețuri. Totodată, se precizează că prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificare, prețurile ofertate pentru utilajele principale au fost detaliate conform cerințelor solicitate, prin raportare la modelul prezentat la pag. 526-533 din propunerea financiară, prin urmare prețurile ofertate au fost fundamentate de realitatea exploatării utilajelor, fiind dimensionate în funcție de nevoia exclusivă de utilizare.

În ceea ce privește consumul de carburanți aferent utilajelor ofertate, intervenienta susține că acesta este consumul real al utilajelor pe care le deține, iar vechimea utilajelor nu are nicio importanță în determinarea consumului orar, important fiind gradul de folosire a acestora, modul în care sunt întreținute, gresate și exploatare precum și tipul și locația exploatării, aceste aspecte fiind analizate de către CNSC prin Decizia nr. 3083/C3/3592/23.12.2014.

Lipsa de conținut a afirmațiilor contestatoarei reiese și din „o altă neconformitate sesizată” de către S.C. C... S.R.L., susține intervenienta, „neconformitate” ce ar viza articolul de deviz 101.2.1.1., însă aceasta nefiind motivată concret.

În continuare, intervenienta reiterează susținerile pe care le-a argumentat în ceea ce privește criticile formulate de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 10155/.../... .../05.10.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 11721/05.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19172/06.10.2015, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. C... S.R.L.

Autoritatea contractantă susține că decizia Curții de Apel i-a fost comunicată la data de 17.07.2015, plângerea formulată de S.C. ... S.R.L. fiind soluționată la data de 18.06.2015, însă la acea dată a fost postată pe site-ul instanței doar minuta deciziei nr. 708/2015, potrivit căreia „Dispune anularea adresei nr. 3467/25.03.2015 emisă de autoritatea contractantă către contestatoare și a raportului procedurii nr. 3465/25.03.2015. Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, potrivit prezentei decizii”. În acest sens s-a constituit o nouă comisie de evaluare, întrucât patru membrii din comisia anterioară și-au încetat raporturile de serviciu, fapt pentru care în perioada 30.07.2015 - 04.09.2015, s-a reluat procedura de atribuire, prin evaluarea ofertei S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă încunoștiințează că după pronunțarea Curții de Apel ..., Consiliul Județean ... a adoptat Hotărârea nr. 234/26.06.2015 privind aprobarea „Programului privind

lucrările de întreținere curentă și reparare a drumurilor județene pe timp de vară și iarnă”, contestatoarea fiind câștigătoare pentru executarea lucrărilor de întreținere a unor sectoare de drumuri județene, unele fiind finalizate, altele în curs de execuție.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că nu s-au utilizat concluziile temeinic justificate ale expertului cooptat, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare nu au obligația de a-și însuși necondiționat punctul de vedere al expertului, iar în decizia sa, Curtea de Apel nu a impus ci a solicitat să se analizeze și concluzia expertului cooptat.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă subliniază că membrii comisiei de evaluare au avut în vedere decizia Curții de Apel ... „prin care se constată că oferta financiară a S.C. ... S.R.L. (sau mai precis a criticilor pe această temă: amortismente, prețuri, utilaje, etc.) s-a tranșat cu putere de lucru judecat”, fapt pentru care s-au solicitat clarificări cu privire la aspectele tehnice referitoare la articolul din răspunsurile formulate, trăgându-se concluzia că omisiunile menționate pot fi încadrate la noțiunea de „omisiuni formale” în raport cu definiția legală a acestora, deoarece, în oferta tehnică se descrie complet acest articol de deviz, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini; normele de deviz sunt orientative și nu obligatorii în conținutul lor; omisiunea din ofertă financiară care, inițial, nu a cotat compactarea și udarea materialului, este formală deoarece prin introducerea acestor operații nu se modifică nici oferta tehnică și nici din punct de vedere financiar.

În ceea ce privește „calculul” materialului de adaos, autoritatea contractantă susține că acesta a făcut obiectul unei solicitări de clarificări anterioare, respectiv Clarificarea nr. 10608/24.09.2014, iar răspunsul S.C. ... S.R.L. nr. .../30.09.2014 este admis ca lămuritor, deoarece în articolul 101.1.5.4 se cuprinde și aprovizionarea de material pietros în componența sa. În acest sens, autoritatea contractantă atrage atenția asupra calculului defectuos al cantității, făcut de contestatoare, unde confundă unitatea de măsură „mp” (14.000 mp) cu 100 mp, ceea ce implicit conduce la o cantitate mult prea mare.

Având în vedere considerațiile contestatoarei asupra prețului total de ofertare oferit de S.C. ... S.R.L. reprezentând 29,13% din valoarea estimată, autoritatea contractantă menționează că S.C. C... S.R.L. se află într-o situație similară de 53,23% din valoarea estimată, iar toate celelalte afirmații avansate de aceasta privind prețurile ofertei câștigătoare sunt pur speculative.

De asemenea, autoritatea contractantă nu este de acord nici cu argumentele privind articolul de deviz „aducere la profil a acostamentelor prin tăiere manual sau mecanizată”, motivat de faptul că scopul acestei evaluări a ofertei S.C. ... S.R.L. a fost cel stabilit prin decizia Curții de Apel ..., să se motiveze sau nu admisibilitatea acestei oferte privind incidența art. 79 alin. (2) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006 pentru articolul de deviz 101.1.5.4 - scarificare și reprofilare cu cilindrare și să nu se reevalueze din nou întreaga ofertă a acestui ofertant.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită

respingerea contestației și menținerea deciziei comisiei de evaluare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă lasă la aprecierea completului, în raport cu actele și lucrările dosarului, să pronunțe cu privire la admisibilitatea acesteia.

Prin adresa nr. 11707/05.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19173/06.10.2015, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației a interpretat Decizia Curții de Apel în mod trunchiat, numai pentru pasajele care îi sunt favorabile.

În ceea ce privește neconformitățile de ordin financiar ale ofertei S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă susține că în decizie, Curtea de Apel constată că „În privința justificării tarifelor orare ale utilajelor principale, CNSC a expus în considerente opinia sa potrivit căreia S.C. ... S.R.L. a prezentat o modalitate de calcul detaliată a tarifelor orare pentru fiecare utilaj, în conformitate cu cerințele de atribuire. Criticile aduse prin plângere cu privire la acest aspect se referă la amortizarea utilajelor (Notă: Toate celelalte considerente care vizau lipsa materialului de împănare, etc. au fost rezolvate prin răspunsurile la clarificări de către S.C. ... S.R.L.), fapt care a făcut obiectul analizei Deciziei Nr. 3083/C3/3592/23.12.2014 prin care s-a tranșat cu putere de lucru, judecat această problemă”. În consecință, autoritatea contractantă apreciază că prin decizie s-a constatat că nu sunt neconformități privind propunerea financiară a S.C. ... S.R.L. referitoare la art. 101.1.5.4, rămânând doar în analiză posibilele neconformități ale ofertei tehnice privind articolele menționate mai sus.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă nu a utilizat concluziile temeinic justificate ale expertului cooptat, ... consideră că membrii comisiei de evaluare nu au obligația de a-și însuși necondiționat punctul de vedere al expertului, iar în decizia sa, Curtea de Apel nu a impus ci a solicitat să se analizeze și concluzia expertului cooptat. Astfel, comisia de evaluare a luat decizia de a solicita clarificări suplimentare S.C. ... S.R.L. pentru a clarifica dacă omisiunile de ordin tehnic (și nu de ordin financiar care au fost lămurite anterior) sunt sub incidența art. 79 alin. 2 lit. a) și b) din HG nr. 925/2006 sau nu și atunci oferta este neconformă.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă arată că s-au solicitat clarificări privind justificarea prin explicații tehnice dacă se pot realiza operațiunile de scarificare și compactare în timpi reali pentru fiecare operațiune propusă în articolul de deviz respectiv, după introducerea operației de compactare prin diminuarea timpului de scarificare. În răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a transmis timpul, numărul de treceri, caracteristicile tehnice pentru cele două utilaje, iar comisia de evaluare a constatat că răspunsurile la solicitările de clarificări corespund, respectiv operațiunea de compactare se poate executa în condițiile în care, din punct de vedere tehnic, norma de timp stabilită inițial nu se modifică prin includerea acesteia.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că



membrii comisiei de evaluare au apreciat că ofertantul a prezentat „oferta tehnică” în concordanță cu caietul de sarcini, adică „Reprofilarea și scarificarea cu cilindrare constau în semnalizarea punctului de lucru, se vor realiza printr-o scarificare cu autogrederul la 5 cm adâncime, completarea cu piatră spartă de adaos pentru aducerea la profil urmată de compactarea zonelor. După aceea, se va așterne materialul de împănare și nisipul și se va uda abundant cu apă, urmată de recomcompactare”.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că omisiunea S.C. ... S.R.L. din structura de deviz, respectiv a operației de compactare, se încadrează în categoria viciilor de formă iar corectarea respectivă reprezintă o abatere tehnică minoră. Motivul este că introducerea ulterioară în articolul de deviz a operațiunii de compactare nu modifică oferta tehnică și financiară, respectiv nu se modifică nici timpul, nici valoarea operațiunii combinate scarificare și reprofilare cu cilindrare și compactare. Prin răspunsurile în detaliu la solicitările de clarificări, ofertantul a oferit informații care duc la concluzia că aceste corecții ale unor abateri minore nu conduc la „modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire” și că s-a realizat o evaluare completă a propunerii tehnice și financiare prin solicitările de clarificări suplimentare, clare și în detaliu.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că normele de deviz nu sunt obligatorii ci sunt orientative în cotarea timpilor de lucru, a prețului manoperei, a utilajelor utilizate, etc., fiecare ofertant putând oferta propriile prețuri și timpi de lucru cu scopul final de a realiza categoria de lucrare supusă ofertării.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și menținerea deciziei comisiei de evaluare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă lasă la aprecierea completului, în raport cu actele și lucrările dosarului, să se pronunțe cu privire la admisibilitatea acesteia.

Având în vedere „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, depusă de S.C. C... S.R.L. în cadrul propunerilor financiară și tehnică, precum și dispozițiile art. 274 alin. (4), art. 213 alin. (1) și art. 215 din OUG nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. 10233/.../... .../06.10.2015, a solicitat contestatoarei comunicarea temeiului juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate în declarație, ca fiind confidențiale. Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat indicarea acelor părți din propunerea tehnică și cea financiară care sunt confidențiale, cu justificarea acestei încadrări raportat la dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 10244/.../... .../07.10.2015 și nr. 10245/.../... .../07.10.2015, Consiliul a solicitat celor două contestatoare transmiterea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. C... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr.

10246/.../... .../07.10.2015, a invitat-o în acest sens în data de 08.10.2015, cu precizarea că fotocopiarea documentelor se asigură la cerere contra cost. În vederea respectării principiului contradictorialității, Consiliul a informat-o că eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi comunicate acestuia însoțite de dovada transmiterii lor către ..., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor.

Prin adresa nr. 225/07.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19307/07.10.2015, S.C. C... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 10233/.../... .../06.10.2015, prin care a adus la cunoștință că raportat la dispozițiile art. 24, art. 170 și art. 274 din OUG nr. 34/2006, dezvăluirea informațiilor conținute în propunerile tehnică și financiară la acel moment i-ar fi prejudiciat interesele, întrucât existau informații care reprezintă secrete comerciale, însă precizând faptul că la momentul actual acele informații nu mai sunt confidențiale.

Contestatoarea S.C. C... S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. 2280/09.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19620/12.10.2015, „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că întârzierea în punerea în aplicare a deciziei Curții de Apel s-a datorat încetării raporturilor de serviciu a patru membrii ai comisiei de evaluare, contestatoarea susține că această situație a survenit cu mult înainte ca instanța de judecată să pronunțe o hotărâre definitivă, iar potrivit art. 72 alin. (3) din HG nr. 925/2006, are dreptul de a nominaliza membrii de rezervă.

Referitor la perioada de desfășurare a ședințelor de reevaluare a ofertelor, respectiv 30.07.2015 – 26.08.2015, contestatoarea apreciază că acestea se puteau parcurge în maxim două săptămâni.

Având în vedere întârzierea în evaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., contestatoarea reamintește că prin decizie, Curtea de Apel a reținut că „în mod greșit atât comisia de evaluare, cât și Consiliul au stabilit incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006”.

Un alt aspect care dă naștere unor suspiciuni, în opinia contestatoarei, îl reprezintă adoptarea, ulterior deciziei Curții de Apel, a hotărârii nr. 234/26.06.2015 privind aprobarea „Programului privind lucrările de întreținere curentă și reparare a drumurilor județene pe timp de vară și iarnă”, aceasta apărând ca „superfluă”, câtă vreme Curtea de Apel soluționase deja acest litigiu.

De asemenea, contestatoarea reiterează și faptul că la prima evaluare a ofertei S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a ținut cont de părerea expertului cooptat, însă la reevaluarea acesteia, a decis să nu își însușească opinia expertului.

În ceea ce privește caracterul orientativ al normelor de deviz, contestatoarea învederează că descrierea articolului de deviz, inclusă în caietul de sarcini, capătă forță obligatorie pentru ofertanți, în condițiile necontestării documentației de atribuire, astfel că, adăugarea de către S.C. ... S.R.L. a două utilaje noi duce la modificarea ofertei.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante referitoare la calculele defectuoase efectuate de societatea sa, contestatoarea susține că în contestația sa s-a referit la Anexa 4 – Cantități minime și maxime pentru lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară, unitatea de măsură aferentă articolului fiind 100 mp, iar cantitatea, 600.000.

Totodată, contestatoarea subliniază că oferta sa reprezintă dublul ofertei S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește articolul 101.1.5.4, ofertat de S.C. ... S.R.L., contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

Cu privire la critica conform căreia S.C. ... S.R.L. a întocmit o ofertă speculativă, contestatoarea dezvoltă cele afirmate, făcând trimitere la următoarele articole ofertate de societatea declarată câștigătoare:

- art. 101.1.1.3 – lipsa utilajelor „instalație de colmatare rosturi și fisuri” și „compresor de aer”;

- art. 101.1.6.4 – s-a ofertat doar autogreder, cilindru compactor și cisternă de apă, însă s-au solicitat operațiuni de „fărâmițare a pământului scarificat” și „amestecarea pământului tratat”, care se pot efectua doar cu reciclator sau freză;

- art. 101.2.4.3 – nu s-au ofertat casiurile, care trebuiau ofertate la metru liniar, așa cum s-a solicitat în clarificarea nr. 6/20.06.2014;

- art. 105 – s-a omis cotarea utilajului finisor – repartizator de asfalt, cotând eronat „așternerea manuală a covoarelor asfaltice”;

- art. 107.3 – nu s-a cotate utilajul „mașină de trasat benzi”;

- art. 101.2.1.3.1 – s-a cotate cu 33 lei, rezultând o sumă totală de 19.848.000 lei, speculând astfel ofertarea unui preț subevaluat.

Cu privire la ofertarea, în mod unitar, a tarifelor aferente utilajelor în oferta S.C. ... S.R.L., contestatoarea face trimitere la cilindrul compactor, care a fost ofertat cu prețuri diferite în funcție de articolul din deviz în care se regăsea.

Având în vedere critica privind personalul cheie propus de S.C. ... S.R.L., contestatoarea observă că pentru „Responsabilul tehnic cu execuția”, ofertantul nu a depus, ca și documente doveditoare, atestatul și legitimația, singurele documente care pot dovedi calitatea, domeniul de atestare și valabilitatea vizei MDRAP.

Față de cele mai sus prezentate, S.C. C... S.R.L. susține că și din acest punct de vedere devin aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2273/08.10.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 19473/08.10.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19560/09.10.2015, contestatoarea S.C. C... S.R.L. a comunicat punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea reamintește faptul că S.C. ... S.R.L. a cotate trunchiat articolul 101.1.5.4, nerespectând astfel solicitarea imperativă a documentației de atribuire.

Cu privire la susținerea intervenientei cum că operațiunile pe care a omis să le coteze pot fi incluse în operațiunea de scarificare cu autogrederul, singura pe care aceasta înțelege să o oferteze, contestatoarea apreciază că mențiunea „a avut în vedere încă

de la bun început și executarea operațiunilor de compactare” nu echivalează cu cotarea acestora.

De asemenea, și în ceea ce privește criticile cu privire la utilaje și fundamentarea prețurilor de către S.C. ... S.R.L., contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

Cu referire la asimilarea prețurilor oferite de intervenienta cu un beneficiu obținut de către autoritatea contractantă, contestatoarea face precizarea că dintre toate cele 8 oferte depuse în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei, autoritatea contractantă a admis, ca fiind sustenabile din punct de vedere financiar, prețurile oferite de S.C. C... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., între aceste două oferte, diferența fiind de doar 3%, un procent nesemnificativ având în vedere valoarea estimată a acordului-cadru.

Relativ la susținerile intervenientei cu privire la articolul de deviz 101.2.1.3.1, contestatoarea își menține afirmațiile din contestația sa.

Având în vedere cele precizate, contestatoarea S.C. C... S.R.L. solicită admiterea contestației sale și respingerea cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 904/08.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19491/08.10.2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a transmis susțineri față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea reamintește faptul că instanța de judecată a constatat că în procesul de evaluare a ofertei S.C. ... S.R.L. autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale din materia achizițiilor publice deoarece „/.../ în mod greșit atât comisia de evaluare cât și Consiliul au stabilit incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. a) și lit. b) din HG nr. 925/2006. Cu ocazia reevaluării, va fi analizată și opinia expertului cooptat /.../”, prin urmare, reținându-se în mod expres că neconformitățile din oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu se încadrează nici în categoria viciilor de formă și nici în categoria abaterilor tehnice minore.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a ignorat întru totul o hotărâre executorie și a acționat, în cea de-a treia etapă de evaluare, în aceeași manieră nelegală prin declararea ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibilă.

În ceea ce privește cea de-a treia solicitare de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că își menține punctul de vedere din cuprinsul contestației.

Față de toate considerentele de mai sus, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită respingerea ca nefondată a cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin adresele nr. 10466/.../... .../12.10.2015, nr. 10467/ .../... .../12.10.2015 și nr. 10468/.../... .../12.10.2015, Consiliul a solicitat părților comunicarea susținerilor față de concluziile scrise comunicate de către S.C. C... S.R.L., prin adresa nr. 2280/09.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19620/12.10.2015, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 918/12.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19700/13.10.2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a solicitat prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise ca urmare a

studierii dosarului, până la data de 13.10.2015

Astfel, S.C. ... S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. 921/13.10.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 19748/13.10.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19865/14.10.2015, „concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent procedurii ce face obiectul cauzei.

Contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă încalcă considerentele reținute de instanța de judecată, iar comisia de evaluare face și o aplicare greșită a dispozițiilor legale încadrând neconformitatea din oferta S.C. ... S.R.L. în categoria viciilor de formă, concluzionând în sensul „corectarea reprezintă o abatere tehnică minoră”.

Mai mult, contestatoarea observă, din Procesele de evaluare nr. 4/18.08.2015 și nr. 5/26.08.2015, că autoritatea contractantă a decis solicitarea de noi clarificări, determinând astfel apariția unui avantaj evident în favoarea S.C. ... S.R.L. Astfel, ca urmare a răspunsurilor oferite de S.C. ... S.R.L., se observă următoarele aspecte:

- conform STAS 6400/84, pct. 324 - Strat Piatră Spartă 63-90, operațiunea de așternere necesită 2 compactoare, unul de 6 tone și unul între 10-14 tone;

- în ceea ce privește așternerea materialului, această operațiune se realizează cu utilajul „finisorul de asfalt” și nicidecum cu „autogrederul”;

- s-a calculat suprafața de compactare raportându-se la suprafața reală a terenului, în condițiile în care pentru realizarea operațiunii de compactare, suprafața terenului este mai mare deoarece se compactează în fâșii succesive și suprapuse, astfel că în intervalul de timp precizat, vor fi realizate între 3,68 și 4,1 treceri, și nicidecum 5 treceri, așa cum în mod eronat s-a declarat;

- conform STAS 6400 art. 361, compactarea se face în fâșii succesive având suprapunere de 20 cm pe un drum de 5 m lățime, fiind necesare 3 fâșii de compactare, iar calculul făcut pentru 5 km/h ar fi fost corect dacă s-ar fi compactat suprafața declarată în proiect;

- similar și pentru „autogreder”.

Față de toate considerentele de mai sus, S.C. ... S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă a reevaluat nelegal oferta S.C. ... S.R.L., solicitând astfel admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 10524/.../... .../13.10.2015 Consiliul a solicitat părților comunicarea susținerilor față de concluziile scrise comunicate de către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 921/13.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19748/13.10.2015, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 1882/13.10.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 19713/13.10.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19901/14.10.2015, punct de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de contestatoarea S.C. C... S.R.L., ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În prima parte a documentului, S.C. ... S.R.L. reiterează susținerile din cererea sa de intervenție.

Totodată, intervenienta face trimitere la jurisprudența Consiliului conform căreia „prin sesizarea Consiliului cu alte motive decât



cele cuprinse în contestație ne aflăm în fața unei noi motivări în fapt și în drept a contestației formulate în cauză. /.../ prin acest exercițiu, contestatorul speculează dreptul său de a depune concluzii scrise și își înlocuiește motivarea cu care a fost investit Consiliul, iar o asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice”.

De asemenea, intervenienta face precizarea că o parte din motivele invocate de către contestatoare, atât prin concluziile scrise cât și prin contestația formulată, au fost analizate și de către Consiliu prin Deciziile nr. 3083/C3/3592/23.12.2014 și nr. 656/67 C10/515/14.05.2015, unele aflându-se chiar sub puterea lucrului judecat.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea S.C. C... S.R.L. a intrat în posesia ofertei tehnico-financiare a societății sale, intervenienta face trimitere la prevederile art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cele ale Legii nr. 544/2001, susținând că acordul-cadru nu este semnat cu autoritatea contractantă și în consecință, ofertele tehnico-financiare nu sunt atașate dosarului de achiziție publică, în speță nu sunt documente publice.

Față de cele menționate, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea contestațiilor ca neîntemeiate.

Prin adresa nr. 2306/14.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19839/14.10.2015, contestatoarea S.C. C... S.R.L. a comunicat Note de ședințe, prin care a solicitat ca la emiterea deciziei de către Consiliu să se aibă în vedere concluziile scrise emise de S.C. ... S.R.L., întrucât criticile formulate de aceasta sunt aproximativ identice cu cele formulate de societatea sa, motiv pentru care consideră că susținerile operatorului economic sunt întemeiate.

S.C. ... S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. 1898/14.10.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 19871/14.10.2015 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19947/15.10.2015, punct de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de contestatoarea S.C. ... S.R.L., prin care a reiterat susținerile din cererea sa de intervenție.

De asemenea, autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 12855/14.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19904/14.10.2015, punct de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de contestatoarea S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă, făcând referire la punctul de vedere transmis în legătură cu această contestație și la raportul procedurii, susține că, prin comparație, nici în oferta financiară a S.C. ... S.R.L., ofertantul nu prezintă resurse materiale, de utilaj și manoperă utilizate pentru operațiunea „Reprofilare și scarificare cu cilindrare”, dar face apel la STAS 6400/84, susținând astfel că este nevoie de două compactoare, unul de 6 to. și unul de 10-14 to., iar așternerea materialului se realizează cu finisorul și cu autogrederul. Cu toate acestea, în oferta contestatoarei nu se menționează cele două compactoare și finisorul, în schimb apărând doar autogrederul și operațiunea „așternere”, fără specificația „compactare”.

În ceea ce privește calculul cu suprapunerea fâșiilor de

compactare, care ar duce în final la reducerea numărului de treceri și deci, nu se realizează compactarea în timpii precizați de intervenientă, autoritatea contractantă susține că se observă că acesta rămâne doar un exercițiu matematic, neînsoțit de date tehnice privind gradul de compactare pe fiecare trecere și viteză de înaintare. Prin comparație, autoritatea contractantă face precizarea că S.C. ... S.R.L. a precizat că gradul de compactare raportat la numărul de treceri și viteză de înaintare poate fi stabilit corect doar prin eșantioane de probe în momentul execuției.

În final, autoritatea contractantă opinează că în baza dispoziției nr. 676/28.07.2015, comisia de evaluare are un mandat limitat de evaluare, respectiv doar a ofertei S.C. ... S.R.L.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea afirmațiilor formulate de S.C. ... S.R.L.

Consiliul, prin adresa nr. 10630/.../... .../15.10.2015, a solicitat autorității contractante transmiterea răspunsului S.C. ... S.R.L. din data de 14.01.2015 la solicitarea de clarificări nr. 201/09.01.2015, întrucât acesta nu se regăsește în dosarul achiziției publice, deși a fost menționat ca fiind existent.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 10630/.../... .../15.10.2015 și a completat dosarul achiziției, în sensul că a transmis prin adresa nr. 13073/16.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20001/16.10.2015, răspunsul S.C. ... S.R.L. din data de 14.01.2015 la solicitarea de clarificări nr. 201/09.01.2015.

Consiliul, prin adresa nr. 10837/.../... .../21.10.2015, a solicitat autorității contractante remiterea, până la data de 22.10.2015, a copiei certificate a „Atestatului MDRT nr. 3478 din 25.06.1997 al domnului Drăgan Cornel”, întrucât la dosarul cauzei nu s-a regăsit acest document, deși, în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 6/01.09.2014, s-a reținut existența lui.

Prin adresa nr. 13332/22.10.2015, transmisă prin fax și poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 20424/22.10.2015 și nr. 20609/26.10.2015, autoritatea contractantă a transmis legitimația eliberată Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului în favoarea d-lui Drăgan Cornel.

Prin adresa nr. 10963/.../... .../27.10.2015, Consiliul, constatând că la dosarul cauzei nu se regăsesc filele 484-486 și 527 din cadrul propunerii financiare a ofertantului SC ... SRL”, a solicitat remiterea acestor documente.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 13587/28.10.2015, transmisă prin email și fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 20794/28.10.2015 și respectiv nr. 20815/28.10.2015, în sensul că a depus documentele solicitate.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, ofertant desemnat câștigător pe prima poziție alături de cei doi contestatori, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care

Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, alături de cei doi contestatori, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de încheiere, prin licitație deschisă, fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu maxim 3 operatori economici, având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară – iarnă a drumurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean ...”, coduri CPV 45233141-9, 45233142-6, 90620000-9, organizată de autoritatea contractantă ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor la 30.06.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 21.479.504 lei și 378.438.848 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 8 operatori economici și asocieri de operatori de economici, respectiv Asociera SC ... SRL – SC ... SRL, SC C... SRL, Asociera SC SIMARC SA – SC DUMEXIM SRL, Asociera SC ...SRL – SC STRACO GRUP SRL, SC VALDEK IMPEX SRL, Asociera IMOB LUX SRL – SC FINDCODRUM SRL, SC ... SRL, Asociera SC CONFOREST – SC AMAHOUSE SRL, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 7303/30.06.2014.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare ofertele depuse de Asociera SC ... SRL – SC ... SRL și SC C... SRL, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 12748/14.11.2014, celelalte oferte fiind respinse ca neconforme/inacceptabile. Astfel, potrivit aceluiași raport al procedurii de atribuire, oferta depusă de SC ... SRL, a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Acest rezultat al procedurii a fost contestat de către SC ... SRL, contestația fiind soluționată de Consiliu prin decizia nr. 3083/C3/3592 din 23.12.2014, prin care s-au decis următoarele: *„Admite contestația, în parte, și anulează rezultatul procedurii privitor la oferta contestatoarei SC ... SRL, respectiv partea din raportul procedurii de atribuire nr. 11748/14.11.2014, ce privește respingerea acesteia și adresa nr. 12821/17.11.2014. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, privind aspectele contestate, conform motivării ce urmează. Respinge cererea contestatoarei de anulare în tot a raportului procedurii de atribuire, ca nefondată”*. De asemenea, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire SC ...SRL a depus cerere de intervenție, cerere care a fost respinsă de Consiliu, prin intermediul deciziei amintite, ca inadmisibilă.

Pentru a ajunge la concluzia privind contestația formulată de

SC ... SRL, Consiliul a reținut următoarele:

*„Văzând susținerile pe fond ale contestatoarei, Consiliul constată că aceasta aduce critici modului de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei sale, respectiv a propunerii financiare, așa cum rezultă din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 12821/17.11.2014.*

*Din conținutul acestei adrese, ce concordă cu cel al raportului procedurii de atribuire, privitor la oferta contestatoarei, rezultă că oferta acesteia a fost respinsă pentru două motive:*

- 1. lipsa etapei de compactare din conținutul articolului de deviz 101.1.5.4 Scarificare și reprofilare cu cilindrare – din Obiectul Întreținere vară;*
- 2. nejustificarea tarifului orar oferat pentru utilajele principale prezentate ca dotare minimă.*

*La analiza conținutului documentelor conținând informații legate de cele două aspecte, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare completă a acestei oferte, așa cum impuneau prevederile coroborate ale art. 34 și 78 din HG nr. 925/2006.*

*Deși comisia de evaluare a ofertelor a solicitat informații de clarificare, adresele în cauză nu au avut precizia necesară obținerii informațiilor exacte, din partea ofertantului, legate de modalitatea de înțelegere și îndeplinire a conținutului minim obligatoriu al documentației de atribuire.*

*Pe de o parte, în concordanță cu prevederile fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a indica propriile consumuri, dar cu obligația de a respecta cantitățile de lucrări din caietul de sarcini și indicatoarele de norme de deviz:*

#### *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*

*«Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări.*

*Nu se admite înlocuirea operațiunilor prevăzute în listele de prețuri cuprinse în caietul de sarcini, ofertanții având obligația de a realiza încadrările pe articole din indicatoarele de norme de deviz. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei».*

*Pe de altă parte, conform prevederilor art. 78, teza finală din HG nr. 925/2006, adresa de solicitare a clarificărilor asupra ofertei «trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare».*

*În cauză, deși autoritatea contractantă a sesizat absența unor referiri explicite ale ofertei contestatoarei la etapa de compactare a materialului din devizul de scarificare, adresa de răspuns a ofertantului la clarificările în cauză a precizat, pe lângă altele, că: «ne asumăm toate operațiunile din descrierea acestui articol».*

*Văzând componența articolului de deviz, precum și*

aparenta valoare scăzută a volumului de lucrări/a valorii aferente operațiunii de compactare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite ofertantului informații de detaliu (o analiză de preț), privind costurile din care ar putea fi acoperită operațiunea în cauză, cu menținerea prețului total ofertat, demers ce ar fi fost concordant și cu dispozițiile de la alin. (2) al art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006.

În acest sens, deși contestatoarea susține că se impune a se constata faptul că a răspuns punctual, la fiecare element al întrebării în cauză, Consiliul constată că, în fapt, aceasta nu neagă absența operațiunii de compactare, ci doar susține, fără a da detalii suplimentare, că va executa și această operațiune.

Prin urmare, pentru o analiză temeinică a situației în dispută, înainte de a emite decizia de respingere, autoritatea contractantă trebuia să solicite informații de detaliu, fără a exclude posibilitatea includerii respectivei omisiuni de detalieri a costurilor în categoria erorilor minore/viciilor formale.

În mod similar, în legătură cu tariful orar aferent utilajelor principale, autoritatea contractantă trebuia să solicite informații exacte, respectiv să dea posibilitatea ofertantului de a proba cu orice tip de documente relevante că tariful propus este suficient pentru realizarea lucrărilor.

Această necesitate rezulta, cu atât mai mult, și din nevoia de a verifica realitatea prețului global al ofertei, ce are aparența unuia nejustificat de scăzut, în raport cu valoarea estimată a achiziției.

În concordanță cu dispozițiile art. 202 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, informațiile solicitate pot rezulta din diferite aspecte ale ofertei, inclusiv din metode/politici proprii de constituire a prețului: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate.

Referirile autorității contractante la fișele tehnice ale utilajelor, emise de producător ori la modalitatea de justificare a amortizării nu au relevanță în situația dată. Utilajele nu au destinație unică, pentru ca producătorii să emită fișe tehnice universal valabile, indiferent de durata utilizării lor, mediul în care sunt utilizate, frecvența utilizării ori încărcarea maximă/minimă a acestora. În fapt, costurile de utilizare sunt cunoscute exclusiv de utilizator și sunt dimensionate de acesta în funcție de nevoia efectivă de utilizare.

Cât privește nivelul costurilor de amortizare, contestatoarea a făcut dovada că utilajele sale nu sunt noi, respectiv că au ieșit din perioada de amortizare.

Prin urmare, aprecierea că răspunsul de clarificare nu este concludent, bazată pe ipotezele arătate, este eronată. Autoritatea contractantă trebuia să facă referire la nevoia ca răspunsul de clarificare să privească componenta tarifului (cu libertatea ofertantului de a dimensiona costurile, dar fără a condiționa conținutul acestora și cu obligația corelativă de a le proba), pentru fiecare dintre utilajele pe care ofertantul s-a angajat că le va utiliza în execuția lucrărilor.



*De altfel, pentru utilajele cu durata normală de funcționare expirată, așa cum sunt și cele două compactoare ale contestatoarei, autoritatea contractantă ar avea posibilitatea să solicite și dovezi ale funcționării lor în siguranță, conform prevederilor de la punctul 4 al secțiunii III. Alte precizări a Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, Anexă la HG nr. 2139/2004.*

*Pretextul imposibilității de verificare a costurilor proprii ofertantului, amintit de autoritatea contractantă, ori cel al includerii unor cheltuieli de amortizare sau de utilizare a unor utilaje cu tonaje și cilindree mai mari care ar modifica tariful orar, nu este o motivație exactă a respingerii ofertei, ci o presupunere, în lipsa unor elemente certe.*

*Pentru toate tarifele propuse de ofertant, care constituie o ofertă cu prețul aparent nejustificat de scăzut, acesta din urmă are obligația de a face dovada sustenabilității, dar raportat la tipul de informații pretins (cu exactitate) de autoritatea contractantă.*

*Prin urmare, Consiliul consideră că și cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei nu este fundamentat, autoritatea contractantă nefinalizând procesul de evaluare a acesteia, cu obiectivitatea impusă de prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006”.*

*Decizia CNSC nr. 3083/C3/3592/23.12.2014 a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, de către SC ...SRL, iar instanța, prin decizia nr. 168/R/04.02.2015 pronunțată în dosarul nr. 4/64/2015, a respins plângerea.*

*Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, în raportul procedurii înregistrat sub nr. 3465/25.03.2015 stabilind câștigătoare ofertele depuse de SC ... SRL, Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL și SC C... SRL.*

*Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, SC ... SRL a depus contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 515/2015 iar SC ... SRL a formulat cerere de intervenție, soluționate de Consiliu prin Decizia nr. 656/67 C10/515 din 14.05.2015 potrivit căreia a fost respinsă „excepția tardivității contestației formulată de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă. (...) respinge excepția lipsei de interes a SC ... SRL în formularea contestației, invocată de intervenient. (...) respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu .... (...) admite cererea de intervenție accesorie, formulată de SC ... SRL. Dispune continuarea procedurii de atribuire.”*

*Pentru a decide astfel, Consiliul, având la bază considerentele Deciziei nr. 3083/C3/3592 din 23.12.2014, a reținut următoarele:*

*„(...)*

*3. Luând act de decizia Consiliului, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 201/09.01.2015 a solicitat ofertantului SC ... SRL:*

*- «informații în detaliu (o analiză de preț) pentru articolul 101.1.5.4 - Scarificare și reprofilare cu cilindrare – din Obiectul Întreținere vară», invocând faptul că deși «în propunerea tehnică de la pag, 4 sunt descrise operațiunile care includ scarificarea cu autogrederul la 5 cm adâncime, completarea cu piatră spartă de adaos pentru aducerea la profil, urmată de compactarea zonelor (...)», «în propunerea financiară de la pag.*

106 sunt oferite numai operațiunile de scarificare și semnalizare rutieră»;

- «informații exacte după modelul prezentat la paginile 526 -533 din propunerea financiară» referitor la tariful orar aferent utilajelor principale «cu dovada sustenabilității acestora».

4. Prin adresa nr. 88/14.01.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. Ad. 201/14.01.2015, SC ... SRL a transmis:

a) Analiza de preț pentru articolul 101.1.5.4, «din care rezultă, defalcat, componentele prețului oferit», precizând că «așa cum rezultă și din înscrisurile anexate, prețul oferit pentru utilaje nu s-a modificat (...)» cât și faptul că, în conformitate cu decizia CNSC, «omisiunea de detaliere a costurilor trebuie inclusă în categoria erorilor minore/viciilor formale», iar societatea sa a avut în vedere «și executarea operațiunii de compactare precum și toate operațiunile necesare desfășurării lucrării».

b) Precizând că, «în conformitate cu adresa de răspuns la solicitări de clarificări nr. 10608/29.09.2014, lista utilajelor principale cuprinde autogreder, compactori cu pneuri, compactor cu rulouri, repartizor mixturi asfaltice, încărcător, buldozer, cisternă cu apă» a transmis analizele detaliate a tarifelor orare pentru acestea, prezentând și «notele interne» privind «consumul mediu» de combustibil a utilajelor respective.

5. În urma evaluării răspunsului primit, la solicitarea expertului tehnic cooptat, prin adresa nr. 790/21.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat informații suplimentare «exacte» privind «contravaloarea tarifelor orare» ale utilajelor principale oferite, făcând referire la denumirea exactă a utilajelor respective. Prin adresa nr. 220/26.01.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. Ad. 790/26.01.2015, SC ... SRL, invocă faptul că prin răspunsul anterior a prezentat analizele detaliate a tarifelor orare «raportate la categoria în care sunt încadrate utilajele» și a retransmis analizele anterior prezentate cu precizarea exactă a tipului utilajelor (ex. în loc de «cilindru compactor» a nominalizat «cilindru compactor HAMM HD 110»). În procesul verbal al ședinței (nb. de evaluare) nr. 5/27.01.2015, s-a consemnat faptul că «în urma analizării răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a constatat că oferta este admisibilă».

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC nr. 3083/C3/3592/23.12.2014 în mod nelegal, având în vedere următoarele considerente:

I. În ceea ce privește problematica neofertării operațiunii de compactare Consiliul constată că:

- potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, «(...) Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: (...) b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; (...)».

- luând în considerare faptul că, în decizia nr. 3083/C3/3592/23.12.2014 Consiliul a reținut «aparenta valoare scăzută a

volumului de lucrări/a valorii aferente operațiunii de compactare» și a considerat «posibilitatea includerii respectivei omisiuni de detaliere a costurilor în categoria erorilor minore/viciilor formale», comisia de evaluare a apreciat în mod corect că explicațiile ofertantului referitoare la conținutul articolului de deviz 101.1.5.4 sunt concludente, respectiv au reprezentat corectarea unei abateri tehnice minore, care chiar în condițiile modificării prețului (ceea ce în fapt nu s-a întâmplat) nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

II. În ceea ce privește justificarea tarifelor orare ale utilajelor principale oferite, Consiliul constată că SC ... SRL a prezentat modalitatea de calcul detaliată a tarifelor orare pentru fiecare utilaj principal în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, calculele fiind bazate pe normele interne de consum mediu a acestora, calculate în conformitate cu prevederile legale în materie.

În acest context, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că «în decizia pronunțată de CNSC este menționat faptul că ofertantul nu a pus la dispoziție nici un document care să justifice amortizarea» și nici cele referitoare la conținutul «punctului de vedere final» al expertului cooptat, având în vedere următoarele considerente:

- făcând referire la nivelul costurilor de amortizare, acceptând justificările contestatorului referitoare la prevederile Cap. III pct. 3 alin. (2) din HG nr. 2139/2004 - pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, în motivarea deciziei nr. 3083/C3/3592/23.12.2014, Consiliul a reținut că SC ... SRL «a făcut dovada că utilajele sale nu sunt noi, respectiv că au ieșit din perioada de amortizare»;

- aprecierea expertului cooptat referitoare la faptul că «nu există perioadă de amortizare de 10 luni» nu este susținută de prevederi legale concrete în acest sens;

- luând în considerare faptul că în ceea ce privește nivelul costurilor de amortizare Consiliul s-a pronunțat fără echivoc (nb. puterea lucrului judecat), în mod corect comisia de evaluare nu a luat în considerare obiecțiunile expertului cooptat.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului referitoare la conținutul raportului de specialitate nr. 2/19.01.2015, emis de expertul cooptat, referitoare la articolul 105 din propunerea financiară depusă de SC ... SRL, prin care se apreciază necesitatea unor solicitări de clarificări, deoarece această propunere, nu a fost luată în considerare de către comisia de evaluare, având în vedere faptul că prin Decizia nr. 3083/C3/3592/23.12.2014 Consiliul a dispus ferm «reevaluarea ofertei contestatoarei, privind aspectele contestate», iar comisia de evaluare a respectat întocmai dispozitivul deciziei”.

Această decizie a fost atacată de SC ... SRL cu plângere la Curtea de Apel ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal constituind obiectul dosarului nr. 280/64/2015. Plângerea a fost soluționată de Curtea de Apel ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal prin

Decizia nr. 708/R din 18 iunie 2015, definitivă, în sensul că aceasta a fost admisă, Decizia Consiliului nr. 656/67 C10/515 din 14.05.2015 fiind modificată în parte, sub aspectul modului de soluționare a contestației formulată de SC ... SRL în sensul că instanța a admis contestația formulată de operatorul economic menționat și, pe cale de consecință, a dispus anularea adresei nr. 3467/25.03.2015 emisă de autoritatea contractantă și a raportului procedurii nr. 3465/25.03.2015 și a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor potrivit prezentei decizii.

Relevante în soluționarea prezentelor contestații sunt următoarele considerente ale Curții de Apel ... din conținutul deciziei 708/R din 18.06.2015:

*„Dincolo însă de prezentarea cronologică a evenimentelor derulate în procedura de atribuire în executarea deciziei CNSC nr. 3083/C3/3592/23.12.2014, urmează a se proceda la analiza considerentelor reținute pe fondul contestației de către Consiliu, prin prisma criticilor aduse în plângere și a dispozițiilor legale aplicabile.*

*Referitor la «problematika neofertării operațiunii de compactare», Consiliul a reținut dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora «modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea...b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire» și de faptul că, în decizia nr 3083/C3/3592/23.12.2014, Consiliul a reținut «aparenta valoare scăzută a volumului de lucrări/a valorii aferente operațiunii de compactare» și a considerat «posibilitatea includerii respectivei omisiuni de detalieri a costurilor în categoria erorilor minore/viciilor formale», a constatat că în mod corect comisia de evaluare a apreciat că explicațiile referitoare la conținutul articolului de deviz 101.1.5.4 sunt concludente, reprezentând corectarea unor abateri tehnice minore, care doar în condițiile modificării prețului (care nu a avut loc), nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.*

*Prin plângerea formulată de SC ... SRL, referitor la acest aspect al lipsei etapei de compactare, se arată că prin răspunsul la clarificări, SC ... SRL și-a modificat oferta tehnică depusă inițial, fiind astfel incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.*

*Susținerea Consiliului, expusă anterior, a fost apreciată de petentă drept inadmisibilă întrucât nu s-a arătat în concret care sunt considerentele pentru care răspunsul ofertantei poate fi încadrat în categoria abaterilor tehnice minore.*

*S-a făcut referire și la punctul de vedere final al expertului consultant cooptat de autoritatea contractantă care a reținut că, pe de o parte, s-a diminuat timpul de lucru pentru autograder, iar lucrările nu vor mai putea fi executate astfel cum s-a declarat în oferta inițială, iar pe de altă parte, că prin răspunsurile transmise, SC ... SRL și-a modificat oferta tehnică depusă inițial fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.*

*Analiza dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006*



reflectă reglementarea a două situații în care se acceptă modificarea propunerii tehnice și anume: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În considerentele deciziei atacate, Consiliul, în analiza problematicii neofertării operațiunii de compactare, pleacă de la dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 (situația abaterii tehnice minore) și ia act de faptul că, prin decizia anterioară, Consiliul a reținut posibilitatea includerii omisiunii de detaliere în categoria prevăzută de lit. a) (erori minore/vicii formale), apreciind în baza acestor aspecte, că în mod corect s-a reținut de către comisia de evaluare că este vorba despre corectarea unei abateri tehnice minore.

Această manieră de analiză nu poate conduce la o concluzie logică întrucât nu conturează etapele aplicării dispozițiilor legale în verificarea modului de desfășurare a unei proceduri de atribuire.

De asemenea, se constată că, deși comisia de evaluare a avut în vedere drept motiv al acceptării modificării propunerii tehnice, situația prevăzută de art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv vicii de formă sau erori materiale, Consiliul a apreciat că este vorba despre o abatere tehnică minoră, în acest mod tinzând la o modificare a raportului de evaluare, fapt nesolicitat pe calea contestației și nici permis de vreun text de lege.

De altfel, situația viciilor de formă sau erorilor matematice nu poate fi întâlnită în procedura de atribuire analizată comisia de evaluare nu a luat act de o corectare a ofertei și nu s-a identificat, în condițiile în care prețul nu s-a schimbat, în răspunsul la clarificări, o discrepanță între prețul unitar și cel total, care să impună corectarea celui total, între litere și cifre sau corespondența totală între datele prezentate în răspunsul la clarificări și cele existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (toate acestea conform art. 80 al 2 și 3 din HG nr. 925/2006).

Nici în raportul de evaluare și nici în decizia Consiliului nu s-a procedat la descrierea viciilor de formă/erorii materiale, respectiv a abaterii tehnice minore, apreciindu-se la nivel general, că respectivele răspunsuri la clarificări intră în una dintre aceste categorii.

Curtea constată că CNSC a avut la dispoziție toate lucrările procedurii de atribuire, inclusiv răspunsul la clarificări despre care face referire în mod larg, fără a intra în detaliile pe care expertul cooptat le observă și le prezintă în punctul său de vedere final.

Faptul că petenta a luat la cunoștință ulterior formulării contestației, de acest punct de vedere, nu are relevanță în cauză sub aspectul tardivității formulării vreunei critici întrucât Consiliul are obligația de a analiza contestația în raport de toate lucrările procedurii pe care le are la dispoziție. Consiliul nu a făcut referire în motivarea deciziei la utilajele nou introduse în ofertă pe calea solicitării de clarificări.

Față de considerentele deciziei anterior menționate, Consiliul trebuia să precizeze care sunt elementele noi intervenite cu



ocazia punerii în executare a deciziei, care să conducă la dovedirea conturării posibilității luate în calcul de consiliu la momentul adoptării primei decizii.

Consiliul a sancționat anterior lipsa solicitării detaliate de clarificări, expunând și posibilitatea incidenței art. 79 alin. (2) lit. b din HG nr.925/2006, în funcție de răspunsul la respectivele clarificări, fără a stabili cu autoritate de lucru judecat că oricare ar fi răspunsul la clarificări, acestea trebuie apreciate drept modificări ale propunerii tehnice permise de lege. Acest aspect face obiectul analizei în etapa ulterioară reevaluării ofertei SC ... SRL, însă Consiliul, așa cum în mod corect arată petenta, nu expune rațiunile pentru care apreciază că este vorba despre abatere tehnică minoră.

În privința justificării tarifelor orare ale utilajelor principale, Consiliul a expus în considerente, opinia sa potrivit cu care SC ... SRL a prezentat o modalitate de calcul detaliată a tarifelor orare pentru fiecare utilaj principal în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Criticile aduse prin plângere cu privire la acest aspect, se referă la amortizarea utilajelor, fapt ce a făcut obiectul analizei deciziei nr. 3083/C3/3592/23.12.2014 prin care s-a tranșat cu putere de lucru judecat această problemă, în mod concret CNSC reținând că nu se mai impune a fi analizată.

Ca urmare, constatând întemeiată critica petentei privind lipsa motivării de către Consiliu a incidenței dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b din HG nr. 925/2006 în analiza raportului de evaluare nr. 3465/25.03.2015, Curtea va admite plângerea și va modifica în parte decizia atacată, sub aspectul modului de soluționare a plângerii.

Așa cum s-a reținut anterior de către instanță, prin plângerea formulată nu s-au mai adus critici modului de punere în executare a Deciziei CNSC nr. 3083/C3/3592/23.12.2014, astfel că, pentru considerentele expuse anterior cu privire la aprecierea incidenței dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. a din HG nr. 925/2006, în sensul că nici comisia de evaluare nu a justificat în vreun fel rațiunile pentru care a apreciat că ar fi vorba despre vicii formale/erori matematice, contestația va fi admisă, iar raportul de evaluare și adresa de comunicare a răspunsului către contestatoare vor fi anulate urmând a fi reluată etapa evaluării ofertelor, avându-se în vedere atât faptul că reevaluarea are ca obiect doar oferta SC ... SRL (văzând și decizia nr. 3083/C3/3592/23.12.2014) cât și faptul că în prezenta cauză, pe calea soluționării plângerii, nu s-a constatat admisibilitatea sau inadmisibilitatea ofertei SC ... SRL, ci doar faptul că în mod greșit atât comisia de evaluare cât și Consiliul au stabilit incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. a) și, respectiv lit. b) din HG nr. 925/2006. Cu ocazia reevaluării, va fi analizată și opinia expertului cooptat”.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Curții de Apel ..., a reevaluat oferta depusă de SC ... SRL și a declarat câștigătoare ofertele depuse de aceeași trei ofertanți, respectiv SC ... SRL, Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL și SC C... SRL, aspecte consemnate în raportul procedurii înregistrat sub nr. 11360/11.09.2015.

Nemulțumite de acest nou rezultat al procedurii, SC C... SRL

și Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, prin liderul SC ... SRL, au depus prezentele contestații ce formează obiectul prezentelor dosare, respectiv nr. .../2015 și nr. .../2015.

**În ceea ce privește contestația formulată de SC C... SRL ce a format obiectul dosarului nr. .../2015, Consiliul constată următoarele:**

Din conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11386/11.09.2015, înregistrat la contestatoare sub nr. 1601 din 11.09.2015, respectiv împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare și oferta depusă de SC ... SRL.

Analizând conținutul actului atacat de către SC C... SRL rezultă că oferta contestatoarei a fost declarată câștigătoare alături de alte două oferte, respectiv cea a Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL și cea depusă de SC ... SRL.

În conținutul acestui document autoritatea contractantă a precizat că, în urma evaluării ofertei SC ... SRL, prin solicitarea de noi clarificări, comisia de evaluare a apreciat că:

„- ofertantul a prezentat oferta tehnică în concordanță cu caietul de sarcini, adică «Reprofilarea și scarificarea cu cilindrare constau în semnalizarea punctului de lucru», se vor realiza printr-o «scarificare cu autogrederul la 5 cm, completarea cu piatră spartă de adaos pentru aducerea la profil urmată de compactarea zonelor. După aceea se va așterne materialul de împănare și nisipul și se va uda abundant cu apă, urmată de recomcompactare»;

- omisiunea SC ... SRL din structura de deviz, respectiv a operației de compactare se încadrează în categoria viciilor de formă iar corectarea respectivă reprezintă o abatere tehnică minoră [art. 79 alin. (2) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006] „nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură” [art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006]. Motivul este că introducerea ulterioară în articolul de deviz a operațiunii de compactare nu modifică oferta tehnică și financiară, respectiv nu se modifică nici timpul, nici valoarea operațiunii combinate scarificare și reprofilare cu cilindrare și compactare. Prin răspunsurile în detaliu la solicitările de clarificări, ofertantul a oferit informații care conduc la concluzia că aceste corecții ale unor abateri tehnice minore nu conduc la «modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire» [art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006]”.

Referitor la prima critică formulată de SC C... SRL, care vizează întârzierea deliberată a autorității contractante de a pune în aplicare decizia emisă de Curtea de Apel ..., Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Curtea de Apel ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, a soluționat plângerea formulată de SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL împotriva Deciziei Consiliului nr. 656/67 C10/515 din 14.05.2015, prin Decizia nr. 708/R emisă la data de 18.06.2015, tehnoredactarea acesteia făcându-se, așa cum rezultă din mențiunile finale ale deciziei instanței, la data de 13.07.2015.

Prin adresa nr. 8866/17.07.2015, Curtea de Apel ... a comunicat autorității contractante copia hotărârii civile nr. 708/R din 18.06.2015.

Din conținutul dosarului achiziției rezultă că autoritatea contractantă a reluat lucrările în cadrul acestei proceduri, la data de 28.07.2015 prin emiterea Referatului nr. Ad 8866/28.07.2015 privind punerea în aplicare a Deciziei nr. 708/2015 din 18.06.2015 a Curții de Apel .... Anterior, la data de 22.07.2015, autoritatea contractantă a transmis către UCVAP adresa de înștiințare a emiterii deciziei curții de apel.

Procedura de atribuire a continuat prin înlocuirea a patru membrii ai comisiei de evaluare, adresarea de solicitări de clarificări ofertantului SC ... SRL și stabilirea noului rezultat al procedurii (la data de 11.09.2015, data întocmirii raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 11.360).

Având în vedere faptul că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au existat atât contestații depuse la Consiliu, cât și plângeri formulate împotriva celor două decizii ale Consiliului, depuse la Curtea de Apel ..., iar prin decizia definitivă nr. 708/R din 18.06.2015, (ultima în ordine cronologică emisă de instanță), în posesia căreia autoritatea contractantă a intrat la data de 17.07.2015, instanța nu a stabilit un termen de punere în aplicare a acesteia, critica privind punerea în aplicare a deciziei emisă de Curtea de Apel ... de către autoritatea contractantă, cu întârziere deliberată, este neîntemeiată.

Pe de altă parte, în speță sunt incidente și prevederile art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care dispun că „În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice”, prin Nota justificativă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8318/23.07.2014, elaborată de președintele comisiei de evaluare, aprobându-se prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor.

Susținerile contestatoarei referitoare la alte proceduri de atribuire inițiate de autoritatea contractantă care au ca obiect „achiziționarea directă a unor lucrări care făceau deja obiectul prezentei proceduri de atribuire a acordului-cadru” nu pot fi reținute, întrucât este vorba despre proceduri de atribuire diferite față de cea din prezenta cauză, astfel că aceste susțineri nu sunt relevante soluționării prezentei contestații.

În acest context, Consiliul nu poate reține nici referirile contestatoarei la corespondența purtată cu autoritatea contractantă privind stadiul prezentei proceduri de atribuire, respectiv al aplicării deciziei definitive a curții de apel. Se are în vedere și faptul că nemulțumirile contestatoarei privind acest aspect nu s-au concretizat într-o contestație depusă în cadrul termenului legal (prezenta contestație vizând comunicarea rezultatului procedurii).

În ceea ce privește critica formulată de contestatoarea SC C... SRL, referitoare la atitudinea autorității contractante de a ignora, în stabilirea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoare, opinia

specialistului în domeniu (care ar fi reținut nereguli ale ofertei depusă de SC ... SRL), Consiliu constată că aceasta este neîntemeiată, aspect care rezultă din cele prezentate în continuare.

Potrivit art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a decis cooptarea unui expert pentru evaluarea propunerilor tehnice ce vor fi depuse, în persoana domnului Borș Gabriel Ionuț, așa cum rezultă din Dispoziția nr. 929/21.07.2015.

Pe parcursul evaluării ofertelor, expertul cooptat, sub antetul SC ING TOP CONSTRUCT SRL, a întocmit mai multe rapoarte de specialitate, în cadrul punctului de vedere final, înaintat autorității contractante prin adresa nr. 8/12.02.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. Ad 790/13.02.2015 (punct de vedere întocmit înainte de emiterea deciziei Consiliului din 14.05.2015), reținând, în legătură cu oferta depusă de SC ... SRL, următoarele:

*„În propunerea inițială, la pag. 109 din propunerea financiară, se menționează un consum orar de 0,132 h pentru 100 mp, în conformitate cu indicatoarele de norme de deviz. Conform fișei de date, capitolul IV.4.1, ofertații au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări. Nu se admite înlocuirea operațiunilor prevăzute în listele de prețuri cuprinse în caietul de sarcini, ofertanții având obligația de a realiza încadrările pe articole din indicatoarele de norme de deviz. Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în legătură cu documentele ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.*

*Prin răspunsul la clarificare ofertantul modifică oferta inițială adăugând compactor și cisternă de apă și scăzând timpul aferent execuției cantității de lucrări pentru autogreder.*

*Nu se mai poate realiza întreaga cantitate de lucrare prin diminuarea timpului de lucru aferent autogrederului. Se schimbă oferta inițială care are caracter ferm. Intră sub incidența art. 79/2. Acceptarea răspunsului contrazice tratamentul egal specificat de OUG nr. 34/2006”.*

Inițial, comisia de evaluare, în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. 3465/25.03.2015, (raport anulat prin Decizia Curții de Apel ... nr. 708/R din 18.06.2015) a reținut conformitatea răspunsurilor transmise de ofertantul SC ... SRL, declarând acceptabilă oferta în discuție, fără a face referire, în acesta, la raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat. Ulterior, în cadrul ultimului raport al procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11360/11.09.2015, emis după punerea în aplicare a deciziei Curții de Apel ... și după solicitarea de clarificări și analizarea



răspunsurilor primite din partea ofertantului SC ... SRL „în contradictoriu cu afirmațiile expertului (...) Comisia apreciază că ofertantul a prezentat oferta tehnică în concordanță cu caietul de sarcini (...); omisiunea SC ... SRL din structura de deviz, respectiv a operației de compactare, se încadrează în categoria viciilor de formă iar corectarea respectivă reprezintă o abatere tehnică minoră. Motivul este că introducerea ulterioară în articolul de deviz a operațiunii de compactare nu modifică oferta tehnică și financiară, respectiv nu se modifică nici timpul, nici valoarea operațiunii combinate scarificare și reprofilare cu cilindrare și compactare. Prin răspunsurile în detaliu la solicitările de clarificări, ofertantul a oferit informații care conduc la concluzia că aceste corecții ale unor abateri tehnice minore nu conduc la «modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire» [art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006] și nici nu este de natură să creeze vreun avantaj în raport de ceilalți participanți”.

Din conținutul dispozițiilor art. 73 alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere” și respectiv „(6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”, rezultă că documentul elaborat de expertul cooptat are rolul de a facilita adoptarea deciziilor de către comisia de evaluare, caracterul acestuia nefiind unul obligatoriu.

În cadrul deciziei definitive a Curții de Apel ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal nr. 708/R din 18.06.2015, instanța a stabilit necesitatea ca, odată cu reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, să fie „analizată și opinia expertului cooptat”, fără să impună în sarcina autorității contractante obligația însușirii opiniei acestuia. În speță, se constată că opinia expertului cooptat a fost înlăturată motivat prin ultimul raport al procedurii, de către membrii comisiei de evaluare, astfel încât Consiliul apreciază că această modalitate de lucru a comisiei de evaluare este legală.

Sușinerile contestatoarei referitoare la remunerarea expertului cooptat nu vor fi reținute de Consiliu, acestea nefiind relevante cauzei.

Având în vedere considerentele expuse anterior, critica autoarei contestației referitoare la neluarea în considerare de către autoritatea contractantă, a opiniei expertului cooptat apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin răspunsul la clarificări „SC ... SRL modifică oferta inițială, adăugând în rețeta articolului utilaje suplimentare, respectiv compactor și cisternă de apă, folosind în mod artificial reducerea normei utilajului autogreder și adăugarea diferenței la compactor și autocisterna de apă”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Relevante în soluționarea prezentei critici sunt următoarele



prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căruia „Ofertanții au libertatea de a-si prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări. Nu se admite înlocuirea operațiunilor prevăzute în listele de prețuri cuprinse în caietul de sarcini, ofertanții având obligația de a realizeze încadrările pe articole din indicatoarele de norme de deviz. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei”;

- potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, cap. 4 Modalitatea de prezentare a ofertei tehnice și financiare, pct. 4.1 Conținutul propunerii financiare, „Prețurile unitare ofertate pentru fiecare tip de lucrare vor fi fundamentate prin prezentarea analizelor de preț întocmite de către ofertant pe baza propriilor consumuri de resurse (materiale, manoperă, utilaje și transport), precum și a prețurilor/tarifelor practicate de furnizori”;

- potrivit cap. 7 Descrierea lucrărilor și serviciilor, pct. 7.1 Întreținere și reparații pe timp de vară, „realizarea lucrărilor de întreținere și reparații pe timp de vară se va efectua conform prevederilor «Normativului privind lucrările de întreținere și reparare a drumurilor publice» indicativ AND 554/2002, a reglementărilor tehnice și standardelor din domeniu în vigoare + Normativ privind lucrările de întreținere pentru remedierea degradărilor la îmbrăcămințile rutiere bituminoase pe drumurile publice reabilite AND 576/-2010”;

- potrivit cap. 7 Descrierea lucrărilor și serviciilor, pct. 7.1 Întreținere și reparații pe timp de vară, „descrierile de preț pentru întreținere și reparații pe timp de vară sunt prezentate în Anexa 3 descriere prețuri unitare și conțin orientativ operațiile de execuție”;

- Anexa nr. 3 – vară, la caietul de sarcini, intitulată „Descriere de prețuri unitare întreținere pe timp de vară”, în cadrul căreia aferent „Întreținerii drumurilor pietruite”, la articolul 101.1.5.2 - Aprovizionare cu materiale pietroase în volum de până la 300 mc/km, s-au prevăzut „procurarea și transportul materialelor și depozitarea materialului pe acostamente”, iar la articolul 101.1.5.4 – Scarificare și reprofilare cu cilindrare” s-au prevăzut următoarele prestații: scarificarea și reprofilarea cu autogrederul a pietruirii degradate; așternerea uniformă și la profil a pietrei sparte de adaos; compactarea la uscat a suprafețelor reprofile; așternerea materialului de împănare; așternerea nisipului, udarea abundentă cu apă și compactare; semnalizarea punctului de lucru.

- Anexa nr. 4 – vară, la caietul de sarcini, intitulată „Cantități minime și maxime pentru lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară”, prevede, la poziția 16 - articolul 101.1.5.4 – scarificare și reprofilare cu cilindrare, unitatea de măsură „100 mp”, cantități minime și maxime ale contractului subsecvent (10 respectiv 3500) și cantități minime și maxime ale acordului cadru (40 respectiv 14000).

În cadrul propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, la pagina 4, ofertantul a descris operațiunea „reprofilarea și scarificarea cu cilindrare” după cum urmează: „... semnalizarea punctului de lucru, se vor realiza printr-o scarificare cu autogrederul la 5 cm adâncime, completarea cu piatră spartă de adaos pentru aducerea la profil urmată de compactarea zonelor. După aceea se va așterne materialul de împănare și nisipul și se va uda abundant cu apă, urmată de o recomcompactare”, fiind astfel respectate întocmai prevederile Anexei nr. 3 – vară la caietul de sarcini.

Însă, din conținutul propunerii financiare depusă de SC ... SRL, rezultă că, aferent acestui articol, ofertantul a depus, la pagina 105 din propunerea financiară, „Devizul ofertă” (Formular F3) în cadrul căruia a prevăzut operațiunile „scarificare ușoară a împietririi până la 5 cm adâncime cu autogreder inclusiv reprofilare” (indicând ca unitate de măsură 100 mp) și „semnalizare rutieră asig. continu. circulației în timp. execut. lucrări cu indicatoarele metalice”, obținând un preț unitar de 13,71 lei și, la pagina 109 din propunerea financiară, Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (formular C8) aferentă devizului 101.1.5.4, în cadrul căreia a prevăzut utilajul „autogreder până la 175 CP” cu un consum de 0,132 ore funcționare.

În legătură cu articolul 101.1.5.4, reținând că din cadrul propunerii financiare lipsesc „material de adaos, compactare, udarea, așternerea materialului” și că „nu există corelare între descrierea articolelor din anexa 3 vară și listele de cantități prezentate, respectiv între caietul de sarcini și oferta financiară. Neofertarea unor elemente ce compun prețul final al articolului conduce la formarea incorectă a valorii ofertate” (în cadrul propunerii tehnice descrierea fiind conformă cu prevederile caietului de sarcini – anexa 3), prin adresa nr. 10608/24.09.2014 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, justificarea constatărilor comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. .../30.09.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. Ad 10608/30.09.2014, ofertantul SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante precizând că la articolul în discuție „nu există operațiunea de procurare material de adaos, acesta fiind în mod implicit în articolul 101152 aprovizionare cu materia pietros. Așternerea uniformă a pietrei de adaos care se face cu autogrederul nu implică și aprovizionarea acestui material. Articolul conține udarea materialului conform descrierii de prețuri, având în vedere că în extrasul de material apare și apa industrială necesară acestei operațiuni, iar așternerea materialului se face cu autogrederul. Menționăm că prin acest deviz ne asumăm toate operațiunile din descrierea acestui articol”.

Potrivit raportului procedurii înregistrat sub nr. 12748/14.11.2014, comisia de evaluare a acceptat justificarea ofertantului pentru materialul de adaos ca provenind din articolul 101152, însă, în legătură cu operațiunea de compactare, a reținut neconformitatea ofertei.

Întrucât, Consiliul, prin considerentele Deciziei nr. 3083/C3/3592 din 23.12.2014, reținând că autoritatea contractantă a sesizat „absența unor referiri explicite ale ofertei contestatoarei la etapa de compactare a materialului din devizul scarificare”, a considerat necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului SC ... SRL informații

de detaliu privind costurile din care ar putea fi acoperită operațiunea în cauză, cu menținerea prețului ofertat”, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în discuție, prin adresa nr. 201/09.01.2015, furnizarea de „informații detaliate (o analiză detaliată) pentru articolul 101.1.5.4”.

SC ... SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 88/14.01.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. Ad 201/14.01.2015, precizând că „prețul ofertat pentru utilaje nu s-a modificat, păstrând valoarea de 7,822 lei. (...) Societatea noastră a avut în vedere pe tot parcursul derulării procedurii, cât și în componența prețului ofertat și executarea operațiunii de compactare precum și toate operațiunile necesare desfășurării lucrării”. Atașat acestui răspuns, contestatoarea a prezentat „analiza de preț din care rezultă, defalcat, componentele prețului ofertat”, respectiv Devizul ofertă 101154 (formularul F3), Lista consumurilor de resurse materiale aferentă devizului 101154 (formular C6), Lista consumurilor cu mâna de lucru aferentă devizului 101154 (formular C7), Lista consumurilor cu ore de funcționare a utilajelor de construcții (formular C8) aferentă devizului 101154. În acest context, Consiliul constată că formularul C8 anexat răspunsului la clarificări îl înlocuiește pe cel corespunzător care se regăsea în cadrul propunerii financiare de la pagina 109, ocazie cu care comisia de evaluare a luat act de această corectare a propunerii financiare în acord cu propunerea tehnică.

Verificând Lista consumurilor cu ore de funcționare a utilajelor de construcții (formular C8 atașat răspunsului) aferentă devizului 101154, rezultă că în cadrul acesteia sunt incluse utilajele „autogreder până la 175CP” – consum ore de funcționare 0,088, „compactator static autoprop. cu ruloari” - consum ore de funcționare 0,049, „autocisternă cu disp. de strop. cu maj” – consum ore de funcționare 0,032, în timp ce în cadrul formularului C8 deus inițial în propunerea financiară era menționat doar „autogreder până la 175 CP” cu un consum de 0,132 ore funcționare.

Punând în aplicare decizia nr. 708/R din 18.06.2015 pronunțată de Curtea de Apel ... ca urmare a soluționării plângerii formulată împotriva Deciziei nr. 656/67 C10/515 din 14.05.2015, comisia de evaluare a stabilit, în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 3/11.08.2015, necesitatea solicitării de clarificări ofertantului SC ... SRL cu privire la articolul 101.1.5.4 – scarificare cu reprofilare cu cilindrare, sens în care, prin adresa nr. 10055/12.08.2015, a solicitat acestui ofertant „justificarea prin explicații tehnice (viteză înaintare utilaj, număr de treceri, etc.) dacă se pot realiza operațiunile de scarificare și compactare în timpi reali pentru fiecare operațiune propusă de dvs., în articolul de deviz respectiv, după introducerea operației de compactare prin diminuarea tipului de scarificare”.

Prin adresa nr. 1553/18.08.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. Ad 10055/18.08.2015, ofertantul SC ... SRL a răspuns acestei solicitări precizând următoarele: „... conform normativelor și reglementărilor legale în vigoare (vezi normativ AND nr. 530 art. 5.4), tehnologia de compactare și alegerea utilajelor este la latitudinea executantului, beneficiarul având obligația de a

verifica tehnologia de compactare propusă de executant înainte de începerea lucrărilor pe un poligon de încercări în conformitate cu prevederile Normativului C 182-87. Ca urmare a acestui tronson experimental se va stabili determinarea parametrilor de compactare, viteza de lucru, frecvența de vibrare și amplitudinea, toate acestea stabilindu-se în funcție de gradul de compactare impus”.

În cadrul aceleiași răspuns, ofertantul, precizând că urmare a faptului că „în devizul articolului au fost stabilite de către noi norme de timp ale utilajelor la care face referire clarificarea pentru operațiile din articolul 101.1.5.4 vom face analiza celor două utilaje (autogreder și cilindru compactor) în concordanță cu operațiunile care se impun în articol”, a prezentat analiza utilajelor autogreder și cilindru compactor în concordanță cu operațiunile care se impun în articol, respectiv numărul de treceri al acestora aferente timpului din norma de deviz, prezentând următoarele calcule:

„a) Scarificarea cu norma de timp 0,088 ore/100 mp.

Operațiunea se execută cu autogrederul la care se consideră lățimea de scarificare și nivelare la 2,00 m. Viteza cu care se realizează operațiunea de scarificare și nivelare este între 4 km/oră - 8 km/oră. La o viteză de deplasare minimă a utilajului de 4 km/oră și o lățime a zonei scarificate și nivelate de 2,00 m, utilajul va scarifica și nivela într-o oră:  $4000 \text{ m/oră} \times 1 \text{ oră} \times 2 \text{ m} = 8000 \text{ mp}$ .

Pentru o normă de

1 oră ..... 8000 mp

x ore.....100 mp

=>pentru 100 mp în condițiile în care trece o singură dată, norma va fi de  $100:8000=0,0125$  ore. Corespunzător normei din deviz de 0,088 ore și ținând cont că utilajul pt. a scarifica și nivela 100 mp printr-o singură trecere are o normă de 0,0125 ore => utilajul va putea trece de  $0,088:0,0125=7,04$  ori.

Conform calcului de mai sus în timpul din norma de deviz de 0,088 ore/100 mp autogrederul va putea să treacă de 7 ori.

În descrierea de preț autogrederul va trebui să scarifice și să reprofileze suprafața existentă și să niveleze materialul de adaos.

În norma internă a societății noastre se consideră că se vor face 2 treceri pentru scarificare și nivelare și 5 treceri pentru nivelarea în totalitate a materialului de adaos. Conform calculului de mai sus norma din deviz de 0,088 ore/100 mp este sustenabilă la o viteză a autogrederului minimă de 4 km/oră pentru a face 7 treceri.

b) Cilindrarea cu compactor cu norma de timp de 0,049 ore/100 mp.

Operațiunea se execută cu cilindrul compactor la care se consideră lățimea de cilindrare de 2,120 m. Viteza cu care se realizează operațiunea de scarificare și nivelare este între 5 km/oră - 8 km/oră. La o viteză de deplasare minimă a compactorului de 5 km/oră și o lățime a zonei compactate de 2,120 m, cilindrul compactor va compacta într-o oră:  $5000 \text{ m/oră} \times 1 \text{ oră} \times 2,120 \text{ m} = 10600 \text{ mp}$ .

Pentru o normă de

1 oră ..... 8000 mp

x ore.....100 mp

=>pentru 100 mp în condițiile în care trece o singură dată norma va fi de  $100:10600 = 0,0094$  ore

Corespunzător normei din deviz de 0,049 ore și ținând cont că utilajul pt. a compacta 100 mp printr-o singură trecere are o normă de 0,0094 ore => utilajul va putea trece de  $0,049:0,0094 = 5,21$  ori. Conform calculului de mai sus în timpul din norma de deviz de 0,049 ore/100 mp compactorul va putea să treacă de 5 ori.

În descrierea de preț compactorul va trebui să cilindreze la uscat suprafețele reprofilete urmată de cilindrarea după așternerea nisipului și udarea cu apă.

În norma internă a societății noastre se consideră că se vor face 2 treceri pentru cilindrarea la uscat și 3 treceri pentru cilindrarea după așternerea nisipului și udarea cu apă. Conform calculului de mai sus norma din deviz de 0,049 ore/100 mp este sustenabilă la o viteză a cilindrului minimă de 5 km/oră pentru a face 5 treceri”.

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, care, în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 4/19.08.2015, au reținut necesitatea solicitării aceluiași ofertant, a fișelor tehnice a utilajelor cu care se execută operațiunile din cadrul articolului 101.1.5.4 în vederea verificării vitezei de înaintare ale celor două utilaje, numărului de treceri posibile și lățimea lamei, respectiv lățimea tamburului de compresie, sens în care a transmis ofertantului adresa înregistrată sub nr. 10358/19.08.2015.

SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 1583/24.08.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. Ad 10358/24.08.2015, precizând, pe de o parte, faptul că poate pune la dispoziție pentru realizarea celor două componente de scarificare și compactare o multitudine de cilindrii compactori și autogredere, în funcție de grosimea stratului de adaos sau de caracteristicile stratului de suport alegându-se tipul de cilindru sau autogrederul care are caracteristicile optime, iar pe de altă parte, anexând caracteristicile tehnice pentru două dintre utilaje (Greder O&K F156A și compactor BPMAG BW 219 DH).

Din conținutul acestor fișe tehnice rezultă specificațiile tehnice ale utilajelor propuse, aspect reținut de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 11360/11.09.2015, respectiv vitezele aferente fiecărei trepte, lățimea lamei autogrederului - 3,66 m (superioară celei luate în calculul numărului de treceri) și lățimea de lucru a compactorului - 2,13 m (superioară celei luată în calcul numărului de treceri).

Coroborând informațiile furnizate de ofertantul SC ... SRL, existente în propunerea tehnică, propunerea financiară și cele transmise la solicitările de clarificări ale autorității contractante, Consiliul apreciază că, aparent, informațiile referitoare la utilajele folosite pentru realizarea operațiunii „scarificare” ar putea conduce către o abatere tehnică minoră întrucât modul de folosire a acestora este caracteristic propunerii tehnice. Însă, în realitate, având în vedere că listele de cantități de



lucrări precum și listele cu extrasele/consumurile aferente acestora, analizate în prezenta speță, fac parte din propunerea financiară (pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției), Consiliul constată că neevidențierea în cadrul propunerii financiare a lucrărilor de compactare constituie un viciu de formă, așa cum este acesta definit de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, („Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”), întrucât propunerea tehnică conține, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, informații referitoare la conținutul articolului de deviz 101.1.5.4, care dovedesc că la elaborarea ofertei s-au luat în considerare toate operațiunile prevăzute în articolul de deviz 101.1.5.4., inclusiv cele care urmează a se realiza cu utilajele compactor și autocisternă („... completarea cu piatră spartă de adaos pentru aducerea la profil urmată de compactarea zonelor. După aceea se va așterne materialul de împănare și nisipul și se va uda abundant cu apă, urmată de o recompactare” – extras din propunere tehnică, pagina 4).

Corectarea/completarea omisiunii în discuție din cadrul propunerii financiare, s-a făcut de către ofertant prin justificarea prețului unitar aferent articolului „scarificare și reprofilare cu cilindrare”, respectiv prin prezentarea unei noi liste cu consumurile de utilaje, în cadrul căreia, alături de autogrederul pe care l-a prevăzut inițial în propunerea financiară, a adăugat utilajele compactor și cisterna cu apă. Din conținutul acestei liste cu consumurile de utilaje aferente articolului 101.1.5.4, pentru care ofertantul a păstrat prețul unitar aferent utilajelor, de 7,82 lei, rezultă că norma de timp prevăzută inițial pentru autogreder, de 0,0132, a fost ulterior împărțită între autogreder – 0,088, compactor – 0,049 și cisternă cu apă - 0,032, tariful orar al autogrederului luat inițial în calcul fiind păstrat, în timp ce tarifele orare ale celorlalte 2 utilaje fiind de 29,28 lei și respectiv 36,25 lei.

Pe de altă parte, în ceea ce privește norma de timp prevăzută pentru autogreder, Consiliul constată că, inițial, aceasta a fost de 0,132, însă, ulterior, ofertantul a justificat că reducerea acesteia la 0,088 acoperă operațiunea prevăzută în articolului 101.1.5.4. De altfel, ofertantul în discuție, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, a justificat, prin raportare la specificațiile tehnice ale compactorului propus, și modul de realizare a operației de compactare în norma de timp aferentă acestui utilaj.

În aceste condiții, introducerea celor 2 utilaje în cadrul formularului C8 al propunerii financiare, respectiv compactor și cisternă de apă, în concordanță cu propunerea tehnică (pagina 4), nu poate fi considerată ca fiind o modificare „în rețeta depusă inițial în ofertă, prin completarea utilajelor lipsă”, așa cum susține contestatoarea, respectiv ca o modificare a extrasului de utilaje (formularul 8) ci o corectare a viciului de formă constat. Informațiile referitoare la folosirea utilajelor

compactator și autocisternă existau în cadrul propunerii tehnice încă de la depunerea ofertelor, fiind astfel îndeplinită teza întâi de la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că prezentarea calculelor cu numărul de treceri pentru cele două utilaje nu se poate substitui lipsei din oferta a unor operațiuni obligatorii nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât autoarea contestației nu a demonstrat cu probe, așa cum avea obligația potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, care dispune că „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, că prin două treceri ale utilajului nu s-ar putea îndeplini cerințele de calitate despre care susține că ar necesita un grad de compactare de cel puțin 98%. De altfel, contestatoarea nu a făcut nici dovada a necesității gradului de compactare invocat, respectiv de cel puțin 98%.

Faptul că, în cadrul raportului final al expertului cooptat, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. Ad 790/13.02.2015, acesta a menționat că „oferantul modifică oferta inițială (...) Nu se mai poate realiza întreaga cantitate de lucrări prin diminuarea timpului de lucru aferent autogrederului (...) Se schimbă oferta inițială (...)”, nu poate fi reținut de Consiliu motivat, pe de o parte, de faptul că, așa cum s-a arătat într-unul din paragrafele anterior, opinia expertului cooptat nu este obligatorie pentru comisia de evaluare aceasta având rolul de a facilita comisiei de evaluare adoptarea deciziilor iar, pe de altă parte, de faptul că acest raport a fost întocmit având la bază informații diferite de cele care au condus la elaborarea raportului procedurii nr. 11360/11.09.2015 (act din care au rezultat actualele comunicări ale rezultatului procedurii). Astfel, după emiterea raportului de evaluare amintit de către expertul tehnic cooptat, autoritatea contractantă a solicitat clarificări legate de aspectele analizate și a primit răspunsuri la acestea, iar decizia privind stabilirea ofertelor câștigătoare a avut la bază informații suplimentare furnizate de ofertant.

În acest sens, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, în cadrul raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11360/11.09.2015, emis după punerea în aplicare a deciziei Curții de Apel ..., comisia de evaluare a reținut următoarele: „în contradictoriu cu afirmațiile expertului (...) Comisia apreciază că ofertantul a prezentat oferta tehnică în concordanță cu caietul de sarcini (...); omisiunea SC ... SRL din structura de deviz, respectiv a operației de compactare, se încadrează în categoria viciilor de formă iar corectarea respectivă reprezintă o abatere tehnică minoră. Motivul este că introducerea ulterioară în articolul de deviz a operațiunii de compactare nu modifică oferta tehnică și financiară, respectiv nu se modifică nici timpul, nici valoarea operațiunii combinate scarificare și reprofilare cu cilindrare și compactare. Prin răspunsurile în detaliu la solicitările de clarificări, ofertantul a oferit informații care conduc la concluzia că aceste corecții ale unor abateri tehnice minore nu conduc la «modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire» [art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006] și nici nu este de natură să creeze vreun avantaj în raport de ceilalți participanți”.

Suștinerea contestatoarei referitoare la faptul că „prin decizie definitivă Curtea de Apel a stabilit că reevaluarea ofertelor are ca obiect doar oferta SC ... SRL și faptul că atât comisia de evaluare cât și CNSC au stabilit în mod greșit incidența art. 79 alin. (2) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006”, nu poate fi reținută de Consiliu în condițiile în care prin decizia definitivă nr. 708/R din 18.06.2015, Curtea de Apel ... „constatând întemeiată critica petentei privind lipsa motivării de către Consiliu a incidenței dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 în analiza raportului de evaluare nr. 3465/25.03.2015, Curtea va admite plângerea și va modifica în parte decizia atacată, sub aspectul modului de soluționare a plângerii. Așa cum s-a reținut anterior de către instanță, prin plângerea formulată nu s-au mai adus critici modului de punere în executare a Deciziei CNSC nr. 3083/C3/3592/23.12.2014, astfel că, pentru considerentele expuse anterior cu privire la aprecierea incidenței dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în sensul că nici comisia de evaluare nu a justificat în vreun fel rațiunile pentru care a apreciat că ar fi vorba despre vicii formale/erori matematice contestația va fi admisă, iar raportul de evaluare și adresa de comunicare a răspunsului către contestatoare vor fi anulate urmând a fi reluată etapa evaluării ofertelor, avându-se în vedere atât faptul că reevaluarea are ca obiect doar oferta SC ... SRL (văzând și decizia nr. 3083/C3/3592/23.12.2014) cât și faptul că în prezenta cauză, pe calea soluționării plângerii, nu s-a constatat admisibilitatea sau inadmisibilitatea ofertei SC ... SRL, ci doar faptul că în mod greșit atât comisia de evaluare cât și Consiliul au stabilit incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. a) și, respectiv lit. b) din HG nr. 925/2006. Cu ocazia reevaluării, va fi analizată și opinia expertului cooptat”.

Rezultă, astfel, că, cenzurând decizia Consiliului, instanța a constatat lipsa motivării incidenței dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv nejustificarea rațiunilor care au condus, atât autoritatea contractantă cât și Consiliu, la aprecierea incidenței prevederii legale invocate.

Analizând critica referitoare la locul din oferta depusă de SC ... SRL, în care s-ar regăsi cantitatea de apă și de material de împănare necesare pentru realizarea operațiunilor desfășurate de cilindru și cisternă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Potrivit Anexei 3 la caietul de sarcini, intitulată „Descriere de prețuri unitare întreținere curentă pe timp de vară”, în cadrul lucrării „Întreținere drumuri pietruite” (articol 101.1.5), autoritatea contractantă a enumerat, alături de articolele „greblarea pietrei alergătoare și așternerea ei pe drum” (101.1.5.1), „astupare gropi și fâgașe cu material pietros” (101.1.5.3), „scarificare și reprofilare cu cilindrare” (101.1.5.4) și articolul 101.1.5.2 – „aprovizionare cu materiale petroase în volum de până la 300 mc/km” ca fiind compus din „procurarea și transportul materialelor” și „depozitarea materialului pe acostamente”, ceea ce conduce la concluzia că materialul utilizat pentru tipul de lucrare „Întreținere drumuri pietruite”, se regăsește inclus în acest articol de deviz. În cadrul Anexei nr. 4 la caietul de sarcini, intitulată

„Cantități minime și maxime pentru lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară”, aferent articol de deviz 101.1.5.2 – „aprovizionare cu materiale pietroase în volum de până la 300 mc/km”, autoritatea contractantă a stabilit, în mc, cantitățile minime și maxime atât ale contractului subsecvent cât și ale acordului cadru.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, aspectul referitor la materialul de împănare/materialul de adaos a fost clarificat de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 10608/24.09.2014 și răspunsul ofertantului nr. .../30.09.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. Ad 10608/30.09.2014. Astfel, în legătură cu acest articol de deviz, reținând că lipsesc „material de adaos, compactare, udarea, așternerea materialului”, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 10608/24.09.2014, justificarea constatărilor comisiei de evaluare.

SC ... SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. .../30.09.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. Ad 10608/30.09.2014, precizând că la articolul în discuție „nu există operațiunea de procurare material de adaos, acesta fiind în mod implicit în articolul 101152 aprovizionare cu materia pietros. Așternerea uniformă a pietrei de adaos care se face cu autogrederul nu implică și aprovizionarea acestui material. Articolul conține udarea materialului conform descrierii de prețuri, având în vedere că în extrasul de materiale apare și apa industrială necesară acestei operațiuni, iar așternerea materialului se face cu autogrederul. Menționez că prin acest deviz ne asumăm toate operațiunile din descrierea acestui articol”, răspunsul fiind considerat concludent de către autoritatea contractantă, aspect reținut în raportul procedurii nr. 11748/14.11.2014 (act anulat în parte prin Decizia nr. 3083/C3/3592/23.12.2014).

Coroborând aceste explicații ale ofertantului SC ... SRL, cu informațiile din propunerea financiară, potrivit cărora, aferent articolului 101.1.5.2 - „Aprovizionare cu materiale pietroase în volum de până la 300 mc/km”, atât în Formularul 3 (Lista cu cantitățile de lucrări) cât și în Formularul C6 (Lista consumurilor cu resurse materiale), a fost prevăzută cantitatea de piatră spartă sort de 1,8 tone, dar și cu faptul că în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini, la articolul de deviz 101.1.5.2, autoritatea contractantă a prevăzut „aprovizionarea cu materiale pietroase”, fără a stabili necesitatea ofertării unei anumite cantități, lăsând la latitudinea ofertanților posibilitatea prevederii „propriilor consumuri specifice de resurse cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietele de sarcini” [pct. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției], rezultă că acest aspect a fost clarificat de ofertant, explicația acestuia fiind pertinentă, iar sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, prin intermediul aceluiași răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul SC ... SRL a adus precizări referitoare și la cantitatea de apă, în cadrul Formularului C6 – Lista consumurilor de resurse materiale, aferent devizului 101.1.5.4 regăsindu-se materialul apă industrială.

În ceea ce privește „suspiciunea” contestatoarei referitoare la modul în care ofertantul SC ... SRL, a cotat articolul de deviz 101.2.1.3.1 – Aducerea la profil acostamente prin tăiere manuală sau mecanizată, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, așa cum rezultă din Anexa 4 – vară, intitulată cantități minime și maxime pentru lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară, depusă de ofertantul criticat, acesta a aplicat prețul unitar, calculat pe unitatea de măsură impusă de autoritatea contractantă (100 mp), la cantitatea maximă impusă de autoritatea contractantă, respectiv 600.000, obținând valoarea de 19.848.000 lei, în prețul total oferat fiind inclusă și această valoare, „suspiciunea” contestatoarei dovedindu-se a fi neîntemeiată. De altfel, deși contestatoarea a luat cunoștință despre aceste aspecte ca urmare a accesului la documentele depuse la dosarul achiziției, prin concluziile scrise susține că acest articol a fost speculat de ofertant „în sensul cotării unui preț mult subevaluat” fără să formuleze susțineri privind această critică și fără să depună nici un fel de probe în acest sens.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la faptul că oferta depusă de SC ... SRL ar fi una „speculativă”, respectiv anumite articole de deviz au o valoare subevaluată, critică dezvoltată în cadrul concluziilor scrise prin referire la articolele 101.1.1.3 – Colmatări fisuri și crăpături, 101.1.6.4 – Stabilizare cu liant și alte produse chimice, 101.2.4.3 - Repararea trotuarelor și casiurilor, art. 105 – covoare bituminoase, art. 107.3 – executarea marcajelor longitudinale, laterale și transversale, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate.

Analizând susținerile contestatoarei privind conținutul articolului 101.1.1.3 – Colmatări fisuri și crăpături, respectiv lipsa utilajelor „instalație de colmatat rosturi și fisuri” și „compresor de aer”, Consiliul constată că, într-adevăr, aferent acestui deviz, SC ... SRL a prevăzut în propunerea financiară, ca utilaje, doar „malaxor manual de asfalt până la 600 l”, însă având în vedere, pe de o parte, faptul că în cadrul propunerii tehnice, în legătură cu acest articol, ofertantul nu a indicat că s-ar utiliza și alte utilaje decât cel menționat în propunerea financiară [„se vor executa prin (...) curățarea rostului și a crăpăturii de masticul degradat și a murdăriei, după care se va curăța cu peria separat fiecare rost și crăpătură. (...) Ulterior se va colmata cu mastic fisura sau crăpătura. (...) – extras din propunerea tehnică, pagina 2], iar pe de altă parte, că afirmația contestatoarei, potrivit căreia sunt „absolut necesare” utilajele indicate că ar lipsi din articolul de deviz al ofertantului criticat („instalație de colmatat rosturi și fisuri” și „compresor de aer”), nu este dovedită, deși potrivit art. 249 din Codul de proceduri civile „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, fiind o simplă susținere neprobată, critica privind acest aspect apare ca fiind nefondată. De altfel, potrivit documentației de atribuire ofertanții aveau posibilitatea de a-si prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări.



În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că aceste utilaje ar fi fost solicitate și prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul cerințelor de calificare precizate în fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a), în lista utilajelor de care trebuie să dispună ofertanții se regăsește și „instalația de colmatat rosturi și fisuri” și „compresor de aer”, însă lista de utilaje depusă de ofertantul criticat în cadrul documentelor de calificare conține aceste utilaje, forma de deținere fiind proprietate proprie.

Referitor la critica privind lipsa din articolul de deviz 101.1.6.4 – „Stabilizare cu liant și alte produse chimice”, a utilajelor „reciclator” sau „freză”, Consiliul constată că, într-adevăr, în lista cu ore de funcționare aferentă acestui articol depusă de SC ... SRL nu se regăsesc utilajele indicate de contestatoare, însă obligația prevederii acestora nu a fost dovedită de către contestatoare, aceasta făcând afirmații nesustținute cu probe, deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Ori, în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat în cadrul documentației de atribuire că „Ofertanții au libertatea de a-si prevedea propriile (...), metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări. Nu se admite înlocuirea operațiunilor prevăzute în listele de prețuri cuprinse în caietul de sarcini, ofertanții având obligația de a realizeze încadrările pe articole din indicatoarele de norme de deviz”, iar în propunerea tehnică ofertantul criticat a descris această lucrare ca realizându-se „prin (...) stabilizarea cu var a pământului care se realizează mecanizat prin scarificarea platformei drumului, fărâmițarea pământului scarificat, împrăștierea liantului și a apei, amestecarea liantului cu pământul, reprofilarea suprafeței stratului stabilizat chimic cu autogrederul și compactarea zonei”, critica privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa din devizul aferent articolului 101.2.4.3 - Repararea trotuarelor și casiurilor, a casiurilor ce ar fi trebuit oferite, potrivit Clarificării nr. 6, la metru liniar, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, potrivit clarificării nr. 6, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. Ad 6758/20.06.2015, publicată în SEAP la data de 20.06.2015, la întrebarea privind prețul 49 – 101.2.4.3 – Repararea trotuarelor și a casiurilor sau completarea elementelor lipsă „vă rugăm a ne preciza cantitatea de materiale ce intră la refacerea trotuarelor și a casiurilor”, autoritatea contractantă a răspuns că „prețul se va oferta pe 1ml. Se vor oferta prețurile astfel: (...) casiuri – pt. 1mlx60 cm lățime”.

Din conținutul propunerii tehnice, rezultă că la categoria de lucrări „Asigurarea esteticii rutiere a drumului”, lucrarea „Repararea trotuarelor și casiurilor”, ofertantul criticat a precizat că această operațiune se va realiza astfel: „semnalizarea punctului de lucru urmată de marcarea suprafețelor ce urmează a fi reparate. Se va executa săpătura

necesară reparării trotuarelor sau casiurilor și evacuarea și transportul acestora la o rampă prestabilită. Dacă bordurile sunt distruse acestea se vor demola, se va pregăti patul pentru montarea bordurilor noi. Se vor aduce pe șantier betonul și bordurile necesare acestor refaceri după care se va trece la montarea acestora. Se va completa cu betonul de umplutură, acolo unde este cazul. Se va reface îmbrăcămintea bituminoasă, acolo unde este necesară. (...)

În lista consumurilor de resurse materiale (Formular C6) depusă de ofertantul SC ... SRL, aferentă aceluiași deviz, nu se regăsește enumerat materialul „casiuri”, astfel că, acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări conform art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul verificării felului în care ofertantul apreciază că este îndeplinită această cerință.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

De asemenea, Consiliul apreciază că din cauza existenței unei informații insuficiente pentru a putea face o evaluare corectă, autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un rol activ pentru clarificarea situației.

Numai după primirea clarificărilor de la ofertantul câștigător autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei, prin aplicarea dispozițiilor legale în vigoare.

În consecință, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa din devizul aferent art. 105 – covoare bituminoase (care cuprinde, potrivit anexei nr. 3, curățire mecanică a straturilor suport, amorsare a suprafețelor, așternerea mecanică a mixturii de beton asfaltic, cilindrare, procurare și transport materiale, semnalizare punct de lucru), a cotării utilajului finisor – repartizor de asfalt, Consiliul constată că, aferent acestui deviz, ofertantul SC ... SRL a prevăzut în „lista cu cantitățile de lucrări”, la poziția 3, articolul DB16D1 – „Îmbrăc. bet. asf. cu agregat. mărunț. exec. la cald în gros. de 5,0 cm, aștern. manuală”, neprevăzând în lista cu ore de funcționare a utilajelor „utilajul finisor” indicat de contestatoare. Pe de altă parte, însă, potrivit mențiunilor din propunerea tehnică, capitolul „Lucrări și servicii privind întreținerea periodică a drumului”, Covoare bituminoase, „... După ruperea emulsiei se trece la așternerea mecanică a mixturii asfaltice cu repartizatorul de asfalt (...)

În aceste condiții, rezultă că, deși în cadrul documentației de atribuire, s-a prevăzut că ofertanții au dreptul de a-și alege propriile specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări, în situația expusă există necorelări între propunerea tehnică și cea financiară în sensul că în propunerea tehnică ofertantul susține că așternerea mixturii se face „mecanic” cu „repartizatorul de asfalt”, în timp ce în cadrul propunerii financiare același

oferant susține că această operațiune se face manual.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că acest aspect trebuie clarificat de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări conform art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, adresată ofertantul SC ... SRL, în sensul verificării felului în care ofertantul apreciază că este îndeplinită această cerință,

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

De asemenea, Consiliul apreciază că din cauza existenței unei informații insuficiente pentru a putea face o evaluare corectă, autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un rol activ pentru clarificarea situației.

Numai după primirea clarificărilor de la ofertantul câștigător autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei, prin aplicarea dispozițiilor legale în vigoare.

În aceste condiții, critica privind acest aspect apare ca fiind întemeiată.

Referitor la critica privind lipsa cotării utilajului „mașină de trasat benzi”, din cadrul articolului de deviz art. 107.3 - executarea marcajelor longitudinale, laterale și transversale, Consiliul constată că, aceasta este neîntemeiată. Astfel, potrivit propunerii tehnice, capitolul „Siguranța rutieră”, această operațiune cuprinde printre altele premarcajul care se execută manual, iar „vopseaua și microbulele de sticlă se vor aplica mecanizat”. Analizând conținutul propunerii financiare depusă de SC ... SRL, așa cum a fost acesta completat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 13587/28.10.2015, rezultă că aferent articolului de deviz art. 107.3 a fost depus, la pagina 485, Formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, în cadrul căreia a fost indicată „mașina de trasat benzi de circulație motor ardere internă 40-45 CP”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază critica autoarei contestației privind acest aspect ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la valoarea de amortizare a utilajelor incluse în oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că această critică a mai făcut obiectul analizei sale. Astfel, în cadrul Deciziei nr. 3083/C3/3592 din 23.12.2015, obligatorie, având a se pronunța asupra unor critici referitoare la „afirmația comisiei de evaluare privind amortizarea, respectiv «Conform Codului fiscal, art. 24, alin. (6), Legii nr. 15/1994, art. 19 și Legii nr. 82/1992, un astfel de mijloc fix are perioada de amortizare de min. 6 ani, chiar dacă se face amortizare accelerată. Informațiile prezentate de ofertant sunt eronate», în legătură cu care contestatoarea a susținut că, „în conformitate cu Capitolul III pct. 3 alin. (2) din HG nr. 2139/2004 - pentru aprobarea *Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe*, comisia tehnică a stabilit durata normală de utilizare pentru cele 3 utilaje la 10 luni, așa cum reiese din procesul-

verbal încheiat în data de 26.07.2013”, Consiliul a reținut următoarele:

*„Referirile autorității contractante la fișele tehnice ale utilajelor, emise de producător ori la modalitatea de justificare a amortizării nu au relevanță în situația dată. Utilajele nu au destinație unică, pentru ca producătorii să emită fișe tehnice universal valabile, indiferent de durata utilizării lor, mediul în care sunt utilizate, frecvența utilizării ori încărcarea maximă/minimă a acestora. În fapt, costurile de utilizare sunt cunoscute exclusiv de utilizator și sunt dimensionate de acesta în funcție de nevoia efectivă de utilizare.*

*Cât privește nivelul costurilor de amortizare, contestatoarea a făcut dovada că utilajele sale nu sunt noi, respectiv că au ieșit din perioada de amortizare.*

*Prin urmare, aprecierea că răspunsul de clarificare nu este concludent, bazată pe ipotezele arătate, este eronată.* Autoritatea contractantă trebuia să facă referire la nevoia ca răspunsul de clarificare să privească componenta tarifului (cu libertatea ofertantului de a dimensiona costurile, dar fără a condiționa conținutul acestora și cu obligația corelativă de a le proba), pentru fiecare dintre utilajele pe care ofertantul s-a angajat că le va utiliza în execuția lucrărilor.

De altfel, pentru utilajele cu durata normală de funcționare expirată, așa cum sunt și cele două compactoare ale contestatoarei, autoritatea contractantă ar avea posibilitatea să solicite și dovezi ale funcționării lor în siguranță, conform prevederilor de la punctul 4 al secțiunii III. Alte precizări a Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, Anexă la HG nr. 2139/2004.

Pretextul imposibilității de verificare a costurilor proprii ofertantului, amintit de autoritatea contractantă, ori cel al includerii unor cheltuieli de amortizare sau de utilizare a unor utilaje cu tonaje și cilindree mai mari care ar modifica tariful orar, nu este o motivație exactă a respingerii ofertei, ci o presupunere, în lipsa unor elemente certe.

Pentru toate tarifele propuse de ofertant, care constituie o ofertă cu prețul aparent nejustificat de scăzut, acesta din urmă are obligația de a face dovada sustenabilității, dar raportat la tipul de informații pretins (cu exactitate) de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul consideră că și cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei nu este fundamentat, autoritatea contractantă nefinalizând procesul de evaluare a acesteia, cu obiectivitatea impusă de prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, în legătură cu același aspect, Curtea de Apel ..., Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în cadrul Deciziei nr. 708/R din 18.06.2015, a reținut, în mod definitiv, următoarele:

*„În privința justificării tarifelor orare ale utilajelor principale, Consiliul a expus în considerente, opinia sa potrivit cu care SC ... SRL a prezentat o modalitate de calcul detaliată a tarifelor orare pentru fiecare utilaj principal în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.*

*Criticile aduse prin plângere cu privire la acest aspect, se referă la amortizarea utilajelor, fapt ce a făcut obiectul analizei deciziei nr. 3083/C3/3592/23.12.2014 prin care s-a tranșat cu putere de*

lucru judecat această problemă, în mod concret CNSC reținând că nu se mai impune a fi analizată.”

Astfel, Consiliul constată că utilajele HAMM HD 110 și HAMM GWR 15 la care face referire contestatoarea reprezintă utilaje care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 10608/24.09.2014 și nr. 11200/09.10.2015, la care ofertantul a răspuns prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. Ad 10608/30.09.2014 și nr. Ad 11200/15.10.2014, analizate de Consiliu în cadrul Deciziei 3083/C3/3592/23.12.2015 și „tranzate cu putere de lucru judecat”, așa cum a reținut Curtea de Apel ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în cadrul Deciziei definitive nr. 708/18.06.2015, motiv pentru care va respinge ca neîntemeiată această critică.

Susținerile contestatoarei referitoare la justificările tarifelor orare ale utilajelor principale oferite de SC ... SRL nu vor fi analizate de Consiliu, întrucât aceste aspecte au făcut obiectul analizei Consiliului, finalizată prin Decizia nr. 656/67 C10/515 din 14.05.2015, parte a deciziei menținută de Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal în cadrul Deciziei nr. 708/R din 18.06.2015.

Relevantă în acest sens au următoarele considerente ale Consiliului și ale Curții de apel ...:

- extras din Decizia nr. 656/67 C10/515 din 14.05.2015:

*„În ceea ce privește justificarea tarifelor orare ale utilajelor principale oferite, Consiliul constată că SC ... SRL a prezentat modalitatea de calcul detaliată a tarifelor orare pentru fiecare utilaj principal în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, calculele fiind bazate pe normele interne de consum mediu a acestora, calculate în conformitate cu prevederile legale în materie.*

*În acest context, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că «în decizia pronunțată de CNSC este menționat faptul că ofertantul nu a pus la dispoziție nici un document care să justifice amortizarea» și nici cele referitoare la conținutul «punctului de vedere final» al expertului cooptat, având în vedere următoarele considerente:*

*- făcând referire la nivelul costurilor de amortizare, acceptând justificările contestatorului referitoare la prevederile Cap. III pct. 3 alin. (2) din HG nr. 2139/2004 - pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, în motivarea deciziei nr. 3083/C3/3592/23.12.2014, Consiliul a reținut că SC ... SRL «a făcut dovada că utilajele sale nu sunt noi, respectiv că au ieșit din perioada de amortizare»;*

*- aprecierea expertului cooptat referitoare la faptul că «nu există perioadă de amortizare de 10 luni» nu este susținută de prevederi legale concrete în acest sens;*

*- luând în considerare faptul că în ceea ce privește nivelul costurilor de amortizare Consiliul s-a pronunțat fără echivoc (nb. puterea lucrului judecat), în mod corect comisia de evaluare nu a luat în considerare obiecțiunile expertului cooptat”;*

- extras din Decizia nr. 708/R din 18.06.2015:

*„În privința justificării tarifelor orare ale utilajelor*



*principale, Consiliul a expus în considerente, opinia sa potrivit cu care SC ... SRL a prezentat o modalitate de calcul detaliată a tarifelor orare pentru fiecare utilaj principal în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.*

*Criticile aduse prin plângere cu privire la acest aspect, se referă la amortizarea utilajelor, fapt ce a făcut obiectul analizei deciziei nr. 3083/C3/3592/23.12.2014 prin care s-a tranșat cu putere de lucru judecat această problemă, în mod concret CNSC reținând că nu se mai impune a fi analizată.*

Din conținutul considerentelor deciziei instanței rezultă că aceasta a admis plângerea doar sub aspectul lipsei „motivării de către Consiliu a incidenței dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b din HG nr. 925/2006 în analiza raportului de evaluare nr. 3465/25.03.2015”, astfel că aspectele reținute de Consiliu, prin decizia anterioară atacată cu plângere la Curtea de Apel ..., în legătură cu tarifele orare ale utilajelor principale, nu mai pot fi puse în discuție prin actuala contestație.

În ceea ce privește solicitarea contestației adresată Consiliului, de a verifica ofertarea, de către SC ... SRL, „în mod unitar în întreaga ofertă a tarifelor aferente utilajelor”, dar și critica privind faptul că justificarea ofertantului SC ... SRL potrivit căreia costurile de utilizare și operare ale utilajelor variază în funcție de frecvența utilizării este eronată, Consiliul constată că, în cadrul contestației și în precizarea la aceasta, transmisă prin adresa nr. 2126/23.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ...9/24.09.2015, autoarea acesteia a prezentat susțineri generale privind aceste aspecte, nemotivate și nesusținute cu probe. Întrucât, dezvoltarea acestor critici a fost făcută în cadrul concluziilor scrise formulate după studiul dosarului achiziției publice, prin referire la „cilindrul compactor”, Consiliul va analiza criticile în discuție doar sub aceste aspect, celelalte critici urmând să fie respinse ca nesusținute.

În acest sens, analizând devizul aferent lucrărilor de covoare asfaltice (101.1.1.a) întocmit de SC ... SRL, indicat de contestatoare, rezultă că utilajul „compactor static autoprop. cu” a fost cotate cu un tarif orar de 29,28 lei (pagina 21 din propunerea financiară), iar la devizul lucrări de stabilizare cu lianți și alte produse chimice (101.1.6.4) utilajul „compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) până la 12 TF” a fost cotate cu un tarif orar de 27,02 lei/oră (pagina 130 din propunerea financiară). În cadrul răspunsului nr. .../30.09.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. Ad 10608/30.09.2014, ofertantul SC ... SRL a prezentat analize de preț pentru mai multe utilaje, pentru „compactorul cu rulouri” justificând un tarif orar de 29,28 lei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări conform art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, adresată ofertantului SC ... SRL.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

De asemenea, Consiliul apreciază că din cauza existenței

unei informații insuficiente pentru a putea face o evaluare corectă, autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un rol activ pentru clarificarea situației.

Numai după primirea clarificărilor de la ofertantul câștigător autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei, prin aplicarea dispozițiilor legale în vigoare.

În consecință, critica privind acest aspect apare ca fiind întemeiată.

Consiliul apreciază ca fiind nesusținute criticile autoarei contestației privind consumurile utilajelor luate în considerare în stabilirea tarifului utilajelor de către SC ... SRL, autoarea acesteia făcând aprecieri generale în legătură cu aceste aspecte, fără a motiva prin contestație, precizarea la aceasta sau concluziile scrise, acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul SC ... SRL a cerințelor de calificare privind experiența similară, personalul cheie necesar în derularea contractului, utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare lucrării, Consiliul constată că în cadrul contestației și în precizarea la aceasta, transmisă prin adresa nr. 2126/23.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ...9/24.09.2015, contestatoarea a prezentat susțineri generale privind aceste aspecte, nemotivate și nesusținute cu probe. Întrucât, dezvoltarea acestor critici a fost făcută în cadrul concluziilor scrise formulate după studiul dosarului achiziției publice, prin referire la neîndeplinirea de către ofertantul criticat a cerinței de calificare privind personalul cheie, respectiv responsabilul tehnic cu execuția, Consiliul va analiza criticile în discuție doar sub aceste aspect, celelalte critici urmând să fie respinse ca nesusținute.

Potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru calificarea ofertanților, autoritatea contractantă a stabilit, în referire la personal, un minim necesar din care să facă parte și un „responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat MDRT în conformitate cu Ordinul 777/2003 pentru aprobarea reglementării tehnice «Îndrumător pentru atestare tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții»”, pentru care a stabilit obligația prezentării, „în conformitate cu Instrucțiunea nr. 1/2013 a ANRMAP numai atestatul și/sau legitimația precum și declarația de disponibilitate”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, SC ... SRL a nominalizat ca responsabil tehnic cu execuția pe dl. Drăgan Cornel. Potrivit opisului documentelor de calificare depuse de SC ... SRL, documentele aferente acestui expert se regăsesc la paginile 425-432.

Din conținutul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 6/01.09.2014, rezultă că, în legătură cu acest aspect, membrii comisiei de evaluare au reținut că dl. Drăgan Cornel deține „atestat MDRT nr. 3478/25.06.1997 (valabil până la data de 25.06.2017)”.

Analizând documentele de calificare ale ofertantului SC ... SRL, indicate de acesta, așa cum au fost acestea transmise Consiliului de autoritatea contractantă, rezultă că, la paginile amintite se regăsesc, într-adevăr, documente aferente expertului propus, însă nu s-a regăsit „atestatul și/sau legitimația”, document solicitat prin fișa de date a achiziției.

Deși, acest document nu s-a regăsit în cadrul documentelor de calificare transmise de autoritatea contractantă, în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 6/01.09.2014 este menționată existența documentului prin indicarea numărului și a valabilității. Ulterior, la solicitarea Consiliului din adresa nr. 10837/.../... .../21.10.2015, autoritatea contractantă a depus documentul la care a făcut referire în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 6/01.09.2014, respectiv copia legitimației emisă de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului nr. 3478 eliberată la data de 25.06.1997, valabilă până la data de 25.06.2017, care atestă calitatea de responsabil tehnic cu execuția. În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerile intervenientei referitoare la modul în care contestatoarea SC C... SRL a intrat în posesia „ofertei sale tehnico-financiare”, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, aspect care rezultă din următoarele considerente:

În vederea soluționării contestației formulate de SC C... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 9657/.../... .../22.09.2015, a solicitat autorității contractante înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care dosarul achiziției publice, ofertele depuse de SC C... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL (documente de calificare, propuneri financiare și tehnice). Prin adresa nr. 11938/05.10.2015 autoritatea contractantă a transmis Consiliului documentele solicitate.

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”. Întrucât, din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei rezultă că ofertantul SC ... SRL, nu a indicat, odată cu depunerea ofertei, că oferta sa ar conține informații confidențiale, iar contestatoarea SC C... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a pus la dispoziția acesteia toate documentele transmise de autoritatea contractantă.

Concluzionând, în ceea ce privește contestația formulată de SC C... SRL, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, o va admite, va anula în parte raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11360/11.09.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

**În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, prin liderul Asocierea SC ... SRL ce a format obiectul dosarului nr. .../2015, Consiliul constată următoarele:**

Din conținutul contestației depusă de SC ... SRL rezultă că aceasta vizează rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 11385/11.09.2015, prin intermediul căreia autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că printre ofertele declarate câștigătoare se află și ofertantul SC ... SRL.

Analizând conținutul actului atacat de către SC ... SRL rezultă că oferta contestatoarei a fost declarată câștigătoare alături de ofertele depuse de SC C... SRL și cea depusă de SC ... SRL.

În conținutul acestui document autoritatea contractantă a precizat că, în urma evaluării ofertei SC ... SRL, prin solicitarea de noi clarificări, comisia de evaluare a apreciat că:

„- ofertantul a prezentat oferta tehnică în concordanță cu caietul de sarcini, adică «Reprofilarea și scarificarea cu cilindrare constau în semnalizarea punctului de lucru», se vor realiza printr-o «scarificare cu autogrederul la 5 cm, completarea cu piatră spartă de adaos pentru aducerea la profil urmată de compactarea zonelor. După aceea se va așterne materialul de împănare și nisipul și se va uda abundant cu apă, urmată de recompartare»;

- omisiunea SC ... SRL din structura de deviz, respectiv a operației de compactare se încadrează în categoria viciilor de formă iar corectarea respectivă reprezintă o abatere tehnică minoră [art. 79 alin. (2) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006] „nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură” [art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006]. Motivul este că introducerea ulterioară în articolul de deviz a operațiunii de compactare nu modifică oferta tehnică și financiară, respectiv nu se modifică nici timpul, nici valoarea operațiunii combinate scarificare și reprofilare cu cilindrare și compactare. Prin răspunsurile în detaliu la solicitările de clarificări, ofertantul a oferit informații care conduc la concluzia că aceste corecții ale unor abateri tehnice minore nu conduc la «modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire» [art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006]”.

Preliminar analizării acestei contestații, sunt relevante expunerile Consiliului, prezentate anterior, în debutul analizei contestației formulate de SC C... SRL, referitoare la modul de desfășurare a procedurii de atribuire până la emiterea raportului procedurii înregistrat sub nr. 11360/11.09.2015.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că printr-o decizie definitivă instanța a reținut „în mod expres” că situația expusă referitoare la oferta „nu se încadrează în textul de lege prevăzut de legiuitor la art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată în condițiile în care prin decizia definitivă nr. 708/R din 18.06.2015, Curtea de Apel ... „constatând întemeiată critica petentei privind lipsa motivării de către Consiliu a incidentei dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b din HG nr. 925/2006 în analiza raportului de evaluare nr. 3465/25.03.2015, Curtea va admite plângerea și va modifica în parte decizia atacată, sub aspectul modului de soluționare a plângerii. Așa cum s-a reținut anterior de către instanță, prin plângerea formulată nu s-au mai adus critici modului de punere în executare a Deciziei CNSC nr. 3083/C3/3592/23.12.2014, astfel că, pentru considerentele expuse anterior cu privire la aprecierea incidentei dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. a din HG nr. 925/2006, în sensul că nici comisia de evaluare nu a justificat în vreun fel rațiunile pentru care a apreciat că ar fi vorba despre vicii formale/erori matematice

contestația va fi admisă, iar raportul de evaluare și adresa de comunicare a răspunsului către contestatoare vor fi anulate urmând a fi reluată etapa evaluării ofertelor, avându-se în vedere atât faptul că reevaluarea are ca obiect doar oferta SC ... SRL (văzând și decizia nr. 3083/C3/3592/23.12.2014) cât și faptul că în prezenta cauză, pe calea soluționării plângerii, nu s-a constatat admisibilitatea sau inadmisibilitatea ofertei SC ... SRL, ci doar faptul că în mod greșit atât comisia de evaluare cât și Consiliul au stabilit incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. a și, respectiv lit. b din HG nr 925/2006. Cu ocazia reevaluării, va fi analizată și opinia expertului cooptat”.

Rezultă, astfel, că, cenzurând decizia Consiliului, instanța a constatat lipsa motivării incidenței dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, respectiv nejustificarea rațiunilor care au condus, atât autoritatea contractantă cât și Consiliu, la aprecierea incidenței prevederii legale invocate.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a ignorat efectiv Decizia nr. 708/R/18.06.2015, pronunțată de instanța de judecată, comunicând un rezultat al procedurii nelegal și abuziv care încalcă puterea de lucru judecat”, urmează să fie respinsă ca nefondată, având în vedere considerentele de la paginile 41-42.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la precizările expertului cooptat, exprimate în punctul de vedere final, sunt relevante considerentele Consiliul privind același aspect, prezentate în soluționarea contestației formulată de SC C... SRL, respectiv paginile 32-34 din decizie, motiv pentru care vor fi respinse ca nefondate.

Analizând critica autoarei contestației privind modificările survenite în oferta depusă de SC ... SRL, ca urmare a răspunsurilor la clarificări, respectiv reducerea timpului de lucru al utilajului autogreder și introducerea utilajelor compactor și autocisternă, Consiliul constată că această critică a fost examinată cu ocazia soluționării contestației formulată de SC C... SRL, astfel că, pentru aceleași considerente, prezentate la paginile 34-41, aceasta urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Susținerile contestatoarei referitoare la operațiunea de așternere, respectiv la numărul de treceri necesare realizării acestei operațiuni, nu pot fi reținute de Consiliu, întrucât acestea nu sunt susținute cu probe, în condițiile în care, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel care face o susținere în cursul unui proces trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, Consiliul considerând ca fiind relevante susținerile autorității contractante potrivit cărora calculul contestatoarei „rămâne doar un exercițiu matematic dacă nu este însoțit de date tehnice privind gradul de compactare pe fiecare trecere și viteză de înaintare. Concluziile, în acest mod, sunt generaliste (...)”.

Referitor la critica autoarei contestației potrivit căreia solicitările de noi clarificări adresate ofertantului SC ... SRL au determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că aceste solicitări au avut scopul de a lămuri neconcordanța existentă între propunerea tehnică și cea



financiară, depuse de ofertantul în discuție, referitoare la un anumit articol de deviz, în condițiile în care informațiile din propunerea tehnică respectau cerințele caietului de sarcini.

Coroborând informațiile furnizate de ofertantul SC ... SRL, existente în propunerea tehnică, propunerea financiară și cele transmise la solicitările de clarificări ale autorității contractante, Consiliul apreciază că, aparent, informațiile referitoare la utilajele folosite pentru realizarea operațiunii scarificare ar putea conduce către o abatere tehnică minoră întrucât modul de folosire a acestora este caracteristic propunerii tehnice. Însă, în realitate, având în vedere că listele de cantități de lucrări precum și listele cu extrasele/consumurile aferente acestora, analizate în prezenta speță, fac parte din propunerea financiară (pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției), Consiliul constată că neevidențierea în cadrul propunerii financiare a lucrărilor de compactare constituie un viciu de formă, așa cum este acesta definit de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, („Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”), întrucât propunerea tehnică conține, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, informații referitoare la conținutul articolului de deviz 101.1.5.4, care dovedesc că la elaborarea ofertei s-au luat în considerare toate operațiunile prevăzute în articolul de deviz 101.1.5.4., inclusiv cele care urmează a se realiza cu utilajele compactor și autocisternă („... completarea cu piatră spartă de adaos pentru aducerea la profil urmată de compactarea zonelor. După aceea se va așterne materialul de împănare și nisipul și se va uda abundant cu apă, urmată de o recompactare” – extras din propunere tehnică, pagina 4).

Corectarea/completarea omisiunii în discuție din cadrul propunerii financiare, s-a făcut de către ofertant prin justificarea prețului unitar aferent articolului „scarificare și reprofilare cu cilindrare”, respectiv prin prezentarea unei noi liste cu consumurile de utilaje, în cadrul căreia, alături de autogrederul pe care l-a prevăzut inițial în propunerea financiară, a adăugat utilajele compactor și cisterna cu apă.

Din conținutul acestei liste cu consumurile de utilaje aferente articolului 101.1.5.4, pentru care ofertantul a păstrat prețul unitar aferent utilajelor, de 7,82 lei, rezultă că norma de timp prevăzută inițial pentru autogreder, de 0,0132, a fost ulterior împărțită între autogreder – 0,088, compactor – 0,049 și cisternă cu apă - 0,032, tariful orar al autogrederului luat inițial în calcul fiind păstrat, în timp ce tarifele orare ale celorlalte 2 utilaje fiind de 29,28 lei și respectiv 36,25 lei.

Pe de altă parte, în ceea ce privește norma de timp prevăzută pentru autogreder, Consiliul constată că, inițial, aceasta a fost de 0,132, însă, ulterior, ofertantul a justificat că reducerea acesteia la 0,088 acoperă operațiunea prevăzută în articolului 101.1.5.4. De altfel, ofertantul în discuție a justificat, prin raportare la specificațiile

tehnice ale compactorului propus, și modul de realizare a operației de compactare în norma de timp aferentă acestui utilaj.

În aceste condiții, introducerea celor 2 utilaje în cadrul formularului 8 al propunerii financiare, respectiv compactor și cisternă de apă, în concordanță cu propunerea tehnică (pagina 4), nu poate fi considerată ca fiind o modificare a ofertei depusă inițial, așa cum susține contestatoarea, ci o corectare a viciului de formă constat. Informațiile referitoare la folosirea utilajelor compactor și autocisternă existau în cadrul propunerii tehnice încă de la depunerea ofertelor, fiind astfel îndeplinită teza întâi de la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, prin liderul Asocieria SC ... SRL.

Având în vedere această soluție, cererea formulată de către contestatoarea SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ca fi respinsă, în speță, nefiind incidente prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căroră „Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.

Raportat la soluțiile pe care urmează a le pronunța Consiliu în legătură cu cele două contestații, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, va fi admisă în parte, respectiv în ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 57 pagini.