



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1773/21.10.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată prin ..., cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 8020/16.10.2015, emis de ..., cu sediul în ..., ..., ... și adresă de corespondență în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii de pază bunuri și patrulare pentru cimitirele și crematoriile umane aflate în administrarea directă a*”, loturile 2, 8, 9, 10 și 11, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 8020/16.10.2015, prin care s-a comunicat către SC ... SRL faptul că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă și anularea raportului procedurii ce a stat la baza acestei adrese
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea și reevaluarea documentelor de calificare depuse de societatea sa
- în subsidiar, în măsura în care nota justificativă prevăzută de art. 5 și art. 57 din HG nr. 925/2006 nu există, anularea întregii proceduri.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de SC ... SRL în

contradictoriu cu ..., astfel:

- ca tardiv formulate criticile contestatorului privind organizarea procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare sau cele privind conținutul documentației de atribuire.

- ca lipsite de interes criticile contestatorului privind decizia de declarare inacceptabilă a ofertei contestatorului sau cele privind adresa de remediere nr. 8226/22.10.2015 emisă de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 2, nr.8, nr.9, nr.10 și nr.11.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 8020/16.10.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii de pază bunuri și patrulare pentru cimitirele și crematoriile umane aflate în administrarea directă a*”, loturile 2, 8, 9, 10 și 11, solicitând:

- anularea adresei nr. 8020/16.10.2015, prin care s-a comunicat către SC ... SRL faptul că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă și anularea raportului procedurii ce a stat la baza acestei adrese

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea și reevaluarea documentelor de calificare depuse de societatea sa

- în subsidiar, în măsura în care nota justificativă prevăzută de art. 5 și art. 57 din HG nr. 925/2006 nu există, anularea întregii proceduri.

În preambul, contestatorul prezintă un scurt istoric al modului de derulare a procedurii, arătând că, potrivit documentației de ofertare nr. 7672/06.10.2015, tipul procedurii este „negociere accelerată” conform dispozițiilor art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006, data de deschidere a ofertelor fiind 12.10.2015, ora 12,00.

Se mai arată că, deși autoritatea contractantă nu i-a transmis nicio invitație, cu toate că societatea sa are în derulare un contract cu aceasta, în data de 09.10.2015 a solicitat un exemplar din fișa de date, pe care l-a primit, conform adresei nr. 7790, în data de 10.10.2015, ora 11,41.

De asemenea, menționează că ulterior deschiderii ofertelor în urma căreia a fost întocmit procesul-verbal nr. 7856/12.10.2015, a primit adresa nr. 8020/16.10.2015, conform căreia oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

O primă critică a contestatorului vizează alegerea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

Astfel, invocând dispozițiile art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 5 din HG nr. 925/2006, contestatorul susține că în dosarul achiziției nu există nota justificativă întocmită de autoritate prin care să fie motivată alegerea procedurii de negociere competitivă, o astfel de notă nefiind anexată nici adresei de comunicare a documentației.

În opinia contestatorului, este evident faptul că autoritatea contractantă a apelat în mod deliberat la utilizarea unei proceduri pe care legea o prevede pentru situații excepționale, fără însă a motiva în vreun mod situația excepțională care justifică alegerea acestui tip de procedură.

Potrivit contestatorului, din economia dispozițiilor legale care reglementează acest tip de procedură, rezultă faptul că această procedură reprezintă o excepție și poate fi aleasă doar pentru situații strict determinate. Mai mult, contestatorul precizează că situațiile limitative care dau dreptul autorității de a recurge la procedura negocierii reglementată de art. 122 din OUG nr. 34/2006, și obligația autorității de întocmire a unei note justificative, au fost prevăzute de legiuitor tocmai pentru a împiedica abuzurile autorităților contractante în alegerea unei astfel de proceduri, întrucât procedura în sine este susceptibilă de încălcări flagrante a principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și eficienței utilizării fondurilor.

Deși admite că nu puteau fi invitați la negociere toți operatorii economici, contestatorul apreciază că prin comunicarea invitației către anumite societăți, cu ignorarea celor cu care existau contracte în derulare, se creează o imagine lipsită de transparență și susceptibilă de interpretări multiple a criteriilor de selecție alese de autoritate.

În continuare, contestatorul arată că a avut la dispoziție mai puțin de 8 ore lucrătoare de la momentul în care a intrat în posesia documentației de atribuire, timp în care trebuia să pregătească documentele solicitate de autoritate, printre care și obținerea de la autoritățile publice a certificatelor de la Direcția Impozite și Taxe Locale. Referitor la acest document, contestatorul învederează faptul că a reușit să obțină acest certificat, însă, din eroare, a depus la autoritate certificatul din anul 2014.

Contestatorul face precizarea că a depus ofertă pentru 5 din cele 19 loturi, iar ulterior evaluării ofertelor, prin adresa nr. 8020/16.10.2015, comisia de evaluare i-a comunicat respingerea ofertei ca inacceptabilă, având în vedere următoarele motive:

1. Stargurad a depus certificat privind plata taxelor și impozitelor locale emis la data de 18.06.2014, iar în documentația de ofertare se solicita certificat din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile de plată către bugetul local, scadente în luna anterioară datei limită depunerii ofertelor;

2. Ofertantul a depus bilanțurile contabile pe ultimii trei ani, fără a fi avizate și înregistrate la organele competente;

3. Oferta operatorului economic a avut cel mai mare preț din ofertele depuse.

În opinia contestatorului, primele două motive invocate în respingerea ofertei sale constituie „motivația perfectă” pentru descalificarea unui ofertant care s-a „autoinvitat” în cadrul procedurii.

De asemenea, susține că a depus, din eroare, în pachetul ce

conținea oferta, certificatul ce atestă plata impozitelor la DITL emis în anul 2014; iar în data de 16.10.2015, ... a transmis autorității și certificatul fiscal emis în dimineața zilei de 12.10.2015, certificat care atesta faptul că operatorul economic nu are nici un fel de debite restante la această dată.

În ceea ce privește bilanțurile contabile, contestatorul menționează că acestea au fost transmise către organele competente prin intermediul email-ului, ca atare, solicitarea autorității din documentația de ofertare este eronată, întrucât această modalitate de transmitere a documentelor contabile exclude existența unei ștampile de avizare și înregistrare la organele competente, așa cum se solicită de către autoritatea contractantă. Mai mult, contestatorul arată că are dovada transmiterii acestor documente și totodată confirmarea automată care vine pe mail în cazul transmiterii către Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală a documentelor în această modalitate.

Față de situația de fapt expusă mai sus, contestatorul consideră că în cazul în care comisia de evaluare avea neclarități, aceasta putea solicita clarificări.

Potrivit contestatorului, în analizarea legalității deciziei de declarare ca inadmisibilă a ofertei sale, trebuie să se pornească de la principiile legale privind nediscriminarea, tratamentul egal și transparența.

Astfel, în condițiile în care operatorii economici participanți la procedură au primit invitațiile în data de 06 respectiv 07.10.2015, pe care ... a primit-o „vineri, 10.10.2015, ora 11.42”, potrivit contestatorului, este exclusă ideea de tratament egal.

Contestatorul arată că autoritatea ar putea invoca atât faptul că la momentul la care a solicitat documentația și a decis să participe, operatorul economic și-a asumat riscurile aferente unui timp atât de limitat, precum și faptul că nu avea obligația de a invita Însă, în opinia sa, ceea ce nu trebuie pierdut din vedere este faptul că avem, pe de o parte, dreptul autorității de a invita anumiți operatori economici după criterii extrem de subiective și lipsite de transparență, și corelativ, dreptul fiecărui operator economic de a participa la procedură.

Or, susține contestatorul, principiile egalității de tratament și al nediscriminării de care vorbește OUG nr. 34/2006, într-o astfel de ipostază, când autoritatea a discriminat flagrant operatorii economici de la bun început - în ceea ce privește posibilitatea reală și nu strict ipotetică a acestora de a formula oferta și de a aduna toate documentele solicitate în documentația de ofertare - impuneau acesteia obligația de a solicita operatorului economic clarificări, tocmai pentru a echilibra situația de inechitate și discriminare între acești operatori, situație creată de autoritate de la momentul inițial al transmiterii invitațiilor.

În concluzie, contestatorul consideră că dreptul autorității de a solicita clarificări a fost prevăzut de legiuitor pentru situațiile generale prevăzute de ordonanță - adică licitațiile publice, în care toți operatorii economici beneficiază de tratament egal în ceea ce privește termenul de depunere a ofertelor, și nu pentru situația de excepția a negocierii fără publicarea unui anunț de participare, situație care, așa cum e și cazul de speța, da naștere, de la bun început, unui tratament inegal și discriminatoriu pentru operatorii economici ofertanți.

Prin urmare, contestatorul apreciază că în atare situație, când unui operator economic i se acordă un termen absolut nerezonabil pentru obținerea documentelor și depunerea ofertei, dreptul comisiei de evaluare de solicitare a clarificărilor statuat de art. 201 din OUG nr. 34/2006, se transformă într-o obligație, acesta reprezentând singurul mijloc prin care autoritatea poate înlătura discriminarea deja produsă și poate respecta principiul tratamentului egal al ofertanților.

Potrivit contestatorului, procedând în maniera aleasă, coroborând alegerea procedurii - fără o justificare care să fie cunoscută - cu faptul că nu exista nici un criteriu care să justifice comunicarea privind desfășurarea procedurii și practic adresarea invitației de participare la negociere către anumiți operatori economici, cu ignorarea în totalitate a operatorilor economici cunoscuți autorității și cu care autoritatea avea și contracte în derulare, dar și cu soluția de descalificare a celor care, deși neagreați s-au autoinvitat, rezultă cu claritate faptul că scopul urmărit a fost acela de a exclude din start operatorii economici "nesimpatizați" de autoritatea contractantă.

Referitor la cel de-al treilea motiv invocat în respingerea ofertei sale, respectiv faptul că societatea sa a avut prețul cel mai mare dintre ofertele depuse, contestatorul, invocând dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, subliniază faptul că niciunul dintre prețurile ofertate nu depășește valoarea estimată comunicată prin invitația de participare, ba mai mult, este extrem de apropiat de cel al celorlalți ofertanți, cu diferențe infime, respectiv:

- ... - 0,62 lei față de oferta SC SRL;
- ... - 0,61 lei față de oferta SC SRL;
- ... - 0,01 lei față de oferta SC ... SRL;
- ... - 0,1 lei față de oferta SC ... SRL;
- ... - același preț ca SC ... SRL.

Prin urmare, pentru fiecare dintre cele 5 loturi, marja de diferență între cei cinci ofertanți se situează undeva sub valoarea de un leu.

În concluzie, contestatorul apreciază că motivul invocat de autoritate este unul fals, întrucât prețul ofertat de societatea sa nu depășește valoarea estimată, acest motiv demonstrând totodată abuzul autorității în toată procedura.

Prin adresa nr. 4208/AAT/22.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20481/22.10.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, invocând dispozițiile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comunică un document intitulat „Măsuri de remediere”.

În cuprinsul acestuia, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Referitor la respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că în cuprinsul documentelor de calificare din oferta pentru loturile 2, 8, 9, 10 și 11, contestatorul nu a depus certificatul privind plata taxelor și impozitelor locale și dovezile transiterii și înregistrării la organele competente a Bilanțurilor contabile pe anii 2012, 2013, 2014.

Se mai arată că potrivit solicitărilor din documentația de

atribuire cap. III.2.1.a) s-a cerut „*Certificat privind plata taxelor și impozitelor locale, din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile de plată către bugetul local, scadente în luna anterioară datei limită depunerii ofertelor (original, copie legalizată sau copie pe care este menționat pe fiecare pagina în parte „conform cu originalul” și este semnat și stampilat).*”

Față de această solicitare, contestatorul a depus inițial Certificat privind plata taxelor și impozitelor locale emis în data de 18.06.2014.

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă face precizarea că documentul solicitat prin fișa de date a fost transmis prin fax la data de 15.10.2015, iar din cuprinsul acestuia rezultă că a fost emis de organele abilitate în data de 12.10.2015, orele 11:15 și eliberat, probabil, în timpul ședinței de deschidere a ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit solicitării din fișa de date, cap. III.2.2. s-a cerut „*Bilanțurile contabile pe ultimii 3 ani, 2012, 2013, 2014 din care rezultă cifra de afaceri (vizate și înregistrate de organele competente)*”.

Față de această solicitare, contestatorul a depus bilanțurile contabile pentru ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014) fără dovada transiterii și înregistrării la organele competente.

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul a transmis documentele solicitate în fișa de date, prin fax, la data de 20.10.2015.

În cauză, autoritatea contractantă învederează faptul că, deși avea dreptul, contestatorul nu a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care îi asigurau posibilitatea depunerii ulterioare a documentelor. Mai mult, se arată că la secțiunea IV.4.3 din fișa de date s-a specificat în mod clar că „*Nu se acceptă completarea ulterioară a documentelor sau informațiilor care lipsesc din documente de calificare sau propunerea tehnică*”.

2. În ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că valoarea estimată a contractului/contractelor de achiziție publică în suma de 6.078.240 lei fără TVA a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Astfel, în baza acestui temei legal, valoarea estimată de 6.078.240 lei fără TVA este compusă din valoarea contractului până la data de 31.12.2015 în sumă de 2.419.200, 00 lei fără TVA și valoarea eventualelor suplimentări conform art. 6 din HG nr. 925/2006 în suma de 3.659.040 lei fără TVA.

Se mai arată că pentru stabilirea valorii estimate de 6.078.240 lei fără TVA a fost avut în vedere următoarele calcule:

a) Până la data de 31.12.2015 (80 zile)
 $2.419.200 \text{ lei (VE)} : (140 \text{ posturi} \times 24 \text{ ore} \times 80 \text{ zile}) = 9,00$
lei/ora/post

b) de la 01.01.2016 până la 30.04.2016 (121 zile)
 $3.659.040 \text{ lei (VE)} : (140 \text{ posturi} \times 24 \text{ ore} \times 121 \text{ zile}) = 9,00$
lei/ora/post

$VE - 6.078.240 \text{ lei} : (140 \text{ posturi} \times 24 \text{ ore} \times 201 \text{ zile}) = 9,00$
lei/ora/post.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că prețurile ofertate incluse în propunerile financiare ale Lotului nr. 2 de 9,52 lei/ora/post fără TVA; Lotului nr. 8 de 9,32 lei/ora/post fără TVA; Lotului nr. 9 de 9,46 lei/ora/post fără TVA; Lotului nr. 10 de 9,41 lei/ora/post fără TVA; Lotului nr. 11 de 9,50 lei/ora/post fără TVA, depășesc valoarea estimată comunicată prin invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă este corectă și în deplină legalitate, în cazul de față nefiind posibilă reluarea procedurii de atribuire, reanalizarea și reevaluarea ofertei.

Prin adresa nr. 1779/27.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20770/27.10.2015, contestatorul a comunicat un „supliment la contestație”, solicitând, în plus față de cele cuprinse în contestație, anularea adresei autorității contractante nr. 8226/22.10.2015 și, în subsidiar, respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală.

În fapt, contestatorul arată că, ulterior depunerii contestației sale, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 8226/22.10.2015 intitulată „Măsură de remediere”, adresă care, în opinia sa, reprezintă o suplimentare a motivării adresei nr. 8020/16.10.2015 și nu conține nicio măsură de remediere.

Invocând dispozițiile art. 256¹ alin. (3) și (6) precum și pe cele ale art. 256³ alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, contestatorul precizează că măsurile de remediere reprezintă o modalitate de a corecta, a îndrepta eroarea comisă de autoritatea contractantă și constau în dreptul acesteia de a reveni asupra propriei greșeli în ipoteza în care apreciază criticile aduse de către operatorul economic participant la procedura ca fiind întemeiate. Mai mult, contestatorul menționează că măsurile de remediere reprezintă o recunoaștere de către autoritate a propriei greșeli și repararea erorii comise, drept urmare, remedierea dă satisfacție contestatorului prin admiterea criticilor sale, fiind deci o măsură în favoarea contestatorului, motiv pentru care contestatorul nu are o cale de atac împotriva acesteia - tocmai pentru că o astfel de cale de atac ar fi lipsită de interes.

Astfel, contestatorul apreciază că adresa nr. 8226/22.10.2015 este lovită de nulitate absolută, având în vedere că deși autoritatea contractantă a denumit-o „măsură de remediere”, prin aceasta nu a fost adoptată nicio măsură de remediere, nediind admisă niciuna din criticile contestatorului, și, mai mult, conține o motivare a adresei nr. 8020/16.10.2015, prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă.

În cauză, contestatorul precizează că indiferent de denumirea pe care un act o primește, calificarea actului se face după conținutul său, iar, în speță, denumirea dată de autoritate constituie doar o încercare a autorității de a deturna un text legal, prin această modalitate urmărindu-se în fapt emiterea unui document prin care să fie motivată o decizie anterioară prin care o ofertă a fost declarată inacceptabilă.

În continuare, în situația în care Consiliul va trece peste nulitatea invocată, contestatorul face următoarele precizări:

- Referitor la aspectele privind depunerea documentelor, în plus față de cele relatate în contestație, se arată că, data de 10.10.2015, când a primit documentația de atribuire, a fost o zi de sâmbătă, iar termenul de depunere a ofertelor a fost luni, 12.10.2015, ora 12,00 rezultând astfel discriminarea din partea autorității contractante. În acest context, contestatorul invocă dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, respectiv:

Art. 1 „ (1) Criterii le de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea lor se vor limita numai la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

(2) *Stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție, publică care urmează a fi încheiat.*

(3) *În sensul alin. (1), nu se vor impune condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa.*

(4) Atunci când stabilește termene limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, autoritatea contractantă va asigura operatorilor economici perioade de timp suficient de mari pentru pregătirea acestora (...)”

- În ceea ce privește argumentele autorității contractante referitoare la respingerea ofertei pe motive ce țin de preț, contestatorul, invocând dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, susține că dacă ne-am afla în ipoteza prevăzută de acest temei legal, existența doar a unui preț care depășește valoarea estimată (ceea ce nu este cazul), nu constituie în sine un argument pentru care autoritatea să procedeze la declararea ofertei ca inacceptabilă, fiind necesar ca autoritatea să probeze că nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, așa cum cere textul legal.

Or, arată contestatorul, în speță, autoritatea contractanta face trimitere la textul legal, dar se limitează la a interpreta doar parțial acest text, fără a face nicio referire la partea finală a textului reținut în motivare.

În continuare, contestatorul subliniază următoarele aspecte:

- Nicăieri în documentația de ofertare nu există această precizare în sensul că valoarea de 6.078.240 lei este compusă din valoarea contractului până la data de 31.12.2015 în suma de 2.419.200 lei și valoarea eventualelor suplimentări - respectiv 3.659.040 lei așa cum reține autoritatea în această nouă adresă;

- În documentația de ofertare pag. 3 punctul 11.2.1 se reține doar "valoarea estimată fără TVA" 6.078.240 lei; or, faptul că la punctul II.2.2 se menționează **"Numărul de prelungiri posibile (după caz) sau interval : între 1 luna si 4 luni"** nu este de natură a conduce la ideea că automat vor exista patru luni de prelungire - întrucât într-o astfel de ipoteză autoritatea contractantă avea obligația de a formula cerința direct pentru perioada de timp aferentă până la data de 30.04.2016;

- Este ilegal și opus logicii elementare ca o licitație să fie

efectuată pentru o sumă de 6.078.240 lei, iar valoarea **eventualelor suplimentări** indicată de autoritate, respectiv 3.659.040 lei să fie superioară valorii pentru care se desfășoară în fapt procedura - 2.419.200 lei, așa cum indică autoritatea contractantă în această adresă;

- În măsura în care autoritatea contractantă a gândit o astfel de procedura - cu o valoare a serviciilor ce fac obiectul atribuirii inferioară valorii "eventualelor" prelungiri, aceste aspecte trebuiau să fie expres prevăzute în documentația de ofertare, ele neputând fi prevăzute de operatorii economici în fapt, se poate observa din procesul verbal de deschidere ca din cinci ofertanți, doar doi au prețuri inferioare valorii de 9 lei.

- Calculul indicat de autoritate în această ultimă adresă de motivare este el însuși discutabil, dacă se are în vedere faptul că cele 80 de zile indicate de autoritate sunt aferente perioadei 13.10.2015-31.12.2015, câtă vreme ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 12.10.2015 (?!).

Prin adresa nr. 4383/AAT/29.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20963/29.10.2015, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că procedura aplicată pentru atribuirea contractului/contractelor a fost procedura de „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 123 din OUG nr. 34/2006, au fost transmise invitații de participare către un număr de 7 operatori economici, iar ulterior în urma solicitărilor de participare au mai fost transmise încă 2 invitații (printre care și contestatoarea SC ... SRL).

Conform invitației de participare, termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit în data de 12.10.2015, ora 11,00 cu data deschiderii acestora 12.10.2015, ora 12,00.

Se mai arată că în data de 12.10.2015 până la ora 11,00 (termenul limită pentru depunerea ofertelor) au fost depuse la sediul instituției un număr de 5 oferte (inclusiv a contestatoarei SC ... SRL), conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7856/12.10.2015, în cuprinsul căruia a fost consemnat, în baza cerințelor din Fișa de date a achiziției, dacă operatorii economici îndeplinesc cerințele de calificare prin depunerea tuturor documentelor solicitate cât și ofertele financiare ale ofertanților.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-a constatat faptul ca o parte din participanți la procedura au depus oferte financiare care depășesc valoarea estimată a achiziției.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează cele deja reținute în cuprinsul adresei nr. 4208/AAT/22.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20481/22.10.2015 cu privire la **motivele de respingere a ofertei contestatorului pentru Loturile 2, 8, 9,10 si 11.**

În plus, autoritatea contractantă precizează că în baza art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a fost întocmită Nota justificativă privind stabilirea valorii estimate nr. 3863 din 06.10.2015 și a fost stabilită

valoarea estimată în sumă de 6.078.240 lei fără TVA, compusă din valoarea contractului până la data de 31.12.2015 în suma de 2.419.200,00 lei fără TVA și valoarea eventualelor suplimentari conform art. 6 din HG nr. 925/2006 în suma de 3.659.040 lei fără TVA.

Cu privire la propunerea tehnică a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire și caietul de sarcini în sensul că nu este însușită și asumată de către reprezentantul legal al contestatoarei prin semnătură și stampilă. De altfel, mai arată autoritatea, nici modelul de contract nu este însușit și asumat. Mai mult, este menționat faptul că propunerea tehnică este însoțită de o Declarație, denumită fără sens "Propunere tehnică", prin care operatorul economic își însușește prevederile caietului de sarcini, semnată și stampilată.

Autoritatea contractantă face precizarea că pentru Loturile 2, 8, 9, 10 și 11 au mai depus oferte următorii operatori economici:

- SC ... SRL cu următoarele propuneri financiare ale Lotului nr. 2 de 8.52 lei/ora/post fără TVA; Lotului nr. 8 fără preț; Lotului nr. 9 de 9.45 lei/ora/post fără TVA; Lotului nr. 10 de 8,52 lei/ora/post fără TVA; Lotului nr. 11 de 9,50 lei/ora/post fără TVA.

- SC ... SRL cu următoarele propuneri financiare ale Lotului nr. 2 de 8,90 lei/ora/post fără TVA; Lotului nr. 8 de 8,71 lei/ora/post fără TVA; Lotului nr. 9 de 8,90 lei/ora/post fără TVA; Lotului nr. 10 de 9,31 lei/ora/post fără TVA; Lotului nr. 11 de 9,40 lei/ora/post fără TVA.

- SC ... SRL cu următoarele propuneri financiare ale Lotului nr. 2 de 8,60 lei/ora/post fără TVA; Lotului nr. 8 de 8,60 lei/ora/post fără TVA; Lotului nr. 9 de 8,60 lei/ora/post fără TVA; Lotului nr. 10 de 8,60 lei/ora/post fără TVA; Lotului nr. 11 de 8,60 lei/ora/post fără TVA.

- SC ... SRL cu următoarele propuneri financiare ale Lotului nr. 2 de 8,70 lei/ora/post fără TVA; Lotului nr. 8 de 8,50 lei/ora/post fără TVA; Lotului nr. 9 de 8,50 lei/ora/post fără TVA; Lotului nr. 10 de 8,60 lei/ora/post fără TVA; Lotului nr. 11 de 8,50 lei/ora/post fără TVA.

De asemenea, menționează că potrivit raportului procedurii nr. 7991/15.10.2015, pentru loturile 2, 8, 9, 10 și 11 au fost desemnați următorii câștigători:

- SC .. SRL pentru loturile 8, 9 și 11,

- SC .. SRL pentru loturile 2 și 10,

celelalte oferte fiind desemnate inacceptabile sau necâștigătoare, după caz.

Se mai arată că în baza raportului procedurii nr. 7991/15.10.2015, **oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 care prevede: "a** fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens" **coroborate cu lit. e din HG nr. 925/2006 care prevede: "prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;"**.

Față de cele anterior expuse, apreciind contestația ca fiind formulată cu rea-credință, pentru a întârzia semnarea contractelor cu ofertanții desemnați câștigători, pentru ca SC ... SRL să presteze în continuare serviciile care fac obiectul procedurii, fără a avea un contract în derulare valabil, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că derularea procedurii de achiziție publică s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt nefondate și pe cale de consecință respingerea contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, în temeiul art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având ca obiect *„Servicii de pază bunuri și patrulare pentru cimitirele și crematoriile umane aflate în administrarea directă a ...”*, împărțită în 19 loturi. În acest sens, a fost întocmită documentația de atribuire aferentă și a fost transmisă o invitație de participare către mai mulți operatori economici.

În data de 12.10.2015 a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 7856, în care s-a consemnat depunerea 5 oferte, loturile la care acestea au participat, precum și documentele de calificare și ofertele financiare.

În raportul procedurii nr. 7991/15.10.2015 comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, ofertele respinse, motivele respingerii acestora, precum și ofertele admisibile și ofertele desemnate câștigătoare pentru fiecare lot în parte.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale pentru loturile 2, 8, 9, 10 și 11, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul are în vedere următoarele:

Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 8020/16.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat contestatorul despre faptul că oferta sa *„a fost declarată inacceptabilă (...) și pe cale de consecință respinsă”*, motivat prin faptul că ofertantul contestator:

a) *„a depus certificatul privind plata taxelor și impozitelor locale emis la data de 18.06.2014”* în condițiile în care în *„documentația de ofertare la cap. IV.4.3)”* s-a solicitat un certificat *„din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile de plată către bugetul local, scadente în luna anterioară datei limită depunerii ofertelor”*;

b) *„a depus bilanțurile contabile pe ultimii 3 ani (2012,2013,2014) fără a fi avizate și înregistrate la organele competente”*, în condițiile în care *„în documentația de ofertare la cap. III.2.2)”* s-a solicitat prezentarea acestora *„avizate și înregistrate la organele competente”*;

c) *„ a avut cel mai mare preț din ofertele depuse”*.

În contestația depusă SC ... SRL critică decizia autorității contractante, considerând că *„autoritatea contractantă a*

încălcat flagrant principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și eficienței utilizării fondurilor”, deoarece:

- a organizat procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare fără să existe o notă justificativă întocmită și motivată în acest sens;

- autoritatea contractantă nu i-a transmis nicio invitație, cu toate că societatea sa are în derulare un contract cu aceasta;

- autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări referitoare la documentele de calificare depuse.

1. În primul rând, Consiliul reține în soluționare tardivitatea criticilor contestatorului referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă a organizat procedura în cauză și cele referitoare la faptul că nu a fost invitat la negociere *„cu toate că societatea sa are în derulare un contract cu aceasta”*.

În condițiile în care ofertantul contestator a aflat de lansarea procedurii în cauză încă din data de 09.10.2015, iar despre conținutul documentației de atribuire încă din data de 10.10.2015 (nb. așa cum recunoaște însuși contestatorul), este evident faptul că formularea unei contestații împotriva procedurii de atribuire și a conținutului documentației de atribuire în data de 21.10.2015 este tardivă. Potrivit prevederilor art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare :

„Art. 256². - (1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.

(2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Întrucât valoarea estimată a fiecărui lot dintre cele contestate este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), termenul maxim legal pentru depunerea unei contestații vizând organizarea procedurii de atribuire sau conținutul documentației de atribuire era data

de 15.10.2015, în condițiile în care, repetăm, ofertantul contestator a luat la cunoștință de lansarea procedurii în cauză încă din data de 09.10.2015, iar despre conținutul documentației de atribuire încă din data de 10.10.2015 (nb. așa cum recunoaște însuși contestatorul).

Contestatorul a avut posibilitatea de a contesta organizarea procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare sau conținutul documentației de atribuire în termenul legal dar nu a procedat astfel ci a procedat la depunerea ofertelor pentru loturile nr.2, nr.8, nr.9, nr.10 și nr.11., iar prin aceasta acțiune operatorul economic contestator și-a însușit prevederile documentației de atribuire (inclusiv procedura de atribuire), angajându-se la îndeplinirea acestora.

2. În ceea ce privește contestarea rezultatului procedurii, Consiliul constată faptul că ofertele depuse de SC ... SRL pentru loturile nr.2, nr.8, nr.9, nr.10 și nr.11 au prezentat prețuri mai mari decât cele depuse de câștigătorii acestora (nb. lotul nr.2 - 9,52 lei/oră față de 8,52 lei/oră ofertat de câștigător; lotul nr.8 - 9,32 lei/oră față de 8,50 lei/oră ofertat de câștigător; lotul nr. 9 - 9,46 lei/oră față de 8,60 lei/oră ofertat de câștigător; lotul nr.10 - 9,41 lei/oră față de 8,52 lei/oră ofertat de câștigător; lotul nr.11 - 9,50 lei/oră față de 8,50 lei/oră ofertat de câștigător). În condițiile în care ofertele financiare depuse de contestator pentru loturile nr.2, nr.8, nr.9, nr.10 și nr.11 au fost mai mari decât cele depuse de câștigătorii acestora, criteriul de atribuire pentru fiecare lot a fost „*pretul cel mai scazut*” iar **ofertele declarate câștigătoare nu au fost contestate**, solicitarea unor clarificări în vederea demonstrării acceptabilității ofertei depuse, era, în mod evident, fără consecință în atribuirea contractelor respective.

În concluzie, contestatorul SC ... SRL nu probează un interes legitim privind anularea deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale pentru loturile contestate, deoarece chiar dacă ofertele depuse de acesta pentru loturile nr.2, nr.8, nr.9, nr.10 și nr.11 ar fi fost declarate admisibile, nu ar fi putut fi declarate câștigătoare.

Sub acest al doilea aspect, contestația formulată de SC ... SRL urmează a fi respinsă ca lipsită de interes, Consiliul constatând lipsa de relevanță în stabilirea ofertelor câștigătoare atât a deciziei de declarare inacceptabilă a ofertei contestatorului cât și a criticilor contestatorului referitoare la „*adresa de remediere*” nr. 8226/22.10.2015 emisă de autoritatea contractantă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., astfel:

- ca tardiv formulate criticile contestatorului privind organizarea procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare sau cele privind conținutul documentației de atribuire.

- ca lipsite de interes criticile contestatorului privind decizia de declarare inacceptabilă a ofertei contestatorului sau cele privind „*adresa de remediere*” nr. 8226/22.10.2015 emisă de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 2, nr.8, nr.9, nr.10 și nr.11.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

...