



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 8114/06.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de asigurare a unor bunuri de patrimoniu pentru expoziția «...» pentru perioada 20 noiembrie 2015 - 31 martie 2016”, cod CPV 66510000-8, s-a solicitat: ...

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu Dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de către SC ... SA, anularea raportului procedurii nr. 8111/06.11.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, prin stabilirea ofertei castigatoare, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii, în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA a formulat contestație împotriva adresei nr. 8114/06.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de asigurare a unor bunuri de patrimoniu pentru expoziția «...» pentru perioada 20 noiembrie 2015 - 31 martie 2016”, cod CPV 66510000-8, solicitând: ...

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul apreciază că oferta transmisă, astfel cum a fost precizat prin răspunsul la clarificări, întrunește criteriile și condițiile avute în vedere și menționate în documentația de atribuire și nu modifică clauzele contractuale de așa natură încât să producă un dezavantaj autorității contractante.

Astfel, contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini, asigurarea trebuie să acopere următoarele riscuri:

- Riscul de cutremur;
- Riscul de război;
- Riscul de terorism.

Conform ofertei sale, riscurile menționate sunt acoperite, potrivit răspunsului la clarificarea ...7945/03.11.2015, prin următoarele condiții:

- ... - asigurarea împotriva tuturor riscurilor pentru obiecte de artă, ce include acoperirea pentru riscul de cutremur;
- ... - Asigurarea contra Războiului și Terorismului;
-

Referitor la riscul de război, așa cum este menționat în Condițiile ...

- Asigurarea contra Războiului și Terorismului, este acoperit după cum urmează:

Acoperirea și locația: Această asigurare acoperă proprietatea asigurată în timpul expoziției (inclusiv depozitarea accidentală) și în timpul tranzitului ambele după cum sunt arătate în nota explicativă a poliței față de pierderea fizică sau paguba fizică, care se produce în timpul perioadei de asigurare, în mod direct cauzată de:

- i. un act de terorism și/sau sabotaj;
- ii. război.

Clauza ... a fost adăugată pentru întărirea acoperirii riscului de război pe timpul transportului.

Conform celor antemenționate, contestatorul consideră că oferta sa se încadrează în cerințele caietului de sarcini.

Referitor la excluderea privind războiul, invadarea actele inamicilor străini, ostilitățile (fie că războiul a fost declarat sau nu) între oricare dintre următoarele țări: Regatul Unit al Marii Britanii și Irlanda de Nord, Statele Unite ale Americii, Republica Franței, Federația Rusă și Republica Populară Chineză, contestatorul face următoarele precizări:

În timpul tranzitului, riscul de război este acoperit și întărit în acoperire conform clauzei ..., care nu exclude războiul între țările menționate în Asigurarea contra Războiului și Terorismului. În acest sens, în timpul tranzitului excluderea nu se aplică.

Pe durata expoziției, mai exact a riscului static, când exponatele sunt efectiv într-un singur loc, riscul de război este acoperit, mai puțin dacă războiul începe sau este declarat între Republica Populară Chineză și restul țărilor menționate Regatul Unit al Marii Britanii și Irlanda de Nord, Statele Unite ale Americii, Republica Franței, Federația Rusă, deoarece numai un război direct al Republicii Populare Chineze cu respectivele țări ar putea avea efect asupra granițelor teritoriale ale acestei țări.

Având în vedere clauzele contractuale obligatorii, așa cum sunt menționate în solicitarea de clarificare nr. 7945/03.11.2015 pct. 1 - "*Vă rugăm să ne confirmați faptul că în conformitate cu clauzele contractuale obligatorii, riscul de terorism și de război este acoperit atât la locații cât și în tranzit la suma integrală de 127.245.900 euro pe toată perioada de asigurare solicitată*", contestatorul solicită autorității contractante să confirme că celelalte entități participante calificate acoperă:

- **riscul de terorism și de război, inclusiv războiul** dintre următoarele țări: Regatul Unit al Marii Britanii și Irlanda de Nord, Statele Unite ale Americii, Republica Franței, Federația Rusă și Republica Populară Chineză până **la suma integrală de 127.245.900 euro** pe toată perioada de asigurare solicitată;

- **riscul de război** dintre următoarele țări: Regatul Unit al Marii Britanii și Irlanda de Nord, Statele Unite ale Americii, Republica Franței, Federația Rusă și Republica Populară Chineză a fost plasat în reasigurare până **la suma integrală de 127.245.900 euro**. În caz contrar, se încalcă clauzele contractuale obligatorii- riscul de terorism și de război este acoperit **la suma integrală de 127.245.900 euro** pe toată perioada de asigurare solicitată.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea în baza prevederilor art. 2 și art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și în baza prevederilor art. 78 din HG 925/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 8415/16.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22214/16.11.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că oferta SC ... SA a fost declarată neconformă în baza dispozițiilor art. 36 (2) lit. a) și b) din HG nr.

925/2006, întrucât propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini și clauzele contractuale obligatorii.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în „Condițiile de asigurare împotriva tuturor riscurilor pentru Expozițiile de artă” la pct. C este exclus riscul de război, iar ca și clauză de acoperire a riscului de război este atașată clauza ... care îl validează doar pe timpul transportului.

În „Condiții, definiții și excluderi care se aplică la întreaga asigurare. Textul poliței”, la capitolul de Excluderi, pct. 1. ii, se menționează că nu se acoperă riscul de război în cazul unor conflicte între următoarele țări: Republica Populară China, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord; SUA; Franța și Federația Rusă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, la solicitarea de clarificare nr. 7945/03.11.2015, SC ... SA nu a răspuns la acest aspect esențial privind acoperirea riscului de război la locațiile intermediare și la locația finală, respectiv expoziția din Republica Populară China.

Autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 7945/03.11.2015 a solicitat SC ... SA să precizeze explicit faptul că în conformitate cu clauzele contractuale obligatorii, riscul de terorism și de război este acoperit atât la locații, cât și în tranzit, la suma integrală de 127.245.900 euro pe toată perioada de asigurare solicitată.

Ofertantul ... SA nu a confirmat în scris conform solicitării acoperirea integrală a riscului de război și terorism, ci a depus în data de 06.11.2015 aceleași condiții de asigurare prezentate inițial, respectiv textul poliței ... privind asigurarea contra războiului și terorismului care la pagina 7/12 la EXCLUDERI pct. 2 arată clar că asigurarea nu acoperă riscul de război în cazul războiului, invadarea actelor inamicilor străini, ostilitățile (fie că războiul a fost declarat sau nu) între oricare dintre următoarele țări: Republica Populară China, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord; SUA; Franța și Federația Rusă.

Prin urmare s-a constatat că riscul de război nu a fost acoperit în totalitate.

Autoritatea contractantă solicită soluționarea contestației cu celeritate, deoarece se află în situația în care actele care depind de această polița de asigurare nu mai pot fi întocmite în timp și nu se mai încadrează în graficul de zbor și de expoziție stabilite cu partenerii externi.

Prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., autoritatea contractantă solicită ca măsură de remediere reanalizarea ofertelor depuse de ... SA și ... SA, acest lucru putându-se realiza prin suspendarea procedurii (SEAP) și reanalizarea celor două oferte.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de asigurare a unor bunuri de patrimoniu pentru expoziția «...» pentru perioada 20 noiembrie 2015 -

31 martie 2016”, cod CPV 66510000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 7942/03.11.2015 s-a consemnat depunerea a 3 oferte.

În Raportul procedurii nr. 8111/06.11.2015 comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de ... SA, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 548.291 lei.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SA, Consiliul retine:

Motivul de respingere ca neconforma a ofertei depuse de către SC ... SA a fost, potrivit adresei nr. 8114/06.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, : *„nu se acopera riscul de razboi in cazul unor conflicte intre urmatoarele tari: China, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord; SUA; Franța și Federația Rusă”* .

Prin prevederile din capitolul 13 al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat strict urmatoarele:

*„Asigurarea va fi de tip „din cui în cui”, încheiată „împotriva tuturor riscurilor”. Condițiile generale de asigurare și condițiile particulare pentru opere de artă, redactate sau traduse în limba română, vor însoți în mod obligatoriu oferta. De asemenea, **eventualele excluderi vor fi în mod explicit menționate.***

Se solicită asigurare pentru riscul de cutremur

Se solicită asigurare pentru riscul de război

Se solicită asigurare pentru riscul de terorism

Se solicită poliță de asigurare și anexele și în limba engleză”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, oferta SC ... SA a indeplinit cerintele din capitolul 13 al caietului de sarcini, exact așa cum a fost descris în contestație:

„- ... - asigurarea împotriva tuturor riscurilor pentru obiecte de artă, ce include acoperirea pentru riscul de cutremur;

- ... - Asigurarea contra Războiului și Terorismului;

- Clauza”

Referitor la riscul de război, așa cum este menționat în Condițiile ...

- Asigurarea contra Războiului și Terorismului, este acoperit după cum urmează:

Acoperirea și locația: Această asigurare acoperă proprietatea asigurată în timpul expoziției (inclusiv depozitarea accidentală) și în timpul tranzitului ambele după cum sunt arătate în nota explicativă a poliței față de pierderea fizică sau paguba fizică, care se produce în timpul perioadei de asigurare, în mod direct cauzată de:

i. un act de terorism și/sau sabotaj;

ii. război.

Clauza ... a fost adăugată pentru întărirea acoperirii riscului de război pe timpul transportului.”

Excluderea *„privind războiul, invadarea actele inamicilor străini,*

ostilitățile (fie că războiul a fost declarat sau nu) între oricare dintre următoarele țări: Regatul Unit al Marii Britanii și Irlanda de Nord, Statele Unite ale Americii, Republica Franței, Federația Rusă și Republica Populară Chineză”, aferenta poliței ..., a fost explicit menționată, așa cum s-a solicitat prin prevederile caietului de sarcini, dar niciăieri în cuprinsul documentației nu este prevăzută respingerea ca neconformă a ofertei pentru o astfel de excludere, ci numai obligația menționării acesteia.

Nici clauzele contractuale obligatorii, invocate de autoritatea contractantă în textul solicitării de clarificare nr. 7945/03.11.2015 pct. 1 *"Vă rugăm să ne confirmați faptul că în conformitate cu clauzele contractuale obligatorii, riscul de terorism și de război este acoperit atât la locații cât și în tranzit la suma integrală de 127.245.900 euro pe toată perioada de asigurare solicitată"* nu justifică respingerea ofertei SC ... pentru excluderea menționată în polița

Clauzele obligatorii prevăd strict:

- nu se accepta francize
- nu se accepta sublimite pe clase de risc
- acoperirea riscului de terorism și de război
- acoperirea riscului de cutremur

Așa cum am reținut anterior, oferta SC ... SA a îndeplinit cerințele din capitolul 13 al caietului de sarcini dar și cele suplimentare din clauzele contractuale obligatorii, deoarece nu au propus francize sau sublimite pe clase de risc, astfel încât este neîntemeiată respingerea acestei oferte pentru motivele cuprinse în adresa nr. 8114/06.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Pe de altă parte, Consiliul a constatat, verificând dosarul cuprinzând cele 55 pagini care reprezintă oferta tehnică depusă de ... (oferent declarat castigator), faptul că a fost prezentat un singur document care include asigurarea pentru riscul de război sau de terorism, intitulat ASIGURARE ÎMPOTRIVA VIOLENTEI POLITICE și nici acest document nu acoperă (prevedere de excludere explicită) *„orice dauna rezultată din război între oricare două sau mai multe state dintre China, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord; SUA; Franța și Federația Rusă”*.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, ambele oferte conțin confirmarea fermă a reasuratorului privind preluarea riscului în proporție de 100%, ambele oferte conțin documente echivalente în ceea ce privește asigurarea riscului de război sau terorism și totodată niciun document nu acoperă (prevedere de excludere explicită) *„orice dauna rezultată din război între oricare două sau mai multe state dintre China, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord; SUA; Franța și Federația Rusă”*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de către SC ... SA, anularea raportului

procedurii nr. 8111/06.11.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, prin stabilirea ofertei castigatoare cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii, în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...