



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2061/27.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20768/27.10.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ...- Administrator, împotriva documentației de atribuire, emisă în cadrul procedurii organizată în baza „normei interne” de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„servicii de pază ale patrimoniului aparținând ...”*, cod CPV 79713000-5, de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., s-a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei și obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire care să asigure respectarea principiilor statuate de OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează procedura de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2061/27.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20768/27.10.2015, ... a contestat documentația de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că cerința din caietul de sarcini și fișa de date privind dotarea cu un dispecerat în județul ..., este nelegală, discriminatorie și fără logică, deoarece contravine obiectului contractului prevăzut în fișa de date la secțiunea II.1.1). Astfel, posturile de pază nu sunt prevăzute cu sisteme de alarmă antiefracție, așadar nu implică monitorizarea în cadrul unui dispecerat avizat de MAI-IGPR, potrivit Legii nr. 333/2003, deci, implicit, cerința obligatorie din documentația de atribuire a contractului de achiziție publică este nelegală și netemeinică.

De asemenea, ... susține că cerința din fișa de date, ca un ofertant să facă dovada experienței de trei ani în domeniul pazei și protecției unor obiective mari de o suprafață de cel puțin 30 de hectare, nu are nici un temei legal, este disproporționată și discriminatorie pentru că nu există niciun caiet de sarcini pentru servicii de pază care să se refere la o anumită suprafață, ci la obiective. Această cerință este neavenită și contravine însăși clauzelor contractului de prestări servicii-model, care va fi încheiat cu ofertantul câștigător, contract în care nu se face referire niciunde la suprafața de teren care va fi supusă pazei.

Totodată, contestatoarea opinează că cerința din fișa de date și caietul de sarcini de a prezenta dovezi privind antrenamentul și utilizarea câinilor la pază și/sau protecție, în ultimii 5 ani și dovada înregistrării lor în registrul de evidență a câinilor cu stăpân, conform Ordinului nr. 1/2014, este nelegală raportat la baza legală apărută abia în anul 2014, care nu retroactivează.

În acest sens, ... apreciază că autoritatea contractantă a încălcat art. 2, art. 35 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 8 și 15 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 38109/05.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21583/06.11.2015, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, arătând față de prima critică a contestatoarei, în ceea ce privește dotarea cu un dispecerat în județul ..., că aceasta solicitare este legală raportat la dispozițiile art. 27 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 coroborat cu dispozițiile art. 33 ale aceluiași act normativ, întrucât autoritatea contractantă este o societate care deține bunuri, valori considerabile, dar și date și informații ce sunt catalogate ca date cu caracter de stat (date cu privire la rezerve de substanțe minerale), situație în care este obligatorie asigurarea cu sisteme de alarmare împotriva efracției în locurile de păstrare, depozitare și manipulare a acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că are la subunitățile sale montate astfel de sisteme de alarmare, avizate și controlate de către Inspectoratul Județean de Poliție, iar monitorizarea acestor sisteme de alarmare se face prin dispeceratul zonal. Această cerință din caietul de sarcini este menită să asigure respectarea prevederilor legale menționate și să evite situația în care ..., după încheierea contractului cu un posibil ofertant constată că acesta nu poate înființa dispeceratul de zonă, întrucât nu are

avizat Regulamentul de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române (dispozițiile art. 33 alin. (2) din Legea 333/2003).

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că îndeplinirea acestei cerințe solicitate în documentația de atribuire se raportează și la dispozițiile art. 93 alin. (1) lit. d) din HG nr. 301/2012 care prevede că: „Dispeceratul trebuie să dețină echipamente de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție”, dispoziție ce presupune folosirea de stații radio de emisie recepție între dispecerat și echipajele de intervenție, lucru ce se poate pune în practică doar prin existența echipamentelor de comunicații mobile profesionale, respectiv a stațiilor radio de tip PMR.

Mai mult decât atât, ... opinează că realizarea unor comunicații tip on-line cu echipajele de intervenție din alte județe este posibilă doar teoretic, deoarece aceasta necesită existența mai multor repetoare interconectate, gen STS. Efectul imediat al acestor comunicații constă în faptul că firma ce are dispeceratul în alt județ ar comunica cu un echipaj de intervenție prin intermediul telefoniei mobile, ceea ce ar genera riscuri deosebite, raportat la faptul că nu în toate zonele în care patrurile de intervenție se deplasează există semnal telefonic.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că optimizarea timpului de intervenție este legată de mijloacele de comunicație, mijloace ce trebuie să fie cât mai rapide.

În plus, ... apreciază că nu a restricționat în niciun fel participarea oricărui operator economic interesat, indiferent de sediul social al acestuia, condiția ca acesta să dispună de un dispecerat în județul în care autoritatea contractantă deține obiectivele care fac obiectul serviciilor de pază și protecție, având menirea de a garanta că serviciul solicitat să desfășoare la nivelul de calitate cerut.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind experiența de 3 ani solicitată în domeniul pazei și protecției unor obiective de o suprafață de cel puțin 30 ha, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu contravine prevederilor legale, deoarece în conformitate cu prevederile art. 50 din Legea 333/2003 conducătorul autorității contractante, autoritate ce este societate națională și are obligația de a asigura paza, obligație materializată prin stabilirea efectivelor necesare în raport cu natura, importanța, mărimea și vulnerabilitatea unităților respective, cu specificul producției și cu locul de dispunere a acestora. Astfel, prin specificarea suprafeței minime de 30 ha, (mărime în înțelesul legii), autoritatea contractantă nu doar că asigură transparența și respectă principiul proporționalității în legătură cu aducerea la cunoștință posibililor ofertanți a naturii și importanței serviciului ce urmează a fi achiziționat, ci își asigură posibilitatea de a efectua o evaluare corectă a ofertelor în raport de experiență similară și capacitatea ofertanților de îndeplinire corespunzătoare a contractelor și de evitare a unor posibile vulnerabilități de natura să afecteze activitatea autorității contractante. Specificul activității autorității contractante, producția de energie electrică și dispunerea perimetrelor ce urmează a fi păzite, respectiv ... impune prezentarea de către ofertanți a unei experiențe similare specifice, experiență

menită să garanteze posibilitatea îndeplinirii cantitative dar și calitative a serviciilor de pază.

Un alt aspect subliniat de ... este că analiza de risc de securitate pe care a efectuat-o conform HG nr. 301/2012, a demonstrat faptul că nivelul de expunere la producerea unor incidente de securitate este foarte mare datorită specificului și caracteristicilor obiectivelor de pază și a impus pe lângă experiența similară minimă, contestată, și prezentarea patrulelor mobile prevăzute cu autoturisme de teren cu tracțiune integrală care să asigure intervenția optimă și asigurarea unui control perimetral complet al autorității contractante.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă arată că paza și protecția unor obiective care nu au caracteristici similare obiectivelor sale, nu poate fi o dovadă de experiență similară.

Referitor la critica contestatoarei privind cerința de prezentare a dovezilor privind antrenamentul și utilizarea câinilor la pază și protecție în ultimii 5 ani și dovada înregistrării lor în Registrul de evidență al câinilor cu stăpân, conform Ordinului 1/2014, ... menționează că această motivație nu poate fi luată în considerare, întrucât autoritatea contractantă a respectat prevederile legale, respectiv Ordinul 1/2014 al ..., în vigoare la data întocmirii fișei de date și caietul de sarcini (anul 2015), ofertantul urmând să facă dovada prezentării unor câini identificați și înregistrați în conformitate cu art. 3 alin. (2) din Normele de aplicare, câinii adulți cu proprietar trebuind identificați până la 01.0.2015 (art. 4 alin. (1) din norme).

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat îndeplinirea prevederilor legale pentru câinii prezentați la data depunerii ofertelor și nu retroactiv, experiența poate fi dovedită prin prezentarea unor contracte similare sau a oricăror alte dovezi care să demonstreze că operatorii economici dețin câini antrenați pentru pază și care au mai fost folosiți la astfel de servicii în ultimii 5 ani. Cerința este justificată de specificul și caracteristicile obiectivelor de pază, de asigurarea eficientă a serviciilor de pază și intervenție rapidă, nefiind nici nelegală și nici discriminatorie. Aceștia sunt folosiți în locurile puțin accesibile, în halde și depozite, în locurile împădurite, unde nu se poate asigura o pază eficientă numai cu prezența umană.

De asemenea, ... menționează că, câinii trebuie să fie înregistrați în Registrul de evidență a câinilor cu stăpân, la momentul depunerii ofertelor, cerință obligatorie conform Ordinului nr. 1/2014 al Dovezile pot fi prezentarea unor contracte de prestări de servicii cu un dresor autorizat, respectiv contracte de prestări de servicii de pază din care să rezulte că a fost efectuată paza cu câini de serviciu, cerințe ce nu sunt nelegale sau restrictive și nu încalcă niciunul din principiile OUG nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura în baza „normei interne” de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „servicii de pază ale patrimoniului aparținând ...”, cod CPV 79713000-

5, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 2.778.324,72 lei, fără TVA.

Procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.*

Raportându-se la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul reține următoarele:

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, respectiv de modul în care au fost impuse cerințele privind experiența similară și dotarea cu echipamente, prevăzute în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, ... a formulat contestația de față, solicitând suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei și obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire care să asigure respectarea principiilor statuate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. .../.../.../29.10.2015.

Critica contestatoarei formulată împotriva caracterului disproporțional și discriminatoriu al cerinței de calificare privind experiența similară, în condițiile în care se solicită pentru demonstrarea îndeplinirii acesteia experiență în domeniul pazei și protecției a unor obiective mari de o suprafață de minimum 30 ha, este considerată de Consiliu întemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere cerința de calificare, astfel cum a fost impusă prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 1 Informații privind experiența similară: „....Ofertantul trebuie să aibe minim 3 ani experiență în domeniul pazei și protecției unor obiective mari, prevăzute atât cu clădiri, cât și cu depozite și cu spații deschise, și a căror suprafețe să fie de minimum 30 ha.*

.....

Cerința se consideră îndeplinită dacă ofertantul va face dovada că valoarea cumulată a serviciilor similare prestate printr-un contract sau maxim 3 contracte să fie de minim 2.770.000 lei”.

De asemenea, în caietul de sarcini la capitolul 6.1 *Dispoziții finale*, subcapitolul 6.4 *Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională*, 1)

Cerințe minime privind capacitatea tehnică „Ofertantul trebuie să aibe minim 3 ani experiență în domeniul pazei și protecției unor obiective mari, prevăzute atât cu clădiri, cât și cu depozite și cu spații deschise, și a căror suprafețe să fie de minimum 30 ha.”

Se constată așadar că cerința de calificare ce a făcut obiectul contestației, în forma în care a fost impusă, fiind solicitată experiență în domeniul pazei și protecției a unor obiective mari a căror suprafețe să fie de minimum 30 ha, este restrictivă, autoritatea contractantă neavând dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

În condițiile în care paza se realizează pe obiective, suprafața impusă în dovedirea experienței similare reprezintă o condiție restrictivă, neexistând o justificare adecvată a acestei cerințe prin raportare la obiectul achiziției, așa cum este el prevăzut în caietul de sarcini.

Având în vedere rolul impunerii cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv acela de a verifica potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, nu se poate considera că un operator economic care a prestat servicii de pază pentru suprafețe mai mici, nu are potențialul și capacitatea necesare de a îndeplini prezentul contract.

Astfel, această cerință de calificare trebuie să privească efectiv posibilitatea îndeplinirii contractului care face obiectul procedurii, iar nu să ofere date abstracte, care prezintă o relevanță redusă sau sunt disproporționate în raport cu complexitatea sau natura contractului.

Întrucât prestarea unor astfel de servicii presupune un număr diferit de posturi, în funcție de necesitățile fiecărei autorități contractante, având în vedere și specificul acestei achiziții (pentru sediile administrative ..., județul ... - 4 posturi, Sucursala ... - 17 posturi, Sucursala ... - 14 posturi, ... - 16 posturi, ... - 12 posturi, ... - 7 posturi, ... - 7 posturi, ... - 9 posturi, ... - 4 posturi, ... - 6 posturi, ... - 7 posturi, ... - 6 posturi, ... - 5 posturi, ... - 7 posturi, ... - 10 posturi, ... - 1 post), cerința privind experiența similară raportat la suprafața ce urmează a fi păzită, nu se poate aprecia ca fiind relevantă pentru determinarea capacității operatorului economic de a îndeplini contractul.

Argumentele autorității contractante formulate în cuprinsul punctului de vedere, reprezintă o justificare a necesității asigurării serviciilor de pază a obiectivelor sale, necesitate necontestată, aspect reflectat, de altfel, în specificul caietului de sarcini, dar care nu determină impunerea unei cerințe de calificare privind experiența similară prin raportare la suprafață, cu atât mai mult cu cât a fost impus un criteriu cantitativ.

Sunt relevante prevederile Anexei 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, nu se poate solicita

îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ.

Astfel, dacă un ofertant prezintă, pentru dovedirea experienței similare, un contract de servicii de pază, cu valoarea impusă de minim 2.770.000 lei, dar obiectivele pentru care s-au executat serviciile de pază nu acoperă suprafața cerută, acesta nu se califică în prezenta procedură, ceea ce nu poate fi acceptat, conducând în mod clar, la restricționarea participării la prezenta procedură.

Atunci când autoritatea contractantă introduce în documentația de atribuire anumite cerințe de calificare pentru ofertanți, ea este ținută să se limiteze doar la cele absolut necesare și strict la pragurile care îngrădesc cel mai puțin operatorii economici.

Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

Pe cale de consecință, Consiliul stabilește necesitatea eliminării, din cadrul cerinței privind experiența similară din fișa de date a achiziției și a cerinței privind capacitatea tehnică din caietul de sarcini, a solicitării privind suprafața de minimum 30 ha.

Critica contestatoarei privind cerința potrivit căreia ofertantul trebuie să prezinte dovezi privind antrenamentul și utilizarea câinilor la pază și/sau protecție, în ultimii 5 ani și dovezi că sunt înregistrați în Registrul de evidență a câinilor cu stăpân, conform Ordinului 1/2014 al ..., este apreciată de Consiliu ca fiind întemeiată, în parte.

Consiliul a avut în vedere cerința de calificare, astfel cum a fost impusă prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 2 Informații privind dotarea cu echipamente: “Lista cu câinii de care dispune pentru executarea contractului, din care să reiasă modalitatea de deținere. Ofertantul trebuie să prezinte dovezi privind antrenamentul și utilizarea lor la pază și/sau protecție, în ultimii 5 ani și de asemenea, dovezi că sunt înregistrați în Registrul de evidență a câinilor cu stăpân, conform Ordinului 1/2014 al”*

Totodată, în caietul de sarcini la subcapitolul 2.2.2.3 se precizează *„pentru fiecare din perimetrele: ... prestatorul trebuie să asigure minim câte un câine de serviciu antrenat și care a mai fost folosit la pază și/sau protecție în ultimii 5 ani (total 5 câini). Câinii trebuie să fie identificați și înregistrați în Registrul de evidență a câinilor cu stăpân, conform prevederilor Ordinului 1/2014 al”*

Consiliul reține că justificarea autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere în ceea ce privește necesitatea impunerii unei astfel de cerințe, se referă la asigurarea eficientă a serviciilor de pază și intervenție rapidă, necesitate de altfel necontestată, însă interpretarea dată cerinței nu este în concordanță cu cele solicitate efectiv în fișa de date a achiziției, respectiv caietul de sarcini.

Astfel, în punctul de vedere, autoritatea contractantă a susținut că cerința este îndeplinită prin prezentarea unor contracte de prestări de servicii

de pază din care să rezulte că a fost efectuată paza cu câini, prezentându-se și contracte de prestări de servicii cu un dresor autorizat. În schimb, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut că *ofertantul trebuie să prezinte dovezi privind antrenamentul și utilizarea lor la pază și/sau protecție, în ultimii 5 ani iar în caietul de sarcini prestatorul trebuie să asigure minim câte un câine de serviciu antrenat și care a mai fost folosit la pază și/sau protecție în ultimii 5 ani.*

Din formulările expuse reiese că același/aceeași câine/câini să fi fost folosit/folosiți la pază și/sau protecție în ultimii 5 ani, ori o astfel de formulare nu poate fi acceptată, în condițiile în care nu se apreciază experiența câinilor folosiți, așa cum corect a reținut și autoarea contestației.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că se impune reformularea cerinței de calificare, respectiv a cerinței solicitate în caietul de sarcini, astfel încât să rezulte în mod clar că se urmărește dovedirea capacității tehnice a ofertantului.

În ceea ce privește înregistrarea în Registrul de evidență a câinilor cu stăpân, conform Ordinului 1/2014 al ..., Consiliul reține că acesta a intrat în vigoare la data de 16 martie 2014 și începând cu această dată, câinii circulă pe teritoriul României numai identificați și înregistrați și însoțiți de carnet de sănătate, conform art. 3 alin. (2) din prezentul ordin.

Vizavi de critica contestatoarei în ceea ce privește dotarea cu un dispecerat în județul ..., respectiv aceea că această cerință contravine obiectului contractului, posturile de pază nefiind prevăzute cu sisteme de alarmă antiefracție, deci neimplicând monitorizarea, Consiliul apreciază netemeinicia acesteia.

În fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 2 Informații privind dotarea cu echipamente, s-a impus ca ofertantul „să aibe cel puțin un punct de lucru și dispecerat (avizat de ..., conform Legii 333/2003) în județul în care se regăsesc obiectivele de pază, iar mijloacele de comunicare care să acopere toată zona în care lucrează.”*

Contrar susținerii contestatoarei, obiectul achiziției așa cum este el definit la *capitolul I Obiectul achiziției* îl constituie *„asigurarea pazei și intervenției, siguranța bunurilor și valorilor de orice fel existente la obiectivele ...”*.

Mai mult, în caietul de sarcini există *capitolul 2.4 Monitorizare, dispecerizare, intervenție*, unde sunt detaliate acțiunile de monitorizare, respectiv intervenție.

Totodată, în punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că are la toate subunitățile sale montate sisteme de alarmă avizate și controlate de către Inspectoratul Județean de Poliție, iar monitorizarea acestor sisteme de alarmă se face prin dispeceratul zonal.

Sunt incidente prevederile art. 27 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 *privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor*, potrivit căroră *„conducătorii unităților care dețin bunuri, valori, suporturi de stocare a documentelor, a datelor și informațiilor cu caracter secret de stat sunt obligați să asigure paza, mijloacele mecano - fizice de protecție și sistemele*

de alarmare împotriva efracției în locurile de păstrare, depozitare și manipulare a acestora, precum și în locurile unde se desfășoară activități care au un asemenea caracter.”

Având în vedere stadiul derulării procedurii de atribuire (oferțele au fost deschise fiind încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5534/02.11.2015), Consiliul constată că se află în imposibilitate de a dispune măsuri de remediere a acesteia, și pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația și va anula procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.