



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 3794/21.10.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 20334/21.10.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20432/22.10.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. C... S.R.L., a contestat decizia de anulare a procedurii pentru LOT 1 – „...” și LOT 2 – „...”, comunicată prin adresa nr. 58820/16.10.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „... Tineretului din mun. ...”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ..., județul ... și a solicitat ...e atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. C... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str...., județul ..., anulează raportul procedurii înregistrat sub nr. 58818/16.10.2015 prin care s-a anulat procedura de atribuire pentru loturile 1 și 2 și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei depusă pentru lotul 1 și lotul 2, conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în

conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. 3794/21.10.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 20334/21.10.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20432/22.10.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. C... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva deciziei de anulare a procedurii pentru LOT 1 – „...” și LOT 2 – „...”, comunicată prin adresa nr. 58820/16.10.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, Tineretului din mun. ...” cod CPV 45233140-2 (Rev.2), s-a solicitat ...e atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, întrucât „explicațiile și clarificările furnizate de dvs. nu justifică includerea cheltuielilor de amortizare stație și reparații stație de asfalt, în prețul asfaltului, respectiv cheltuielile indirecte la cheltuieli directe. Mai mult, prețul asfaltului la toate tipurile ofertate sunt prețuri ridicate comparativ cu contracte similare, respectiv prețuri medii la nivel de piață. Comisia de evaluare, ținând cont și de articolul de lege conform căruia în procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Ordonanța de Urgență, respectiv eficiența utilizării fondurilor publice, consideră oferta dvs. depusă ca neconformă”.

Sub acest aspect, contestatoarea, făcând trimitere la prevederile art. 210 din OUG nr. 34/2006, consideră că autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii, nu aduce justificări cu privire la decizia de anulare a procedurii. Mai mult decât atât, contestatoarea susține că autoritatea contractantă era obligată să elaboreze și să motiveze decizia de anulare care trebuia cuprinsă în raportul procedurii, completând prin aceea că procedura nu poate fi anulată în mod arbitrar, dat fiind efectele unei astfel de măsuri față de participanții care s-au conformat cerințelor impuse de către aceasta.

În continuare, contestatoarea argumentează că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a justificat fiecare cerință și a depus la dosar toate documentele solicitate.

Astfel, contestatoarea arată că la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 52188/17.09.2015, pentru Loturile 1 și 2, potrivit căreia pentru propunerea tehnică, trebuia să se specifice care tip de bitum se va utiliza la prepararea mixturilor asfaltice, pentru propunerea financiară, să se justifice anumite categorii de lucrări, iar referitor la prețul mixturilor asfaltice, să se depună analiză de

preț pentru cele prezentate în ofertă, a răspuns și a declarat că la elaborarea propunerii financiare, ordinea de prioritate a respectării actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor, este următoarea: legislație în vigoare, standarde, normative, acorduri tehnice, alte acte normative în domeniu, indicatoare de norme deviz. De asemenea, contestatoarea susține că, prin intermediul aceluiași răspuns, a precizat că la elaborarea ofertei tehnico - financiare a ținut seama exact de aceste prevederi, având în vedere și tehnologiile noi, procedurile de execuție, respectiv faptul că listele de cantități de lucrări disponibile pe SEAP, sunt probabil o copie din lista de cantități din devizele pe obiecte aferente devizului general al lucrării. De asemenea, au fost anexate și analizele de preț pentru mixturile asfaltice.

Contestatoarea aduce în discuție și cea de-a doua solicitare de clarificări a autorității contractante nr. 53171/ 23.09.2015, referitoare la ambele loturi, privind introducerea în oferta financiară a indicatoarelor de circulație provizorii, precum și justificarea și motivarea includerii în prețul asfaltului, a cheltuielilor de amortizare stație și reparații stație, în condițiile în care acestea sunt cheltuieli indirecte. În acest sens, contestatoarea a redat răspunsul său la această clarificare.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. învederează că prin solicitarea de clarificări nr. 55914/06.10.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat „pentru două proceduri distincte, altele decât cea care face obiectul analizei prezentei contestații”, să detalieze și să justifice, „prin depunerea de documente din ce se compune valoarea aferentă stației de asfalt din prețul tuturor tipurilor de asfalt ofertat, detalierea trebuie să se facă pentru toate tipurile de asfalt ofertate în cele două proceduri”, specificarea capacității stațiilor de asfalt și justificarea variației „prețurilor la același tip de asfalt ofertat în cele două proceduri”.

În ceea ce privește această solicitare, contestatoarea, arată că invocând prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, art. 36<sup>1</sup> alin. (1), alin. (2), alin. (3) din HG nr. 925/2006, ale Directivei 2004/18/CE, a sesizat autorității contractante că nu are voie să solicite ofertanților clarificări formale, fiind necesar să menționeze cu precizie aspectele pe care aceștia trebuie să le clarifice.

În acest sens, contestatoarea menționează că, în situația sa, deși oferta nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă trebuia ca, în mod concret, să argumenteze aspectele pe care societatea sa trebuia să le justifice.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea apreciază că a răspuns în termen la toate clarificările, iar răspunsurile sale sunt concludente și pertinente, invocarea unui preț ridicat al asfaltului neputând constitui o neconcludență a unui răspuns.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 10893/... .../26.10.2015, a solicitat, între altele, contestatoarei S.C. ... S.R.L., comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele

mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea acesteia în sensul „argumentării motivelor de fapt și de drept din contestație, după studierea dosarului”, precum și prezentarea de alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a „argumenta motivele de fapt și de drept din contestație, după studierea dosarului în raport de înscrisurile existente în dosarul transmis de autoritatea contractantă”, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. Totodată, Consiliul i-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 3921/28.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20876/28.10.2015, prin care a susținut că, după studierea dosarului achiziției publice, va comunica eventuale concluzii scrise, fără a completa/modifica obiectul contestației și fără a invoca alte motive de fapt și de drept.

Prin adresa nr. 61506/27.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20952/29.10.2015, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice, necesar soluționării acesteia, precum și de oferta contestatoarei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări, contestatoarea formulând răspunsul în timp util. Ca urmare a analizării răspunsului contestatoarei nr. 52676/21.09.2015 și, întrucât, în analiza de preț pentru mixturile asfaltice depuse, ofertantul a cuprins valoarea amortizării stației de asfalt la rubrica „Amortisment”, iar potrivit legii, amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor intră în categoria cheltuielilor indirecte, autoritatea contractantă a considerat necesar a solicita justificarea și motivarea includerii în prețul asfaltului, a cheltuielilor de amortizare stație și reparații stație, în condițiile în care, în conformitate cu legislația în vigoare, acestea sunt cheltuieli indirecte.

În răspunsul nr. 3440/29.09.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 53625/25.09.2015, contestatoarea a precizat că a cuprins, în valoarea mixturii asfaltice, amortismentul mijloacelor fixe, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002,

Însă, la evaluarea ofertei, comisia de evaluare, a avut în vedere prevederile Ordinului nr. 1826/22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune.

În continuare, autoritatea contractantă învederează că în cadrul ședinței de evaluare nr. 3, comisia de evaluare a stabilit următoarele: „clarificările și explicațiile date nu justifică includerea cheltuielilor de amortizare stație și reparații stație de asfalt, adică cheltuieli indirecte la cheltuieli directe, ajungând astfel la prețuri ridicate la toate tipurile de asfalt, comparativ cu prețul oferit în contracte similare, respectiv comparativ cu prețurile medii la nivel de piață”. În consecință, a respins ofertele depuse ca fiind neconforme și a anulat procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În final, autoritatea contractantă subliniază că în situația atribuirii unui contract de achiziție publică la un „preț neobișnuit de mare” al mixturii asfaltice, față de prețul pieței și față de chiar propriile oferte ale ofertantului, utilizate în alte proceduri de achiziție, chiar dacă nu s-a încălcat o anumită prevedere legală, în mod cert s-ar încălca principiul eficienței cheltuii a banului public, principiu care are valoare generală și obligatorie în toate procedurile de achiziție publică.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază demersul comisiei de evaluare unul legal în ceea ce privește anularea procedurii de achiziție publică, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală și menținerea raportului procedurii nr. 58818/16.10.2015, ca fiind temeinic și legal.

Având în vedere solicitarea contestatoarea S.C. ... S.R.L. privind studierea dosarului achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 11078/...../30.10.2015, a invitat-o în acest sens la data de 02.11.2015.

Ulterior, prin adresa nr. 4028/03.11.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 21309/03.11.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21364/04.11.2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea reiterează faptul că în afara adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, nu există niciun fel de motivare a deciziei de anulare a procedurii, aceleași motive fiind enumerate și în Raportul procedurii nr. 58818/16.10.2015, document încheiat cu nerespectarea prevederilor legale și în baza căruia s-a transmis comunicarea rezultatului procedurii, iar concluziile acestuia denotă „superficialitate și subiectivism”.

Contestatoarea adaugă că la întocmirea raportului procedurii nu s-au avut în vedere concluziile expertului cooptat în procedură, deși acest lucru era obligatoriu prin prisma dispozițiilor art. 73 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește motivarea deciziei de anulare, contestatoarea observă că autoritatea contractantă nu motivează neconformitatea ofertei sale în raport cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatoarea evidențiază încă o dată conținutul răspunsurilor societății sale nr. 52676/21.09.2015 și nr. 3440/29.09.2015, reiterând că la întocmirea devizului pe categorii

de lucrări, s-a avut în vedere Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, însă comisia de evaluare a ofertelor a interpretat eronat răspunsul cu privire la includerea cheltuielilor de amortizarea stației de asfalt în prețul asfaltului.

În ceea ce privește susținerea comisiei de evaluare potrivit căreia prețul asfaltului la toate tipurile ofertate „sunt prețuri ridicate comparativ cu contracte similare, respectiv prețuri medii la nivel de piață”, contestatoarea o consideră ca fiind lipsită de temei legal, susținând că nu a depășit valoarea estimată a lucrării, respectiv autoritatea contractantă nu poate să știe care va fi prețul final al ofertei, inclusiv componența mixturilor asfaltice după etapa finală a licitației electronice. Prețul total inițial al lucrărilor oferite de societatea sa este sub valoarea estimată comunicată în SEAP și nu este un preț aparent neobișnuit de scăzut, de asemenea, neputând fi comparat cu prețurile altor contracte, dată fiind fluctuația prețurilor și a materialelor ca rezultat al economiei de piață bazată pe libera inițiativă și concurență.

Sub acest aspect, contestatoarea apreciază că la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a confundat cele două ordine, întrucât Ordinul ministrului Finanțelor Publice nr. 1826/2003 se referă la cheltuielile înregistrate în contabilitatea de gestiune, iar Ordinul ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/15.10.2002 se referă la elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice.

În final, contestatoarea consideră că a întocmit oferta în raport de documentația de atribuire și a respectat legislația în vigoare privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 11318/... .. /04.11.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante ... comunicarea susținerilor față de concluziile scrise transmise de contestatoare prin adresa nr. 4028/03.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21309/ 03.11.2015.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 63588/04.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21402/04.11.2015, prin care a reiterat susținerile din punctul său de vedere transmis anterior, susținând, totodată, faptul că la evaluarea ofertelor a ținut cont de prevederile Ordinului nr. 1826/22.12.2003.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la expertul cooptat, autoritatea contractantă învederează că „are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”; „Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la:

- a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice;
- b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori

analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant;

c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant”, însă numai membrii comisiei de evaluare au drept de vot.

În consecință, autoritatea contractantă subliniază că potrivit dispozițiilor legale mai sus amintite, comisia de evaluare nu are obligația să țină cont de raportul expertului cooptat.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare a străzii Vasile Goldiș și strada Tineretului” cod CPV 45233140-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor la 17.08.2015, decalată ulterior, prin anunțul de tip erată nr. 78125/12.08.2015, pentru 20.08.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată totală de 3.271.161,3 lei.

Procedura de atribuire ce face obiectul cauzei este împărțită în două loturi, după cum urmează: LOT 1 - „...”, a cărei valoare estimată, fără TVA, este de 1.515.643,8 lei și LOT 2 - „...”, a cărei valoare estimată, fără TVA, este de 1.755.517,5 lei.

Potrivit informațiilor din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 46086/20.08.2015, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte, pentru ambele loturi, două asocieri de operatori economici respectiv Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC C... SRL și Asocierea SC FINDCODRUM SA – SC DAMAR PROIECT SRL – SC MONDO COM SRL.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a respins ofertele celor două asocieri și a anulat procedura de atribuire pentru ambele loturi, aspecte consemnate în raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 58818/16.10.2015. Rezultatul procedurii de atribuire a fost transmis Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC C... SRL prin adresa nr. 58820/16.10.2015.

Nemulțumită de rezultatul procedurii Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC C... SRL a depus prezenta contestație.

Din conținutul actului atacat, respectiv a adresei nr. 58820/16.10.2015, rezultă că oferta contestatoarei a fost considerată neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 „deoarece explicațiile prezentate în adresele de clarificare nu au fost concludente. Explicațiile și clarificările furnizate nu justifică includerea cheltuielilor de amortizare stație și reparații stație asfalt, în prețul asfaltului respectiv cheltuielile indirecte la cheltuieli directe. Mai mult, prețul asfaltului la toate tipurile ofertate sunt prețuri ridicate comparativ cu contracte similare, respectiv prețuri medii la nivel de piață. Comisia de evaluare ținând cont și de articolul de lege conform căruia în procesul de

aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, respectiv eficiența utilizării fondurilor”.

Pentru a ajunge la această concluzie, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări prin adresele nr. 52188/17.09.2015 și nr. 53171/23.09.2015.

Astfel, prin adresa nr. 52188/17.09.2015, în legătură cu „prețul mixturilor asfaltice”, autoritatea contractantă a solicitat, în legătură cu ambele loturi, depunerea de analize de preț pentru toate tipurile de mixtură asfaltică prezentate în ofertă.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3367/21.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 52676/21.09.2015, în sensul că a transmis, pentru lotul 1, analizele de preț pentru mixturile asfaltice de tip MAS16, BAD20 și MAD25A și, pentru lotul 2, analize de preț pentru mixturile asfaltice de tip MAS16, BAD25, BA8 și MAD25A, utilizate în propunerile financiare elaborate pentru cele 2 loturi.

Prin adresa nr. 53171/23.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, „justificarea și motivarea includerii în prețul asfaltului, a cheltuielilor de amortizare stație și reparații stație, în condițiile în care, în conformitate cu legislația în vigoare, acestea sunt cheltuieli indirecte”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 3440/25.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 53623/25.09.2015, precizând că a inclus „cheltuielile de amortizare stație și reparații stație în prețul asfaltului întrucât, conform Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice «Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fondurile publice» indicativ P 91/1-02, Anexa nr. 6 – Structura și conținutul cheltuielilor indirecte, cap. A – cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, art. 3 – Amortizarea mijloacelor fixe de interes general: Amortizarea împrejurimilor, clădirilor, instalațiilor ce le deserveșc; birourilor, caselor de fier, fișetelor, mașinilor de scris și al mijloacelor de calcul; inventarul pentru pază și stingerea incendiilor; autoturismelor (exclusiv amortizarea mijloacelor fixe ale unităților de producție industrială și de prestații). Astfel, având în vedere că stația de asfalt este un mijloc fix de unitate de producție industrială, amortizarea stației de asfalt reprezintă o cheltuială direct atribuibilă produsului - asfalt – prin stabilirea amortismentului pe tona de asfalt, astfel această cheltuială cu amortizarea reprezintă o cheltuială directă. Conform indicativ P 91/1-02, cap. 3 – Devizul pe categorii de lucrări: art. 3.3.1 Cheltuielile directe pe categorii de resurse se constituie după cum urmează: pct. c) cheltuieli cu utilajele care cuprind cheltuielile ce se efectuează cu utilajele de construcții ce concură la realizarea lucrărilor pe durata imobilizării utilajului pentru efectuarea lucrării”.

Răspunsul ofertantului a fost considerat de către membrii comisiei de evaluare ca neconcludent, în cadrul punctului de vedere formulat în legătură cu contestația, autoritatea contractantă



susținând că, de fapt, amortizarea stației de asfalt și reparații stație ar fi trebuit să se regăsească, potrivit Ordinului nr. 1826 din 22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, în cadrul cheltuielilor indirecte și nu în cadrul cheltuielilor directe.

Analizând răspunsul ofertantului prin raportare la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, așa cum rezultă dintr-unul din paragrafele anterioare, ofertantul a justificat introducerea în cadrul prețului asfaltului, a cheltuielilor de amortizare stație și reparații stație, indicând în acest sens Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fondurile publice” indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002 al Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, situație în care, Consiliul apreciază că nu pot fi incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, indiferent de locul în care ofertantul a inclus costul cu amortizarea stației de asfalt și reparația stației, oferta contestatoarei nu se încadrează în niciuna din prevederile legale în baza cărora autoritatea contractantă poate respinge o ofertă pe baza prețurilor oferite.

Astfel, potrivit art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În cadrul prevederilor art. 36 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006, legiuitorul a prevăzut situațiile concrete în care o ofertă poate fi respinsă ca inacceptabilă, după cum urmează:

*„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

*a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3);*

*b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens;*

*c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive:*

*- în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;*

*- respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.*

*d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din ordonanța de urgență;*

*e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;*

e<sup>1</sup>) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații:

- prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare;

- încheierea contractului la prețul respectiv ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte”.

În aceste condiții, concluzia autorității contractante menționată în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. 58818/16.10.2015, potrivit căreia „explicațiile și clarificările Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC C... SRL nu justifică includerea cheltuielilor de amortizare stație și reparație stație de asfalt, adică cheltuieli indirecte la cheltuieli directe” nu poate fi reținută de Consiliu ca fiind întemeiată.

De altfel, Consiliul constată că nici motivul de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei potrivit căruia „Mai mult prețul asfaltului la toate tipurile ofertate sunt prețuri ridicate comparativ cu contracte similare, respectiv prețuri medii la nivel de piață”, nu este unul întemeiat, întrucât legislația în domeniul achiziției publice, respectiv OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, nu conține prevederi referitoare la posibilitatea respingerii unei oferte întrucât prețurile incluse în aceasta ar fi „ridicate comparativ cu contracte similare” sau cu „prețuri medii la nivel de piață”.

Ori, așa cum rezultă din informațiile aflate la dosarul cauzei, ofertele contestatoarei pentru cele două loturi nu se încadrau în niciuna din situațiile expuse anterior, întrucât, pe de o parte, nu reprezentau prețuri neobișnuit de scăzute (pentru lotul 1 valoarea ofertată de contestatoare – 1.500.807,61 lei, reprezintă 99% din valoarea estimată a lotului 1, iar pentru lotul 2 – 1.733.331,67 lei, reprezintă

98,7% din valoarea estimată a lotului 2), nefiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, iar pe de altă parte, întrucât prețurile oferite nu depășeau valorile estimate de autoritatea contractantă pentru cele două loturi, nefiind deci incidente nici prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) și e<sup>1</sup>) din HG nr. 925/2006.

La dosarul cauzei se regăsește Nota justificativă nr. 40682/20.07.2015, în cuprinsul căreia, la pct. 2, este menționată valoarea fără TVA a celor două loturi, valoare care a fost apreciată de către membrii Compartimentului de achiziții publice ca fiind valabilă la momentul transmiterii spre publicare a invitației de participare, așa cum stipulează art. 26 din OUG nr. 34/2006. Estimarea valorii contractelor ce urmează a fi atribuite reprezintă aplicarea de către autoritatea contractantă atât a principiului eficienței utilizării a fondurilor cât și a principiului asumării răspunderii, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. g) și f) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, Consiliul constată că nu sunt incidente nici prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, nefiind îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de acest text de lege „*conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*”.

În aceste condiții, Consiliul constată că motivele reținute de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei depusă pentru cele două loturi sunt neîntemeiate, aceasta în mod eronat, respingând oferta contestatoarei, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Analizând critica referitoare la anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere, pe de o parte, cele reținute în legătură cu oferta contestatoarei nefiind astfel incidente prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006, iar pe de altă parte, faptul că invocarea de către autoritatea contractantă a principiului eficienței utilizării a fondurilor reprezintă de fapt crearea de circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, prin urmare, încălcarea dispozițiilor art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006. În speță, autoritatea contractantă nu a dovedit că oferta contestatoarei se încadrează în textele legale anterior invocate [respectiv art. 36 alin. (1) lit. f), e), e<sup>1</sup>) și art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006].

În aceste condiții, Consiliul va admite această critică.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii înregistrat sub nr. 58818/16.10.2015 prin care s-a anulat procedura de atribuire pentru lotul 1 și lotul 2 și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei depusă pentru lotul 1 și lotul 2 conform celor reținute în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.