



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

...Str.Stavropoleos, nr.6 ..., România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...având C.U.I. ..., reprezentantă legal prin director general ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către ..., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare preparate din carne”, cod CPV 15131700-2 – Preparate pe bază de carne (Rev. 2), 60100000-9 – Servicii de transport rutier (Rev. 2), se solicită ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în .....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare preparate din carne”, cod CPV 15131700-2 – Preparate pe bază de carne (Rev. 2), 60100000-9 – Servicii de transport rutier (Rev. 2), și solicită ...

În fapt, contestatorul arată că, inițial, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., întrucât, raportat la criteriul de atribuire ales, respectiv „prețul cel mai scăzut”, propunerea sa financiară, de 1.403.741 lei, fără TVA, a fost „evident mult mai competitivă” decât cea depusă de S.C. ... S.R.L. având o valoare cu 58% mai mare.

Contestatorul susține că, având în vedere solicitarea din caietul de sarcini potrivit căreia „Livrările se vor efectua în baza comenzilor scrise, în funcție de necesarul de consum comunicat de către beneficiar în 24 ore de la primirea comenzii”, și ținând cont de experiența sa din ultimii 2 ani - când a livrat foarte des produse către centrele D.G.A.S.M.B., aprovizionarea funcționând impecabil, fără întârzieri, precum și având în vedere faptul că centrele nu au spații de depozitare pentru cantități mari, deși se solicitau livrări zilnice de cca. 500 kg produse, a „considerat nejustificată cererea ca termenul de valabilitate a produselor livrate să fie extins de la 30 de zile la 45/50 zile prin procedee de ambalare foarte scumpe”, întrucât aceasta ridică costul produselor, de la suma de 1.403.741.00 lei, la 2.228.549,50 lei, rezultând o diferență de 824.808,5 lei TVA, „care nu este justificabilă”, în opinia sa.

De asemenea, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă este o societate bugetară ce funcționează ca o cantina socială, arată contestatorul, o diferență de preț de 824.808,50 lei este „nejustificabilă”, în condițiile în care, din istoricul relațiilor comerciale trecute, produsele nu ar putea să ajungă la termenul de expirare între două livrări consecutive.

Contestatorul arată că își asumă „responsabilitatea parcurgerii caietului de sarcini cu superficialitate în ceea ce privește unele condiții eliminatorii (nu am dat atenție unor exprimări de genul «vidat și protejat cu un sistem de înaltă presiune», considerându-se de către angajații noștri ca fiind sistemul normal de vidare)”. Mai mult, menționează că a propus produse vidate, cu termenele și fișele tehnice, și nu a încercat, în niciun fel, să inducă autoritatea contractantă în eroare.

Așadar, arată contestatorul, deși inițial autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, ulterior, „nu a mai fost corespunzătoare”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a prezenta argumente clare în favoarea deciziei luate inițial, privind desemnarea ofertei sale drept câștigătoare - în cadrul contestației depusă de către S.C. S.R.L., și nu să se limiteze, astfel cum s-a reținut în Decizia C.N.S.C. nr. , în a afirma generic că „membrii comisiei de evaluare au apreciat că justificările primite de la ... sunt concludente”.

Totodată, contestatorul solicită a se lua în considerare faptul că S.C. ... S.R.L., prin prisma obiectului principal de activitate, cod CAEN 1013 - fabricarea produselor din carne, inclusiv carne din pasăre, are, după cum se arată, capacitatea tehnică și dotările necesare, îndeplinind cerințele impuse prin caietul de sarcini, precum și „să verifice dacă e posibil ca o societate cu doar 3 angajați, cu obiect de activitate de consultanță pentru afaceri și management, cum este S.R.L., (...) să poată duce la bun sfârșit un angajament de genul celui la care se obligă subscrisa”.

Mai mult, contestatorul solicită Consiliului: „să corectăți tratamentul la care am fost supuși de către autoritatea contractantă și să asigurați promovarea concurenței între operatorii economici; garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici; asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică”, principii care, în opinia sa, au fost grav încălcate.

Drept urmare, contestatorul solicită „soluționarea licitației și a caietului de sarcini fără a introduce clauze abuzive care nu pot fi îndeplinite decât de o singură unitate de producție din România, devenind criteriu eliminatoriu pentru toți ceilalți operatori economici”.

Față de argumentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform alin. 3 al articolului susmenționat, în termen de 3 zile de la primirea adresei, precum și dovada înaintării contestației către aceasta, conform art. 271 alin. 1 și alin. 4 din ordonanță.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L. a transmis garanția de bună conduită, respectiv Scrisoarea de Garanție de bună conduită nr. GI - , precum și dovada transmiterii acesteia și a contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ A MUNICIPIULUI ...a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere că:

- respectivul operator economic nu a depus la sediul său garanția de bună conduită, în conformitatea cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 (completat prin O.U.G. nr. 51/20014);

- „prin contestația depusă, (...) solicită «anularea rezultatului licitației și a tuturor actelor subsecvente acesteia», fără a justifica temeinic neîndeplinirea ofertei sale a cerințelor specificate prin caietul de sarcini”.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, și arată că, punând în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. , comisia de evaluarea a reanalizat oferta S.C. ... S.R.L., sens în care, prin adresa nr. , i-a solicitat clarificări privind conținutul caietului de sarcini și cel al propunerii tehnice, la care, acesta a răspuns, prin adresa nr. , precizând că “își asumă condițiile tehnice de calitate ale produselor oferite, astfel cum au fost acestea înscrise și în fișele tehnice ale fiecărui produs”, justificând, totodată, că “a considerat termenele de valabilitate ale produselor ca fiind orientative și nu obligatorii”.

Autoritatea contractantă arată, în considerarea principiului tratamentului egal ce trebuie aplicat ambilor ofertanți la procedură, că a considerat răspunsul contestatorului ca fiind lămuritor, având în vedere că:

- S.C. ... S.R.L. își asumă condițiile tehnice de calitate ale produselor oferite, astfel cum au fost acestea înscrise și în fișele tehnice ale fiecărui produs, justificând, printre altele, că a considerat termenele de valabilitate ale produselor ca fiind orientative și nu obligatorii;
- S.C. ... S.R.L. a afirmat, prin răspunsul dat, că a considerat ca fiind limitativă mențiunea din caietul de sarcini referitoare la ambalarea și protejarea produselor printr-un sistem de înaltă presiune, deși, în conformitate cu art. 78 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, avea dreptul să solicite clarificări privind documentația de atribuire, sau putea contesta răspunsul în conformitate cu art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel cum s-a consemnat prin procesal-verbal nr. R. și, respectiv nr. R. , precum și potrivit raportului procedurii nr. , arată autoritatea contractantă, a declarat câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L., oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. fiind respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, deoarece “nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Ulterior comunicării nr. privind rezultatul procedurii, S.C. ... S.R.L. a depus contestația în cauză, “fără a depune garanția de bună conduită prevăzută de art. 271<sup>1</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 (completat prin O.U.G. nr. 51/2014)”.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea respingerea “punctelor din contestație și motivele care au constituit temeiul contestării”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a suspendat procedura de atribuire, “în temeiul art. 49 din H.G. nr. 1660/2006, prin utilizarea facilităților tehnice ale sistemului informatic”.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ A MUNICIPIULUI ...în completarea punctului de vedere, a arătat că a primit de la contestator scrisoarea de garanție de bună conduită nr. în data de , prin curier, pe care a anexat-o.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ A MUNICIPIULUI ...a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare preparate din carne”, cod CPV 15131700-2 – Preparate pe bază de carne (Rev. 2), 60100000-9 – Servicii de transport rutier (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ... din ....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 2.229.080 – 3.343.620 Ron, fără TVA.

În cadrul procedurii, au fost depuse 2 oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr.

Oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 1.403.741 lei, fără TVA, rezultat împotriva căruia S.C. S.R.L. a depus contestație, admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. , prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. din , precum și a actelor subsecvete acestuia, în partea privind oferta S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă fiind obligată să reanalizeze oferta depusă de aceasta din urmă.

Punând în aplicare decizia Consiliului, prin noul raport al procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L., având o propunere financiară de 2.228.549,50 lei, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Analizând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Rezultatul procedurii de atribuire, care face obiectul contestației, a intervenit ca urmare a punerii în aplicare, de către autoritatea contractantă, a deciziei Consiliului, nr. , în cuprinsul căreia s-a reținut:

*"Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că observațiile contestatoarei sunt îndreptățite, astfel că autoritatea contractantă avea obligația să analizeze, în primul rând, aspectele ce vizează conformitatea propunerii tehnice a SC ... SRL, iar ulterior să analizeze modul în care acest ofertant a prezentat justificările propunerii*

sale financiare, care reprezintă 62,97% din valoare estimată. Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât inadvertențele, constatate de Consiliu, conduc la produse inferioare calitativ celor solicitate prin caietul de sarcini, cu un preț mai mic ca urmare a acestor diferențe.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat întocmai propunerea tehnică a SC ... SRL, ale cărei informații au corespondent în întocmirea și în sustenabilitatea propunerii financiare, așa cum impun dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră: (...). Mai mult, Consiliul constată că, în condițiile în care există anumite neconcordanțe între conținutul propunerii tehnice și cel al caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuia, pe baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, să aplice dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și să solicite SC ... SRL lămuriri cu privire la aceste aspecte”.

Mai reține Consiliul că, prin decizia susmenționată, s-a dispus: “Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 (...) cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. R820/03.09.2015, precum și actele subsecvete acestuia, în partea ce privește oferta SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei aparținând SC ... SRL, conform celor precizate în motivare”.

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei, reiese că autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. clarificări, referitoare la neconformitățile constatate de către Consiliu, în cuprinsul deciziei pe care a pronunțat-o, respectiv:

“Astfel, pentru produsul cârnați de porc, în caietul de sarcini, se solicită: „Produsul să fie ambalat în pachete vidate și protejat printr-un sistem de înaltă presiune, etichetat conform cu regulamentul(UE) nr. 1169/2011 al Parlamentului European și al Consiliului privind informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare. Termen de valabilitate al produsului finit: minim 50 de zile”.

În fișa tehnică a acestuia, privitor la această cerință, la pct. 9. - Termen de livrare, se regăsesc următoarele date: „Termenul de valabilitate al produsului este stabilit în funcție de modalitatea de ambalare/livrare și condițiile de păstrare specificate pe etichetă:

- vrac/atmosferă modificată (ATM), în navete pVC, 12 zile de la data fabricației;

- vaccum, în navete PVC, 30 zile de la data fabricației”.

De asemenea, pentru produsul ciolan afumat în caietul de sarcini se regăsește aceeași mențiune care vizează modul de ambalare, cu

termenul de valabilitate al produsului finit: minim 45 de zile, iar în fișa tehnică a acestuia, tot la pct. 9 - Termenul de valabilitate, se precizează: „Termenul de valabilitate al produsului este stabilit în funcție de modalitatea de ambalare/livrare și condițiile de păstrare specificate pe etichetă:

- vrac/atmosferă modificată (ATM), în navete PVC, 15 zile de la data fabricației;

- vaccum, în navete PVC, 30 zile de la data fabricației”.

Verificând, în continuare fișele tehnice ale celorlalte produse aparținând ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că modul de ambalare al lor nu este același cu cel stabilit de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, fiind inferior acestuia, aspect care se reflectă în faptul că termenul de valabilitate al produselor mai mic față de limita minimă impusă în același caiet de sarcini. De exemplu, termenul de valabilitate, prin comparare, este:

	<u>caietul de sarcini</u>	<u>propunerea tehnică a SC ... SRL</u>
-crenvurști pui	45 zile	vrac - 10 zile vaccum - 30 zile
-salam de vară	45 zile	vrac - 10 zile vaccum - 30 zile
-salam bănățean	110 zile	vaccum - 90 zile
-salam Victoria	60 zile	vrac - 30 zile (...)
-șuncă Toast (...)	60 zile	pungi, caserole avizate - 30 zile

De asemenea, examinând buletinele de analiză prezentate de SC ... SRL, Consiliul constată că există și diferențe și în ceea ce privește procentul de ingrediente acceptat în compoziția produselor. De exemplu:

- salam bănățean - potrivit caietului de sarcini, ingredientul apă trebuia să se regăsească într-un procent maxim de 35%, dar din buletinul de analiză nr. 5301/27.08.2015, rezultă un procent de 44,87%;

- parizer de pasăre - potrivit caietului de sarcini, ingredientul proteină trebuia să se regăsească într-un procent minim de 11%, dar din buletinul de analiză nr. 5295/27.08.2015, rezultă un procent de 10,01%;

- tobă - potrivit caietului de sarcini, ingredientul apă trebuia să se regăsească într-un procent maxim de 70%, dar din buletinul de analiză nr. 5299/27.08.2015, rezultă un procent de 74,54% (...)”.

În soluționare, Consiliul va analiza răspunsul S.C. ... S.R.L. la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 3696 din 16.10.2015, prin care respectivul ofertant arată că „își asumă condițiile tehnice de calitate ale produselor oferite conform caietului de sarcini ale autorității contractante” și menționează că „dacă există date incomplete în prezenta propunere tehnică se datorează unor omisiuni (...)

Relevantă în soluționare cauzei, este precizarea din răspunsul la clarificări, potrivit căreia „Referitor la termenele de valabilitate, SC ...

*SRL a considerat termenele scrise în caietul de sarcini ca fiind orientative, nefiind precizată expres obligativitatea respectării numărului de zile înscrise, și a oferit cele mai bune termene de valabilitate pentru ambalajul tip vid”.*

În legătură cu cele susținute de către contestator, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, s-a prevăzut expres, pentru fiecare produs, ca *”să fie ambalat în pachete vidate și protejat printr-un sistem de înaltă presiune, etichetat conform cu regulamentul (UE) nr. 1169/2011 al Parlamentului European și al Consiliului privind informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare”*, precum și termenul de valabilitate, astfel încât nu vor fi reținute apărările S.C. ... S.R.L. potrivit cărora caietul de sarcini conținea termene de valabilitate de recomandare.

Reține Consiliul că, prin răspunsul la clarificări, S.C. ... S.R.L. a mai precizat și că *”S.C. ... S.R.L. a considerat extrem de limitativă mențiunea din caietul de sarcini «protejat printr-un sistem de înaltă presiune» acest sistem nefiind implementat în România decât de un singur producător. Am considerat că prelungirea termenului de valabilitate peste 30 de zile prin vidarea cu un sistem de înaltă presiune ridică nejustificat de mult prețul produsului ambalat, fapt care nu ar corespunde spiritului achizițiilor publice (...)”*.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. recunoaște, în răspunsul la solicitarea de clarificări, că nu a respectat cerințele din caietul de sarcini, ceea ce reiterează și în contestație: *”Ne asumăm parcurerea caietului de sarcini cu superficialitate în ceea ce privește unele condiții eliminatorii (...)”*.

În legătură cu acest aspect, Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care rețin în sarcina ofertantului obligația de a elabora oferta *”în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, precum și la dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care comisia de evaluare are, printre altele atribuții, pe aceia de *”verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (...)”*.

Mai are în vedere Consiliul, raportat la susținerile contestatorului, principiul de drept potrivit căruia nimeni nu poate invoca propria culpă în apărarea sa.

În ceea ce privește susținerile S.C. ... S.R.L. potrivit cărora cerințele din caietul de sarcini sunt restrictive, Consiliul determină că acestea vizează documentația de atribuire, astfel că le va reține ca fiind tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece data luării la cunoștință despre prevederile documentației de atribuire este ... când aceasta a fost publicată în SEAP, iar termenul de contestare a



prevederilor caietului de sarcini era de 10 zile de la data luării la cunoștință, prin urmare este de mult încheiat, la data depunerii contestației.

Susținerile contestatorului referitoare la punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de către S.C. S.R.L., nu vor fi reținute, de către Consiliu, deoarece se referă la dosarul anterior constituit, în care Consiliul s-a pronunțat prin decizia susmenționată, rămasă definitivă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel.

Constatând că sunt nefondate criticile formulate de către S.C. ... S.R.L., Consiliul stabilește că decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta acesteia, este una întemeiată.

Având în vedere faptul că în mod temeinic a fost respinsă oferta contestatorului, Consiliul reține ca fiind lipsite de interes criticile acestuia referitoare la oferta declarată câștigătoare, raportat la formele pe care trebuie să le îmbrace interesul în promovarea unei căi de atac: personal și direct, legitim, născut și actual.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din actul normativ susmenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...