



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 617/21.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20379/21.10.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentantă legal prin ... - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7486/19.10.2015, emisă de către SC ..., cu sediul în ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică, organizată prin cerere de oferte, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „*Verificarea Rapoartelor anuale de monitorizare privind emisiile de gaze cu efect de seră pentru anul 2015*» pentru sucursalele din cadrul S ... SA” - cod CPV 90731700-7, s-a solicitat „*recunoașterea dreptului de câștigător al SC ... SRL*”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7486/ 19.10.2015, emisă de către SC ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică, organizată prin cerere de oferte, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „*Verificarea Rapoartelor anuale de monitorizare privind emisiile de gaze cu efect de seră pentru anul 2015*» pentru sucursalele din cadrul S ... SA” - cod CPV 90731700-7.

În fapt, contestatorul precizează că, la data de 16.09.2015, prin procesul verbal nr. 5477, autoritatea contractantă l-a încunostiințat de faptul că se află pe primul loc, cu suma totală de 23.600 lei, următorul clasat ofertând valoarea de 50.744,72 lei. S-au solicitat clarificări, în două rânduri, privind prețul mic, solicitări la care s-a răspuns și s-a justificat cu documente, fiind demonstrat că prețul propus este aliniat la prețurile de pe piața din acest moment (tarifele la serviciul de verificare au scăzut foarte mult din cauza crizei economice care i-a afectat pe operatori).

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 7486/19.10.2015 (după 2 solicitări de clarificări în care nu s-a menționat nimic referitor la locul desfășurării preverificării), a fost informat de către autoritatea contractantă că propunerea tehnică este neconformă, din cauza faptului că s-a specificat (în al doilea răspuns de clarificare nr. 668/13.10.2015) că etapa 1- de pre-verificare - se va desfășura la sediul organismului SC ... SRL, iar etapa 2 - de verificare - la sediul instalațiilor autorității contractante.

Contestatorul arată că, în caietul de sarcini, la pag. 9, se prevede că verificarea va cuprinde 2 etape: etapa 1, de Pre-verificare și etapa 2, de Verificare, stipulându-se că „*Verificarea Rapoartelor se va face la sediul fiecărei sucursale energetice*” (din caietul de sarcini). Nu se menționează niciunde în caietul de sarcini că pre-verificarea se va face la sediul fiecărei sucursale energetice.

Contestatorul precizează că, în detalierea tehnică (răspuns clarificări nr. 668/13.10.2015, paginile de la 4 la 7) se menționează foarte clar faptul că Verificarea (adică etapa 2) se va desfășura la sediul fiecărei sucursale energetice (exact așa cum prevede caietul de sarcini), iar etapa 1, denumită de autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, de Pre-verificare se va desfășura la sediul SC ... SRL (caietul de sarcini nu menționează că această etapă să se desfășoare la sediul autorității contractante).

Contestatorul menționează că etapa 1 prevede, conform legislației de verificare, colectarea unor informații de la operator și elaborarea de către Verificator a unor documente interne (analiza strategică, etc.), activități care se pot desfășura la sediul verficatorului (conform SR EN

ISO 14065, SR EN ISO 14064-3, conform Regulamentului 600/2012 privind verificarea rapoartelor de monitorizare a emisiilor de gaze cu efect de seră). Caietul de sarcini nu prevede explicit faptul că se dorește ca etapa 1, de Pre-verificare, să se desfășoare tot la sediul autorității contractante, ci doar faptul că Verificarea Rapoartelor se va face la sediul fiecărei sucursale, adică etapa 2, denumită (a se vedea caietul de sarcini, pagina 9): de Verificare, cerință îndeplinită.

Contestatorul susține că întocmirea Raportului de verificare/validare a acestuia, are loc obligatoriu la sediul organismului de verificare, deoarece conform standardului de acreditare RENAR al organismelor de verificare, SR EN ISO 14065, Raportul de verificare este validat de către un Evaluator Independent (care să nu fi făcut parte din echipa care a făcut verificarea pe amplasamentul operatorului) și de către Administrator. Elaborarea și validarea Raportului final de verificare au loc după efectuarea vizitei pe amplasamentul operatorului și după procesarea tuturor documentelor și informațiilor, la sediul organismului de verificare. De menționat că tabelul - motivul declarării faptului că „*oferta este neconformă*” - a fost solicitat de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificare, nefăcând parte din documentația inițială de calificare, deși s-a depus inițial, în documentația de calificare oferta tehnică (având data elaborării de 11.09.2015), depusă în documentația de calificare, unde se specifică la pagina 1 faptul că „*Verificarea Raportului de Monitorizare se va face pentru fiecare instalație în parte, la sediul fiecărei sucursale energetice în parte*” - verificarea însemnând etapa a II-a, conform caietului de sarcini.

Față de cele precizate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să dispună recunoașterea dreptului său de câștigător al procedurii, întrucât, susține acesta, oferta sa a fost corectă și a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 10934/... - .../26.10.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20642/26.10.2015, autoritatea contractantă a transmis note justificative, fila din programul de achiziții ce conține pozițiile achiziției în cauză și Programul anual al achizițiilor.

Prin adresa nr. 7715/27.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20833/28.10.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere, transmis și pe fax și înregistrat la CNSC sub nr. 20821/28.10.2015, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației în cauză ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că i-au fost solicitate clarificări contestatorului, prin adresele nr. 7049/02.10.2015 și nr. 7276/09.10.2015, acesta răspunzând prin adresele nr. 3155/06.10.2015 și nr.

3225/13.10.2015. În urma analizării documentelor de calificare și a răspunsurilor la clarificări a fost întocmit Raportul intermediar privind verificarea ofertelor nr. 3/6212/16.10.2015 prin care s-a stabilit că propunerea tehnică a ofertantului contestator este neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării documentelor de calificare și a răspunsurilor la clarificări, prin Raportul intermediar privind verificarea ofertelor nr. 3/6212/16.10.2015, s-a constatat că, prin răspunsurile de clarificări, ofertantul contestator a modificat conținutul propunerii tehnice prezentată în documentele ofertei, respectiv partea, care se referă la locul de desfășurare a serviciilor care au fost definite în caietul de sarcini, fapt care a făcut ca propunerea tehnică să nu mai corespundă cerințelor solicitate în caietul de sarcini la punctul 6 - Servicii solicitate, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate nici anterior și nici ulterior datei de depunere a ofertelor. Prin neatacarea în termenul legal a documentației de atribuire postată în SEAP, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât mai ales pentru operatorii interesați în participarea la procedura de achiziție. Dacă ar fi existat obiecțiuni în privința conținutului documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să conteste înainte de expirarea termenului legal de la luarea la cunoștință, dar nu au fost primite niciun fel de critici raportate la aceasta. Drept urmare, contestatorul și-a însușit toate cerințele și era obligată să le îndeplinească pentru a-i fi declarată ofertă admisibilă. Mai mult decât atât, din coroborarea dispozițiilor art. 170, art. 171 și art. 181 din OUG nr. 34/2006, rezultă că, în măsura în care au fost stabilite anumite cerințe pentru ofertă, consemnate expres în documentația de atribuire, acestea au caracter obligatoriu pentru ofertanți. Astfel, în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a specificat foarte clar că *„Este obligatorie întocmirea propunerii tehnice astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din caietul de sarcini nr. DPM 272/07.07.2015. Se va prezenta: - un memoriu tehnic în care sunt descrise explicit și suficient de detaliat etapele de preverificare și de verificare (respectând indicațiile din caietul de sarcini), care se vor desfășura în cadrul prestării serviciului. Toate cerințele tehnice referitoare la serviciul solicitat, și de care se va ține cont în elaborarea ofertei tehnice, sunt prezentate în caietul de sarcini. În acest sens, orice ofertă prezentată va fi astfel întocmită încât să permită autorității contractante să o evalueze. Aceasta va fi luată în considerare numai în măsura în care oferta presupune asigurarea unui nivel al performanțelor tehnice și funcționale cel puțin*

egal sau superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. Prezentarea ofertei tehnice este obligatorie. Oferta tehnică trebuie să satisfacă întocmai cerințele documentației de atribuire și implicit, ale caietului de sarcini”.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat prestarea acestui serviciu în vederea respectării cerințelor legale cu privire la obligațiile de a monitoriza emisiile de gaze cu efect de seră pe care le descarcă în atmosferă cele cinci termocentrale și instalațiile conexe ale acestora. Astfel, a fost întocmit caietul de sarcini nr. DPM 272/07.07.2015, inclus în documentația de atribuire, publicată în SEAP, prin care se precizează cerințele pentru realizarea serviciului de „*Verificare a Rapoartelor anuale de monitorizare privind emisiile de gaze cu efect de seră pentru anul 2015*”, de către ofertantul care va fi declarat câștigător. În caietul de sarcini, la punctul nr. 6 - Servicii solicitate, s-a specificat:

„Serviciile care fac obiectul prezentului caiet de sarcini sunt următoarele:

-verificarea raportului de monitorizare emisii de gaze cu efect de seră care se întocmește de către beneficiar pe baza planului de monitorizare și raportare a emisiilor de gaze cu efect de seră aprobat de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

- semnalarea eventualelor neconcordanțe/neconformități față de legislația în vigoare și modul de soluționare a acestora prin vizita pe amplasament.

- emiterea raportului de validare emisii de gaze cu efect de seră de către verificador.

Verificarea va cuprinde doua etape:

- Etapa I - de preverificare - ;

- Etapa a II-a - de verificare -;

Verificarea Rapoartelor de monitorizare se va face la sediul fiecărei sucursale energetice, respectiv SE ..

Autoritatea contractantă apreciază că așa cum a fost definită etapa I-a (preverificarea), a solicitat ca prestatorul să realizeze: „*analiza strategică, verificarea Planurilor de monitorizare și respectarea cerințelor*”, cerință care, conform Hotărârii nr. 780/2006 privind stabilirea schemei de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră, punctul 6 din anexa 5, includea:

„Analiza strategică:

6. Verificarea trebuie să se bazeze pe o analiză strategică a tuturor activităților desfășurate în cadrul instalației. Aceasta impune că verificadorul să aibă o vedere de ansamblu asupra tuturor activităților și semnificației acestora privind emisiile.

Analiza procesului:

7. În cazul în care este necesar, verificarea informațiilor transmise trebuie desfășurată la locul amplasamentului instalației. Verificadorul trebuie să determine prin sondaje dacă datele și informațiile raportate sunt corecte”.

Autoritatea contractantă menționează faptul că termocentralele Turceni și Rovinari produc cea mai mare cantitate de CO₂ din România, în consecință, volumul proceselor și datelor care necesită a fi verificate este foarte mare, acestea având câte patru cazane de 1035 t/h (instalații) în funcțiune care utilizează lignit, păcură și gaze naturale. Ca urmare, s-a hotărât ca această preverificare să fie realizată pe amplasamentul instalației, cu implicarea responsabililor săi din acest sector de activitate, și a luat în considerare și aceste costuri, la stabilirea valorii estimate. Astfel, la fundamentarea propunerii financiare, ofertantul ar fi trebuit să aibă în vedere toate costurile necesare realizării serviciului, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini și, pe cale de consecință, și cheltuielile necesare realizării etapei de preverificare la sediul sucursalelor achizitorului, deținătoare ale instalațiilor care fac obiectul monitorizării emisiilor de gaze cu efect de seră.

Autoritatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică a contestatorului, prezentată la deschidere, la pagina 1 din oferta tehnică este precizat că „*Verificarea Raportului de Monitorizare se va face pentru fiecare instalație în parte, la sediul fiecărei sucursale energetice în parte*”, iar prin răspunsurile date la solicitările de clarificari, acesta a modificat conținutul propunerii tehnice prezentată în documentele ofertei, respectiv partea care se referă la locul de desfășurare a serviciilor care au fost definite în caietul de sarcini, fapt care a făcut ca propunerea tehnică să nu mai corespundă cerințelor solicitate în caietul de sarcini la punctul nr. 6 - Servicii solicitate.

Autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 7048/02.10.2015, a solicitat ofertantului contestator, printre altele și prezentarea informațiilor referitoare la fundamentarea prețului ofertei, respectiv documente care să justifice prețul neobișnuit de scăzut, privind modul de organizare și metodele utilizate pentru prestare, nivelul de salarizare al forței de muncă și alte costuri implicate în realizarea serviciului, la care prin adresa nr. 3155/06.10.2015 contestatorul a răspuns solicitărilor, și precizează că etapa I a verificării raportului de monitorizare emisii de gaze, respectiv primul din cele trei servicii care fac obiectul caietului de sarcini, (detaliat explicit la pct. 6 din caietul de sarcini), va fi efectuată la sediul său, fapt care modifică conținutul propunerii tehnice prezentată în documentele ofertei (pag. 1 (58) din propunerea tehnică) și care nu asigură respectarea cerinței menționate în caietul de sarcini, la pct. 6, pag. 9, respectiv: „*Verificarea Rapoartelor de monitorizare se va face la sediul fiecărei sucursale energetice, respectiv ..*”

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator precizează în contestația formulată că întocmirea raportului de verificare/validarea acestuia are loc obligatoriu la sediul organismului de verificare, dar nu precizează nimic de locul de desfășurare al celorlalte etape ale verificării, respectiv etapa de preverificare și etapa de verificare propriu zisă. Deoarece volumul de lucrări necesar a fi efectuat pentru verificarea

rapoartelor de monitorizare este foarte mare și nu poate fi realizat decât prin deplasarea în teren, s-a solicitat prin caietul de sarcini ca verificarea să se realizeze la sediul sucursalelor energetice.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că, prin oferta depusă, contestatorul a fost de acord să realizeze verificarea raportului de monitorizare, pentru fiecare instalație în parte, la sediul fiecărei sucursale energetice în parte, dar, prin adresa nr. 3155/06.10.2015 de răspuns la solicitarea de clarificări, a precizat că verificările raportului de monitorizare emisii de gaze va fi efectuată la sediul său, modificând astfel conținutul propunerii tehnice.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că este foarte puțin probabil ca un organism de terță parte, acreditat de către RENAR, care are ca obiectiv evaluarea conformării, așa cum este societatea contestatoare, să nu fi înțeles cerințele explicite ale caietului de sarcini, iar acțiunea de a depune contestație a fost pur formală.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 660,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, prin cerere de oferte, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „*«Verificarea Rapoartelor anuale de monitorizare privind emisiile de gaze cu efect de seră pentru anul 2015» pentru sucursalele din cadrul S ... SA*” - cod CPV 90731700-7, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform invitației de participare, criteriul de atribuire stabilit este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului este 66.000 lei.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5477/19.09.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertat, pentru fiecare din cele 4 loturi.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 5241/19.10.2015, autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta SC ... SRL pentru toate loturile.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7486/19.10.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, criticând decizia de respingere a ofertei sale.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului pentru cele 4 loturi, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7486/19.10.2015 (paginile 239 – 240 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” deoarece, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 662/06.10.2015 și nr. 668/13.10.2015, și-ar fi modificat propunerea tehnică „respectiv partea care se referă la locul de desfășurare a serviciilor care au fost definite în caietul de sarcini, fapt care a făcut ca propunerea tehnică să nu mai corespundă (în totalitate) cerințelor solicitate în caietul de sarcini la punctul 6”.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres, la paginile 8 și 9 (paginile 20 și 19 din dosarul achiziției) că serviciile care urmează a fi prestate constau în „**verificarea rapoartelor de monitorizare** privind emisiile de gaze cu efect de seră la nivelul anului 2015 (...) Serviciile care fac obiectul prezentului caiet de sarcini sunt următoarele:

-verificarea raportului de monitorizare emisii de gaze cu efect de seră care se întocmește de către beneficiar pe baza planului de monitorizare și raportare a emisiilor de gaze cu efect de seră aprobat de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

- semnalarea eventualelor neconcordanțe/neconformități față de legislația în vigoare și modul de soluționare a acestora prin vizita pe amplasament.

- emiterea raportului de validare emisii de gaze cu efect de seră de către verificator.

Verificarea va cuprinde două etape:

- Etapa I - de preverificare - ;

- Etapa a II-a - de verificare -;” și că se dorește ca „**Verificarea Rapoartelor de monitorizare se va face la sediul fiecărei sucursale energetice**, respectiv ...

Astfel în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat la cap. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice că „Este obligatorie întocmirea propunerii tehnice astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din caietul de sarcini nr. DPM 272/07.07.2015. Se va prezenta: - un memoriu tehnic în care sunt descrise explicit și suficient de detaliat etapele de preverificare și de verificare (respectând indicațiile din caietul de sarcini), care se vor desfășura în cadrul prestării serviciului. (...) Toate cerințele tehnice referitoare la serviciul solicitat, și de care se va

ține cont în elaborarea ofertei tehnice, sunt prezentate în caietul de sarcini. În acest sens, orice ofertă prezentată va fi astfel întocmită încât să permită autorității contractante să o evalueze. Aceasta va fi luată în considerare numai în măsura în care oferta presupune asigurarea unui nivel al performanțelor tehnice și functionale cel puțin egal sau superior cerințelor minimale din Caietul de Sarcini. **PREZENTAREA OFERTEI TEHNICE ESTE OBLIGATORIE. Oferta tehnica trebuie să satisfacă întocmai cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini**".

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice, metodele de testare, ambalare, etichetare, marcare care să permită serviciilor să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii având anumite caracteristici tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror servicii, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unor servicii de „*Verificarea Rapoartelor anuale de monitorizare privind emisiile de gaze cu efect de seră pentru anul 2015*” care să fie prestate într-o anumită locație, expres detaliată în cadrul caietului de sarcini și necontestată ca fiind restrictivă sau nelegală de către niciun operator economic interesat, respectiv „*la sediul fiecărei sucursale energetice, respectiv SE ...*”.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună ofertă tehnică, în care, la pagina 1 (pagina 258 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă) a consemnat că „*verificarea raportului de monitorizare se va face pentru fiecare instalație în parte, la sediul fiecărei sucursale energetice în parte (...)*”.

În cuprinsul procesului verbal nr. 5890/02.10.2015, autoritatea contractantă a consemnat, că propunerea financiară a contestatorului

are un preț neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, prin adresa nr. 7049/02.10.2015 (paginile 130 - 132), i-a solicitat clarificări astfel:

„(...) vă rugăm să prezantați detaliat elementele pe care le-ați avut în vedere la fundamentarea ofertei, pentru fiecare din etapele serviciilor pe care intenționați să le prestați, respectiv: locul de desfășurare a etapei, numărul de zile de audit, componența echipei de audit, numărul de ore / zi (...).”

Contestatorul a răspuns solicitării de mai sus, prin adresa nr. 662/06.10.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 3155/06.10.2015, că etapa 1, de preverificare și întocmirea raportului de validare se vor desfășura la sediul SC ... SRL, iar etapa 2, de verificare a raportului de monitorizare se va desfășura la sediul fiecăreia dintre cele 4 sucursale energetice.

Prin adresa nr. 7276/09.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului formulat un nou set de clarificări, astfel:

„Vă rugăm să prezentați detaliat elementele pe care le-ați avut în vedere la fundamentarea ofertei, respectiv prețul unitar pentru fiecare din etapele serviciilor pe care intenționați să le prestați, conform tabelelor de mai jos, care conțin informațiile transmise de dumneavoastră prin răspunsul de clarificări, transmis prin adresa nr. 662/06.10.2015 (...).”

SC ... SRL a răspuns, prin adresa nr. 668/13.10.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 3225/13.10.2015 (paginile 173 – 215 din dosarul achiziției), confirmând, prin răspunsul său, că locul luat în calcul pentru desfășurarea etapei 1, de preverificare și pentru întocmirea raportului de monitorizare este *„birou sediu TQ”*.

Analizând oferta tehnică, răspunsurile de mai sus și necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini, Consiliul reține faptul că într-adevăr în cadrul justificării prețului ofertat, contestatorul acesta a luat în calcul prestarea etapei 1 serviciilor ofertate la sediul contestatorului, și nu *„la sediul fiecăreia sucursale energetice, respectiv ...”,* așa cum s-a menționat în cadrul caietului de sarcini, cerință care nu a fost contestată în termenul legal.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că serviciile propuse de către ofertantul contestator în cadrul ofertei depusă nu corespund necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza clarificărilor depuse de către societatea contestatoare, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a presta servicii care să respecte în mod obligatoriu, specificațiile tehnice de privind locul prestării, din cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Detalierea elementelor avute în vedere la elaborarea ofertei au relevat faptul că locul luat în calcul de contestator pentru prestarea serviciilor nu este „la sediul fiecărei sucursale energetice, respectiv SE ...”, cum a solicitat autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini și cum este consemnat la pagina 1 din propunerea tehnică, ci la sediul contestatorului pentru etapa 1.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă și clarificările/ detalierea ulterioară, contestatorul nu a făcut dovada conformității locului de prestare a serviciilor cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și a propunerilor financiare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că „*activitatea 1 prevede (...) activități care **se pot desfășura** la sediul vericatorului (conform SR EN ISO 14065, SR EN ISO 14064-3, conform Regulamentului 600/2012 privind verificarea rapoartelor de monitorizare a emisiilor de gaze cu efect de seră)*”, Consiliul urmează să le respingă ca tardive, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 255 coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 „*orice persoană vătămată într-un drept sau interes*

legitim printr-un act al autoritatea contractantă (...) poate solicita, prin contestație, anularea actului", în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal;

- cerința cu privire la locul de prestare a serviciilor impus în cadrul caietului de sarcini și cu privire la faptul că „**Oferta tehnică trebuie să satisfacă întocmai cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini**” a fost cunoscută de contestator încă de la data de ...;

- de asemenea, nu a fost formulată nicio notificare în temeiul prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, acțiune/manifestare de voință gratuită și care ar fi putut determina autoritatea contractantă, dacă considera necesar, să ia măsuri de remediere;

- mai mult contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să depună ofertă în cadrul acestei proceduri de atribuire, ceea ce implică o acceptare a tuturor cerințelor autorității contractante și oferind astfel posibilitatea acesteia de a verifica concordanța propunerii tehnice cu necesitatea sa expres detaliată în cadrul caietului de sarcini, precum și sustenabilitatea ofertei.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate cu privire la locul de prestare a serviciilor. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data inițierii procedurii de atribuire și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame specificațiile tehnice cu privire la locul de prestare a serviciilor, impus prin caietului de sarcini.

În situația în care prevederile caietului de sarcini referitoare la locul de prestare erau neclare/nelegale/restrictive/lipsite de importanță/specifice numai unor prestatori, contestatorul avea dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006, acestea aveau dreptul de a formula contestație, însă contestatorul nu și-au exercitat acest drept, motiv pentru care și-au însușit, în mod implicit, aceste cerințe.

Prin necontestarea în termenul legal a cerinței din caietul de sarcini, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

Consiliul va respinge, ca nerelevante susținerile contestatorului potrivit cărora „*întocmirea raportului de verificare/ validarea acestuia are loc obligatoriu la sediul organismului de verificare, deoarece – conform standardului de acreditare RENAR al organismelor de verificare, SR EN ISO 14065, Raportul de verificare este validat de către un Evaluator Independent (care să nu fi făcut parte din echipa care a făcut verificarea*

pe amplasamentul operatorului) și de către Administrator. Elaborarea și validarea Raportului final de verificare au loc după efectuarea vizitei pe amplasamentul operatorului și după procesarea tuturor documentelor și informațiilor, la sediul organismului de verificare” deoarece, prin actul atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat acestuia ca motiv de respingere nerespectarea locului de prestare a etapei 1 – de preverificare, și nu a locului întocmirii raportului de validare, indicat în răspunsul la solicitările de clarificare.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC

.... În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.