



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. E3345/30.10.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 21104/30.10.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în Municipiul ..., ..., Județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 14570/27.10.2015, emisă de către ..., cu sediul în Municipiul ..., ..., nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, fără fază finală de licitație electronică, pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipeamente medicale – Lot 13 – ...”, cod CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”, s-a solicitat anularea deciziei de declarare a ofertei contestatorului ca fiind neconformă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, aferentă lotului nr. 13.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. E3345/30.10.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 21104/30.10.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 14570/27.10.2015, emisă de către I..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, fără fază finală de licitație electronică, pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale – Lot 13 – ...”, cod CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”, s-a solicitat anularea deciziei de declarare a ofertei contestatorului ca fiind neconformă.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../..., în vederea organizării procedurii de atribuire în cauză; data de deschidere a ofertelor fiind 28.08.2015, ora 18:00;
- contestatorul precizează că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este decizia de atribuire a contractului și de respingere ca neconformă a ofertei depusă pentru lotul nr. 13 - ... - despre care a luat cunoștință în data de 27.10.2015, conform comunicării nr. 14570/27.10.2015, transmisă, prin fax, de către autoritatea contractantă;
- în ce privește pct. A) la lotul 13, contestatorul afirmă că din lista cu parametrii uzuali și parametrii speciali solicitați de entitatea achizitoare și comparând aceasta cu meniul testelor ce poate fi efectuat de aparatul oferit de acesta, se poate constata că toți parametrii ceruți sunt incluși în panelul oferit, astfel că aparatul poate efectua toți parametrii solicitați în documentația de atribuire;
- de asemenea, contestatorul învederează că pentru efectuarea acestor teste este necesară o altă achiziție de reactivi care nu face obiectul prezentei achiziții, acesta susținând că are capacitatea de a oferi reactivi pentru toate testele solicitate;
- referitor la testul de heparină, contestatorul arată că acesta se regăsește sub denumirea de Chromogenic anti-Xa Assay, Batroxobina se regăsește sub denumirea Batroxobin, iar Factor von Willebrant se regăsește sub denumirea Latex Assay VWF;
- față de pct. B) la lotul nr. 13, contestatorul afirmă că la un aparat de asemenea complexitate, cu toți parametrii tehnici corespunzători cerințelor, dimensiunile fizice nu pot fi eliminatorii, în acest caz reprezentând doar o caracteristică strictă de eligibilitate ce favorizează un unic aparat care are aceste dimensiuni;
- în considerarea celor antemenționate, contestatorul opinează că aparatul din oferta propusă corespunde 100% cerințelor tehnice solicitate în Caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 15269/09.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21709/09.11.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../..., stabilind data limită de depunere a ofertelor pentru 17.08.2015, obiectul procedurii de atribuire fiind împărțit în 22 loturi, fiecărui lot revenindu-i un echipament;

- pentru lotul 13, ..., autoritatea contractantă afirmă că a fost depusă o singură ofertă de către operatorul economic S.C. ... S.R.L., în urma evaluării acesteia comisia de evaluare constatând faptul că echipamentul propus în cadrul propunerii tehnice nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, oferta a fost respinsă conform art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

- în ce privește pct. 1 din contestație, autoritatea contractantă învederează că, potrivit recomandărilor din ghidurile de specialitate pentru testarea IVD a hemostazei, reactivii, calibratorii, controalele trebuie să fie produși de același producător (cu al aparatului), pentru a evita interferențele, mai ales când acestea nu sunt detectate de sistemul de măsurare;

- ori, autoritatea contractantă a constatat că reactivii puși la dispoziție de contestator provin de la doi producători, alții decât producătorul analizorului, în condițiile în care nu a solicitat substanțe alternative;

- totodată, autoritatea contractantă arată că în testarea de rutină a hemostazei, acuratețea poate fi unul din cei mai dificili sau imposibili parametri de determinat, conceptul de "valoare adevărată" nefiind aplicat testelor ale căror rezultate sunt raportate ca valoare timp (ex. TP, TTPa, TT); conform standardului ISO 15189, toate procedurile de examinare trebuie să fie validate pentru a se asigura, pe baza unor dovezi obiective, că specificațiile de performanță ale procedurii corespund utilizării sale;

- în egală măsură, autoritatea contractantă menționează că, pentru acele proceduri care au fost validate de cel care a dezvoltat metoda, ex. producătorul sau autorul unei metode publicate, laboratorul trebuie să obțină informații de la acesta pentru a confirma că specificațiile de performanță ale metodei sunt corespunzătoare scopului, procedurile validate de cel ce a dezvoltat metoda fiind verificate înainte de introducerea în utilizarea de rutină;

- astfel, autoritatea contractantă susține că acest lucru impune un consum mare de resurse: financiare, umane, timp din partea laboratorului, pentru validarea metodei și acreditare RENAR, responsabilitatea rezultatelor analizelor revenind în totalitate medicului de laborator;

- referitor la pct. 2 din contestație, autoritatea contractantă precizează că criteriul solicitat - dimensiunile maximum admise, nu este de neglijat deoarece laboratorul cuprins în cadrul proiectului nu are unde și cum să se extindă cu spații suplimentare;

- prin urmare, autoritatea contractantă consideră că dimensiunile analizorului ofertat, Ceveron alpha - 750x675x420mm, sunt cu mult peste dimensiunile maximum solicitate, la dimensiunile analizorului fiind necesar

a se adăuga un spațiu care va fi ocupat de monitor, tastatură, mouse (a se vedea site-ul producătorului <http://www.technoclone.com/ceveron/welcome>);

- de altfel, autoritatea subliniază că în laboratorul său de hematologie și hemostaza sunt deja alte analizoare, iar fiecare analizor are la dispoziție și o suprafață de lucru pentru operator, conform normelor în vigoare, achiziționarea unui echipament de aceste dimensiuni făcând imposibilă exploatarea acestuia;

- în acest caz, afirmă autoritatea, s-ar achiziționa un echipament ce nu s-ar folosi, fapt ce contravine principiului utilizării eficiente a fondurilor și mai ales, a prevederilor contractului de finanțare;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că acceptarea echipamentului propus de contestator ar duce și la încălcarea principiului tratamentului egal din moment ce, înainte de depunerea ofertelor s-au solicitat clarificări privind dimensiunile unor echipamente, răspunsul autorității fiind de menținere a dimensiunilor solicitate prin caietul de sarcini;

- concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 15269/09.11.2015, de transmitere a dosarului achiziției publice, emisă de autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21709/09.11.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă” online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale – Lot 13 – ...”, cod CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea totală estimată, fără TVA, este de ... RON, reprezentând echivalentul a EURO, fără T.V.A. (pentru lotul 13 contestat valoarea estimată, fără TVA, este de ... RON, reprezentând echivalentul a ... EURO, fără T.V.A.); la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare mai sus menționat, s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului – verbal de vizualizare a ofertelor nr. 11319/20.08.2015, pentru lotul nr. 13 – ..., a fost depusă o singură ofertă aparținând S.C. ... S.R.L.

Ulterior evaluării ofertei, potrivit celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 14490/26.10.2015, pentru lotul nr. 13, oferta depusă de ofertantul mai sus menționat a fost respinsă „conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 deoarece produsul ofertat nu

îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini (...) procedura a fost anulată conform art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Decizia de mai sus a fost transmisă S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 14570/27.10.2015, emisă de către autoritatea contractantă; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului respectiv, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând anularea deciziei de respingere a ofertei sale.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din cadrul ordonanței de urgență, „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

Având în vedere normele juridice anterior enunțate, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu referire, în mod exclusiv, la decizia acesteia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, respectiv cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În mod corelativ, referitor la contestația în cauză, Consiliul reiterează dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 14570/27.10.2015, cu privire la oferta contestatorului, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „ofertele pentru loturile 13 și 16 au fost declarate neconforme și respinse din următoarele motive: Lot 13: ...: echipamentul nu corespunde din punctul de vedere al dimensiunilor solicitate: 750 x 675 x 420 mm (solicitat: maximum 570 x 500 x 500 mm) și al parametrilor uzuali pe care trebuie să îi lucreze) echipamentul propriu – zis nu lucrează toți

parametrii solicitați: timp de batroxobina, heparina, Factor von Willebrand)”.
Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că în cadrul caietului de sarcini – pct. 3.13 ... sunt precizate următoarele caracteristici: „(...) B. Caracteristici tehnice – Dimensiuni (lungime x adâncime x înălțime): **maximum 570 x 500 x 500**”.

Referitor la conținutul cerinței mai sus menționată, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „o caracteristică strictă de eligibilitate favorizează un unic aparat care are aceste dimensiuni”, deoarece apreciază că, în condițiile în care contestatorul, la momentul luării la cunoștință a acesteia, nu a luat în considerare aplicarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, orice critică referitoare la aspectele respective, prin raportare la momentul soluționării contestației, este, în mod evident, tardivă; față de oferta contestatorului fiind incidente dispozițiile imperative ale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Procedând la analiza propunerii tehnice a contestatorului, pag. 35 – 37, rezultă că acesta a propus un echipament – CEVERON ALPHA, care nu respectă dimensiunile maxime solicitate în cadrul caietului de sarcini – acestea fiind semnificativ mai mari: 750 mm x 675 mm x 420 mm.

Or, potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (1) și (2) din cadrul ordonanței de urgență, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”, care, la rândul lor, „reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Altfel spus, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente lucrărilor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante; în cazul de față, dimensiunile maxime ale echipamentului în cauză fiind una dintre constrângerile esențiale cu care se confruntă autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că la elaborarea ofertei sale contestatorul a încălcat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și, pe cale de consecință, față de oferta sa sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Consiliul apreciază că relevante în acest sens sunt și clarificările cu privire la cerințele caietului de sarcini (de ex. nota de clarificare nr. 3/10943/13.08/2015, în cadrul căreia se precizează că „dimensiunile actuale ale laboratorului, ale aparaturii existente și ale aparaturii ce se va mai achiziționa în cadrul proiectului nu permit poziționarea unei linii (...) cu dimensiuni mai mari decât cele solicitate prin caietului de sarcini”).

Din această perspectivă, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante potrivit cărora „(...) la un aparat de asemenea complexitate (...) dimensiunile fizice nu pot fi eliminatorii (...)” deoarece consideră că

deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de evaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare, în cazul de față neconformă, fiind deosebit de gravă.

În opinia Consiliului, decizia autorității contractantă în privința respingerii, ca neconformă, a ofertei aparținând S.C. ... S.R.L., este, în mod exclusiv, rezultatul modului deficitar în care contestatorul a înțeles să respecte dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006; relevant în acest sens fiind inclusiv faptul că nu a pus la dispoziția autorității contractante reactivii necesari efectuării testelor obligatorii ale echipamentului în cauză pe motiv că „pentru efectuarea acestor teste este necesară o altă achiziție de reactivi care nu face obiectul prezentei achiziții”.

În final, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a anulat procedura de atribuire în cauză – pentru lotul nr. 13, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din cadrul aceluiași act normativ, „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”, astfel cum este menționat în cadrul raportului procedurii nr. 14490/26.10.2015.

Având în vedere motivarea anterioară, în temeiul prevederilor art. art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă
....

Pe cale de consecință, va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, aferentă lotului nr. 13.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.