



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. J1.2/7863 din 21.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20463 din 22.10.2015, înaintată de ..., cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către C... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă prin mijloace electronice, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii transport pe calea ferată cărbune tip lignit, de la punctele de expediție ale furnizorului de cărbune, respectiv Stația C.F. ...și Stația C.F. ...până la Antestația C.F. C...”, s-a solicitat:

- ...acte;
- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor ce se impun în respectarea principiilor de bază ale achizițiilor publice, prin reluarea procedurii în condiții legale.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin decizia nr. ...S/.../... din 26.10.2015, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca nefondat.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu C... SA, și dispune anularea raportului procedurii nr. 42471/12.10.2015 și a actelor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivației de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. J1.2/7863 din 21.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20463 din 22.10.2015, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de C... SA, critică decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de SC ...SA drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

În fapt, autoritatea contractantă, SC C... SA, a publicat anunțul de participare nr. .../..., privind achiziționarea serviciilor de transport pe calea ferată cărbune tip lignit, de la punctele de expediție ale furnizorului de cărbune, astfel:

Lot 1 - Serviciul transport pe calea ferată cărbune tip lignit, de la punctul de expediție al furnizorului de cărbune, respectiv Stația CF ...până la Antestația CF C... și

Lot 2 - Serviciul transport pe calea ferată cărbune tip lignit, de la punctul de expediție al furnizorului de cărbune, respectiv Stația CF ...până la Antestația CF C....

La data de 10.09.2015, ... SA a transmis oferta pentru fiecare lot în parte, astfel:

- Lot 1 - 15.720.000 lei, fără TVA, reprezentând un preț de 13.10 lei/t;
- Lot 2 - 16.548.000 lei, fără TVA, reprezentând un preț de 13.79 lei/t.

La stabilirea prețului ofertat, ... SA a avut în vedere toate costurile necesare prestării serviciilor în condițiile stabilite prin caietul de sarcini, costuri raportate la fiecare lot în parte (cheltuieli cu utilizarea infrastructurii, cu tracțiunea, cu vagoanele, cu personalul etc).

Prin adresele nr. 1027/SAP din 12.10.2015, respectiv nr. 1028/SAP/12.10.2015, SC C... SA a comunicat petentei că atât pentru Lot 1, cât și pentru Lot 2, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SA, fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, propunerea financiară, fără TVA,

fiind de 11.040.000 lei, la un tarif de 9,20 lei/t -pentru Lot 1 și de 11.460.000 lei, la un tarif de 9,55 lei/t - pentru Lot 2.

Contestatoarea apreciază oferta SC ... SA ca fiind nereserioasă, cu un preț neobișnuit de scăzut raportat la serviciile ce urmează a fi prestate, diminuând artificial prețurile propuse în cadrul ofertei, situație față de care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului lămuriri, detalii și precizări cu privire la ofertă și de a verifica dacă se justifică prețul oferit.

Astfel, aceasta susține că:

- SC ... SA nu deține în proprietate vagoanele și locomotivele necesare prestării serviciului ce urmează a fi atribuit;

- SC ... SA nu a mai prestat contracte de transport cărbune de dimensiunea celor în cauză și nu are experiența necesară, prin urmare, prețul oferit este scăzut în detrimentul asigurării unor servicii de bună calitate;

- SC ... SA nu poate susține cheltuielile cu personalul, taxa de utilizare a infrastructurii feroviare, energia electrică, combustibil, amortismente și întreținerea materialului rulant, existând premisele depunerii unei oferte nereserioase ce are la bază un preț de dumping.

În opinia contestatoarei, prin acceptarea ofertei cu preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă riscă să primească servicii de o calitate îndoielnică sau să nu le primească deloc și nu este de neglijat importanța serviciilor ce urmează a fi prestate și implicațiile pe care nerealizarea corespunzătoare le poate avea, respectiv siguranța circulației pe calea ferată.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie cu privire la acea ofertă, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În temeiul art. 36 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, în situația în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate, sens în care va solicita ofertantului documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Autoritatea contractantă trebuie să aibă garanția că prestatorul va executa serviciile prevăzute în contract cu profesionalismul și promptitudinea cuvenite angajamentului asumat, că poate să asigure toate resursele umane, materiale etc, în vederea prestării unui serviciu de calitate și în condițiile prevăzute de contract și caietul de sarcini. În caz contrar, pot apărea situații de executare necorespunzătoare sau neexecutare a obligațiilor contractuale, întârzieri în realizarea obiectului

contractului, majorarea ulterioară a prețului ofertat, prin utilizarea unor artificii nelegale, precum negocieri fără publicarea unui anunț/invitație de participare, reglementarea ulterioară încheierii contractelor de achiziție publică a posibilității de ajustare a prețului sau schimbarea formulei de ajustare a prețului pe parcursul derulării contractului.

În cazul criteriului *prețul cel mai scăzut*, achizitorul are obligația să atribuie contractul respectiv operatorului economic care oferă prețul cel mai scăzut, doar în condițiile în care oferta corespunde cerințelor de natură tehnică și calitativă descrise în documentația pentru ofertanți.

Decizia achizitorului, de atribuire a contractului, trebuie să fie luată în conformitate cu regulile stabilite la începutul procedurii și să respecte întocmai principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Ignorarea dispozițiilor legale sau neaplicarea corectă a acestora în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut prezintă riscuri importante pentru buna derulare a contractelor de achiziție publică atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor/serviciilor/bunurilor executate/prestate/furnizate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare a contractului.

Pentru a evita aceste riscuri, este esențial să se analizeze judicios justificarea prețului neobișnuit de scăzut, astfel încât SC ...SA să dovedească faptul că va putea executa contractul la prețul propus, în parametrii minimi stabiliți prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește interesul în formularea prezentei contestații, petenta susține că justifică un drept previzibil sau prefigurat care este de natură a fi încălcat prin acceptarea unei oferte la un preț neobișnuit de scăzut în raport de prestațiile ce trebuie efectuate și obligațiile asumate potrivit contractului.

Astfel, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere prestarea unui serviciu de calitate în condițiile impuse prin caietul de sarcini și contract, asupra unui preț neobișnuit de mic al prestației planând suspiciunea prestării unor servicii necorespunzătoare, cu consecința prejudicierii acesteia, dar și a altor persoane, având în vedere natura prestației, respectiv livrarea de cărbune tip lignit, necesar producerii de energie pentru populație.

Dreptul previzibil constă în posibilitatea pe care o deține în a fi un potențial câștigător al procedurii publice, în considerarea experienței și calificărilor profesionale deținute.

De asemenea, interesul trebuie să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune. ... SA are interes în promovarea prezentei contestații, deoarece oferta depusă este reală, cu respectarea principiilor nediscriminării și a tratamentului egal reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 10869/...-.../23.10.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depusă de SC ... SA, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

I. Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, deoarece petenta nu a constituit garanția de bună conduită în cuantumul și termenul legal, în temeiul prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) alin. (2), (3) și (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În opinia sa, constituirea garanției de bună conduită de către contestator, după solicitarea de către Consiliu a dovezii privind constituirea acesteia în conformitatea cu prevederile legale menționate, respectiv după primirea punctului de vedere al autorității contractante privind contestația formulată, este o măsură tardivă și nu respectă prevederile legale în vigoare.

Mai mult, autoritatea apreciază că petenta avea obligația constituirii garanției de bună conduită în termenul și cuantumul prevăzut de lege pentru fiecare lot ofertat, în condițiile contestării comunicării privind rezultatul procedurii pentru fiecare lot. În opinia sa, valoarea garanției de bună conduită trebuia să fie de 1% din valoarea estimată a fiecărui lot, deoarece documentația de atribuire prevedea atribuirea contractului pe loturi.

Având în vedere faptul că a contestat rezultatul procedurii pentru fiecare lot, contestatoarea avea obligația constituirii garanției de bună conduită pentru fiecare lot, în cuantumul prevăzut de lege. Contestatoarea a constituit, în data de 26.10.2015, cu OP 1357, garanția de bună conduită pentru ambele loturi în cuantum de 110.857,50 lei (echivalent a 25.000 Euro). Atât data constituirii (26.10.2015, față de data emiterii contestației 21.10.2015), cât și valoarea sunt neconforme cu prevederile legale.

II. Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, având în vedere următoarele:

- Pe tot parcursul evaluării ofertelor, comisia a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice, a solicitat clarificări privind justificarea prețului și fundamentarea tarifelor de la operatul economic SC Grup Feroviar Roman SA, conform înregistrării SEAP și documente disponibile la dosarul achiziției publice.

S-au solicitat clarificări, prin intermediul SEAP, privind modul de fundamentare a prețurilor pentru fiecare lot ofertat și s-au primit clarificările solicitate.

Comisia a analizat modul de fundamentare al tarifelor ofertate, le-a luat în considerare și, aplicând criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, a declarat câștigătoare oferta admisibilă care a conținut prețul cel mai scăzut, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

- Autoritatea contractantă susține că a respectat regulile de procedură și prevederile legale în materia achizițiilor publice, inclusiv principiile care stau la baza derulării procesului de achiziție publică cu scopul atribuirii contractului de achiziție publică în condițiile legii și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor bugetate.

În acest sens, a declarat câștigătoare oferta cu prețul cel mai scăzut din cadrul celor două oferte depuse, declarate admisibile.

Riscul neexecutării contractului în condițiile ofertei este un risc de procedură, reglementat, autoritatea contractantă având posibilitatea executării garanțiilor constituite conform legii și eliberării certificatelor constatatoare față de prestatorul care nu își îndeplinește obligațiile asumate.

Urmare punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr. J1.2/8793 din 02.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 21211/02.11.2015, precizând că, în ceea ce privește susținerile C... privind respingerea cererii pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în quantumul și termenul legal, solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

a) în ceea ce privește quantumul garanției, așa cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, societatea a constituit o garanție de bună conduită în valoare de 110.857,50 lei ( echivalentul în lei a 25.000 Euro) potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, potrivit fișei de date, autoritatea contractantă a menționat valoarea estimată a contractului ca fiind de 30.732.000 lei (echivalent a 6.950.739,59 euro).

Față de obiectul contractului, respectiv prestări servicii, și de valoarea estimată a contractului ce urmează să fie încheiat, sunt aplicabile dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (4) lit. c), respectiv 1% din valoarea estimată, dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro.

Astfel, apreciază că, în mod corect, a fost constituită garanția de bună conduită în quantumul prevăzut de OUG nr. 34/2006, solicitând respingerea excepției invocată.

b) în ceea ce privește susținerile autorității contractante privind tardivitatea constituirii garanției, petenta solicită, de asemenea, respingerea excepției pentru următoarele considerente:

- prin specificul activității de bază, C... este producător de abur industrial al Platformei Industriale Sud a municipiului Rm. ...;
- este unic furnizor de agent termic pentru încălzirea centralizată în ... și producător permanent și stabil de energie electrică în țară;
- producător și distribuitor de energie termică (apă caldă de consum și încălzire centralizată) în orașele ..., Băile Olănești și Călimănești-Căciulata.

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să aibă garanția că prestatorul va executa serviciile prevăzute în contract cu profesionalismul și promptitudinea convenite angajamentului asumat, că poate să asigure toate resursele umane, materiale etc, în vederea prestării unui serviciu de calitate și în condițiile prevăzute de contract și caietul de sarcini.

În cazul criteriului prețul cel mai scăzut, achizitorul atribuie contractul respectiv operatorului economic care oferă prețul cel mai scăzut, numai în condițiile în care oferta corespunde cerințelor de natură tehnică și calitativă descrisă în documentația de atribuire.

În urma studierii documentelor aflate la dosar, petenta a transmis adresa nr. J1.2/8928 din 06.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 21609/06.11.2015, reprezentând concluzii scrise, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată și constatarea faptului



că oferta SC ... SA este una nereală, care nu poate fi executată în condițiile stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date, caietul de sarcini și contractul de servicii.

Urmare solicitării de prezentare a Notei de fundamentare privind oferta SC ... SA, aceasta a prezentat o notă ce conține valori estimate, fără să determine concret cheltuielile ce vor fi făcute pentru derularea contractului ce urmează a fi atribuit.

La solicitarea autorității contractante, ofertantul este obligat să transmită înscrisuri din care să rezulte justificarea prețului respectiv: prețurile de la furnizori, modul de organizare, costurile implicate cu utilaje, echipamente și salarizarea forței de muncă etc. Nota de fundamentare trebuia să conțină elemente clare, concrete, care să justifice prețul oferit.

Mai mult, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze, cu atenție, notele de fundamentare și clarificările pentru a-i asigura convingerea că ofertantul este pregătit să ofere prestațiile așa cum au fost solicitate prin fișa de date, caietul de sarcini și contractul de servicii.

Analizând actele transmise de ofertat autorității contractante, petenta a observat că nota de fundamentare conține date generale privind cheltuielile ce vor fi făcute pentru cele două loturi oferite și nu concret fiecare cost/cheltuială generate de derularea contractului, astfel încât să justifice prețul oferit.

Astfel: ... SA arată că va desfășura activitate cu 5 locomotive, 3 pe distanța ...- ... și 2 pe distanța ... - ....

Se învederează că, pe distanța de circulație ...- Popești ..., trenurile trebuie să circule cu 3 locomotive, 2 de tracțiune și una împingătoare, fiind necesară operația de detașare a locomotivei împingătoare în stația Popești ... și circulația ei pe trasa izolată până la stația ....

Pentru aceste activități, ofertantul nu a precizat niciun fel de costuri, în condițiile în care aceste operațiuni generează costuri suplimentare față de cele menționate în nota de fundamentare.

În fapt, pentru a lucra cu 5 locomotive (3 pe distanța ...-Popești ... și 2 pe distanța Popești ... - Băbeni Antestație) SC ... SA folosește în Băbeni și Antestația C... o partidă de manevră compusă din șef tren și manevrant de vagoane/tură și un șef de tren/tură în Alunu, deci un total de 10 șefi de tren și 5 manevranți de vagoane, personal ce nu este cuprins în Nota de fundamentare, generând astfel cheltuieli salariale necuprinse în justificarea ofertei.

Mai mult, în stația Popești ..., locomotivele se scot de pe tren și se introduc pe tren în baza semnalelor date de acarul de la Infrastructură. Acest mod de lucru este, în primul rând, neinstrucțional, acarul neavând drept să conducă manevra și, în al doilea rând, presupune un contract între SC ... SA și Infrastructură, mod de lucru ce nu este cuprins în oferta tehnică.

Într-o situație similară se află și activitatea pe linia de vagoane unde se utilizează 1 RTV și 1 LMAET/tură în stația Băbeni, iar în Antestația sunt utilizați RTV - salariați ai SERVTRANS. Așadar, aceste activități presupun, în fapt, încheierea de contracte suplimentare pentru

asigurarea personalului necesar îndeplinirii obligațiilor asumate prin contract, deci costuri suplimentare nedeclarate în Nota de fundamentare.

Potrivit regelementărilor feroviare în vigoare, obligatorii pentru toți operatorii feroviari (art. 193 din Instrucția 201 - personal de locomotivă coroborate cu art. 43 alin. (9) din regulamentul pentru circulația trenurilor și manevra vehiculelor feroviare manevră), introducerea, scoaterea locomotivelor de la tren (punerea în mișcare a locomotivei) se face la comanda șefului de manevră.

Prin urmare, pentru respectarea dispozițiilor susmenționate este necesar de cel puțin un șef de manevră și un agent M (manevrant de vagoane) la fiecare tren sau câte un șef de manevră și un agent M în stațiile unde se manevrează, respectiv stațiile CF ...sau ...pentru manevra de dare împrejur și compunerea trenului, iar în stația Popești, în cazul scoaterii unei locomotive din compunerea trenului, și în Antestația C... pentru scoaterea de pe tren a locomotivelor și compunerea trenului.

- În ceea ce privește cheltuielile de salarizare declarate de SC ... SA, se arată că acestea nu exprimă valoarea reală a cheltuielilor ce vor fi efectuate cu personalul, în condițiile în care salariul minim garantat în plată va crește începând cu ianuarie 2016, iar media salariului prognozat pentru salariații GFR se situează sub media salariilor din transportul feroviar.

Din valorile prezentate de ofertant ca fiind cheltuieli cu personalul, raportat la cele precizate mai sus, se apreciază că nu sunt declarate costurile reale ale ofertantului ce vor fi efectuate cu personalul pentru derularea contractului/contractelor, în fapt cheltuielile vor fi cu mult peste cele estimate prin Nota de fundamentare.

- În ceea ce privește cheltuielile estimate cu TUI (tarif utilizare infrastructură), valoarea declarată de SC ...SA se situează sub valoarea reală a TUI, cu aproximativ 9%.

Pentru Lotul 1 valoarea reală este de 0,75 lei/tonă, față de 0,69 lei/tonă declarat de SC ...SA, iar pentru Lotul 2 este de 0,85 lei/tonă, față de 0,79 lei/tonă declarat de aceasta.

Tariful de acces pe infrastructură se calculează conform HG 1111/12.12.2014, Anexa nr. 4 la actul adițional nr. 2/2014 (Anexa nr. 5 la Contractul de activitate a Companiei Naționale de Căi Ferate „...” - SA pentru perioada 2012 - 2015) și a „Metodologiei de tarifare a utilizării infrastructurii feroviare publice”, publicată de CNCF „...” SA în Declarația Rețelei.

În conformitate cu aceste materiale au rezultat următoarele:

Justificare calcul TUI pe relația ...- Antestație C...

I. pe distanța Băbeni - Antestație C... se circulă pe cale de manevră, rezultă:

$TUI_{\text{Băbeni - Antestație C...}} = 0.$

II. pe distanța ...- Băbeni:

Conform HG 1111/12.12.2014 sunt 4 secții de circulație:

	clasa	km
- Băbeni- Popești-...	D	16.9



- Popești-...-Copăceni	D	9.9
- Copăceni-Berbești	D	8.8
- Berbești-Alunu	D	5.0
TOTAL		40.6

Conform „Metodologiei de tarifare a utilizării infrastructurii feroviare”:

$TUI_{\text{secție}} = TUI_{\text{tonaj}} + TUI_{\text{circulație}}$   
unde

$TUI_{\text{tonaj}} = km \times T_{Tsn} [1 + (\text{Tonaj brut} - T_{\text{min}}) \times Ft]$

și

$TUI_{\text{circulație}} = km \times (T_c + T_{tse})$

Pentru cursa încărcată există următoarele date:

- 3 locomotive de tracțiune LDE cu tara de 114 t,
- $T_{Tsn} = 4$  lei/tren - km (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- Tonaj brut =  $1900 + 3 \times 114 = 2242$  t,
- $F_t = 0,00025$  (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- $T_{\text{min}} = 60$  t,
- $T_c = 7,59$  lei/tren - km (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- $T_{tse} = 0$  (secție neelectrificată).

În aceste condiții sunt:

$TUI_{\text{tonaj CI}} = 40,6 \times 4 [1 + (2242 - 60) \times 0,00025] = 250,9892$  lei/tren,

$TUI_{\text{circulație}} = 40,6 \times (7,59 + 0) = 308,154$  lei/tren,

$TUI_{\text{secție CI}} = 250,9892 + 308,154 = 559,1432$  lei/tren.

Pentru cursa goală sunt următoarele date:

- 2 locomotive de tracțiune LDE cu tara de 114 t,
- $T_{Tsn} = 4$  lei/tren - km (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- Tonaj brut =  $650 + 2 \times 114 = 878$  t,
- $F_t = 0,00025$  (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- $T_{\text{min}} = 60$  t,
- $T_c = 7,59$  lei/tren - km (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- $T_{tse} = 0$  (secție neelectrificată).

În aceste condiții sunt:

$TUI_{\text{tonaj CG}} = 40,6 \times 4 [1 + (878 - 60) \times 0,00025] = 195,6108$  lei/tren,

$TUI_{\text{circulație CG}} = 40,6 \times (7,59 + 0) = 308,154$  lei/tren,

$TUI_{\text{secție CG}} = 195,6108 + 308,154 = 503,7648$  lei/tren,

$TUI_{\text{secție Băbeni-Alunu}} = 559,1432 + 503,7648 = 1062,908$  lei/tren = 1062,91 lei/tren.

Ținând cont și de cele arătate la punctul I ( $TUI_{\text{Băbeni-Antestație CET Govora}} = 0$ ), rezultă:

$TUI_{\text{Antestație CET Govora-...}} = 1062,91$  lei/tren.

Ținând cont de un tonaj net/tren de 1250 t, rezultă:

$TUI_{\text{Antestație CET Govora-...}} = 0,85$  lei/tonă.

Justificare calcul TUI pe relația ...- Antestație C...

I. pe distanța Băbeni - Antestație C... se circulă pe cale de manevră, rezultă:

$TUI_{\text{Băbeni-Antestație C...}} = 0$ .

II. pe distanța ...- Băbeni:

Conform HG 111 1/12.12.2014 sunt 4 secții de circulație:

	clasa	km
- Băbeni-Popești-...	D	16.9
- Popești-...-Copăceni	D	9.9
- Copăceni-Berbești	D	8.8
TOTAL		35.6

Conform „Metodologiei de tarifare a utilizării infrastructurii feroviare”:

$$TUI_{\text{secție}} = TUI_{\text{tonaj}} + TUI_{\text{circulație}},$$

unde

$$TUI_{\text{tonaj}} = km \times T_{Tsn} [1 + (\text{Tonaj brut} - T_{\min}) \times F_t]$$

și

$$TUI_{\text{circulație}} = km \times (T_c + T_{tse}).$$

Pentru cursa încărcată există următoarele date:

- 3 locomotive de tracțiune LDE cu tara de 114 t,
- $T_{Tsn} = 4$  lei/tren - km (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- Tonaj brut =  $1900 + 3 \times 114 = 2242$  t,
- $F_t = 0,00025$  (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- $T_{\min} = 60$  t,
- $T_c = 7,59$  lei/tren - km (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- $T_{tse} = 0$  (secție neelectrificată).

În aceste condiții sunt:

$$TUI_{\text{tonaj CI}} = 35,6 \times 4 [1 + (2242 - 60) \times 0,00025] = 220,0792 \text{ lei/tren},$$

$$TUI_{\text{circulație}} = 35,6 \times (7,59 + 0) = 270,204 \text{ lei/tren},$$

$$TUI_{\text{secție CI}} = 220,0792 + 270,204 = 490,2832 \text{ lei/tren}.$$

Pentru cursa goală sunt următoarele date:

- 2 locomotive de tracțiune LDE cu tara de 114 t.
- $T_{Tsn} = 4$  lei/tren - km (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- Tonaj brut =  $650 + 2 \times 114 = 878$  t,
- $F_t = 0,00025$  (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- $T_{\min} = 60$  t,
- $T_c = 7,59$  lei/tren - km (valoare corespunzătoare pentru secții cls. D),
- $T_{tse} = 0$  (secție neelectrificată).

În aceste condiții sunt:

$$TUI_{\text{tonaj CG}} = 35,6 \times 4 [1 + (878 - 60) \times 0,00025] = 171,5208 \text{ lei/tren},$$

$$TUI_{\text{circulație CG}} = 35,6 \times (7,59 + 0) = 270,204 \text{ lei/tren},$$

$$TUI_{\text{secție CG}} = 171,5208 + 270,204 = 441,7248 \text{ lei/tren},$$

$$TUI_{\text{secție Băbeni-Alunu}} = 490,2832 + 441,7248 = 932,008 \text{ lei/tren} = 932,01 \text{ lei/tren}.$$

Ținând cont și de cele arătate la punctul I ( $TUI_{\text{Băbeni-Antestație CET Govora}} = 0$ ), rezultă:

$$TUI_{\text{Antestație CET Govora-...}} = 932,01 \text{ lei/tren}.$$

Ținând cont de un tonaj net/tren de 1250 t, rezultă:

$$TUI_{\text{Antestație CET Govora-...}} = 0,75 \text{ lei/tonă}.$$

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu are garanția că ofertantul va executa întocmai serviciile prevăzute în contract, acesta neoferind dovada îndeplinirii cerințelor de natură tehnică și calitativă solicitate de C....

*Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:*

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „servicii transport pe calea ferată cărbune tip lignit, de la punctele de expediție ale furnizorului de cărbune, respectiv Stația C.F. ...și Stația C.F. ...până la Antestația C.F. C...”, C... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin mijloace electronice, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia vizualizării documentelor din SEAP s-a constatat depunerea a două oferte atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2. Rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 42471/12.10.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1027/SAP/12.10.2015) ... a formulat prezenta contestație, solicitând:

- ...acte;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor ce se impun în respectarea principiilor de bază ale achizițiilor publice, prin reluarea procedurii în condiții legale.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepțiilor tardivității constituirii garanției de bună conduită precum și a constituirii ei pentru fiecare lot în parte de către contestatorul ..., raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 284 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepțiile.

Cu privire la excepția tardivității depunerii garanției de bună conduită, Consiliul reține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 prevede următoarele:

(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Quantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [lit. a](#)) și [b](#));

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [lit. c](#)), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [lit. a](#)) și [b](#)), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [lit. c](#)), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a

autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă. [...]

Autoritatea contractantă este nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus garanția odată cu contestația, la 22.10.2015, ci ulterior, fiind constituită prin transfer bancar cu ordin de plată în contul autorității contractante, în data de 26.10.2015, context în care pretinde respingerea contestației pe cale de excepție. Consiliul nu poate da curs solicitării autorității, din mai multe considerente:

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, astfel cum a fost amendată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [art. 270 alin. (2) - *în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația*];

- art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: "*Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 [alin. \(2\)](#) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței.*" Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, *instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății.*

[Art. 21](#) din Constituție dispune:

"(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.

(3) *Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.*

(4) *Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite."*

Garanția de bună conduită reprezintă, prin natura sa, o specie de cauțiune, iar regulile care guvernează cauțiunea judiciară (cartea a VI-a, titlul XIV C. proc. civ.) îi permit instanței să acorde un termen pentru constituirea cauțiunii.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, cu efecte de ordin constituțional, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

În prezenta speță, întrucât ... a depus garanția de bună conduită, comunicând dovada constituirii garanției, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefundată. În plus, ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat în posesia garanției de bună conduită, suma de 110.857,50 lei fiind virată în contul ei. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ..., astfel cum impune art. 271 ind. 1 alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză.

Referitor la excepția neconstituirii garanției de participare conform prevederilor legale, cu referire la faptul că nu a fost constituită pentru fiecare lot în parte, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Verificând prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (4) din OUG nr. 34/2006, astfel cum au fost acestea introduse punctului 4 din OUG nr. 51/2014, Consiliul reține următoarele:

*„Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:*

*c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit.a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției”.*

Contestatoarea a depus Ordinul de plată nr. 1357/26.10.2015, emis de Raiffeisen Bank, pentru suma de 110.857,5 lei, echivalentul a 25.000 Euro. Ordonanța citată nu prevede în sarcina contestatorilor obligația constituirii de garanții de bună conduită pentru fiecare lot în parte, în situația în care procedura este organizată pe loturi, deci nu există niciun motiv pentru care Consiliul ar interpreta prevederile ordonanței în sensul împovărării operatorilor economici și obligării acestora la plata dublului cuantumului garanției.

Contestatoarea contestă rezultatul procedurii la care a depus ofertă pentru cele două loturi (chiar autoritatea contractantă a întocmit un singur raport al procedurii și nu două pentru fiecare lot în parte). În situația în care contestatoarea ar fi depus două contestații, pentru fiecare lot în parte, era firesc să depună două garanții. În situația în care



a depus o singură contestație ce privește rezultatul întregii proceduri de atribuire, garanția în quantumul legal maximal este suficientă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare, bazate pe nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.* În același timp, dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006 prevăd: *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

Pe de altă parte, dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 prevăd:

*(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

*(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:*

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

De asemenea, dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, prevăd: (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).

Conform raportului procedurii nr. 42471/12.10.2015 valoarea propunerii financiare din oferta desemnată câștigătoare aferente Lotului 1 este de 11.040.000 lei și reprezintă 73,72% din valoarea estimată a Lotului 1 (14.976.000 lei), iar cea aferentă Lotului 2 este de 11.460.000 lei și reprezintă 72,74% din valoarea estimată a Lotului 2 (15.756.000 lei), motiv pentru care erau aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (1) mai sus citat. În acest sens, prin adresele nr. 984 și 983/SAP/30.09.2015 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei:

Întrucât prețul ofertat de dumneavoastră la „Lot 1” (respectiv Lot 2) reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată publicată în Anunțul de participare, în conformitate cu prevederile art. 36 indice 1 din HG nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, vă solicităm să transmiteți în SEAP fundamentarea economică a modului de formare a prețului până în data de 05.10.2015, ora 12.00 sub sancțiunea prevăzută de art. 36 indice 1 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Prin adresele de răspuns nr. G2/3000/02.10.2015 și nr. G2/3001 din 02.10.2015 postate în SEAP, contestatoarea a transmis răspunsul său așa cum a considerat de cuviință, respectiv:

Referitor la adresa dumnevoastră nr. 984/SAP/30.09.2015, prin care solicitați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, având în vedere că valoarea ofertată reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată publicată în Anunțul de participare, pentru **Lot 1: Stația C.F. ...până la Antestația C.F. C...**, vă comunicăm următoarele:

### **1. Cheltuieli salariale**

Conform Propunerii Tehnice nr. G9/274/04.09.2015, personalul alocat pentru buna desfășurare a contractului este următorul:

- 25 mecanici de locomotivă
- 5 mecanici ajutori
- 10 magazineri
- 6 LMAET vagoane
- 6 RTV

Valoarea estimată a cheltuielilor salariale pe perioada derulării contractului este de 1.465,927,22 lei. În acesta valoare sunt incluse cote parte din cheltuielile salariale înregistrate cu personalul care asigură instruirea și personalul care asigură verificarea tehnică a locomotivelor.

Cheltuielile salariale cu celelalte categorii de personal (operatori de circulație, responsabil SC, responsabil vagoane, responsabil locomotive, responsabil comercial, etc.) se regăsesc în elementul de cost „Regie”.

### **2. Cheltuieli cu combustibilul și ulei**

Cheltuielile cu combustibilul și ulei este elementul de cost cu cea mai mare pondere din costul total. Având în vedere acest aspect, întotdeauna am cautat soluții care să genereze reducerea consumului. În acest sens, fiecare locomotivă a fost dotată cu instalații tip ICI, de înregistrare a consumului. Această instalație tip ICI, transmite în timp real, prin intermediul unei conexiuni la internet, datele înregistrate către o aplicație, care centralizează într-o bază de date aceste informații. De asemenea, modul cum este utilizată locomotiva de către factorul uman (mecanic de locomotivă) are un impact destul de mare în consum. Astfel am demarat un proiect de instruire suplimentară și elaborarea unor norme interne cu consumuri specifice maxime admise, care au avut efecte pozitive imediate. Toate aceste măsuri au avut ca efect reducerea consumului de motorină. De asemenea, prin politica de achiziții avută în vedere, cantitatea mare de motorină și ulei achiziționate, ne asigurăm că achiziționăm la cele mai mici prețuri. Pe perioada derulării contractului valoarea estimată a cheltuielilor cu combustibilul și ulei de 3.605,971,86 lei.

### **3. Cheltuieli cu TUI**

Cheltuielile cu TUI sunt estimate în funcție de numărul de trenuri, valoare pe tren fiind determinată conform legislație în vigoare. Pe perioada derulării contractului valoarea estimată a cheltuielilor cu TUI este de 832.352,92 lei.

### **4. Cheltuieli cu amortismente locomotive**

Conform Propunerii tehnice nr. G9/274/04.09.2015, vor fi alocate un număr de 5 locomotive. Prin utilizarea de locomotive proprii cheltuielile cu amortismentele sunt mai mici și controlabile. Pe perioada derulării contractului valoarea estimată a cheltuielilor cu amortismente locomotive este de 530.766,34 lei.

### **5. Cheltuieli cu chirii vagoane**

Conform Propunerii tehnice nr. G9/274/04.09.2015, vor fi alocate un număr de 110 vagoane tip Fals. Toate vagoanele sunt închiriate. Pe perioada derulării contractului valoarea estimată a cheltuielilor cu chirii vagoane este de 1.952.093,00 lei.

### **6. Cheltuieli cu întreținerea locomotivelor**

Având în vedere că locomotivele au beneficiat recent de reparații tip RG/RR, fiind efectuate de societăți cu renume în acest domeniu, cheltuielile cu întreținerea vor fi mai mici. De asemenea, în ultima perioadă punem accent pe verificarea tehnică a acestora care să prevină eventualele defectări. Pe perioada derulării contractului valoarea estimată a cheltuielilor cu întreținerea locomotivelor este de 292.836,60 lei.

### **7. Cheltuieli cu întreținerea vagoanelor**

Având în vedere că vagoanele sunt de construcție nouă (2006-2007), iar în decursul anilor 2013-2013, toate vagoanele au beneficiat de reparații tip RP, fiind efectuate de societăți cu renume în domeniu, cheltuielile cu întreținerea vagoanelor vor fi mai mici. Pe perioada derulării contractului valoarea estimată a cheltuielilor cu întreținerea este de 45.298,16 lei.

### **8. Alte cheltuieli de exploatare**

În acesta categorie de cheltuieli sunt înregistrate cheltuielile cu autorizări, staționări, alte taxe percepute de administratorul infrastructurii feroviare, alte cheltuieli cu personalul etc. Pe perioada derulării contractului valoarea estimată a altor cheltuieli de exploatare este de 1.298.322,27 lei.

### **9. Regia**

Având în vedere volumul activității societății noastre valoarea cheltuielilor regie este de cca. 5,00% care se aplică la totalul cheltuielilor. Pe perioada derulării contractului valoarea estimată a cheltuielilor regie este de 462.461,38 lei.

Având în vedere cele de mai sus, valoare estimată a cheltuielilor pe perioada derulării contractului este de 10.486.029,75 Iei. Valoarea conform ofertei nr. G.2.1.b/2769/10.09.2015, este de 11.040.000,00 lei, profitul estimat fiind de 553.970.25 lei. Declarăm că vom efectua serviciile de transport feroviar cel puțin la nivelul specificat prin caietul de sarcini și în condiții depline de siguranța circulației.

Toate valorile din prezenta adresă sunt exprimate în lei, fără TVA. În Anexa 1, atașată regăsiți centralizarea informațiilor de mai sus.

Element de cost	Valoare anuală lei	Cantitate anuală tone	Cost unitar Lei/tona neta
Cheltuieli salariale	1.465.927,22	1.200.000,0	1,22
Cheltuieli cu combustibil și ulei	3.605.971,86		3,00
Cheltuieli cu TUI	832.352,92		0,69
Cheltuieli cu amortismente locomotive	530.766,34		0,44
Cheltuieli cu chirii vagoane	1.952.093,0		1,63
Cheltuieli cu întreținerea locomotivelor	292.836,60		0,24
Cheltuieli cu întreținerea vagoanelor	45.298,16		0,04
Alte cheltuieli de exploatare	1.298.322,27		1,08
Regia	462.461,38		0,39
<b>Total</b>	<b>10.486.029,75</b>		<b>1.200.000,0</b>
<b>Valoare ofertă</b>	<b>Valoare anuală lei</b>	<b>Cantitate anuală tone</b>	<b>Tarif Lei/tona neta</b>
Ofertă	11.040.000,0	1.200.000,0	9,20
<b>Valoare profit</b>	<b>Valoare anuală lei</b>	<b>Cantitate anuală tone</b>	<b>Profit Lei/tona neta</b>
Profit	553.970,25	1.200.000,0	0,46

Referitor la adresa dumnevoastra nr. 983/SAP/30.09.2015, prin care solicitări fundamentarea economică a modului de formare a prețului, având în vedere că valoarea ofertată reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată publicată în Anunțul de participare, pentru **Lot 2: Stația C.F. ...până la Antestația C.F. C...**, vă comunicăm următoarele:

#### **1. Cheltuieli salariale**

Conform Propunerii Tehnice nr. G9/275/04.09.2015, personalul alocat pentru buna desfășurare a contractului este următorul:

- 25 mecanici de locomotivă
- 5 mecanici ajutoari



- 10 magazineri
- 6 LMAET vagoane
- 6 RTV

Valoarea estimată a cheltuielilor salariale pe perioada derulării contractului este de 1.465.927,22 lei. În acesta valoare sunt incluse cote parte din cheltuielile salariale înregistrate cu personalul care asigură instruirea și personalul care asigură verificarea tehnică a locomotivelor.

Cheltuielile salariale cu celelalte categorii de personal (operatori de circulație, responsabil SC, responsabil vagoane, responsabil locomotive, responsabil comercial, etc.) se regăsesc în elementul de cost „Regie”.

## **2. Cheltuieli cu combustibilul și ulei**

Cheltuielile cu combustibilul și ulei este elementul de cost cu cea mai mare pondere din costul total. Având în vedere acest aspect, întotdeauna am cautat soluții care să genereze reducerea consumului. În acest sens, fiecare locomotivă a fost dotată cu instalații tip ICI, de înregistrare a consumului. Această instalație tip ICI, transmite în timp real, prin intermediul unei conexiuni la internet, datele înregistrate către o aplicație, care centralizează într-o bază de date aceste informații. De asemenea, modul cum este utilizată locomotiva de către factorul uman (mecanic de locomotivă) are un impact destul de mare în consum. Astfel am demarat un proiect de instruire suplimentară și elaborarea unor norme interne cu consumuri specifice maxime admise, care au avut efecte pozitive imediate. Toate aceste măsuri au avut ca efect reducerea consumului de motorină. De asemenea, prin politica de achiziții avută în vedere, cantitatea mare de motorină și ulei achiziționate, ne asigurăm că achiziționăm la cele mai mici prețuri. Pe perioada derulării contractului valoarea estimată a cheltuielilor cu combustibilul și ulei de 4.028.289,54 lei.

## **3. Cheltuieli cu TUI**

Cheltuielile cu TUI sunt estimate în funcție de numărul de trenuri, valoare pe tren fiind determinată conform legislație în vigoare. Pe perioada derulării contractului valoarea estimată a cheltuielilor cu TUI este de 949.256,42 lei.

## **4. Cheltuieli cu amortismente locomotive**

Conform Propunerii tehnice nr. G9/275/04.09.2015, vor fi alocate un număr de 5 locomotive. Prin utilizarea de locomotive proprii cheltuielile cu amortismentele sunt mai mici și controlabile. Pe perioada derulării contractului valoarea estimată a cheltuielilor cu amortismente locomotive este de 530.766,34 lei.

## **5. Cheltuieli cu chirii vagoane**

Conform Propunerii tehnice nr. G9/275/04.09.2015, vor fi alocate un număr de 110 vagoane tip Fals. Toate vagoanele sunt închiriate. Pe perioada derulării contractului valoarea estimată a cheltuielilor cu chirii vagoane este de 1.952.093,00 lei.

## **6. Cheltuieli cu întreținerea locomotivelor**

Având în vedere că locomotivele au beneficiat recent de reparații tip RG/RR, fiind efectuate de societăți cu renume în acest domeniu, cheltuielile cu întreținerea vor fi mai mici. De asemenea, în ultima perioadă punem accent pe verificarea tehnică a acestora care să prevină eventualele defectări. Pe perioada derulării contractului valoarea estimată a cheltuielilor cu întreținerea locomotivelor este de 292.836,60 lei.

## **7. Cheltuieli cu întreținerea vagoanelor**

Având în vedere că vagoanele sunt de construcție nouă (2006-2007), iar în decursul anilor 2013-2013, toate vagoanele au beneficiat de reparații tip RP, fiind efectuate de societăți cu renume în domeniu, cheltuielile cu întreținerea vagoanelor vor fi mai mici. Pe perioada derulării contractului valoarea estimată a cheltuielilor cu întreținerea este de 45.298,16 lei.

## **8. Alte cheltuieli de exploatare**

În acesta categorie de cheltuieli sunt înregistrate cheltuielile cu autorizări, staționări, alte taxe percepute de administratorul infrastructurii feroviare, alte cheltuieli cu personalul etc. Pe perioada derulării contractului valoarea estimată a altor cheltuieli de exploatare este de 1.298.322,27 lei.

## **9. Regia**



Având în vedere volumul activității societății noastre valoarea cheltuielilor regie este de cca. 5,00% care se aplică la totalul cheltuielilor. Pe perioada derulării contractului valoarea estimată a cheltuielilor regie este de 489.422,44 lei.

Având în vedere cele de mai sus, valoare estimată a cheltuielilor pe perioada derulării contractului este de 11.052.211,98 lei. Valoarea conform ofertei nr. G.2.1.b/2770/10.09.2015, este de 11.460.000,00 lei, profitul estimat fiind de 407.788,02 lei. Declarăm că vom efectua serviciile de transport feroviar cel puțin la nivelul specificat prin caietul de sarcini și în condiții depline de siguranță a circulației.

Toate valorile din prezenta adresă sunt exprimate în lei, fără TVA. În Anexa 1, atașată regăsiți centralizarea informațiilor de mai sus.

Element de cost	Valoare anuală lei	Cantitate anuală tone	Cost unitar Lei/tona neta
Cheltuieli salariale	1.465.927,22	1.200.000,0	1,22
Cheltuieli cu combustibil și ulei	4.028.289,54		3,36
Cheltuieli cu TUI	949.256,42		0,79
Cheltuieli cu amortismente locomotive	530.766,34		0,44
Cheltuieli cu chirii vagoane	1.952.093,00		1,63
Cheltuieli cu întreținerea locomotivelor	292.836,60		0,24
Cheltuieli cu întreținerea vagoanelor	45.298,16		0,04
Alte cheltuieli de exploatare	1.298.322,27		1,08
Regia	489.422,44		0,41
<b>Total</b>	<b>11.052.211,98</b>		<b>1.200.000,00</b>
<b>Valoare ofertă</b>	<b>Valoare anuală lei</b>	<b>Cantitate anuală tone</b>	<b>Tarif Lei/tona neta</b>
Ofertă	11.460.000,00	1.200.000,00	9,55
<b>Valoare profit</b>	<b>Valoare anuală lei</b>	<b>Cantitate anuală tone</b>	<b>Profit Lei/tona neta</b>
Profit	407.788,02	1.200.000,00	0,34

Din analiza adresei de solicitare clarificări și a răspunsului ofertantului, Consiliul constată că solicitarea autorității contractante a avut un caracter general, ceea ce a făcut ca și răspunsul contestatoarei să fie în consecință. Referitor la modul de întocmire a adresei de solicitare clarificări, dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 sunt exprese: *Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

După cum se poate constata prin adresele de solicitare clarificări autoritatea nu a făcut altceva decât să invoce prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 din OUG nr. 34/2006, fără a preciza în concret care sunt elementele propunerii financiare care trebuie justificate și care sunt documentele care trebuie prezentate.

Astfel, în cadrul răspunsului dat la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul a avansat pentru fiecare componentă o valoare fără a prezenta o calculație de unde să rezulte cum s-a ajuns la aceste cifre. Autoritatea contractantă nu poate lăsa la

latitudinea ofertantului de a stabili care sunt elementele semnificative pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, dar în același timp are și obligația *de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv*.

Autoritatea contractantă avea obligația după analizarea răspunsului ofertantului, de a solicita acestuia prezentarea unei calculații pentru fiecare componentă, din care să rezulte în detaliu care sunt costurile ce concură la valorile globale avansate (de exemplu: pentru cheltuielile salariale s-a avansat suma de 1.465.927,22 lei, dar nu există o calculație funcție de numărul de personal și nivelul de salarizare al personalului cu toate taxele și impozitele aferente; pentru cheltuielile cu combustibilul și ulei s-a avansat suma de 4.028.289,54 lei dar nu există o calculație funcție de consumul de combustibil/ulei și prețuri unitare, etc. Situația este valabilă pentru fiecare din componentele ce au format prețul ofertei, contestatoarea dând ca exemplu modul de calcul pentru TUI).

Consiliul nu susține că ofertantul desemnat câștigător nu ar putea realiza contractul la prețul ofertat, însă, cum în cazul de față sunt aplicabile dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a întreprinde toate diligențele necesare pentru a stabili realitatea prețului ofertei desemnate câștigătoare.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă s-a achitat în mod formal de obligația sa, respectiv a solicitat la modul general justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut iar în ceea ce privește verificarea răspunsurilor s-a limitat doar la a lua act de faptul că ofertantul a răspuns solicitărilor sale, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 42471/12.10.2015 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține 21 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...