



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cns.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1790/25.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20635/26.10.2015, aparținând asocierii ..., cu sediul în ..., ..., ..., reprezentată legal prin ..., cu domiciliu procesual ales în vederea comunicării actelor procedurale la reprezentantul convențional, ..., în ..., înaintată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a raportului procedurii nr. ... și a oricăror alte documente în legătură sau emise în baza acestora, emise de C... SA, cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție finalizare Autostrada ... - ..., Secțiunea ... - ....., km 0+000 - km 3+325; Nod Centura ... km 6+500 și ... km 19+500”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului ..., cu întocmirea unui nou raport al procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea normelor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 21559/06.10.2015, ... SRL, reprezentată de liderul acesteia ...SA, cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată sub nr. ..., ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., str. ..., ..., cu adresa de comunicare a tuturor actelor de procedura și a oricăror comunicări la sediul ...SA - Sucursala ..., România, din ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., a înaintat o cerere de intervenție în interes propriu și o cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante, prin care a solicitat Consiliului admiterea cererilor de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către aceasta și a actelor procedurale întocmite pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, ca fiind corecte, temeinice și legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite, în principiu, cererile de  intervenție formulate de ... SRL.

Respinge contestația asocierii ..., ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererile de intervenție, în mod implicit, și menține rezultatul procedurii de atribuire actual.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1790/25.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20635/26.10.2015, asocieria ... atacă rezultatul procedurii de atribuire, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., raportul procedurii nr. ... și oricare alte documente în legătură sau emise în baza acestora, emise de C... SA, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii amintite, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 81 și art. 79 din HG nr. 925/2006, întrucât nu au fost transmise clarificările solicitate, considerând ca netemeinică și nefondată analiza ofertei.

În opinia contestatoarei, decizia de respingere a ofertei sale este nemotivată, deoarece toate clarificările și documente solicitate au fost comunicate și transmise punctual autorității contractante, în data de 11.09.2015, fiind respectate cerințele fișei de date a achiziției și cele ale caietului de sarcini, iar motivarea, având în vedere dispozițiile art. 206 și art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, este generică și confuză, prezentând aspecte contradictorii care nu sunt întemeiate în fapt și în drept.

Totodată, contestatoarea consideră că în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea posibilitatea să revină cu o nouă solicitare de clarificări sau documente către aceasta.

Referitor la formularul 28.2 „Programul de lucru”, contestatoarea susține că, astfel cum a fost solicitat prin adresa din data de 08.09.2015, a transmis formularul în conformitate cu documentația de atribuire și cu completările cerute de autoritatea contractantă, apreciind că motivarea de respingere a ofertei sale, prezentată în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nu este clară, neînțelegându-se de ce trebuia retransmis formularul 28, dat fiind faptul că în comunicarea din data de 08.09.2015, C... SA nu solicita nicio clarificare cu privire la acest formular.

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că evaluarea ofertei sale este nelegală, deoarece s-a realizat prin raportare fie la cerințe ce nu se regăsesc în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, fie printr-o „interpretare categorică a CNSC” cu privire la condițiile stabilite.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare, aparținând asocierii SC ...SA - SC ... SRL ar fi neconformă.

În drept, în susținerea cererilor sale de anulare a actualului rezultat, contestatoarea invocă incidența art. 209, art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006. Totodată, solicită acordul pentru studierea dosarului cauzei.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere la contestația formulată de asocieria ..., cu nr. 75952/06.11.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 21554/06.11.2015, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, menținerea rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în raportul

procedurii, și a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și a tuturor documentelor ce au stat la baza emiterii acestora, și precizând că a respectat principiile ce stau la baza achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În opinia autorității contractante, sunt nefundamentate și nedovedite speculațiile, presupunerile și îndoielile contestatoarei, exprimate cu privire la îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire de către asocieria ...SA - SC ... SRL, declarată câștigătoare, aceasta îndeplinind toate cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază ca inadmisibilă completarea contestației, prin note scrise, depuse ulterior împlinirii termenului de contestare, considerând că orice critică suplimentară formulată trebuie să fie respinsă ca inadmisibilă ori tardivă, în condițiile în care termenul de 10 zile pentru formularea contestației s-a împlinit deja. Astfel, susține autoritatea contractantă, a formula o contestație, fără a include de la început motivarea în fapt și în drept a acesteia, conform art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, impune respingerea ei, ca nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă evocă decizia CNSC nr. ... și doctrina de specialitate, precum și prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) și alin. (2), teza finală și art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la fondul cauzei, în ceea ce privește motivarea respingerii ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 188R/14.09.2015, înregistrată la ... sub nr. 92/61721/14.09.2015 (în loc de adresa nr. 311/11.09.2015, prezentată ca anexă la contestație), ofertantul nu a răspuns la solicitarea privind confirmarea faptului că respectă cerințele de la cap. 3.2 „Cerințe obligatorii” din caietul de sarcini, precum și anexa 5 „Cerințe obligatorii de proiectare” și anexa 6 „Drumuri și poduri de acces” la caietul de sarcini, și că în propunerea tehnică a prevăzut toate lucrările necesare.

Privitor la formularul 28.2 „Programul de lucru”, autoritatea contractantă susține că ofertantul, în răspunsul transmis prin adresa nr. 188R/14.09.2015, înregistrată la ... sub nr. 92/61721/14.09.2015, a pretins că retransmite formularul 28, conform solicitărilor comisiei de evaluare, însă nu l-a anexat.

Autoritatea contractantă învederează că, dintr-o eroare, comisia de evaluare a menționat formularul 28, însă era vorba despre formularul 28.2, care a fost solicitat să fie retransmis.

Cu privire la corelarea activităților cu materialele care vor fi utilizate, autoritatea contractantă arată că ofertantul a răspuns, retransmițând „Programul de lucru”, însă activitățile și subactivitățile nu sunt corelate cu materialele care vor fi utilizate (apar corelările doar cu utilajele și manoperă).

De asemenea, autoritatea contractantă respinge anexa transmisă la contestație, în care apare un tabel ilizibil, care pare a fi în limba italiană, deoarece acesta nu a fost inclus în cadrul răspunsului din data de 14.09.2015, pentru a putea fi evaluat/analizat de către membrii comisiei de evaluare, și nu este numerotat și inițializat pe fiecare pagină de către reprezentantul împuternicit al asocierii, așa cum este prevăzut în documentația de atribuire.

În încheierea demersului său, autoritatea contractantă precizează că ... SRL, prin documentele depuse în ofertă și în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, a demonstrat și a îndeplinit toate criteriile/cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției.

Prin adresa fără număr de

înregistrată la CNSC sub nr. 21559/06.10.2015, ... SRL a înaintat cereri de intervenție principală și accesorie, prin care a solicitat Consiliului admiterea cererilor de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către aceasta și a actelor procedurale întocmite pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, ca fiind corecte, temeinice și legale.

Demonstrându-și interesul în prezenta cauză, intervenienta arată că demersul contestatoarei, ce tinde la anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, este de natură a-l prejudicia în mod direct, fiind vizată și calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

În acest context, cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție, conform prevederilor art. 61 Cod procedură civilă, ...SA arată că are un interes legitim și justificat, născut și actual, personal și direct de a interveni în cauză pentru a-și menține și susține drepturile și de a demonstra că autoritatea contractantă a adoptat o decizie corectă, cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile și, pe cale de consecință, de a solicita ca actele acesteia să fie menținute, iar procedura de atribuire să fie continuată prin semnarea contractului de achiziție publică cu ... SRL.

Intervenienta susține că decizia autorității contractante este corectă și legală și, prin urmare, se impune menținerea acesteia.

Cu privire la temeinicia contestației, intervenienta menționează că motivarea acesteia este total neinteligibilă și că nu a avut acces la anexele sale, rezervându-și dreptul de a formula comentarii după studierea dosarului cauzei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 21794/06.11.2015, urmare a studierii dosarului cauzei, ... SRL a transmis Consiliului „Note scrise”.

Intervenienta apreciază susținerile legate de lipsa motivării deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca fiind afirmații generale și abstracte, fără a lua în considerare practica constantă a instanțelor de judecată și a CNSC în această materie, și că din documentele depuse în anexă la contestație nu rezultă foarte clar niciunul din aspectele pe care autoritatea contractantă le-a solicitat a fi clarificate, existând confuzii grave între materiale și cantități etc.

Mai mult, arată intervenienta, în fapt, reiese că asocieria ... nu dispune de mijloacele tehnice necesare pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de lucrări, deoarece, conform documentelor privitoare la echipamentele ce le are în folosință pentru a realiza lucrările, rezultă că acestea, în număr de 4 (patru), sunt închiriate, astfel încât, în mod judicios, autoritatea contractantă nu a putut decât să respingă oferta respectivă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei legată de formularul 28.2 „Programul de lucru”, intervenienta subliniază, ca aspect de principiu, că respingerea unei oferte de către autoritatea contractantă se poate face nu numai pentru aspecte care au făcut obiectul scrisorilor de clarificare, dar și pentru alte aspecte, care, în mod evident, nu mai puteau face obiectul unor scrisori de clarificare, fără a se încălca principiul irevocabilității ofertelor, prevăzut de legislația aplicabilă în vigoare.

Referitor la corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (materiale, manoperă, utilaje și transport), intervenienta precizează că, atât din documentele din cadrul ofertei cât și din răspunsul dat la solicitarea de clarificări, reiese că nu s-a prezentat corelarea activităților și subactivităților, incluse în cadrul programului general de execuție, cu resursele alocate (materiale, manoperă, utilaje și transport), ci s-a prezentat doar corelarea cu manopera și utilajele, iar

În locul corelării cu resursele materiale s-au prezentat listele de categorii de lucrări, deși acest lucru nu fusese cerut de către autoritatea contractantă.

Cu privire la resursele de materiale pe baza cărora s-a întocmit oferta contestatoarei, pe care le enumeră, intervenienta constată că principalele materialele necesare execuției lucrărilor nu pot fi procurate de la furnizorii declarați și nici de la locațiile declarate.

Astfel, precizează intervenienta, betoanele nu pot fi procurate de la furnizorul SC ... SRL, din municipiul Turda, aflat la o distanță de 35 km față de șantier, întrucât acesta nu are puncte de lucru în afara sediului principal și deci nu poate furniza betoane la o distanță de 35 km față de șantierul din ... (a se vedea certificatul constatator al SC ... SRL). Același lucru este valabil și pentru agregatele (balast, nisip) procurate de la SC ... SRL, dintr-o locație aflată la 35 km față de șantierul din ... (a se vedea certificatul constatator al SC ... SRL), și anrocamentele și piatră spartă, provenite de la cariera ... (județul ...), aparținând SC ... SA, care se găsesc la o distanță de 65 km față de șantierul din ....

În aceste condiții, subliniază intervenienta, este mai mult decât evident că ... SpA a evitat să prezinte o corelare a activităților și subactivităților cu resursele alocate (materiale, manoperă, utilaje și transport) și a preferat să menționeze doar resursele de manoperă și utilaje, întrucât, din corelarea tuturor resurselor solicitate, ar fi rezultat în mod evident inconsistența ofertei acesteia, răspunsul dat de contestatoare, prin furnizarea listelor de categorii de lucrări aferente liniei de echilibru (corelarea cu materialele ce vor fi utilizate), neputând fi acceptat ca un răspuns complet rezultat ca „o combinație a două documente”, întrucât documentele în cauză nu furnizează detaliile solicitate de către autoritatea contractantă, adică resursele de materiale și transport.

De asemenea, referitor la resursele de utilaje, intervenienta observă că lipsesc utilajele folosite la așternerea asfaltului (finisor, autogudronator etc.), utilaje de forat coloane, lansatorul de grinzi etc.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție finalizare Autostrada ... - ..., Secțiunea ... - ....., km 0+000 - km 3+325; Nod Centura ... km 6+500 și ... km 19+500”, clasificare CPV: 45233110-3 *Lucrări de construcții de autostrăzi (Rev.2)*, 71322500-6 *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2)*, C... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Nemulțumită de decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, asocierea ... a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 442.590 lei), solicitând anularea înscrisurilor atacate și a deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ...SA - SC ... SRL, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale, cu întocmirea unui nou raport al procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea normelor legale în materia achizițiilor publice.

În contradictoriu cu solicitările contestatoarei, ... SRL a înaintat înscrisul având titulatura „cerere de intervenție în interes propriu și cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante”, prin care solicită Consiliului admiterea lor, respingerea ca nefondată a contestației și menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către ea, dar și menținerea actelor întocmite pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, ca fiind corecte, temeinice și legale.

Apreciind asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta proprie, dar și față de cea a contestatoarei. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (2) și (3) și art. 62-63 din Codul de procedură civilă, adică atât ale unei intervenții accesorii, cât și ale unei intervenții principale.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, aceasta urmând a fi analizată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire (... SRL având oferta desemnată câștigătoare a procedurii).

Văzând criticile formulate de contestatoare, Consiliul constată netemeinicia lor.

Pe de o parte, sub aspect formal, conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. ..., cuprinde toate elementele impuse la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care au asigurat contestatoarei o informare completă și clară asupra motivelor de fapt și de drept ale deciziei de respingere a ofertei. Totodată, Consiliul are în vedere că autoarea criticilor, care reclamă că adresa în cauză ar fi „generică și confuză, prezentând aspecte contradictorii”, a avut acces la dosarul cauzei, ce cuprinde informații suplimentare (precum raportul procedurii de atribuire) legate de modalitatea de evaluare a ofertei, dar nu a identificat și nu a semnalat acele informații ce ar fi împiedicat-o să-și prezinte opinia contradictorie ori care să o ajute în dovedirea admisibilității ofertei. În cauză, inclusiv confirmarea de către autoritatea contractantă (prin punctul de vedere la contestație) a faptului că referirea sa la lipsa Formularului nr. 28 era eronată, întrucât ar fi avut în vedere Formularul 28.2, este lipsită de interes în stabilirea finalității acestei cauze, întrucât contestatoarea a înțeles această confuzie, încă înainte de a analiza dosarul achiziției, însă nu a combătut și probat aspectele de fond în dispută, respectiv absența sau nu a formularului pretins de autoritatea contractantă, din anexa la răspunsul de clarificare transmis acesteia din urmă.

De asemenea, adresa de comunicare a rezultatului în cauză are și motivare în drept a măsurii de respingere, respectiv indicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, la analiza conținutului corespondenței de clarificare a ofertei, ce a stat la baza măsurii de respingere a ofertei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat explicit informații și documente de clarificare/completare a acesteia, indicând expres acele formulare și sau părți (secțiuni) ale propunerii tehnice care necesitau a fi completate/confirmate.

Or, văzând primul motiv de respingere a ofertei, indicat și în adresa atacată de contestatoare, Consiliul constată că aceasta din urmă nici nu-l combate. În concordanță cu conținutul adresei nr. 92/60346 din 08.09.2015, contestatoarea trebuia să-i confirme autorității contractante că oferta sa respectă cerințele de la cap. 3.2 „Cerințe obligatorii” din caietul de sarcini, precum și anexa 5 „Cerințe obligatorii de proiectare” și anexa 6 „Drumuri și poduri de acces” la caietul de sarcini, respectiv că a prevăzut în propunerea tehnică toate lucrările necesare.

În consecință, cel puțin, pentru acest motiv de respingere a ofertei, oferta rămâne definitiv respinsă, întrucât contestatoarea nu a investit Consiliul cu analiza unor critici directe împotriva lui, respectiv nu ar putea fi revizuit din oficiu decât prin încălcarea cadrului de investiție realizat conform art. 270 și art. 278 din OUG nr. 34/2006.

În privința Formularului 28.2 - *Programul de lucru*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat corect absența lui dintre documentele de clarificare înaintate de către contestatoare, odată cu răspunsul de clarificări. Conform documentelor de la dosar, rezultă că autoarea criticilor a înaintat documente ce au fost însușite (semnătură și ștampilă), dar și numerotate succesiv de către aceasta. Or, după documentul cu titulatura *Formular nr. 28* (fila 48 a anexei la răspunsul contestatoarei), se regăsește Formular nr. 29 (fila 49), în același set de documente, lipsind Formularul 28.2 - *Programul de lucru*, pretins a fi fost atașat. De altfel, contestatoarea nu a fost în măsură să indice, eventual, după studierea dosarului achiziției, locul în care se află acest document.

Deși contestatoarea a transmis, totuși, parte din informațiile ce ar fi trebuit cuprinse în Formularul 28.2 - *Programul de lucru*, ele nu au răspuns la solicitarea autorității contractante, de a fi sistematizate, în cadrul aceluiași document, dar și de a răspunde nevoii de a fi prezentate explicit. Astfel, lipsa corelării materialelor cu activitățile și subactivitățile este de netăgăduit, contestatoarea nefiind nici în măsură a indica locul din ofertă sau din clarificările sale în care s-ar regăsi această corelare. Mai mult, pretextul său că informațiile ar putea rezulta din analiza complementară a două documente, în locul unuia, „standardizat” (conform propriei exprimări), nu poate fi considerat motiv întemeiat de revocare a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei, câtă vreme documentul în cauză nu există (privind corelarea materialelor cu activitățile).

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă era îndreptățită să aprecieze că răspunsul de clarificare nu are concludența necesară pentru determinarea conformității ofertei, respectiv să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Privitor la capătul de cerere ce viza revizuirea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, Consiliul constată că autoarea contestației nu a fost în măsură să indice motivele de fapt și de drept corelative cererii sale, nici după studierea dosarului cauzei. Or, lipsind motivele care să susțină pretinsa eroare de desemnare a câștigătorului, aspectul în cauză echivalează cu lipsa de temei a acestui capăt din cererea contestatoarei.

În legătură cu susținerile autorității contractante, dar și ale intervenientei, că demersul contestatoarei de emitere a unor concluzii scrise ar fi tardiv sau inadmisibil, Consiliul constată că nu au obiect, întrucât contestatoarea nu a emis astfel de concluzii.

Totodată, Consiliul constată că sunt inadmisibile criticile aduse de intervenientă la conținutul ofertei contestatoarei. Pe de o parte, ele ar releva aspecte neanalizate de autoritatea contractantă sau care nu ar fi făcut obiectul unei măsuri corelative de respingere a ofertei respective. Pentru o analiză a lor, respectiv a conduitei autorității contractante în procesul de evaluare a ofertei, s-ar fi impus ca intervenienta să formuleze, eventual, o contestație.

Pe de altă parte, aspectele noi, invocate de intervenientă, exced limitelor de exercitare a drepturilor unei interveniente, în cauza în care ar trebui să-și apere propriile drepturi sau pe cele ale uneia dintre părți.

Pentru aceste considerente, Consiliul nu face analiza susținerilor intervenientei din cuprinsul concluziilor scrise, depuse după studierea dosarului cauzei.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În mod implicit, Consiliul admite cererile de intervenție aparținând ...SA - SC ... SRL, menținând decizia autorității contractante de desemnare a ofertei acesteia drept câștigătoare a procedurii.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere că decizia este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, în condițiile prevăzute la art. 280 alin. (3) și art. 281 din aceeași ordonanță de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 8 pagini.