



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de asocieria formată din SC ... SRL și SC ... SRL, reprezentată prin liderul SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., având CUI ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată de ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare iluminat public în orașul ...*, s-a solicitat anularea deciziei de declarare neconformă a ofertei sale, obligarea autorității contractante la stabilirea conformității ofertei sale și declararea ei câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, reprezentată prin liderul SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 62799/14.08.2015, în partea ce privește decizia de anulare a procedurii și cea privind evaluarea ofertei contestatoarei, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL și stabilirea

rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la declarare a ofertei sale conformă și câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, reprezentată prin liderul SC ... SRL, a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Asocierea contestatoare menționează că, prin adresa nr. 6735/29.10.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin fax, rezultatul procedurii, declarând oferta sa neconformă, întrucât „nu respectă prevederile caietului de sarcini cu privire la certificări și documente obligatorii și anume: certificate ENEC incomplete; lipsă documente privind garanția, lipsă documente fișa produs corp de iluminat Philips Unistreet BGP 203 (s-a depus fișa produs corp iluminat Philips Unistreet BGS 203)”.

Contestatoarea precizează că neconformitatea ofertei sale și anularea licitației sunt nelegale și neîntemeiate, din următoarele considerente:

- a depus copia legalizată a certificatului ENEC, document care conține o singură pagină și care a fost depus în documentația de participare la licitație, tradus și legalizat;
- cu privire la garanție s-a specificat în documentație, în propunerea tehnică termenele de garanție de 36 de luni ale produselor, termene pe care și le-a asumat, astfel că nu poate fi invocată o lipsa a garanției; în caietul de sarcini nu se specifică expres că se solicită „certificatul de garanție a produselor” în forma scrisă ca document de sine stătător, ci se menționează doar „garanție”;
- în ceea ce privește produsul corp iluminat Philips Unistreet BGS 203, fișa acestuia fiind depusă în documentația ofertei, contestatoarea declară că acest produs face parte „din aceeași familie” cu produsul corp iluminat Philips Unistreet BGP 203.

Asocierea contestatoare consideră că autoritatea contractantă, referitor la aceste aspecte, putea solicita clarificări și/sau completări ale documentelor în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Asocierea contestatoare Consiliului încuviințarea unei expertize tehnice de specialitate privind conformitatea documentației tehnice depusă de ea în cadrul procedurii de atribuire.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11449/.../.../06.11.2015, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 7080/06.11.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 21663/09.11.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, susține că în cadrul caietului de sarcini au fost stabilite mai mai multe cerințe minime obligatorii privind oferta tehnică.

Comisia de evaluare a analizat documentele depuse, de către asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, reprezentată de lider SC ... SRL, și a constatat, făcând comparație cu celelalte documente existente în oferte, următoarele:

- nu a fost prezentată o fișă a corpurilor de iluminat indicate în propunerea tehnică; în ofertă sunt neconcordanțe în sensul că, la pagina 4 din propunerea tehnică, este indicat „Aparat de iluminat cu sursa LED 43W Philips Unistreet BGP 203, iar la pagina 10 din propunerea tehnică indică corp de iluminat BGS203 1xLED50/740 DM”, iar la pagina 5 din propunerea tehnică este indicat „Aparat de iluminat cu sursa LED 19W Philips Unistreet BGP203”, iar la pagina 11 din aceeași propunere tehnică indică corp de iluminat BGS203 1Xled20/740 DM.

- certificatul ENEC având licența nr. 0108/ENEC/14 din 10.10.2014, prezintă doar o pagină, este incomplet, având în vedere că acesta mai are și o Anexă la Certificat, cu 4 pagini, în care sunt indicate caracteristicile tehnice, fapt ce se poate vedea pe site-ul producătorului;

- raportul nr. 1395905639 - IK 08 - Raport de testare, pentru corpuri de iluminat BGP 203 înveliș de plastic, este de asemenea incomplet.

- în ceea ce privește perioada de garanție, nu este atașat niciun document; în propunerea tehnică, care este o preluare a caietului de sarcini, este indicată o perioadă de garanție de 36 luni, la paginile 4 și 5, dar la pagina 8 din aceeași propunere tehnică, arată: „f) Garanții. Furnizorul asigură pe propria cheltuială părțile necesare pentru remedierea oricărui defect, care apare în timpul perioadei de garanție din vina sa și asigură pe cheltuiala lui asistența tehnică necesară pentru aceste reparații. Toate piesele de schimb și consumabilele necesare pe perioada de garanție vor fi livrate de furnizor fără costuri pentru beneficiar.” Autoritatea contractantă a solicitat garanție completă, incluzând montaj și punere în funcțiune (fiind necesare utilaje - nacele - pentru a se putea lucra pe stâlpii cu corpuri de iluminat, și personal specializat), nu furnizare de produse, sub rezerva „vinii sale” și asistență tehnică, necesară pentru aceste reparații. Astfel acestea vin în contradicție, fiind o garanție necorespunzătoare;

- în ceea ce privește familia de corpuri de iluminat Philips Unistreet BGP 203 și BGS 203, acestea probabil fac parte din aceeași familie, dar au caracteristici diferite; în caietul de sarcini se solicită „carcasă realizată din aluminiu turnat sub presiune sau alt aliaj metalic necoroziv”, în timp ce în

anexa la certificatul de referință 0108/ENEC/14, la referințele corpului de iluminat BGS203 se menționează *cod de serie, mic, „cu capac pc+abs” pentru Unistreet*, în timp ce pentru BGP203 se menționează *Cod serie, mic, cu capac de aluminiu pentru Unistreet*.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat clarificări, pentru a se evita crearea unui avantaj, evident, în favoarea unui ofertant, aceasta analizând doar documentele care au existat în ofertele candidaților de la început.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Modernizare iluminat public în orașul ...*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte. Conform invitației de participare nr. .../ ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.10.2015, ora 10⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 747.697,17 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6178/05.10.2015, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 6734/23.10.2015.

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 6735/29.10.2015, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, reprezentată prin liderul SC ... SRL, a depus prezenta contestație, solicitând anularea declarării ca neconformă a ofertei sale, obligarea autorității contractante la validarea ofertei sale ca fiind conformă și declararea ei câștigătoare.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconforme, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă astfel cum i-au fost comunicate acesteia de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 6735/29.10.2015, respectiv faptul că oferta sa nu respectă cerințele caietului de sarcini legate de prezentarea certificărilor și documentelor obligatorii – certificate ENEC incomplete, lipsă documente privind perioada de garanție și lipsă documente *privind indicarea precisă a documentelor (se face referire în propunerea tehnică la corpuri de iluminat PHILIPS UNISTREET BGP 203 și se atașează fișa produsului PHILIPS UNISTREET BGS 203)*.

În acest sens, Consiliul constată că, printre certificările solicitate în caietul de sarcini, pct. 4 – *Certificări și documente obligatorii*, autoritatea contractantă a solicitat, pentru fiecare din aparatele de iluminat, la subpct. 4.5 *Certificat ENEC pentru corpul de iluminat*.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe asocierea contestatoare a depus certificat nr. 0108/ENEC/14, însoțit de rapoartele de testare aferente.

Consiliul constată că, deși în raportul procedurii de atribuire nr. 6734/23.10.2015 se menționează depunerea de către contestatoare a certificatului nr. 0108/ENEC/14, fără nicio altă mențiune din care să rezulte că oferta acesteia a fost repinsă pentru acest motiv, în minuta încheiată în 23.10.2015, se menționează cu privire la acest certificat că este incomplet pentru că lipsesc anexele.

Ori, raportat la dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv cele ale art. 201 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la lipsa anexelor, o astfel de solicitare având un evident rol de confirmare/completare, permis de legiuitor atât timp cât certificatul a fost depus. Prin nesolicitarea de clarificări cu privire la acest aspect membrii comisiei de evaluare nu s-au achitat de obligațiile ce le reveneau conform prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, de evaluare completă a fiecărei oferte, fiind încălcate atât principiile care stau la baza achizițiilor publice, cât și scopul legislației în materie, astfel cum sunt acestea definite la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În discuție nu poate fi pus un eventual tratament favorizant la adresa contestatoarei în raport cu ceilalți participanți la procedură atât timp cât în ofertă a fost cuprins certificatul ENEC, iar lipsa anexelor la acesta nu conduce la anularea valabilității acestuia. Astfel, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite aceste anexe dacă considera necesar și doar funcție de răspunsul primit, respectiv un eventual refuz, să decidă în consecință. O astfel de solicitare de clarificări era necesară cu atât mai mult cu cât, certificatul în cauză poate fi regăsit, fără anexe, pe site-ul www.enec.com, fiind confirmate informațiile existente în documentul depus odată cu oferta cu privire la produsele certificate și standardele aplicate.

Cât privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație legate de caracterul incomplet al raportului de testare nr. 1395905639 – IK 08 pentru corpuri de iluminat BGP 203, Consiliul constată lipsa de temei a acestora, conținutul raportului depus în ofertă fiind identic cu cel depus de SC ..SRL, a cărei ofertă a fost considerată corespunzătoare din acest punct de vedere, iar analiza sa se bazează pe comparația între documentele depuse de cei doi ofertanți.

Prin urmare, Consiliul consideră că orice decizie cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe nu putea fi luată de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, decât după clarificarea tuturor aspectelor analizate și solicitarea de clarificări de confirmare/completare a documentelor însoțitoare, atât timp cât certificatul solicitat a fost depus și privește atât produsul BGS203, cât și BGP203.

În ceea ce privește garanția produselor, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, la același pct. 4 – *Certificări și documente obligatorii*, autoritatea contractantă a solicitat, pentru fiecare din aparate, la subpct. 4.6 Garanție aparat de iluminat – minim 36 luni, 4.7 Garanție sursă de alimentare – minim 36 luni și 4.8 Garanție sursă LED – minim 36 luni, pentru ca la cap. 2.5 *Managementul proiectului (investiției)*, lit. d) – Implementarea programului de achiziții echipamente, montaj și PIF, să se menționeze că *În ofertă Furnizorul va prezenta procedurile de asigurare a*

calității, fișele tehnice, prospectele, garanțiile și postgaranțiile, condițiile de livrare și prețurile cu referire la toate componentele furniturii, software, servicii și tratarea neconformităților (acestea nu pot afecta prețul care este ferm).

De asemenea, la lit. h) – *Garanții*, autoritatea contractantă a prevăzut că: *Furnizorul trebuie să repare și să furnizeze pe propria lui cheltuială părțile necesare pentru remedierea oricărui defect, care apare în timpul perioadei de garanție din vina sa și trebuie de asemenea, să asigure pe cheltuiala lui asistența tehnică necesară pentru aceste reparații. Toate piesele de schimb și consumabilele necesare pe perioada de garanție vor fi livrate fără costuri pentru beneficiar.*

În oferta sa contestatoarea a prevăzut la paginile 5 și 7 o garanție pentru aparat de iluminat, sursă de alimentare și sursă LED de 36 luni. Prin urmare se poate constata că autoarea contestației și-a asumat un termen de garanție de 36 de luni care îndeplinește cerința caietului de sarcini în discuție. Cât privește cele comunicate de achizitoare în adresa nr. 6735/29.10.2015, respectiv faptul că lipsesc documente privind perioada de garanție, Consiliul consideră că acestea ar fi trebuit să constituie, mai degrabă subiectul unei solicitări de clarificări dacă se considera necesar acest lucru, cu indicarea în concret a documentelor care ar fi trebuit depuse, decât motiv de respingere a ofertei contestatoarei, mai cu seamă datorită faptului că potrivit caietului de sarcini, la cap. *Verificarea calității produselor procurate de la furnizori*, se precizează expres că toate materialele folosite în lucrări trebuie să fie noi și însoțite, printre altele, de certificate de garanție. În lipsa unei precizări în cadrul caietului de sarcini legate de eventuale documente ce ar fi trebuit prezentate cu privire la garanție indicarea de către contestatoare a termenului de garanție în cadrul ofertei ar fi trebuit să fie suficientă, eventuale documente suplimentare putând face subiectul unei solicitări de clarificări.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței de la litera h), mai sus amintită, Consiliul constată că, în fapt, asocierea contestatoare a preluat integral cerința caietului de sarcini. În acest caz, pentru edificare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice transpunerea contestatoarei din caietul de sarcini în propunerea tehnică prin care sintagma *trebuie să repare și să furnizeze pe propria lui cheltuială părțile necesare*, a fost transpusă ca *asigură pe propria lui cheltuială părțile necesare* astfel că aprecierea autorității contractante cu privire la caracterul necorespunzător al garanției este, cel puțin la acest moment, lipsită de fundamentul necesar.

Astfel, Consiliul consideră decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii contestatoare ca fiind una excesivă, evaluarea făcută de membrii comisiei de evaluare fiind lipsită de rigoarea stabilită de legiuitor.

Situația este similară și în cazul celui din urmă motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, respectiv pentru faptul că lipsesc documente care ar indica precis care este corpul de iluminat ofertat Philips Unistreet BGP203 sau Philips Unistreet BGS203.

Analizând propunerea contestatoarei se constată că atât pentru sursa LED 43 w, cât și pentru cea de 19 w, a fost menționat aparatul de iluminat Philips Unistreet BGP203. Cât privește documentele depuse în susținere, Consiliul constată că acestea privesc fie aparatul Philips Unistreet BGS203, fie aparatul Philips Unistreet BGP203, fie pe amândouă.

Prin urmare, având în vedere informațiile existente în cuprinsul ofertei, care nu pot permite stabilirea cu certitudine a produselor ofertate, Consiliul consideră că, mai înainte de a lua o decizie cu privire la oferta contestatoarei, era de datoria membrilor comisiei de evaluare de a clarifica aceste informații și măsura în care, în discuție, este un viciu de formă sau nu.

Cât privește îndeplinirea cerinței privind materialul din care este realizată carcasa, Consiliul consideră că de asemenea este de obligația autorității contractante de a clarifica și această problemă având în vedere faptul că, inclusiv pe site-ul producătorului se precizează că materialul din care e confecționat corpul aparatului de iluminat este aluminiu atât pentru Philips Unistreet BGS203, cât și pentru Philips Unistreet BGP203 (atât LED20, cât și LED60 pentru ambele aparate), materialul optic fiind din polycarbonat și capacul optic din sticlă, iar în oferta sa este copiată cerința caietului de sarcini (*aluminiu turnat sub presiune sau alt aliaj metalic necoroziv*).

În aceste condiții, Consiliul constată lipsa de diligență a autorității contractante în evaluarea ofertei contestatoarei, modul defectuos în care s-a făcut evaluarea acestei oferte, autoritatea contractantă declarând neconformă oferta acesteia fără ca, mai întâi, să clarifice toate aspectele acestei oferte/informațiile contradictorii sau să solicite completarea anumitor documente cu rol de confirmare a celor susținute prin ofertă. Caracterul defectuos al evaluării făcute de autoritatea contractantă este pus în evidență și de faptul că lipsa sa de diligență în a solicita clarificări contestatoarei a determinat respingerea ofertei sale ca neconformă și, deoarece nu a fost o altă ofertă admisibilă, anularea procedurii de atribuire. În aceste condiții, anularea procedurii apare ca fiind făcută fără un temei real, bazată pe o evaluare incompletă (cel puțin) a ofertei contestatoarei.

În referire la solicitarea contestatoarei de încuviințare a unei expertize tehnice pentru a determina măsura în care cele două aparate de iluminat Philips Unistreet BGS203 și Philips Unistreet BGP203 fac parte din aceeași familie, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, documentele din dosarul cauzei fiind suficiente pentru a determina modul în care a fost făcută evaluarea. De asemenea, Consiliul consideră lipsită de importanță măsura în care cele două aparate aparțin aceleiași familii, fiind relevantă pentru autoritatea contractantă stabilirea produsului ofertat de contestatoare și măsura în care el îndeplinește cerințele de caietului de sarcini, respectiv completarea documentelor depuse cu acele informații cu rol de confirmare/completare.

Cât privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la stabilirea conformității ofertei sale și declararea ei

câștigătoare, Consiliul o respinge ca inadmisibilă, stabilirea admisibilității ofertelor și a ofertei câștigătoare fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform dispozițiilor art. 72. alin. (2) lit. i) și j) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 62799/14.08.2015, în partea ce privește decizia de anulare a procedurii și cea privind evaluarea ofertei contestatoarei, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii a cărui lider este SC ... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale conformă și câștigătoare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,