



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 889/03.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21289/03.11.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziție și Montaj UPS 160-200 KVA pentru consumatori din imobilul ... din str. ...”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea deciziei de declarare admisibilă, dar necâștigătoare, a ofertei sale și de desemnare câștigătoare a ofertei SC ... SA, anularea în parte a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta câștigătoare, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ei de la etapa verificării admisibilității.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația și anulează rezultatul procedurii, cuprins în raportul procedurii nr. ..., în partea dedicată desemnării câștigătoare a ofertei SC ... SA, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. ..., ca act subsecvent primului.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de achiziție publică și să reanalizeze oferta SC ... SA, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 889/03.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21289/03.11.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii amintite, considerând că, în mod nelegal și netemeinic a fost declarată câștigătoare oferta SC ... SA, care este neconformă, raportat la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece echipamentul producătorului spaniol ..., oferat de aceasta, nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Astfel, contestatoarea precizează că echipamentul oferat de SC ... SA nu respectă specificația tehnică privind eficiența produsului la încărcări parțiale, din caietul de sarcini, care prezintă o importanță deosebită. Prin acceptarea unui produs inferior din punct de vedere al eficienței, fie și numai cu 1 procent, se ajunge la pierderi de 886 W/h, adică 7.765.312 W, respectiv 7,7 Mw într-un an, opinează aceasta.

Totodată, susține contestatoarea, echipamentul oferat de SC ... SA nu respectă specificația tehnică de a avea 160 KVA/160 KW (factor de putere la ieșire egal cu 1), conform cu caietul de sarcini, aspect extrem de important, modulele de putere prezentate având factor de putere la ieșire egal cu 0.9, adică un modul de 20 KVA acceptă o putere reală de ieșire egală cu 18 KW, iar un modul de 25 KVA oferă o putere reală de ieșire de 22.5 KW.

De asemenea, arată petenta, echipamentul oferat de SC ... SA nu respectă specificația tehnică, din caietul de sarcini, ca plaja de variație a frecvenței de intrare să fie între 40-70 Hz, caracteristică deosebit de importantă, mai ales în funcționarea UPS-ului conectat la un grup electrogen, în fișa echipamentului propus de ofertantul declarat câștigător specificându-se numai 50/60 Hz.

Contestatoarea menționează că echipamentul ofertantului declarat câștigător nu respectă specificația tehnică privind disiparea termică în funcționarea normală de maxim 29.000 BTU/hr din caietul de sarcini, caracteristică deosebit de importantă, în fișa tehnică a echipamentului nefiind menționată nicio informație cu privire la caracteristica privind disiparea termică.

Nici condițiile minime pentru furnizarea serviciilor de asistență tehnică și suport nu sunt respectate de echipamentul oferat de către SC ... SA, afirmă contestatoarea, deoarece ofertantul declarat câștigător nu poate face dovada deținerii personalului calificat necesar asigurării serviciilor de mentenanță.

În acest caz, consideră petenta, SC ... SA ar fi trebuit să facă dovada că a subcontractat respectivele servicii de asistență tehnică și suport pentru echipamentele care fac obiectul caietului de sarcini către un alt operator economic, care să dețină certificarea producătorului pentru efectuarea respectivelor servicii, or, în condițiile în care acest lucru nu s-a demonstrat, oferta ar fi trebui respinsă ca neconformă.

SC ... SRL afirmă că echipamentul oferat de SC ... SA nu respectă condițiile minime obligatorii cu privire la reputația fabricantului de astfel de echipamente, având în vedere că, în mod obiectiv, nu se poate aprecia că un producător care nu apare în nicio statistică internațională, efectuată de companiile de cercetare de piață independente, poate fi considerat drept un producător reputat pentru un echipament UPS modular, care este atât de critic pentru beneficiar.

Contestatoarea subliniază faptul că în niciunul dintre rapoartele și

studiile de piață efectuate de către companii de cercetare de piață, printre care: ..., ... sau ..., nu este menționat producătorul echipamentului UPS trifazat declarat câștigător. Privitor la aspectul în discuție, redă, exemplificativ, un extras din studiul de piață HIS 2013 cu privire la cota de piață a producătorilor de echipamente UPS trifazate modulare comunicate de ...

Având în vedere cele expuse, contestatoarea consideră că oferta SC ... SA nu respectă prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, iar comisia de evaluare, cu încălcarea prevederilor art. 34 din HG nr. 925/2006, a declarat-o câștigătoare, deși nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererile de anulare a acestui rezultat și de reevaluare a ofertei criticate pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC ... SRL, cu nr. XXIII/5/9657/10.11.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 21799/10.11.2015, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, și continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la specificația tehnică din caietul de sarcini privind eficiența, autoritatea contractantă precizează că echipamentul propus de SC ... SA respectă cerințele din caietul de sarcini, conform fișei tehnice a echipamentului, eficiența este mai mare de 95%, iar eficiența totală este mai mare de 99%.

De asemenea, subliniază autoritatea contractantă, prin răspunsul la cererea de clarificare nr. 1, postat în SEAP la data de 23.07.2015, „Echipamentele cu eficiența de 94,5% pentru sarcini de 25% și eficiența peste 95% în cazul sarcinilor de 50%, 75%, și 100% sunt acceptate”, nu s-a operat nicio modificare cerinței din caietul de sarcini, prin sintagma "sunt acceptate" neimpunându-se în mod restrictiv valorile menționate în răspunsul la cererea de clarificări referitoare la eficiența raportată la încărcare.

Cu privire la specificația tehnică din caietul de sarcini de a avea 160 KVA /160 KW, autoritatea contractantă susține că echipamentul propus de SC ... SA respectă cerințele din caietul de sarcini, având în vedere că valorile 160 KVA/160 kW, respectiv 140 KVA/140 kW, specificate în caietul de sarcini, sunt valori minime acceptate (în caietul de sarcini nu se specifică „factor de putere la ieșire egal cu 1”), echipamentul propus fiind dimensionat cu o capacitate de 180 KVA/162 kW, în redundanță N+1 pentru module de putere interne la o încărcare de 160 KVA/144 kW.

Echipamentul ofertantului câștigător respectă specificația tehnică ca plaja de variație a frecvenței de intrare să fie între 40-70 Hz, afirmă autoritatea contractantă, acesta fiind setat din fabrică să funcționeze în rețele electrice în care curentul are frecvența de 50 Hz, iar, în cazul în care se dorește, se poate seta echipamentul să funcționeze și în rețele în care curentul are o frecvență de 60 Hz.

În ceea ce privește specificația tehnică din caietul de sarcini privind disiparea termică în funcționarea normală de maxim 29.000 BTU/hr, autoritatea contractantă arată că echipamentul ofertat de SC ... SA respectă cerințele, în oferta tehnică menționându-se că disiparea termică în regim de încărcare maximă (144 kW) este de 27.500 BTU/hr, prin urmare, degajarea de căldură, în condiții normale de funcționare a echipamentului, este mai mică decât degajarea de căldură impusă prin caietul de sarcini.

... învederează că oferta SC ... SA respectă cerințele din caietul de sarcini, având în vedere că nu echipamentul trebuie să respecte condițiile minime

pentru furnizarea serviciilor de asistență tehnică, ci ofertantul, autorizația eliberată de producătorul echipamentului (... SA), eliberată în data de 21.08.2015, în favoarea societății în discuție (efectuare activități de instalare și service echipamente ...) fiind transmisă cu adresa nr. 970.15/21.08.2015, înregistrată sub nr. 6764/21.08.2015.

Privitor la respectarea de către echipamentul oferat de SC ... SA a condițiile minime obligatorii referitoare la reputația fabricantului de astfel de echipamente, autoritatea contractantă constată că echipamentul propus respectă aceste cerințe, având în vedere că prin caietul de sarcini nu s-a cerut ca producătorul să fie menționat într-un raport sau un studiu de piață efectuat de o companie de cercetare de piață, întrucât aceasta cerință s-ar fi constituit ca o condiție restrictivă de participare la licitație, iar, conform web site-ului societății, producătorul echipamentului propus este prezent în domeniul energiei electrice din anul 1965 și are o experiență de 42 de ani în domeniul fabricației de UPS-uri.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai principiile care guvernează materia achizițiilor publice, astfel cum sunt acestea enumerate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și detaliate în cuprinsul acesteia prin normele legale, tratând în mod egal și fără nicio discriminare toți participanții la procedură.

Prin adresa nr. 903/13.11.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 22122/13.11.2015, urmare a studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a transmis Consiliului „Concluzii scrise”, precizând că își menține punctul de vedere exprimat în contestație, referitor la oferta depusă de SC ... SA.

Referitor specificația tehnică din caietul de sarcini privind eficiența, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, face trimitere la fișa tehnică a produsului, fără a aduce niciun argument cu privire la faptul că echipamentul ... ar satisface această cerință, în fișa tehnică nefiind specificată eficiența la încărcare de 35% sau încărcări parțiale, singura informație fiind: „Total efficiency în On-line mode >95%; Total efficiency în battery mode >95%; Total efficiency în Eco mode 99%”. Astfel, opinează contestatoarea, specificarea la modul general a eficienței, fără a menționa valoarea la încărcări parțiale, nu reprezintă confirmarea că la valori sub valoarea nominală echipamentul va avea aceeași eficiență.

Contestatoarea susține că echipamentul propus de ofertantul declarat câștigător nu respectă specificația tehnică de 160 KVA/160KW (factor de putere la ieșire egal cu 1) din caietul de sarcini, modulele de putere prezentate având factor de putere la ieșire egal cu 0.9, adică folosind module de putere de 20 KVA/18 KW, iar prin montajul a 9 module de 20 KVA, se obține o putere de 180 KVA/162 KW și nu 180 KVA/180 KW sau 160 KVA/160 KW, care ar corespunde din punct de vedere tehnic cu cerința din caietul de sarcini.

Cu privire la specificația tehnică din caietul de sarcini ca plaja de variație a frecvenței de intrare să fie între 40-70Hz, contestatoarea menționează că din fișa tehnică a echipamentului propus de SC ... SA nu rezultă că acesta ar accepta aceste frecvențe, în fișă specificându-se numai 50/60 Hz.

În ceea ce privește îndeplinirea de către ofertanta declarată câștigătoare a cerinței din caietul de sarcini privind disiparea termică în funcționarea normală de maxim 29.000 BTU/hr, contestatoarea afirmă că are serioase dubii privind autenticitatea, din rațiuni care țin atât de aparență, cât și de conținutul său, documentului inserat în oferta tehnică, denumit „Specificații tehnice

conformate de producător”, în limba engleză, care, aparent, ar fi emis de producător, în care se menționează: „... certify the following requirements”: (urmează un tabel cu diferite valori, printre care unele vizând eficiența și frecvența echipamentului). Astfel, în ceea ce privește aparența, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că fraza începe brusc, fără nicio referire la vreo solicitare sau corespondență anterioară, că nu rezultă cui îi este adresată, iar antetul acestui document nu este antetul firmei ..., astfel cum acesta se regăsește pe autorizația emisă la data de 21.08.2015, iar, în ceea ce privește conținutul documentului, acesta intră în vădită contradicție cu fișa tehnică a produsului, care reprezintă documentul oficial comercial al producătorului.

Față de condițiile minime care trebuie respectate pentru furnizarea serviciilor de asistență tehnică și suport, contestatoarea arată că SC ... SA nu a dovedit că deține autorizație de service și nu a făcut dovada deținerii personalului calificat necesar asigurării serviciilor de mentenanță la data depunerii ofertei, acesta prezentând ulterior, în data de 21.08.2015, ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, o autorizație din partea producătorului

Privitor la respectarea condițiilor minime obligatorii referitoare la reputația fabricantului de astfel de echipamente, petenta învederează că în România nu a mai fost instalat niciun echipament similar cu cel ofertat de SC ... SA, iar faptul că firma ... este o firmă cu o vechime de 50 de ani, nu certifică o notorietate, aceasta fiind o firmă mică, care nu are o prezență mare pe piața echipamentelor UPS.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziție și Montaj UPS 160-200 KVA pentru consumatori din imobilul ... din str. ...”, clasificare CPV: *31154000-0 Surse de alimentare electrică continuă (Rev.2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Nemulțumită de decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 4.381,23 lei), solicitând anularea deciziei de declarare admisibilă, dar necâștigătoare, a ofertei sale și de desemnare câștigătoare a ofertei SC ... SA, anularea în parte a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta câștigătoare, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ei de la etapa verificării admisibilității.

Motivele de fapt ale contestatoarei, invocate în susținerea cererii de revizuire a actualului rezultat al procedurii de atribuire, privesc modul, pretins incorect, de analiză a ofertei desemnate câștigătoare, respectiv neluarea măsurii de respingere a acesteia pentru nerespectarea unora dintre cerințele caietului de sarcini.

În privința specificației tehnice eficiența echipamentului, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus, ofertanților, prin caietul de sarcini: „Să aibă eficiența AC-AC pentru sarcina la ieșire între 35% și 100% mai mare de 95%”. De asemenea, Consiliul constată că, din fișa tehnică a produsului desemnat câștigător, ..., nu rezultă că ar satisface această cerință, nefiind specificată eficiența la încărcare de 35% sau la încărcări parțiale de nivel diferit. Așa cum susține și autoarea contestației, singura informație care rezultă din această fișă are caracter incomplet, întrucât indică o eficiență

utilizare, fără precizarea nivelului de sarcină aferent: „Total efficiency în On-line mode >95%; Total efficiency în battery mode >95%; Total efficiency în Eco mode 99%”.

Consiliul constată că este lipsită de relevanță, în analiza modului de evaluare a ofertei, susținerea autorității contractante că „Această cerință a fost clarificată prin răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr.1, postat în SEAP la data de 23.07.2015”, cu adăugarea informației potrivit căreia: „Echipamentele cu eficiența de 94,5% pentru sarcini de 25% și eficiența peste 95% în cazul sarcinilor de 50%, 75%, și 100% sunt acceptate”. Clarificarea în cauză, relevă, încă o dată, că autoritatea contractantă se raporta la două repere ale caracteristicii tehnice, care trebuiau să fie probate implicit – nivelul eficienței, în raport cu nivelul sarcinii.

Din oferta desemnată câștigătoare nu rezultă nivelurile de sarcină pentru care s-a indicat o eficiență mai mare de 95% a echipamentului în cauză.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea, cel puțin, obligația de a purta corespondență cu ofertantul desemnat câștigător, pentru a clarifica/confirma că nivelul de eficiență în cauză corespunde nivelului minim de sarcină 50%.

În privința raportului 160 KVA/160 KW (factor de putere la ieșire egal cu 1) la care se raportează contestatoarea, Consiliul consideră că, din modul de redactare a specificației tehnice în caietul de sarcini, nu rezultă că autoritatea contractantă a urmărit obținerea unui astfel de avantaj tehnic. În concordanță cu caietul de sarcini, echipamentul trebuia să fie „dimensionat cu o capacitate de 160 KVA/160 KW..”, ceea ce poate fi înțeles, facil, că autoritatea contractantă se referea la acest nivel minim al capacității. În consecință, achizitorul fiind cel care stabilește, în mod obiectiv, care este nivelul necesar acoperirii nevoii sale de achiziție, conform art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, orice alt produs cu caracteristici superioare acestui nivel nu ar putea fi preferat dacă nu există criterii de departajare corelative.

În această situație, pare că autoritatea contractantă a fost interesată doar de achiziția unui produs care prezintă un nivel minim de performanță, respectiv minim 160 KVA/minim 160 KW, fără corelarea celor două valori în sensul obținerii unui avantaj viitor, precum cel indicat de contestatoare - factor de putere la ieșire egal cu 1 (0,99 este factorul de putere ce rezultă chiar din documentația produsului desemnat câștigător – fila 11 a propunerii tehnice, confirmând logica criticii formulate de contestatoare).

Drept consecință, Consiliul consideră că evaluarea ofertei, sub acest aspect, a respectat condiția din caietul de sarcini.

Privitor la plaja de variație a frecvenței de intrare, Consiliul constată că autoarea criticilor se referă, exclusiv, la conținutul fișei tehnice a produsului, din care, într-adevăr, nu rezultă că ar fi „între 40-70 Hz”. Cu toate acestea, din conținutul manualului de instalare și funcționare, depus odată cu oferta, la care a avut acces și contestatoarea (în etapa de studiere a dosarului cauzei – la CNSC), rezultă informații suplimentare celor din fișa tehnică (privind caracteristica frecvență – „range: 40Hz ~ 70 Hz”). Prin urmare, critica împotriva acceptării ofertei câștigătoare, pentru acest motiv este, de asemenea, nefondată.

În privința caracteristicii tehnice „disiparea termică în funcționarea normală să fie de maxim 29.000 BTU/hr”, din caietul de sarcini, Consiliul constată că propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare conține o

pretinsă confirmare a producătorului (... SA) că echipamentul oferat asigură un nivel al emisiei de căldură de 27.500 BTU/hr. la încărcare maximă 144 kW.

Deși această caracteristică nu se regăsește în fișa tehnică a produsului și nici în manualul de utilizare, angajamentul producătorului putea fi considerat una dintre modalitățile de dovedire a acestei caracteristici, acceptate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției (Secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice: Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va cuprinde informațiile referitoare la produsele oferite.*

Propunerea tehnică va conține: memoriu tehnic/conformitatea ofertei cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini, fișa tehnică a echipamentului oferat, termenul de furnizare oferat, termenul de garanție oferat pentru echipament, termenul de garanție oferat pentru lucrări.), cu condiția ca acesta să aibă referiri explicite la tipul echipamentului.

Or, susținerile contestatoarei, inclusiv după accesul la dosarul achiziției, că documentul emis de producător (fila 8 a propunerii tehnice) nu ar avea origine certă, precum și că nu are o legătură explicită cu echipamentul oferat, sunt întemeiate.

Documentul în cauză, aparent, emis de către producătorul ... SA, la Barcelona, compus din 2 pagini, independente de alt înscris, nu face referire la un produs cert, ci confirmă îndeplinirea unor caracteristici de către un UPS oarecare.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea, cel puțin, obligația de a purta corespondență cu ofertantul desemnat câștigător, pentru a clarifica/confirma caracterul cert al informației de interes, similar celor reținute cu privire la primul motiv din contestație.

În referire la susținerea contestatoarei că ofertantul declarat câștigător nu poate face dovada deținerii personalului calificat necesar asigurării serviciilor de mentenanță, Consiliul constată temeinicia ei în parte. Astfel, deși prin fișa de date a achiziției nu a fost impusă ofertanților obligația de a dovedi deținerea de personal cu o calificare anume, a precizat totuși nevoia ca aceștia să indice în ofertă (în Secțiunea III.3) *CONDITII SPECIFICE PENTRU CONTRACTELE DE SERVICII): III.3.2) Persoanele juridice au obligatia sa indice numele si calificarile profesionale ale membrilor personalului responsabili pentru prestarea serviciilor respective.*

De asemenea, prin caietul de sarcini, s-a impus ca pentru produsul oferat să se asigure servicii de mentenanță preventivă și suport, dar și asistență tehnică, la nivelul impus de către producător (din partea căruia este necesară o autorizație).

În cazul mentenanței, autoritatea contractantă a impus vizita în anul 2 de garanție al produsului, din partea prestatorului de servicii autorizate în acest sens. Or, autorizarea ofertantului desemnat câștigător, în activități de instalare și service, emisă de producătorul ... SA, are termen limită de valabilitate 31.12.2015.

Astfel, se pune sub semnul incertitudinii existența personalului autorizat pentru efectuarea activității de mentenanță, inclusiv pe durata primului an de garanție a produsului (nu doar în anul 2, conform caietului de sarcini).

Pentru similaritate de raționament, cu cel ce a fost avut în vedere la analiza motivului anterior al contestației, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, deși avea indicii clare ale existenței unei aparente neconformități a

ofertei, nu a făcut aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 34 alin. (2)-(3) și art. 78 din HG nr. 925/2006, acceptând, eronat, această ofertă.

În referire la condiția ca oferta să cuprindă un echipament al unui fabricant „cu reputație”, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante (prin comisia de evaluare) că activitatea îndelungată a acestuia (42 ani) este un element obiectiv de analiză, în lipsa altor repere explicit indicate în documentația de atribuire. Aprecierile contestatoarei că lipsa denumirii ... SA din rapoartele și studiile de piață efectuate de către companii de cercetare de piață, precum și lipsa activității acesteia pe piața românească de profil, ar confirma lipsa reputației reclamate, sunt nefondate.

Autoritatea contractantă nu a inclus aceste tipuri de repere ale dovedirii reputației în documentația de atribuire și nu putea să rețină, în cazul ofertei desemnate câștigătoare, că nu ar fi fost îndeplinite.

Prin urmare, acest ultim motiv de contestare a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare este nefondat.

Văzând însă temeinicia unora dintre motivele de contestație, sus analizate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a finalizat procesul de evaluare a ofertei înaintate de SC ... SA, contrar obligațiilor exprese prevăzute la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și la art. 34 alin. (2)-(3) și art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006.

În același timp, Consiliul consideră nefondate susținerile contestatoarei privind imposibilitatea, *de jure*, a clarificării ofertei amintite, în condițiile în care atât art. 201 din OUG nr. 34/2006, cât și normele ei de aplicare, respectiv art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, permit autorității contractante o astfel de conduită, exercitată nediscreționar. De altfel, referirile contestatoarei la conținutul art. 109 din ordonanța de urgență sunt eronate, întrucât acesta stabilește conduita părților implicate într-o procedură străină (dialog competitiv) de tipul procedurii aflate în derulare (licitație deschisă).

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de SC ... SRL și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea dedicată desemnării câștigătoare a ofertei SC ... SA, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. ..., ca act subsecvent primului.

În baza art. 278 alin. (4) și (6) din ordonanță, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de achiziție publică și să reanalizeze oferta depusă de SC ... SA, cu respectarea dispozițiilor legale și a Caietului de sarcini, raportat la cele evocate în motivarea de mai sus.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.