



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 19421/08.10.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator și convențional prin ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare offline, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Piese de schimb și servicii pentru autovehicule”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare, conform criteriilor stabilite în documentația de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL.

Anulează raportul procedurii în partea dedicată ofertei depusă de SC ... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 19421/08.10.2015, aparținând SC ... SRL, se atacă rezultatul procedurii de atribuire organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii amintită, considerând că în mod netemeinic și nelegal a fost declarată conformă și acceptabilă și declarată câștigătoare oferta SC ... SRL, care a prezentat o oferta inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care, potrivit prevederilor art. 37 din actul normativ evocat, nu trebuia considerată admisibilă.

Contestatoarea susține că ofertanta declarată câștigătoare nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție, deoarece nu deține autorizație completă clasa 2, eliberată de RAR, conform solicitării de la pct. 2 din cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” și cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, nefiind autorizată să desfășoare toate serviciile și să pună la dispoziție toate bunurile/piese solicitate prin caietul de sarcini, rezultând, de asemenea, că și oferta financiară este neconformă.

În acest sens, contestatoarea precizează că SC ... SRL este autorizată să desfășoare parțial activitățile din clasa 2, din evidența atelierelor autorizate de pe site-ul RAR, rezultând că ofertanta declarată câștigătoare este autorizată pentru clasa 2, subpunctul A1, respectiv activități de reparații ale vehiculelor rutiere de la A1.1 până la A1.6 inclusiv, nefiind autorizată să desfășoare activitățile de la subpunctele A1.7 și A1.8., raportat la pct. I din anexa nr. 1 din Ordinul nr. 2131/2005 pentru aprobarea Reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz - RNTR 9, și să comercializeze piesele aferente.

În susținere, contestatoarea evocă dispozițiile art. 2 alin. (3) din OG nr. 82/2000 și art. 7 și 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, precizând că SC ... SRL nu s-a înscris cu susținător.

De asemenea, contestatoarea supune atenției faptul că prețul oferit de SC ... SRL constituie 78,85 % din valoarea estimată a contractului, iar, în consecință, autoritatea contractantă trebuia, potrivit art. 202 din OUG nr. 34/2006, să constate că prețul oferit este unul neobișnuit de scăzut (mai puțin de 80%) și să solicite ofertantului, în scris, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei, detalii și precizări cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile de justificare a prețului respectiv.

Totodată, contestatoarea învederează că ofertanta declarată câștigătoare nu deține stație ITP, conform solicitărilor de la pct. 2, cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției

În drept, SC ... SRL invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și normele legale 2 invocate în cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, cu nr. 4348/09.10.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 19621/12.10.2015, apreciind ca neîntemeiate cele contestate, deoarece pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, SC ... SRL a prezentat autorizația tehnică emisă de RAR nr. 8390/04.03.2010 - Revizia nr. 3/24.10.2014, vizată pe anul 2015 și anexă la autorizația tehnică clasa 2 nr. 8390/04.03.2010 - Revizia nr. 3/24.10.2014, pentru prestarea serviciilor de întreținere și reparare vehicule, în conformitate cu OG nr. 82/2000 și OM nr. 2131/2005 (RNTR 9), cu modificările și completările ulterioare, incluzând și cele din categoria a II-a (clasa 2), fiind îndeplinit acest criteriu de calificare și selecție.

Referitor la prețul ofertat de SC ... SRL, care reprezintă de 78.85% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă susține că acesta este motivat de tariful scăzut al orei de manoperă și prezintă situația prețurilor oferite pe manoperă și materiale față de valorile estimate.

În ceea ce privește îndeplinirea criteriului privind deținerea „minim o unitate service și o stație ITP pe raza municipiului ... sau să aibă contracte de colaborare cu unități de aceeași specializare de pe raza municipiului ...”, autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL a prezentat: declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora din 20.08.2015, declarație SC ... SRL din 20.08.2015, contract de colaborare încheiat în data de 01.07.2015, între SC ... SRL și SC ... SRL, autorizațiile tehnice RAR nr. 351/8/11.05.2015 și nr. 662/8/08.06.2015/8.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din data de 26.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20655/26.10.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului „Precizare contestație”, prin care completează motivele invocate în contestație și solicită, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, efectuarea unei adrese către REGISTRUL AUTO ROMÂN, pentru a indica activitățile autorizate a fi desfășurate de SC ... SRL la datele de 16.09.2015 și 22.09.2015, precum și în prezent, deoarece pe site RAR nu se arată care activități erau autorizate la data depunerii ofertei.

Contestatoarea susține că SC ... SRL nu este autorizată să desfășoare nici activitățile prevăzute la pct. A1.5, sistemul de frânare, de la pct. I din anexa nr. 1 din Ordinul nr. 2131/2005 pentru aprobarea Reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz - RNTR 9.

Prin adresa nr. 10980/...../27.10.2015, Consiliul a solicitat RA - REGISTRUL AUTO ROMÂN să comunice, de urgență, dacă autorizația tehnică nr. 8390/04.03.2010 - Revizia 3/24.10.2015, pentru activități de reparații și întreținere vehicule rutiere, pentru SC ... SRL, a fost prelungită (începând cu luna 10.2015 și până în prezent) și dacă SC ... SRL este autorizată să desfășoare activitățile pentru categoria a II-a, clasa 2, subpunctele A1.5 „Sistemul de frânare”, A1.7 „Caroserie” și A1.8 „Alte sisteme” din anexa 1, punctul 1, din Ordinul nr. 2133/2005 (RNTR 1), cu modificările și completările ulterioare, pentru autovehicule cu MTMA <3,5 tone.

RA - REGISTRUL AUTO ROMÂN 3 a răspunde solicitării Consiliului,

prin adresa nr. 11545/05.11.2015, înregistrată și CNSC sub nr. 21682/09.11.2015, precizând că SC ... SRL este autorizată să desfășoare activități de reparații auto, conform autorizației tehnice nr. 8390/04.03.2010 rev. 4/07.10.2015, care este valabilă până în luna septembrie 2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Piese de schimb și servicii pentru autovehicule”, clasificare CPV: 34300000-0 Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare offline, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. ..., respectiv faptul că, în urma reevaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta sa financiară negociată nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a clasat pe locul 2. În adresă se precizează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor de atribuire și al cărei preț este de 292.657,00 lei.

Nemulțumită de rezultatului procedurii de atribuire organizată de autoritatea contractantă, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 3.712,00 lei), solicitând Consiliului admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare, conform criteriilor stabilite în documentația de atribuire.

O primă critică a contestatoarei referitoare la ofertanta declarată câștigătoare se referă la presupusa neîndeplinire de către aceasta a condiției de a deține o autorizare RAR pentru toate activitățile cuprinse în caietul de sarcini.

În acest context, Consiliul observă că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-a impus satisfacerea următoarei cerințe de calificare:

2. [...] Ofertantul trebuie sa fie autorizat pentru prestarea serviciilor de reparare/intretinere autovehicule, pentru efectuarea inspectiei tehnice periodice și pentru furnizarea de piese de schimb și accesorii auto în condițiile legii, de Registrul Auto Roman (RAR).

Ofertantul va prezenta următoarele documente:

- Autorizație emisă de RAR valabilă la data limită de depunere a ofertelor, în copie conformă cu originalul, pentru prestarea serviciilor de intretinere și reparare vehicule în conformitate cu OG 82/2000 și OM 2131/2005 (RNTR 9) cu modificările 4 *și completările ulterioare.*

- *Autorizație emisă de RAR valabilă la data limită de depunere a ofertelor, în copie conformă cu originalul, pentru prestarea serviciilor de inspectie tehnică periodică în conformitate cu OG 81/2000 și OM 2133/2005 (RNTR 1) cu modificările și completările ulterioare. Autorizația trebuie să fie emisă pentru categoria a II-a – autovehicule cu MTMA <3,5 tone.*

În caietul de sarcini sunt prevăzute următoarele categorii de servicii de întreținere și reparare vehicule (servicii/manoperă + materiale/piese auto), ce urmează a fi prestate prin contractul de achiziție publică: înlocuire ulei motor, înlocuire filtru ulei, înlocuire filtru aer, înlocuire garnitură filtru ulei, înlocuire filtru polen, înlocuire filtru combustibil, înlocuire bujii, înlocuire lichid frână, înlocuire ulei diferențial față, înlocuire ulei diferențial spate, Kit distribuție, înlocuire antigel, înlocuire plăcuțe frână față set, înlocuire plăcuțe frână spate set, înlocuire disc frână față, înlocuire saboti frână, înlocuire ulei cutie de viteze, verificat/reglat sistem direcție pe stand specializat, înlocuit kit etrier frână, înlocuit cablu frână de mână, înlocuit amortizor față/spate, înlocuit basculă față, înlocuit bieleță direcție, înlocuit cap bară, înlocuit arc față, înlocuit arc spate, înlocuit bucși basculă, înlocuit bieleță antiruliu față/spate, înlocuit rulment roată față/spate, înlocuit planetară, înlocuit burduf planetară, înlocuit casetă direcție, înlocuit braț punte spate/față, înlocuit cabluri timonerie, înlocuit cardan, înlocuit kit ambreiaj, înlocuit volantă ambreiaj, înlocuit pompă servo direcție, înlocuit bujie, înlocuit clapetă accelerație, înlocuit debitmetru, înlocuit pompă injecție, înlocuit tobă finală, înlocuit tobă intermediară, înlocuit turbo suflantă, înlocuit sondă oxigen, înlocuit catalizator, înlocuit pompă înaltă presiune, înlocuit supapă EGR, înlocuit injector, înlocuit alternator, înlocuit electromotor, înlocuit pompă apă, înlocuit radiator apă, înlocuit furtun apă, înlocuit termostat, înlocuit bec far, înlocuit bec (diverse) 12V, înlocuit far, înlocuit proiector ceață, înlocuit cabluri far, înlocuit lamele ștergător set, înlocuit acumulator, înlocuit set curea distribuție, înlocuit curea accesorii + rolă, completare freon și ulei a/c, înlocuit radiator a/c, înlocuit compresor a/c.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, pentru serviciile de întreținere și reparare vehicule, SC ... SRL a prezentat Autorizație tehnică nr. 8390/04.03.2010, Revizia 3/24.10.2014, prin care societatea este autorizată să desfășoare următoarele activități de reparații ale vehiculelor rutiere și activități de întreținere a vehiculelor rutiere. În Anexa la această Autorizație tehnică, se precizează activitățile pentru care este valabilă autorizarea, respectiv activități din Clasa 2 - A1.1, A1.2, A1.3, A1.4, A1.5, A1.6 și A2.

La solicitarea Consiliului, Registrul Auto Român arată că SC ... SRL deține Autorizația tehnică nr. 8390/04.03.2010, Revizia 4/07.10.2015, valabilă până în luna septembrie 2016.

În propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL sunt menționate serviciile solicitate prin caietul de sarcini.

În Anexa nr. 1) la Ordinul Ministrului transporturilor, interimar, nr. 1022/2013 pentru modificarea și completarea Reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de 5 dezmembrare a vehiculelor scoase

din uz - RNTR 9, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.131/2005, sunt precizate activitățile pentru care este necesară autorizarea operatorilor economici, între care se regăsesc și următoarele activități:

A1. ACTIVITĂȚI DE REPARAȚII ALE VEHICULELOR RUTIERE

[...]

A1.7. caroserie:

A1.8. alte sisteme: [...]

A1.8.3. sisteme de vizibilitate directă și indirectă;

A1.8.4. sisteme de încălzire, de climatizare și/sau de refrigerare.

Date fiind serviciile solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și reglementarea legală menționată mai sus, Consiliul observă că autorizația deținută de ofertanta SC ... SRL nu cuprinde și activitățile de la punctele A1.7. și A1.8. din anexa Ordinului nr. 1022/2013. În această situație, Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante sarcina ca, înainte de a declara câștigătoare oferta acestei societăți, să verifice dacă deține autorizație tehnică pentru toate activitățile cuprinse în caietul de sarcini, respectiv dacă îndeplinește cerința de calificare menționată în fișa de date a achiziției.

Astfel, se reține caracterul fondat al criticii contestatoarei cu privire la acest aspect.

O altă critică exprimată de contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare se referă la faptul că, având în vedere că aceasta are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ar fi trebuit să facă obiectul verificărilor la care autoritatea contractantă este obligată prin dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În punctul său de vedere cu privire la această contestație, autoritatea contractantă arată faptul că prețul ofertei câștigătoare, reprezentând 78,85% din valoarea estimată a contractului, este justificat prin tariful scăzut al orei de manoperă.

Din probele depuse la dosar nu rezulta ca autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu privire la prețul ofertat de SC ... SRL, preț care este unul aparent neobișnuit de scăzut, conform legii.

De asemenea, nu se regăsesc la dosar nici acte emise de SC ... SRL, din care să rezulte justificarea tarifului manoperei.

Cu privire la această situație, Consiliul reține că având incidență următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din OUG nr. 34/2006:

(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

- art. 36¹ din HG nr. 925/2006:

(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a) -e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).

- art. 36 din HG nr. 925/2006:

(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...]

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

După cum rezultă din prevederile evocate, în cazul primirii unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificările prevăzute de legiuitor, verificări care implică și prezentarea de către ofertantul respectiv de acte doveditoare ale elementelor de preț.

Dat fiind faptul că în prezenta cauză autoritatea contractantă nu a efectuat demersurile la care era obligată în ceea ce privește prețul ofertei pe care a declarat-o câștigătoare, Consiliul reține caracterul nelegal al deciziei de stabilire câștigătoare a ofertei SC ... SRL, fără ca această societate să facă dovada faptului că, la prețul ofertat, poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, apare ca fondată critica din contestație referitoare la acest aspect.

Prin contestația depusă, SC ... SRL susține și că SC ... SRL nu deține stație ITP pe raza municipiului

Analizând această critică, Consiliul observă că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a cerut ofertanților să dețină minim o unitate service și o stație ITP pe raza municipiului ... sau să aibă contracte de colaborare cu unități de aceeași specializare de pe raza municipiului ..., urmând ca ofertantul să depună o declarație cu toate punctele de lucru cu care participă la procedură, precizând adresa acestora și programul de funcționare, declarația trebuind să cuprindă obligatoriu denumirea fiecărui punct de lucru, obiectul de activitate (ex: service auto, stație ITP, etc) și adresa completă.

În dovedirea acestei cerințe de calificare, SC ... SRL a prezentat:

- declarație privind subcontractarea serviciilor de ITP către SC ... SRL cu punct de lucru în ..., str. ... nr. ...;

- contract de colaborare încheiat la data de 01.07.2015, valabil până la 01.07.2018, privind prestarea de către SC ... SRL, pentru SC ... SRL, a serviciilor de inspecție tehnică periodică pentru autovehiculele prezentate în autorizația RAR anexată;

- Autorizație tehnică nr. 662/8 din 08.06.2015, prin care SC ... SRL este autorizată să execute inspecții tehnice periodice la clasele de inspecție tehnică a II-a și a III-a, în stația de inspecție tehnică din ..., str. ... nr. ..., începând cu data de 17.06.2015.

Cu privire la această situație, Consiliul reține ca aplicabile dispozițiile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.

Având în vedere actele prezentate, Consiliul stabilește că SC ... SRL a făcut dovada faptului că deține stația ITP cerută prin fișa de date a achiziției, fiind nefondată susținerea contestatoarei cu privire la această chestiune.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei depusă de SC ... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului

procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.