



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 253/28.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20904/29.10.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., b-dul. Chimiei nr. 89, clădirea C1 – Birouri, cam. 1 și 8, județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva adresei nr. 17122/23.10.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de I..., cu sediul în Iași, str. General Henri Mathias Berthelot nr. 2-4, județul Iași, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente medicale pentru dotarea secției de îngrijiri paliative - lot 5, 7”, cod CPV 33100000-1, 51410000-9, s-a solicitat:

- ...rtelor câștigătoare pentru aceste două loturi, anularea tuturor actelor subsecvente și reluarea procedurii de licitație deschisă pentru loturile 5 și 7, prin reevaluarea ofertei contestatoarei”.

Prin adresa nr. 634/09.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. nr. 21772/10.10.2015, ..., cu sediul în Oradea, str. Horea nr. 1, județul Bihor, formulează cerere de asociere la contestația depusă de SC ... SRL în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente medicale pentru dotarea secției de îngrijiri paliative - lot 5”, cod CPV 33100000-1, 51410000-9.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu I....

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (5) respinge cererea de asociere la contestația depusă de SC ... SRL formulată de SC NEOMED SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 17122/23.10.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de I..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente medicale pentru dotarea secției de îngrijiri paliative - lot 5, 7”, cod CPV 33100000-1, 51410000-9, solicitând:

- ...rtelor câștigătoare pentru aceste două loturi, anularea tuturor actelor subsecvente și reluarea procedurii de licitație deschisă pentru loturile 5 și 7, prin reevaluarea ofertei contestatoarei”.

În fapt contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17122/23.10.2015, autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa, depusă pentru loturile 5 și 7, a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b din HG nr. 925/2006, întrucât din procesele - verbale anexate (PV nr. 54, PV nr. 56, PV nr. 17) nu reiese faptul ca acestea sunt aferente contractelor menționate (nr. 638/03.03.2014, 1925/11.09.2014), fiind imposibilă stabilirea valorii echipamentelor medicale furnizate din aceste contracte pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime de calificare solicitate în fișa de date a achiziției.

Contestatorul critică decizia autorității contractantă apreciind că este total nelegală, sens în care face următoarele precizări:

- prin solicitarea de clarificări nr. 16258/09.10.2015 autoritatea contractantă a solicitat ca SC ... SRL să facă dovada că a livrat în ultimii 3 ani echipamente medicale în valoare cumulată de minim: lot 5-466.785 ron și lot 7-107.640 ron. În solicitarea de clarificări se indică și faptul că ofertantul va prezenta: 1. Lista contractelor de furnizare din ultimii 3 ani, din care să rezulte îndeplinirea cerinței-formular nr. 15-original, semnat și ștampilat; pentru fiecare contract prezentat ca și experiență similară se vor prezenta formularul nr. 15, original, semnat și ștampilat și copii ale documentelor emise sau contrasemnate de către autoritatea contractantă/beneficiarul produselor, prin care ofertantul să demonstreze îndeplinirea criteriilor minime de calificare. Prin aceeași adresă autoritatea a menționat și faptul că în urma analizei documentelor de calificare s-

aspecte pe care solicită a fi clarificate: furnizorul semnatar al contractului subsecvent nr. 1925/11.09.2015, SC TEOMED SRL nu este ofertantul din acesta procedură; anexa la contractul subsecvent nr. 1925 nu are același număr ca și contractul; nu s-au prezentat copii ale documentelor emise sau contrasemnate de către autoritatea contractantă/beneficiarul produselor, prin care ofertantul să demonstreze îndeplinirea criteriilor minime de calificare;

- la solicitarea autorității SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 240/09.10.2015 arătând că ... și-a schimbat denumirea în SC ... SRL, conform rezoluției ORC lași din data de 17.02.2015, anexând în acest sens toate actele doveditoare. Totodată s-a precizat că cele două documente prezentate în ofertă (pagini din contractul nr. 1925 din 11.09.2014 și anexa contract nr. 638 din 03.03.2014) reprezintă extrase din cele două contracte prezentate în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, în scopul stabilirii îndeplinirii criteriilor de calificare, fiind documente emise, semnate și ștampilate de către autoritatea contractantă cu care au fost încheiate respectivele contracte;
- contractele dintre părți fac dovada relațiilor contractuale derulate cu autoritățile contractante, din acestea rezultând clar suma de bani aferentă acestora iar din cuprinsul anexelor ambelor contracte (atât contractul de furnizare subsecvent cu nr. 638/03.03.2014 cât și contractul de furnizare subsecvent cu nr. 1925/11.09.2014) reiese clar că SC ... SRL a livrat echipamente medicale în ultimii 3 ani în valoarea minimă cerută de autoritatea contractantă;
- potrivit anexei nr. 1 din Ordinul nr. 509/14.09.2011 se poate depune cel puțin un document care poate fi, la alegere: contract, proces-verbal de recepție, nefiind obligatoriu a fi depuse ambele. Astfel, se subliniază că numai din contractul subsecvent de furnizare nr. 638/03.03.2014 reieșea îndeplinirea criteriilor de calificare privind experiența similară solicitată de către autoritatea contractantă.

În final, contestatorul arată că din actele depuse (însușite prin semnătură și ștampilă atât de SC ... SRL cât și de către autoritatea contractantă), rezultă că în ultimii trei ani a desfășurat relații contractuale cu autoritatea contractantă respectivă, în baza cărora a livrat echipamente medicale cu mult peste valoarea minimă impusă.

Prin adresa nr. 11269/... .../03.11.2015 Consiliul a solicitat SC ... SRL să remită dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

La solicitarea Consiliului contestatorul a răspuns prin adresa nr. 260/03.11.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 21328 precizând că autorității i-a fost transmisă adresa nr. 250/27.10.2015 prin care a fost informată despre contestația depusă la CNSC pentru loturile 5 și 7. De asemenea, contestatorul arată că, întrucât prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă de autoritate în data de 26.10.2015, aceasta l-a informat despre faptul că termenul pentru depunerea

unei eventuale contestații este de 10 zile, a înaintat autorității contestația depusă la CNSC prin adresa nr. 258/03.11.2015.

Prin adresa nr. 18070/06.11.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 21595/06.11.2015 I..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Astfel, autoritatea arată că pentru îndeplinirea solicitării cu privire la Capacitatea tehnică și/sau profesională, SC ... SRL a depus, în documentele de calificare Contract de furnizare nr. 1925/11.09.2014 încheiat între ... și ... Nou Suceava (unic contractant), valoarea contractului fiind de 1.242.530 ron fără TVA. Ca urmare a acestui fapt, autoritatea a solicitat clarificări contestatorului, ca răspuns, SC ... SRL depunând următoarele documente:

1. certificat de înregistrare fiscală pentru SC ... SRL având cod unic de înregistrare ... ca și ... (Rezoluția 3211/17.02.2015 emis de ORC ...)

2. Extras din contractul nr. 638/03.03.2014 precum și contractul nr. 1925/11.09.2014, respectiv PV de instalare și punere în funcțiune nr. 54, PV nr.56 precum și PV nr.17.

Analizând aceste documente, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- Anexa nr.2 la contractul subsecvent nr.638/03.03.2014 nu conține prețurile unitare ale produselor, ci doar valoarea totală a contractului, respectiv 1.242.530 lei fără TVA;

- Anexa 2 la contractul subsecvent de furnizare nr. 1925/11.09.2014 nu conține denumirea produsului ci doar valoarea totală a contractului, respectiv 8470 lei fără TVA;

- PV de instalare și punere în funcțiune nr.54, PV nr.56 și PV nr.17 nu au menționat în conținutul lor faptul ca sunt aferente contractelor sus-menționate și nu conțin alte valori ale produselor livrate, instalate și puse în funcțiune.

Având în vedere cele anterior arătate, raportat la prevederile fișei de date autoritatea contractantă a considerat oferta depusă de SC ... SRL ca fiind inacceptabilă, din punct de vedere al documentelor de calificare, în temeiul art.36 alin.1 lit. b) din HG 925/2006, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresele nr. 11450/... .../06.11.2015 și nr. 11451/... .../06.11.2015 Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu cele ale art. art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare.

La solicitarea Consiliului contestatorul a răspuns prin adresa nr. 264/06.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21637/2015 precizând că în opinia acestuia excepția tardivității este neîntemeiată. În susținere se arată că, în speță, contestația a fost depusă la CNSC în data de 28.10.2015 iar autoritatea a fost informată despre faptul că se contestă rezultatul procedurii în data de 27.10.2015, ulterior în data de 03.11.2015, înăuntrul termenului indicat de autoritate, fiind transmisă și acesteia. Contestatorul subliniază că autoritatea a înțeles să își însușească această contestația, prin prisma termenului, pe care

chiar ea l-a indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17122/23.10.2015.

Totodată contestatorul arată că excepția de tardivitate este invocată de CNSC cu toate că acestuia i-a fost transmisă contestația în termen de 3 zile de la comunicarea rezultatului, iar autoritatea contractantă, deși a primit copia contestației pe data de 03.11.2015, nu a invocat tardivitatea ci a trimis punctul de vedere.

Autoritatea contractantă a răspuns Consiliului prin adresa nr. 18216/09.11.2015 înregistrată la CNSC nr. 21751/10.11.2015, solicitând respingerea contestației în temeiul art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu cele ale art. art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. nr. 21772/10.11.2015, SC NEOMED SRL formulează cerere de asociere la contestația formulată de SC ... SRL.

Astfel, ... precizează că urmare a depunerii ofertei pentru lotul 5, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la experiența similară. Deși acesta a răspuns la solicitarea autorității, oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări a întârziat 33 de minute.

În final ... menționează că, având în vedere faptul că a avut cea mai bună ofertă financiară și urma să se desfășoare și o etapă finală de licitație electronică unde prețul mai putea fi diminuat, dacă autoritatea ar fi avut în vedere principiul de utilizare eficientă a fondurilor ar fi putut da dovadă de clemență în cazul răspunsului primit de la SC NEOMED SRL.

Prin adresa nr. 18399/12.11.2015, I..., în calitate de autoritate contractantă precizează că SC ... SRL a trimis în data de 03.11.2015 o copie incompletă a contestației, respectiv 4 pagini prin fax, aceasta intrând în posesia contestației complete în data de 04.11.2015 prin e-mail pe adresa oficială [a..o](#).

Prin adresa nr. 11693/... .../12.11.2015, Consiliu a solicitat ... să precizeze dacă adresa nr. 634/09.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21772/10.11.20154 reprezintă în fapt o cerere de asociere la contestație, în considerarea prevederilor art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare.

... a răspuns Consiliului prin adresa nr. 648/13.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22083/13.11.2015, precizând că adresa nr. 634/09.11.2015 este o cerere de asociere la contestația nr. 253/28.10.2015 depusă de SC ... SRL.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

I..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente medicale pentru dotarea secției de îngrijiri paliative - lot 5, 7”, cod CPV 33100000-1, 51410000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de

participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analiza excepției tardivității depunerii contestației formulată de SC ... SRL pentru loturile 5 și 7.

În soluționare Consiliul reține că actul atacat prin contestația depusă de SC ... SRL este adresa nr. 17122/23.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 5 și 7, despre care, conform documentelor aflate la dosar, a luat la cunoștință în data 26.10.2015.

Totodată, Consiliul reține că SC ... SRL a transmis contestația la CNSC prin poștă în data de 28.10.2015, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 20904/29.10.2015, astfel că SC ... SRL a respectat termenul legal prevăzut de legislația în vigoare în ceea ce privește comunicarea contestației către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În ceea ce privește transmiterea contestației la autoritatea contractantă, Consiliul constată că, prin adresa nr. 250/27.10.2015, înregistrată la autoritate sub nr. 17347/28.10.2015, SC ... SRL a înțeles să informeze autoritatea despre faptul că intenționează să depună contestație, solicitând în acest sens contul pentru depunerea garanției de bună conduită. În aceste condiții, Consiliul apreciază că adresa nr. 250/27.10.2015, reprezintă în fapt, doar o Notificare, în sensul prevederilor art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care însă nu este în măsură să acopere îndeplinirea obligațiilor prevăzute la art. art. 271 alin. (1) din același act normativ.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în data de 03.11.2015, contestatorul a trimis adresa nr. 258/03.11.2015 la care, conform celor susținute în adresa antemenționată, a anexat contestația. Verificând statusul transmisiei fax, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul nu a transmis decât patru pagini deși numai contestația avea 5 pagini la care se adaugă în mod firesc adresa de înaintare, rezultând astfel un număr de 6 pagini ce trebuiau transmise prin fax. Așadar, din probatoriul administrat Consiliul reține că SC ... SRL a trimis autorității contractante contestația în întregime abia în data de 04.11.2015, prin e-mail pe adresa [a....o](#).

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform

prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”. Totodată, potrivit art. 256² alin. (1¹) „(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), **termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare**”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. .../..., publicat în SEAP:

- pentru Lot 5 „...” de 466.785 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- pentru Lot 7 „...” de 107.640 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația pentru loturile 5 și 7, formulată împotriva adresei nr. 17122/23.10.2015, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 26.10.2015, **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 02.11.2015 inclusiv.**

Așadar, prin transmiterea contestației vizând loturile 5 și 7 la autoritatea contractantă la data de 04.11.2015, împotriva conținutului unui document considerat nelegal cunoscut încă din data de 26.10.2015, SC ... SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

Consiliul reține în soluționare faptul că termenul de depunere a unei contestații adresate organismului administrativ jurisdicțional este reglementat strict de prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006, acesta neputând fi modificat în nicio situație, nici prin voința autorității contractante.

Deși autoritatea contractantă stabilește greșit termenul limită de depunere a contestațiilor, ținând cont de principiului de drept „**nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii**”, precum și de faptul că **termenul de contestare este în mod expres prevăzut de legiuitor, prin raportare la valoarea estimată a fiecărui lot în parte și nu a întregului contract, așa cum eronat a reținut autoritatea în adresele de comunicare a rezultatului procedurii,** iar părțile implicate într-o procedură de achiziție publică nu

pot deroga de la acesta, Consiliul reține că, în cauză, contestația putea fi formulată și transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante până la data de 02.11.2015.

În consecință, având în vedere faptul că ... a formulat o cerere de asociere la contestația SC ... SRL, contestație care nu a respectat termenul imperativ de depunere și la autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge luând în considerare motivele reținute în cazul cererii pentru care a fost formulată asocierea la contestație.

Luând în considerare prevederile art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va sesiza Agenția Națională pentru Achiziții Publice privind încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin (2) lit. d) potrivit căruia:

"(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

*d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), **data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)**".*

Având în vedere faptul că **autoritatea contractantă a comunicat informații false** privind "*data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)*" în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în aprecierea Consiliului aceasta reprezintă o încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (cu precădere o încălcare a principiului asumării răspunderii). Prin urmare, Consiliul va solicita ANAP să analizeze oportunitatea sancționării autorității contractante potrivit prevederilor cuprinse în cap. X din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu I....

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și cererea de asociere la contestația depusă de SC ... SRL formulată de SC NEOMED SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

....