



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr./16.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./16.10.2015, formulată de S.C.S.R.L., cu sediul social în municipiul ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată prin ..., cu sediul de comunicare a actelor de procedură în municipiul ..., str., sectorul, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr./13.10.2015, emisă de ...S.A., cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat de tip ERP CORE BUSINESS dedicat activității de furnizare apă și preluare canalizare + server și licențe aferente”, cod CPV 48000000-8, tip de finanțare: „Cofinanțare”, s-a solicitat: *constatarea faptului că motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă este nelegal și netemeinic; anularea în tot a raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 7285/13.10.2015 de comunicare a rezultatului procedurii și considerarea ofertei subscrisei, ca fiind admisibilă și conformă, cu obligarea autorității contractante de a o lua în considerare la reevaluarea ofertelor; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G nr. 34/2006.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către S.C.S.R.L., în contradictoriu cu ...S.A.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului, cu respectarea celor decise în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind considerarea ofertei contestatorului ca fiind admisibilă și conformă.

Respinge plata cheltuielilor de judecată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C.S.R.L. contestă actul administrativ nr./13.10.2015, emis de ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat de tip ERP CORE BUSINESS dedicat activității de furnizare apă și preluare canalizare + server și licențe aferente”, cod CPV 48000000-8, tip de finanțare: „Cofinanțare”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii.

Cu privire la fondul cauzei, contestatorul precizează că, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă. În acest sens, menționează următoarele aspecte:

1) În fișa de date la cap. III.2.3, referitor la cerința minimă de calificare, „Ofertantul trebuie să facă dovada că a furnizat produse similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică”, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a înțeles să solicite participanților la procedura de atribuire să facă dovada experienței similare prin utilizarea sintagmei „produse similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică”, o solicitare care încalcă dispozițiile anexei

nr. 1 la Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, fiind o descriere restrictivă a criteriilor de atribuire și selecție aplicate în procedură.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă prin adresa nr./21.09.2015 a restricționat cadrul de apreciere și evaluare a ofertelor prin care s-a înțeles clarificat criteriul de atribuire, respectiv *„ofertantul trebuie să facă dovada că a furnizat produse similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică”*, coroborat cu punctul referitor la obiectul achiziției.

Contestatorul apreciază că, prin această detaliere a experienței similare, intervenită ulterior depunerii ofertelor de către participanții la procedură și urmare a unei solicitări adresate unuia dintre ofertanți, autoritatea contractantă a încălcat mai multe prevederi legale, astfel: art. 2 alin. (2) lit. e), art. 178 alin. (2), art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006 precum și art. 7 și art. (8) alin. (1) din H.G nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul luând în considerare complexitatea contractului și lipsa justificărilor autorității contractante, consideră că cerința obligatorie menționată mai sus este restrictivă.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul citează art. 179 din O.U.G nr. 34/2006 și jurisprudență de la Înalta Curte de Casație și Justiție, precizând că a justificat punct cu punct, în oferta tehnică, faptul că sistemul furnizat îndeplinește identic toate cerințele generale din caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că elementele specifice solicitate la punctul 2.3. din caietul de sarcini, prin experiența similară prezentată, sunt acoperite, în mod identic, aproximativ 73% din cerințele caietului de sarcini, iar restul de 27% sunt similare, urmând a fi adaptate conform cerințelor caietului de sarcini așa cum a fost explicat în oferta tehnică. Astfel, 6 din 22 din cerințe au fost satisfăcute similar de unde a rezultat că sistemul oferit în experiența similară este din punct de vedere tehnic în proporție de 73% identic de unde a rezultat că similitudinea nu putea fi contestată.

De asemenea, contestatorul apreciază că acest contract prezentat a relevat în egală măsură posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul de achiziție și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Astfel, contestatorul arată că, riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de achiziție de către ofertantul declarat câștigător nu este unul mai mare dacă acesta a furnizat, prestat anterior produse, servicii similare, de tipul celor solicitate prin documentația de atribuire nu numai în domeniul specific al prezentei autorități contractante, întrucât natura produsului este caracterizată prin adaptabilitatea acestuia la multiple domenii de activitate și nu numai dedicat activității de furnizare apă și preluare canalizare.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul menționează că, un sistem integrat de tip ERP CORE BUSINESS este un sistem pentru Managementul Resurselor Organizaționale de orice natură ar fi ele, fie că sunt apometre, fie ca sunt autoturisme, fie că sunt rechizite, sau orice alte resurse ar putea gestiona o organizație. Orice sistem ERP este un sistem care acoperă toate cerințele comune și se personalizează pentru elementele specifice activității.

În opinia contestatorului, cerința din fișa de achiziții a fost îndeplinită prin documentul „Scrisoare de recomandare” prin natura soluției și prin valoarea acesteia.

În acest sens, contestatorul ținând seama de scopul impunerii cerințelor minime și, în speță, de natura și complexitatea prezentului contract de achiziție ce urma să fie atribuit, stabilirea modalității de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, prin prezentarea unui anumit tip de contract având ca și obiect livrarea unui produs specific domeniului prezentei autorități contractante, pentru dovedirea experienței similare are caracter restrictiv și disproporționat, limitând în mod artificial competiția și încălcând principiul egalității de tratament și nediscriminării, totodată nefiind justificată de autoritatea contractantă în condițiile art. 8 din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită anularea actului menționat mai sus.

De asemenea, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

În drept, S.C.S.R.L. își întemeiază contestația pe art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr./22.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./23.10.2015, autoritatea contractantă a transmis un „Punct de vedere” cu privire la contestație, solicitând respingerea ca „nefondată”.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menționând totodată că, în etapa de analiză a ofertelor a constatat că S.C., pentru a demonstra capacitatea tehnică și/sau profesională a depus o recomandare emisă de S.C. S.R.L. din care nu a rezultat faptul că a fost livrată o soluție ERP dedicată domeniului de activitate, în sensul că funcționalitățile implementate și cuprinse în recomandarea pusă la dispoziție nu au fost specifice sectorului de activitate furnizare apă și preluare canalizare. Pentru a lămuri aspectele constatate autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr./21.09.2015 prin care a solicitat confirmarea experienței similare, din care să reiasă faptul că sistemul informatic furnizat în cadrul recomandării emise de S.C. S.R.L. a fost similar cu cel solicitat în cadrul procedurii, respectiv un sistem informatic de tip ERP adresat domeniului specific de captare, tratare și distribuție a apei potabile, preluare canalizare. Astfel, S.C.S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante prin adresa nr.

.../23.09.2015 prin care a făcut referire la semantica cuvântului „similar” utilizând definiția din DEX fără a răspunde în mod clar sau a pune la dispoziție informațiile solicitate. Mai mult, arată autoritatea contractantă că, S.C.S.R.L. a realizat o paralelă între cerințele caietului de sarcini și experiența solicitată de autoritatea contractantă, lucru care nu a făcut obiectul solicitării de clarificări.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că, în situația în care contestatorul cunoștea prevederile legislative, după cum arată în contestație, trebuia să răspundă la solicitarea de clarificări punctual pentru a lămurii aspectele cerute. Autoritatea contractantă consideră că acesta a dezvoltat o paralelă între experiența similară prezentată sub forma scrisorii de recomandare și cerințele caietului de sarcini, deoarece cunoștea, încă de la depunerea ofertei, faptul că nu îndeplinește cerințele de calificare solicitate.

Autoritatea contractantă ținând cont de răspunsul primit la solicitarea de clarificări nr. .../21.09.2015, a revenit cu solicitarea de clarificări nr./28.09.2015 în care a cerut ofertantului să precizeze dacă *„în cadrul experienței similare depuse a fost livrat un sistem informatic adresat domeniului specific de captare, tratare și distribuție a apei potabile și canalizare”*. Contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 344, în cuprinsul căreia a făcut precizarea că *„solicitarea de clarificări «extinde în mod abuziv» cerința de calificare”*.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator cunoștea prevederile legislative și nu putea face confuzie în sensul că „înțelegea faptul că este o diferență majoră între condițiile de calificare cerute de autoritatea contractantă și criteriul de atribuire aplicat pentru procedura invocată”.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, solicitările de clarificări transmise nu detaliau experiența similară, necesitatea existenței unei experiențe similare era cunoscută de toți ofertanții la data depunerii ofertelor. Solicitarea de clarificări transmisă a avut în vedere clarificarea aspectelor prezentate de ofertant în cadrul documentelor de calificare, respectiv în scrisoarea de recomandare furnizată de S.C. Artsani Com S.R.L.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul experienței similare S.C.S.R.L. nu a prezentat dovada că a furnizat produse similare cu cele care fac obiectul procedurii de achiziție publică, acesta prezentând o recomandare din cadrul căreia a reieșit faptul că a furnizat un produs ERP general, după care a realizat o analiză a cerințelor caietului de sarcini făcând o legătură cu cerința de calificare, lucru care nu avea relevanță raportat la prevederile din O.U.G. nr. 34/2006 referitoare la capacitatea tehnică/profesională pe care trebuia să o îndeplinească ofertantul.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul nu avea cum să detalieze oferta dacă nu avea cunoștință că trebuia ofertată.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C.S.R.L.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr./04.11.2015, contestatorul a trimis „concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă”, solicitând admiterea contestației așa cum a fost ea formulată.

Referitor la afirmațiile autorității contractante expuse în punctul de vedere, contestatorul apreciază că prin detalierea experienței similare, intervenită ulterior depunerii ofertelor de către participanții la procedura de atribuire și urmare a unei solicitări adresate unuia dintre ofertanți, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile anexei nr. 1 la Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Astfel, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă s-a prevalat de o descriere restrictivă a criteriilor, fără însă să prezinte argumentele tehnice, profesionale care să ateste că diferența dintre sistemul „*informatic integrat de tip ERP Core Business dedicat activității de furnizare apă și preluare canalizare*” solicitat și sistemul „*informatic integrat de tip ERP CORE BUSINESS*” pe care l-a prezentat în ofertă.

Contestatorul arată că, autoritatea contractantă nu a indicat nici un motiv temeinic pentru care experiența prezentată de către experiența prezentată de către subscrisa să nu poată fi încadrată în noțiunea de experiență similară în sensul prevederilor din O.U.G nr. 34/2006.

Referitor la stabilirea criteriilor de calificare și selecție art. 7 din H.G. nr. 925/2006 care stabilea că acestea au ca și scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea lui, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Potrivit art. 8 din același act normativ, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, întrucât, atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă trebuia să fie în măsură să motiveze cerințele.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante precum că „*este într-o eroare majora atunci când în contestația transmisă la pagina 3, penultimul alineat, menționează că înțelege să expliciteze criteriul de atribuire după cum urmează: ofertantul trebuie să facă dovada că a furnizat produse similare. Dacă contestatorul cunoștea, așa cum invocă, prevederile legislative, nu făcea confuzia invocată în contestație, în sensul că înțelegea faptul că este o diferență majoră între condițiile de calificare cerute de autoritatea contractantă și criteriul de atribuire aplicat pentru procedura invocată*”, contestatorul susține că reprezintă

numai o eroare materială în exprimarea de către subscrisa a neregulilor constatate cu privire la stabilirea criteriilor de calificare și selecție de către autoritatea contractantă și totodată, o încercare a autorității contractante de a disimula lipsa unei justificări, motivări a cerințelor minime de calificare, astfel cum se prevedea de art. 178 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, stabilite de către aceasta în documentația de atribuire.

Cu privire la cele menționate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere referitor la *„în cadrul experienței similare S.C.S.R.L. nu a prezentat dovadă că a furnizat produse similare cu cele care fac obiectul procedurii de achiziție publică, acesta a prezentat o recomandare din cadrul căreia reiese că a furnizat un produs ERP general (...)”*, contestatorul apreciază că prin sintagma similar se înțelege asemănător, analog, echivalent, comparabil, iar nu identic.

În acest sens, contestatorul menționează faptul că, solicitarea de furnizare în cadrul experienței similare a unui produs identic cu obiectul contractului ce urma a fi atribuit contravine principiilor de bază în materia achizițiilor publice: promovarea concurenței între operatorii economici participanți la procedura de atribuire, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, proporționalitatea și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante. Astfel, produsele similare acceptate pentru dovedirea experienței similare trebuie să nu fie definite sau evaluate în mod restrictiv de către autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că, susținerea autorității contractante precum că, în cadrul contestației a făcut mențiunea de prezentare a unui contract pentru dovedirea experienței similare și nu a „scrisorii de recomandare” astfel cum a fost depusă la dosarul procedurii de atribuire, nu are relevanță în evaluarea ofertei, întrucât scrisoarea de recomandare prezentată a fost întemeiată pe un raport contractual dintre aceasta și emitentul recomandării - societatea Artsani Com S.R.L; iar o inexactitate a utilizării unui termen:

„- nu schimbă faptul că cerința din fișa de achiziții este îndeplinită de către subscrisa, prin natura soluției și prin valoarea acesteia și, - nici faptul că prin impunerea de către autoritatea contractantă a cerințelor minime, precum și prin stabilirea modalității de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, având ca și obiect livrarea unui produs identic domeniului în care activează această autoritate, are caracter restrictiv și disproporționat, limitând în mod artificial competiția și încălcând principiul egalității de tratament și al nediscriminării”.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. /09.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. /09.11.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de S.C.S.R.L.

Referitor la susținerile contestatorului în ceea ce privește faptul că detalierea experienței similare a apărut ca o cerință suplimentară din partea autorității contractante și transmisă prin solicitare de clarificări, autoritatea contractantă evidențiază diferențele dintre un sistem informatic ERP Core Business și un sistem informatic dedicat unei companii cu specificul sau de activitate. Astfel, se arată că în domeniul de activitate al autorității contractante, procesele operaționale se desfășoară ca un flux continuu de date plecând de la contractare, citire, facturare, încasare, raportare, acest lucru constituind baza activității, aspect ce îi permite implementarea unui sistem informatic ERP generic, acesta fiind și motivul pentru care a solicitat experiența similară în domeniu.

Autoritatea contractantă precizează că, recomandarea prezentată de contestator a fost emisă de S.C.R.L. și nu certifica faptul că a fost livrată o soluție informatică adresată activității de furnizare apă și preluare canalizare, cu module și funcționalități specifice acestui domeniu de activitate. În cadrul documentului au fost prezentate funcțiile de: financiar-contabil, gestiune stocuri, facturare, resurse umane, rapoarte și notificări pe criterii de interes, și nu au fost prezentate informații referitoare la funcțiuni sistem specifice domeniului de activitate, respectiv gestiune clienți, contractare, etc.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul contestației depuse, contestatorul nu a făcut diferența între condițiile de calificare și criteriul de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că experiența similară a contestatorului a fost probată printr-o scrisoare de recomandare și nu printr-un contract.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile legale referitoare la procedura de achiziție publică.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. ... /09.11.2015, emisă de autoritatea contractantă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... /09.11.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat de tip ERP CORE BUSINESS dedicat activității de furnizare apă și preluare canalizare + server și licențe aferente”, cod CPV 48000000-8, tip de finanțare: „Cofinanțare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... /..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără

TVA, este de 35.582,76 Euro, echivalentul a 157.500 lei (1 euro = 4,4263 lei/...), criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr./15.09.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de S.C.S.R.L. a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. Proding Software S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr./12.10.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C.S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C.S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de acesta.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr./13.10.2015, oferta contestatorului a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b), din H.G. nr. 925/2006, deoarece „nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu ați furnizat produse similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică „Sistem informatic integrat de tip ERP Core Business dedicat activității de furnizare apă și preluare canalizare”.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C.S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) se precizează:

“Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a furnizat produse similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achizitie publica.

Modalitatea de indeplinire: prezentarea unui contract de furnizare de produse, sau a unei facturi sau a oricarui document justificativ care atesta faptul ca ofertantul a furnizat produse similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achizitie publica”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul furnizării produselor de tip ERP CORE BUSINESS, că au mai furnizat produse de acest tip. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul produselor similare cu cea ce urmează a fi furnizat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unui contract (recomandare în cazul nostru) de produse similare cu cele ce urmează a fi furnizate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare de mai sus, contestatorul a depus scrisoare de recomandare, în care se precizează:
*Noi, SC SRL, ..., nr. reg. com., cod fiscal RO- 14528066, reprezentata George Tapu in calitate de administrator prin prezenta confirmam ca in perioada 2004 la zi, am achiziționat (si utilizat) de la SCSRL, ..., nr. reg. com. J..., cod fiscal RO-... **soluție software pentru managementul activitatii comerciale ONE ERP (soft)** cu urmatoarele module: financiar-contabil, gestiune stocuri, facturare, resurse umane, rapoarte si notificări pe criterii de interes si servicii IT de consultanta si furnizare echipamente (hardware), configurare sisteme de operare si baze de date in valoare de aproximativ 500.000 lei fara TVA.*

Referitor la această recomandare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 6588/21.09.2015, respectiv:

„Având in vedere cerința minima de calificare stipulata in cap.III.2.3.a referitoare la capacitatea tehnica si/sau profesionala din invitatia de participare, respectiv „Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a furnizat produse similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publica” coroborat cu punctul referitor la Obiectul achiziției „Sistem informatic integrat de tip ERP Core Business dedicat activitatii de furnizare apa si preluare canalizare + server si licențe aferente” si Descrierea succinta a contractului sau achiziției „Compania ... adresat domeniului specific de captare, tratare si distributie a apei potabile, preluare canalizare ...”, in conformitate cu prevederile art. 201 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să aduceți completări la recomandarea prezentată de către SC Artsani Com SRL, din care să reiasă ca produsele furnizate de dvs sunt similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri.”

Contestatorul a răspuns prin adresa nr./23.09.2015, precizând:
„Considerăm că solicitarea depășește aria de acoperire a cuvântului "similar" si trece in zona cuvântului "identic". Conform DEX similar este: SIMILAR adj. analog, apropiat, asemănător, asemenea, corespondent, înrudit [...]; SIMILAR, similari, -e, adj. De aceeași natură, de același fel; asemănător, analog.

In susținerea argumentării vom extinde coroborarea facuta in solicitare si cu cerințele tehnice definite in caietul de sarcini pentru a demonstra ca experiența similara este suficienta pentru indeplinirea cerințelor minime. Mai mult valoarea in lei a experienței similare depășește cu mult valoarea prezentei proceduri de achiziție.

Prin natura sa, si justificat punct cu punct in oferta tehnica, sistemul indeplineste nu similar ci **identic** toate cerințele generale de la punctul 2.2 din caietul de sarcini.

Mai mult elementele specifice solicitate la punctul 2.3 din caietul de sarcini, prin experiența similara prezentata, acopera in mod **identic** aproximativ 73% din cerințele prezentului caiet de sarcini iar restul de 27% **sunt similare** urmând a fi adaptate conform cerințelor caietului de sarcini așa cum s-a explicat în oferta tehnică. (...)

Însumând 6 din 22 din cerințe sunt satisfacute similar (adica asemanator, de aceiasi natura) de unde rezulta ca sistemul oferit in experienta similara este d.p.d.v tehnic in proportie de 73% identica de unde rezulta ca similitudinea nu poate fi contestata.

In concluzie neacceptarea experientei similare oferite, din punctul nostru de vedere, reprezintă o incalcare a principiilor de nediscriminare si tratament egal stipulate in OUG 34/2006 și ca urmare într-o astfel de situație ne vom adresa organelor competente pentru soluționarea acestei situatii."

Autoritatea contractantă revine cu adresa nr./28.09.2015, solicitând:

„Revenind la solicitarea de clarificari nr. 6588 / 21.09.2015, va rugam sa ne precizați, cu documente, daca in cadrul experientei similare depuse a fost livrat un sistem informatic adresat domeniului specific de "Captare, tratare si distributie a apei potabile, preluare canalizare", asa cum este specificat in fisa de date ca fiind obiectul achiziției. Facem precizarea: conform fisei de date, Achizitorul dorește sa implementeze un „Sistem informatic integrat de tip ERP Core Business dedicat activitatii de furnizare apa si preluare canalizare” acesta fiind si motivul pentru care a solicitat prezentarea de către ofertant a dovezii ca a furnizat produse similare.

Din analiza documentației depuse pentru certificarea experientei similare nu reiese faptul ca a fost livrata o soluție informatica adresata activitatii de furnizare apa si preluare canalizare, cu module si functionalitati specifice acestui domeniu de activitate."

Contestatorul a răspuns prin adresa nr./30.09.2015, precizând:

„**Prin fisa de date se solicita:** prezentarea unui contract de furnizare de produse, sau a unei facturi sau a orcarui document justificativ care atesta faptul ca ofertantul a furnizat produse similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publica.

Cererea dumneavoastră de clarificare **extinde în mod abuziv** aceasta cerința solicitând un **sistem identic si nu unul similar**. Obiectul contractului este: „SISTEM INFORMATIC INTEGRAT DE TIP ERP CORE BUSINESS DEDICAT ACTIVITATII DE FURNIZARE APA SI PRELUARE CANALIZARE". În esența un sistem integrat de tip ERP CORE BUSINESS este un sistem (în traducere libera) pentru Managementul Resurselor Organizationale de orice natura ar fi ele, fie ca sunt apometre, fie ca sunt autoturisme, fie ca sunt rechizite, sau orice alte resurse ar putea gestiona o organizație. Orice sistem ERP este un sistem care acoperă

toate cerințele comune (cum ar fi contabilitate, gestiune, mijloace fixe, etc) și se personalizează pentru elementele specifice activității.

În concluzie **cerința** explicită din fișa de date **este îndeplinită** prin documentul „Scrisoare de recomandare” **prin natura soluției și prin valoarea acesteia.**”

Din cele de mai sus și din recomandarea prezentată de contestator reiese că acesta a furnizat un soft de tip ERP, similar cu acela solicitat de autoritatea contractantă, deoarece acesta poate fi adaptat la orice tip de activitate. Astfel, afirmația autorității contractante că sistemul informatic integrat trebuie să se adreseze domeniului specific devine irelevantă. One ERP este un instrument ce oferă suport operațional și decizional, destinat companiilor de distribuție, în cazul nostru, distribuție a apei potabile. Sistemul ERP este compus dintr-o serie de module care sunt destinate diverselor departamente precum producție, financiar-contabil, achiziții, vânzări etc. După cum se precizează în fișa de date (II.1.5. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor), „caracteristicile tehnice generale și specifice necesare de implementat ale sistemului integrat sunt prezentate în caietul de sarcini”.

Analizând caietul de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat:

Pentru a îndeplinii necesitățile ... trebuie implementat un sistem informatic integrat (SII) prin îndeplinirea următoarelor activități:

De implementat un sistem ERP cu următoarele module / funcționalități:

- o Contabilitate generală*
- o Contabilitatea furnizorilor și a plăților*
- o Contabilitatea clienților și a încasărilor*
- o Casierie*
- o Bancă*
- o Contabilitatea mijloacelor fixe și a obiectelor de inventar*
- o Gestiunea stocurilor*
- o Compensări*
- o Gestiune parc apometre / bransamente*
- o Gestiunea contractelor*
- o Consumuri (citiri – indecși)*
- o Emitere facturi în regim automat*
- o Gestiune resurse umane și salarizare*
- o Gestiune achiziții*
- o Modul decizional – tablou de bord*

Din literatura de specialitate rezultă că One ERP conține următoarele module:

Contabilitate (Note contabile. Fișe de cont. Balanțe.)

Vânzări (Gestionare clienți. Politica de preturi și creditare. Integrare SugarCRM.)

Retail (Vânzare pe POS. Vânzare la termen POS. Discount. Promoții.)

Financiar (Recuperare creanțe. Datorii. Avansuri. Cash-Flow.)

Achiziții (Gestionare furnizori. Comenzi furnizori.)

Imobilizări (Mijloace fixe.)

Depozit si Stocuri (Stocuri. Trasabilitate. Inventariere.)

Producție (Producție. Asamblare. Dezasamblare.)

Prin urmare, ERP (Enterprise Resource Planning) reprezintă o infrastructură software ce oferă suport de gestiune și coordonare a diferitelor structuri, procese și fluxuri din companie în vederea realizării obiectivelor în afaceri. Este un sistem colaborativ care gestionează resursele materiale, umane și financiare din firmă și se concentrează pe fluxuri și prelucrări contabile, întregul sistem urmând a fi dezvoltat în jurul componentei financiar-contabile.

Potrivit caietului de sarcini (Obiectivele proiectului) principalul obiectiv este implementarea unui instrument care să ajute managementul autorității contractante.

Comparând cele de mai sus cu cerințele din caietul de sarcini, Consiliul constată că produsul prezentat de contestator, ca experiență similară (din recomandarea dată de SC Artsani Com SRL), este similar cu cel solicitat de autoritatea contractantă, deci cerința de calificare privind experiența similară este îndeplinită de contestator.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, nu au ținut cont de modul în care a fost formulată cerința privind experiența similară, solicitată prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, în ceea ce privește experiența similară, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Câștigătorul a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește această cerință de calificare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât

dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, în ceea ce privește experiența similară, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, pare a fi fondată, urmând a fi admisă.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația S.C.S.R.L. în contradictoriu cu ...S.A.

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului, cu respectarea celor decise în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Referitor la capătul de cerere privind declararea ofertei contestatoarei ca admisibilă și conformă, Consiliul reține că nu poate constitui obiect al contestației, potrivit dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, stabilirea ofertelor admisibile și conforme fiind atribuția comisiei de evaluare, conform art. 72 alin. 2 din HG nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate. Astfel, acest capat de cerere va fi respins ca inadmisibil, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență.

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, din contestația formulată

de S.C. S.A., deoarece este nedovedită având în vedere faptul că, deși, în cauză s-a făcut dovada existenței raporturilor contractuale dintre contestator și reprezentantul ales, nu s-a făcut însă dovada cuantumului cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, nefiind depuse la dosar factura și chitanța, documente/înscrișuri care dovedesc efectuarea plății.

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în exemplare originale, conține