



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 243/13.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22101/13.11.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., împotriva procedurii de atribuire, prin licitație publică deschisă, a contractului de „Servicii de pază pentru obiectivele «...»”, cod CPV 79713000-5, cu data de deschidere a ofertelor 10.06.2015, organizată de S.C. ... S.A., cu sediul în ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

*„- Anularea raportului procedurii de atribuire;
- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- Anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare (...) și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare;
- Obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere a situației create în procedura de atribuire, în sensul că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. este fundamentată economic temeinic și corect și are prețul real justificat și corespunde întocmai criteriului cerut, respectiv acela: „prețul total cel mai scăzut al ofertei”, respectând în totalitate legislația muncii și Legea nr. 333/2003 în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini.”*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă procedura de atribuire, prin licitație publică deschisă, a contractului de „Servicii de pază pentru obiectivele «...»”, cod CPV 79713000-5, cu data de deschidere a ofertelor 10.06.2015, organizată de S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

*„- Anularea raportului procedurii de atribuire;
- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- Anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare (...) și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare;
- Obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere a situației create în procedura de atribuire, în sensul că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. este fundamentată economic temeinic și corect și are prețul real justificat și corespunde întocmai criteriului cerut, respectiv acela: „prețul total cel mai scăzut al ofertei”, respectând în totalitate legislația muncii și Legea nr. 333/2003 în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini.”*

Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată și a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 11832 din 17.11.2015, să prezinte dovada îndeplinirii obligației legale instituită de prevederile art. 271¹ din ordonanță, referitoare la garanția de bună conduită.

De asemenea, prin adresa nr. 11833 din 17.11.2015, Consiliul a solicitat și autorității contractante să comunice dacă societatea contestatoare și-a îndeplinit obligația instituită de prevederile art. 271¹ din ordonanță.

Prin adresa nr. 29898/17.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22402/17.11.2015, autoritatea contractantă precizează următoarele: **„Vă comunicăm că S.C. ... S.R.L. nu și-a îndeplinit obligația legală instituită de prevederile art. 271 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 referitoare la garanția de bună conduită”.**

Prin adresa nr. 244/17.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22379/17.11.2015, contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele:

„Vă confirmăm că societatea noastră a constituit garanția de bună conduită prin virament bancar în data de 09.06.2015 în cuantum de 15.000 lei (S.C. ... S.R.L. se încadrează în categoria societăților mici și mijlocii, în acest sens depunându-se în pachetul sigilat conținând oferta „declarația pe propria răspundere privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii”).

Anexăm la prezenta, copii după documentele solicitate de dvs.:

- *Scrisoarea de înaintare a ofertei nr. 132/09.06.2015, înregistrată de către autoritatea contractantă în 10.06.2015 ora 8.20 sub nr. 14234, prin care se confirmă depunerea în original al ordinului de plată din 09.06.2015 prin care s-a constituit garanția de bună conduită;*

- *Copie după extrasul de cont emis de BCR pentru perioada **03.06.2015 - 09.06.2015**, din care reiese plata efectivă a garanției de bună conduită;*

- *Declarația pe propria răspundere privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, depusă odată cu oferta;*

- *Adresa noastră nr. 215/29.10.2015 transmisă prin fax și email achizitorului, prin care am prelungit perioada de valabilitate a garanției de bună conduită până la data de 30.11.2015.”.*

Anexat a atașat un extras de pe site-ul www.bcr.ro, în care este consemnată suma de 15.000 RON, plătită de S.C. ... S.R.L. în contul autorității contractante, **reprezentând garanție de participare la procedură.**

Urmare celor antemenționate, Consiliul constată următoarele:

- 1.** S.C. ... S.R.L. nu a contestat Decizia Consiliului nr. 1734/C4/1922/14.10.2015, rămasă definitivă prin neatacare, astfel încât aceasta beneficiază de efectele puterii de lucru judecat;
- 2.** din documentele prezentate de către contestator rezultă că S.C. ... S.R.L. a constituit garanția de participare - „*Voucher 2015060998239857/09.06.2015-detalii: garanția de participare licitație deschisă servicii pază*”, și nu garanția de bună conduită;
- 3.** toate referințele sunt aferente lunii iunie 2015, astfel Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile societății contestatoare, potrivit cărora „*scrisoarea de înaintare a ofertei nr. 132/09.06.2015, înregistrată de către autoritatea contractantă în 10.06.2015 ora 08²⁰ sub nr. 14234, prin care se confirmă depunerea în original al ordinului de plată din 09.06.2015 prin care s-a constituit garanția de bună conduită*”, atâta vreme cât respectiva adresă de înaintare face referire la un document - **ordin de plată emis în data de 09.06.2015 privind garanția de participare;**
- 4.** nici argumentul prezent de societatea contestatoare, potrivit căruia a depus „*Copie după extrasul de cont emis de BCR pentru perioada 03.06.2015 - 09.06.2015, din care reiese plata efectivă a garanției de bună conduită*” nu poate fi reținut ca fiind judicios în soluționare,

întrucât perioada 03.06.2015 - 09.06.2015 este anterioară momentului formulării prezentei contestații;

- 5.** de altfel, societatea contestatoare nici nu avea cum să constituie **anterior** garanția de bună conduită, întrucât toate contestațiile anterioare au fost formulate de ...

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că reclamanta, până la momentul emiterii prezentei decizii, **nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită**, conform art. 271¹ din ordonanță.

Pe cale de consecință, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...