



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ...România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 795/23.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20595/26.10.2015, depusă de către ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva adresei nr. A₂4156/20.10.2015, reprezentând răspuns la solicitare de clarificări, emisă de către S..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Achiziția de consumabile pentru tehnica de imprimare, multiplicare, fax și memorii externe” - loturile 1, 2, 3, 4, 5, coduri CPV 30125110-5, 30192113-6, 30192320-0, 30234500-3, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea clarificării nr. A₂ 4156 din 20.10.2015;
- evaluarea tuturor ofertelor depuse la prezenta procedură în conformitate cu cerințele documentației de atribuire inițiale, fără luarea în considerare, în procesul de evaluare, a clarificării nr. A₂ 4156 din 20.10.2015;
- plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu prezenta contestație.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu S....

Dispune anularea răspunsului nr. 2 din adresa nr. A₂4156/20.10.2015, emisă de autoritatea contractantă.

Dispune continuarea procedurii pentru loturile 1-5, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin evaluarea ofertelor depuse cu respectarea prevederilor inițiale din

1

 documentația de atribuire.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare admite capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 200 lei reprezentând contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită nr. 148 din data de 23.10.2015, cheltuială efectuată de contestator în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. A₂4156/20.10.2015, reprezentând răspuns la solicitare de clarificări, emisă de către S..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Achiziția de consumabile pentru tehnica de imprimare, multiplicare, fax și memorii externe” - loturile 1, 2, 3, 4, 5, coduri CPV 30125110-5, 30192113-6, 30192320-0, 30234500-3, solicitând obligarea autorității contractante la anularea clarificării nr. A₂ 4156 din 20.10.2015, evaluarea tuturor ofertelor depuse la prezenta procedură în conformitate cu cerințele documentației de atribuire inițiale, fără luarea în considerare, în procesul de evaluare, a clarificării nr. A₂ 4156 din 20.10.2015, cât și plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu prezenta contestație.

În susținerea interesului legitim în formularea prezentei contestații, ... SRL precizează că acesta este demonstrat prin faptul că adresa nr. A₂4156/20.10.2015, reprezentând răspunsul autorității la o solicitare de clarificări, nu respectă prevederile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. De asemenea contestatorul critică faptul că solicitarea de clarificări a fost transmisă și înregistrată la autoritatea contractantă în afara termenului prevăzut în fișa de date, la pct. I.1) DENUMIRE ADRESA SI PUNCT(E) DE CONTACT, Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor: 9.

Astfel, contestatorul arată că la data de 20.10.2015, cu trei zile înainte de data limita de depunere a ofertelor în SEAP, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. A₂ 4156 prin care răspunde întrebărilor a 2 operatori economici și prin care introduce o nouă cerință referitoare la garanția produselor ce urmează a fi contractate. Concret, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să prezinte un document confirmat/certificat de producătorul echipamentelor sau de către distribuitorii autorizați ai acestuia în România printr-un document în original, adresat autorității contractante, emis special pentru aceasta procedură de atribuire. Față de această nouă prevedere contestatorul a transmis autorității, în data de 21.10.2015, notificarea

nr. 792/21.10.2015, prin care a adus la cunoștință autorității neregulile semnalate. Până la momentul transmiterii contestației ... SRL susține că nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante.

Referitor la garanția produselor ce fac obiectul solicitării de clarificări contestate, contestatorul învederează că aceasta este o declarație comercială a vânzătorului, prin care acesta își asumă răspunderea comercială pentru lipsa de conformitate a produselor și serviciilor pe care le furnizează, așadar, garanția este un angajament asumat de către vânzător. În susținere se subliniază că în contract se angajează ofertantul și nu producătorul echipamentelor sau reprezentanța acestuia în România iar în cazul în care producătorul sau reprezentanța acestuia în România nu își onorează obligațiile față de autoritatea contractantă, ofertanții nu ar avea niciun mijloc de apărare. Mai mult, se arată că pe parcursul derulării contractului de achiziție publică, ofertantul desemnat câștigător angajează în favoarea autorității contractante o garanție de bună execuție în cuantum de 5% din valoarea fără TVA a respectivului contract.

În contestația formulată se mai precizează că în România, producătorii echipamentelor pentru care autoritatea contractantă dorește să achiziționeze consumabile, respectiv Kyocera și Ricoh, nu au un birou de reprezentanță ci sunt reprezentați de agenți economici, care la rândul lor pot participa în mod nerestricționat la această procedură, astfel că, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2 alin. (1) lit. (a) și (d) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Concret, se învederează că autoritatea favorizează agentul economic care este autorizat de producătorii echipamentelor Kyocera și Ricoh. Fiind singurele societăți care pot emite documentul solicitat de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că aceste societăți vor forța autoritatea contractantă să achiziționeze produsele de care are nevoie la prețuri foarte mari, existând o foarte mare probabilitate de a utiliza în mod ineficient fondurile publice care i-au fost alocate de la bugetul statului pentru prezenta procedură.

În continuare contestatorul menționează că solicitarea autorității contractante de a prezenta o garanție a consumabilelor, certificată în original, adresată autorității contractante, contravine prevederilor Ordinului 509/2011 emis de ANRMAP (actual ANAP). Concret, se subliniază că documentul solicitat de autoritatea contractantă poartă denumirea de autorizație de comercializare iar solicitarea unui astfel de document a fost considerată ca fiind restrictivă în cadrul procedurilor de achiziție publică din România de mai bine de 4 ani

Având în vedere că prezenta procedură este una online iar autoritatea solicită ofertanților să prezinte această certificare în original, în opinia contestatorului, acest fapt dovedește că autoritatea încearcă să restricționeze participarea ofertanților care nu au relații contractuale cu societățile care comercializează echipamente Kyocera și Ricoh.

În sprijinul contestației formulate contestatorul invocă și dispozițiile art. 1 și 2 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 171/2012, după publicarea în SEAP a documentației de atribuire nemaifiind posibile niciun fel de modificări ale acesteia. Prin clarificarea nr. A₂ 4156 din 20.10.2015, autoritatea contractantă nu aduce lămuriri/explicitări/ limpeziri cu

privire la conținutul documentației de atribuire, ci, în aprecierea contestatorului, modifică conținutul acesteia. Inițial, în caietul de sarcini, la punctul **8. Garanția**, se precizează foarte clar termenul de garanție și data de la care acesta curge.

În continuare, contestatorul menționează că potrivit legislației europene, noțiunea de garanție este înțeleasă în sensul garanției comerciale pe care operatorul economic o oferă, în mod voluntar, consumatorului, astfel că, în conformitate cu prevederile legale, producătorul sau reprezentantul autorizat al acestuia nu este obligat de lege să se angajeze contractual în fața utilizatorului final. Conform modelului de contract propus de autoritatea contractantă, la punctul nr. 16. Garanția acordată produselor, nu se face nicio referire la certificarea garanției produselor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire de către producătorul echipamentelor din dotarea autorității contractante sau de către oricare altă entitate agreată de către acesta.

În final, contestatorul informează Consiliul despre faptul că va depune ofertă la prezenta procedură deoarece consideră că oferta sa este conforma specificațiilor solicitate inițial de autoritatea contractantă (pentru loturile 1-5 va depune ofertă pentru consumabile originale OEM, recomandate de producătorul echipamentelor). În plus la data apariției în SEAP a actului atacat, ... SRL deja întocmise formalitățile pentru constituirea scrisorii bancare de garanție de participare. Totodată se menționează că publicarea unei clarificări în SEAP cu încălcarea prevederilor art. 79, alin. (1) din OUG nr. 34/2006 actualizată și care modifica substanțial prevederile caietului de sarcini este nelegală și ca atare, se consideră clarificarea nr. A₂ 4156 din 20.10.2015 ca fiind nulă.

Prin adresa nr. 802/29.10.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. ...8/29.10.2015 ... SRL solicită studierea dosarului achiziției.

Prin adresa nr. A₂ 4314/29.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 20930/29.10.2015, S... formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Astfel, referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia prin clarificarea publicată în data de 20.10.2015, nu au fost respectate prevederile art. 79 alin (1) din OUG 34/2006, autoritatea subliniază că această clarificare respectă prevederile art. 79 alin (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin acea clarificare fiind aduse lămuriri asupra unei cerințe a documentației de atribuire respectiv: având în vedere că firma ofertantă își poate închide activitatea din diverse motive pe perioada derulării contractului, garanția produselor trebuie să fie asigurată de către firma producătoare sau reprezentanta acesteia în România.

Autoritatea apreciază ca fiind imperios necesară prezentarea unei declarații/certificare de la producătorul echipamentelor sau de la reprezentanții acestuia în România prin care aceștia își asumă garanția produselor ce urmează a fi ofertate/livrate, întrucât echipamentele aflate în posesia autorității contractante pentru care se vor folosi produsele achiziționate prin prezenta procedură se află în perioada de garanție, așa cum este specificat în caietul de sarcini în cadrul Notei de la pagina 2 și 3.

Referitor la afirmația potrivit căreia producătorul echipamentelor pentru care se dorește achiziționarea produselor din prezenta procedură, nu deține un birou de reprezentanță, ci sunt reprezentați de agenții economici care pot participa nestingheriți la această procedură, autoritatea contractantă apreciază că fiecare ofertant poate solicita reprezentanților direcți ai producătorilor declarația sau certificarea prin care își asumă garanția produselor, respectând astfel legislația în vigoare.

În final autoritatea contractantă precizează că apreciază ca fiind necesară prezentarea unei confirmări/certificări de către producătorul echipamentelor sau de către distribuitorii autorizați ai acestuia în România printr-un document către autoritatea contractantă, întrucât echipamentele pentru care se dorește achiziționarea produselor din prezenta procedură se află în garanție, care s-ar putea pierde în cazul livrării unor produse incompatibile cu acestea, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată,

Prin adresa nr.11201/... .../30.10.2015 Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea notelor justificative precum și a procesul verbal de deschidere/vizualizare a ofertelor.

La solicitarea Consiliului autoritatea a răspuns prin adresa nr. A₂4381/03.11.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 21321/03.11.2015 precizând că după întocmirea procesului verbal de vizualizare a ofertelor procedura a fost suspendată. De asemenea a fost anexată Nota Justificativă privind determinarea valorii estimate și procesul verbal de vizualizare a ofertelor.

Prin adresa nr. 11335/... .../30.10.2015 Consiliu a revenit solicitând autorității Notele justificative privind alegerea criteriului de atribuire și respectiv de alegere a cerințelor de calificare.

Prin adresa nr. A₂4487/09.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21714/09.11.2015 autoritatea precizează că nu au fost întocmite Notele justificative privind alegerea criteriului de atribuire și respectiv de alegere a cerințelor de calificare.

Prin adresa nr. 820/12.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22028/12.11.2015 ... SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei precizând că singura solicitare de clarificări adresată autorității cu privire la cerințele documentației de atribuire este cea transmisă de SC DOCENTRIS SA având nr. 48/16.10.2015, înregistrată la autoritate sub nr. 4117/16.10.2015, transmisă prin fax. Analizând acest document contestatorul susține că din studiul dosarului s-a confirmat precizarea sa din contestație referitoare la transmiterea solicitării de clarificări în afara termenului prevăzut în fișa de date. Astfel se învederează că autoritatea a modificat fără temei legal și fără nicio justificare cerințele caietului de sarcini privitoare la garanția produselor, ca urmare a unei solicitări de clarificări care:

- nu a fost transmisă prin intermediul SEAP, așa cum prevăd detaliul anunțului de participare și prevederile fișei de date a achiziției referitoare la modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire - ONLINE;

- a fost transmisă la data de 16.10.2015, cu 8 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor (23.10.2015), deci în afara

intervalului de 9 zile prevăzut în fișa de date a achiziției la punctul I.1.

Contestatorul arată că deși autoritatea invocă în sprijinul afirmațiilor sale din punctul de vedere art. 79 alin. (2) a) și b), acestea sunt nule de fapt și de drept atâta timp cât în urma răspunsului său a afectat modul de elaborare a ofertelor, obligând eventualii ofertanți să efectueze, în 3 zile, demersuri pentru a obține, în original, certificarea/confirmarea garanției produselor oferite de la producătorul echipamentelor sau de la distribuitorii autorizați ai acestuia în România și a publicat în SEAP "*Anunțul de tip erată Numărul 81359/21.10.2015 la anunțul de participare/selecție Numarul .../...*".

Un alt aspect precizat de contestator se referă la faptul că răspunsul autorității contractante nr. A₂ 4156 din 20.10.2015 alterează solicitarea ..., în sensul ca operatorul economic a solicitat autorității contractante doar să precizeze dacă "garanția produselor ce fac obiectul prezentei proceduri poate fi susținută de către firma ofertantă". În opinia contestatorului autoritatea contractantă trebuia să răspundă fie prin trimitere la cerințele caietului de sarcini, fie la propunerea de contract, ambele publicate în SEAP și ambele făcând referiri clare la cele solicitate de ... În speță, contestatorul consideră că autoritatea contractanta a modificat cerința caietului de sarcini referitoare la garanție, în mod nejustificat și fără temei legal.

În documentul transmis la CNSC, contestatorul menționează că studiind dosarul achiziției a regăsit un document de la unul din producătorii echipamentelor pentru care se achiziționează consumabile originale și anume Kyocera Document Solutions Europe BV, din care nu reiese condiționarea garanției echipamentului de achiziționarea de consumabile originale a căror garanție să fie certificată de către Kyocera. În susținere se arată că producătorii de echipamente, în general, condiționează garanția echipamentelor respective de utilizarea consumabilelor originale de tip OEM, în cazul de față, Kyocera precizând doar ca defecțiunile provocate de utilizarea consumabilelor non-OEM nu fac obiectul garanției echipamentelor

În acest context, contestatorul subliniază că ... SRL a adresat autorității contractate, în SEAP, la rubrica "Întrebări" de la lotul nr. 1, la data de 21.10.2015 Notificarea nr. 792, la care nu a primit răspuns. Contactat telefonic de către contestator, dl Col. Olimpiu Maier, președintele comisiei de evaluare, a invocat depășirea celor 9 zile până la care se pot trimite clarificări, prevăzute în fișa de date a achiziției. În aceste condiții contestatorul invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 2, alin. (2), lit. (a) și (b) din OUG nr. 34/2006. În opinia acestuia, autoritatea contractanta a răspuns solicitării ..., modificând substanțial cerințele caietului de sarcini, deși a fost adresată în afara termenului prevăzut în fișa de date a achiziției, dar a ignorat notificarea ... SRL prin care a semnalat aceste nereguli.

Cât privește motivația autorității contractante conform căreia "*firma ofertantă își poate închide activitatea din diverse motive pe perioada derulării contractului*", contestatorul arată că aceasta nu este o lămurire de ordin tehnic fiind lipsită de temei legal întrucât autoritatea contractantă dispune de toate pârghiile necesare excluderii din procedura a ofertelor neconforme. Totodată se subliniază că în documentația de atribuire

publicată în SEAP s-a specificat cât de poate de clar faptul că se dorește achiziționarea de consumabile originale OEM fabricate de producătorul echipamentului, pentru că respectivele echipamente sunt în garanție.

Referitor la aceste alegații, contestatorul susține că urmare a studierii dosarului achiziției a constatat că acestea au fost însușite ca punct de vedere tehnic, prin adresa nr. A2 4257/26.10.2015, de către o persoană al cărui nume nu se regăsește în decizia de numire a comisiei de evaluare nr. 69/21.08.2015, respectiv dl Colonel Ioan Teodor, aceeași persoană însușindu-și și denaturarea răspunsului la solicitarea de clarificări și modificarea cerințelor caietului de sarcini referitoare la garanție prin comunicarea nr. A₂ 4141/19.10.2015.

În final contestatorul arată că modificarea documentației de atribuire de către persoane neimplicate în procedura de atribuire, în afara termenelor prevăzute de lege și de documentația de atribuire, este de natura să atragă nulitatea acelei modificări.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Achiziția de consumabile pentru tehnica de imprimare, multiplicare, fax și memorii externe” - loturile 1, 2, 3, 4, 5, coduri CPV 30125110-5, 30192113-6, 30192320-0, 30234500-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”

În procesul verbal nr. A₂ 4256/26.10.2015 de deschidere a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice comisia de evaluare a consemnat depunerea a cinci oferte pentru diferite loturi.

... SRL a depus ofertă pentru loturile 1-5, loturile contestate.

Împotriva răspunsului nr. 2 din adresa de răspuns la solicitări de clarificări nr. A₂4156/20.10.2015, emisă de autoritatea contractantă ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2015.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de către ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că, prin adresa nr. A₂4156/20.10.2015, autoritatea contractantă a răspuns la solicitări de clarificări, iar la întrebarea nr. 2 formulat de un operator economic, prin care acesta a întrebat despre posibilitatea ca garanția produselor oferite să fie „susținută de către firma ofertantă”, acesta a precizat că „Garanția oferită produselor oferite trebuie să fie confirmată/certificată de către producătorul echipamentelor sau de către distribuitorii autorizați ai acestuia în România printr-un document în original, adresat către autoritatea contractantă, pentru această procedură de achiziție”.

În opinia contestatorului, prin acest răspuns, cu trei zile înainte de data limita de depunere a ofertelor în SEAP autoritatea contractantă modifică conținutul documentației de atribuire, respectiv a punctului nr. 8 – „Garanția” din caietul de sarcini.

Consiliul reține în soluționare faptul că în caietul de sarcini la pct. nr. 8 – „**Garanția**” s-a precizat că „**Tonere/cartușe** – *Garanția este de 12 luni de la data acceptării produselor în baza procesului verbal de recepție*”, fără să existe vreo altă precizare referitoare la modalitatea de garantare.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că este „*necesară prezentarea unei confirmări/certificări de către producătorul echipamentelor (...), întrucât echipamentele pentru care se dorește achiziționarea produselor din prezenta procedură se află în garanție, care s-ar putea pierde în cazul livrării unor produse incompatibile cu acestea*”, având în vedere următoarele considerente:

1. **Răspunsul nr. 2** antecitat **modifică substanțial conținutul caietului de sarcini**, cu **numai** trei zile înainte de data limita de depunere a ofertelor, iar potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor*” și „(2) *În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:*

a) *perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;*

b) **răspunsul nu modifică informațiile deja publicate**, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate”.

2. De asemenea, răspunsul nr. 2 antecitat, introduce un criteriu de calificare neprecizat inițial în fișa de date a achiziției. Potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”, iar potrivit prevederilor aliniatului (3) al aceluiași articol „(3) *Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, **sunt considerate clauze nescrise***”.

3. Mai mult, în opina Consiliului, în vederea protejării echipamentelor aflate în garanție, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita confirmarea garanției „*de către producătorul echipamentelor sau de către distribuitorii autorizați (...)*” pentru produsele **furnizate** (și nu a produselor oferite), evident de către câștigătorii loturilor respective, iar această solicitare să fi fost introdusă ca o clauză contractuală.

Prin urmare, Consiliul constată că în cauză autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse cu respectarea

prevederilor inițiale din documentația de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu S... și va dispune anularea răspunsului nr. 2 din adresa nr. A₂4156/20.10.2015, emisă de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru loturile 1-5, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin evaluarea ofertelor depuse cu respectarea prevederilor inițiale din documentația de atribuire în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 200 lei reprezentând contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită, nr. 148 din data de 23.10.2015, cheltuială efectuată de contestator în cursul soluționării contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....