



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1534 din 22.10.2015, transmisă la serviciul de curierat rapid ... la data de 23.10.2015 (Număr AWB: AG-23551162), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20654 din 26.10.2015, astfel cum a fost completată prin adresa nr. 1558 din 29.10.2015, transmisă la serviciul de curierat rapid ... la data de 29.10.2015 (Număr AWB: AG-23590942), înregistrată la Consiliu cu nr. ...4 din 30.10.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva înștiințării din data de 20.10.2015, generată în mod automat de către sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), precum și împotriva adresei nr. 4115 din 27.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „ECHIPAMENTE STOMATOLOGICE PENTRU LABORATOR RPI-ODONTO-PROTETICĂ”, coduri CPV 38970000-5 – Simulator tehnic de cercetare, de testare și științific (Rev.2), 33126000-9 – Aparat de stomatologie (Rev.2), 33192410-9 – ... (Rev.2), cu referire la Lotul nr. 2 – „Unituri stomatologice”, s-a solicitat ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în ceea ce privește lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „ECHIPAMENTE STOMATOLOGICE PENTRU LABORATOR RPI-ODONTO-PROTETICĂ”, cu referire la Lotul nr. 2 - „Unituri stomatologice”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația nr. 1534 din 22.10.2015, ... arată că, prin înștiințarea din data de 20.10.2015, generată de către SEAP, i-a fost comunicat faptul că oferta desemnată câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, este cea a

Contestatoarea susține că oferta ... pentru lotul 2 nu îndeplinește caracteristicile minime solicitate la punctul 2 din caietul de sarcini, ofertând un echipament cu caracteristici inferioare și, implicit, având un preț inferior.

În drept, contestatoarea își sprijină contestația pe dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, ... depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 10985/.../... din 27.10.2015 Consiliul a pus în discuția părților, excepția introducerii premature a contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și, având în vedere că, din redactarea contestației, nu reiese că până la momentul depunerii acesteia, s-ar fi emis o decizie privind rezultatul procedurii, a solicitat autorității contractante ca, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare, să comunice punctul de vedere cu privire la excepția invocată.

Prin adresa nr. 10986/.../... din 27.10.2015 Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare, să comunice, în

copie, dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din ordonanța de urgență, confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din același act normativ, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, precum și confirmarea primirii acesteia, în conformitate cu art. 271 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat contestatoarei, punctul de vedere cu privire la excepția introducerii premature a contestației, precum și indicarea actului autorității contractante atacat, în sensul art. 255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și vătămarea ce i s-a produs prin acest act.

Prin adresa nr. 4175 din 28.10.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 20964 din 29.10.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care a solicitat admiterea excepției prematurității contestației și respingerea acesteia ca prematur introdusă, întrucât, aceasta a contestat înștiințarea SEAP din 20.10.2015 și nu comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., prin care se aduce la cunoștință tuturor ofertanților, termenul de la care începe să curgă începutul primei ore, a primei zile a termenului de contestație, aducând argumente în acest sens.

Autoritatea contractantă precizează că adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a fost emisă la data de 27.10.2015, cu respectarea dispozițiilor art. 206 din ordonanța de urgență, ulterior introducerii contestației.

Pe fond, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii și afirmă că, pentru lotul 2, prin adresele nr. 3559 din 29.09.2015 și 3867 din 14.10.2015, a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică, inclusiv ofertantei ..., iar, urmare clarificărilor prezentate și a raportului expertului tehnic cooptat cu nr. 3996 din 20.10.2015, s-a stabilit că atât oferta contestatoarei cât și cea a ..., corespund din punct de vedere tehnic.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită menținerea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul acesteia, precum și respingerea solicitărilor contestatoarei.

În continuare, ... precizează că, din compararea propunerilor financiare, rezultă că, oferta clasată pe locul 1, având prețul cel mai scăzut, este cea a ..., solicitând respingerea contestației formulată de ..., ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1558 din 29.10.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...4 din 30.10.2015, ... a transmis o completare a contestației inițiale precum și cele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 10986/.../... din 27.10.2015 și a

comunicat faptul că, actul pe care îl contestă, este adresa nr. 4115 din 27.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică în discuție.

Contestatoarea reiterează cele expuse în cadrul contestației nr. 1534 din 22.10.2015, iar, în dovedirea interesului legitim, precizează că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini, fiind clasificată pe locul 2, astfel fiind prejudiciată prin stabilirea ca și câștigătoare a procedurii, o societate care a depus o ofertă ce nu respectă condițiile impuse prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 11224/.../... din 02.11.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, propunerea tehnică a ..., pentru lotul 2, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 4278 din 03.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 21471 din 05.11.2015, autoritatea contractantă a transmis cele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 11224/.../... din 02.11.2015.

La data de 18.11.2015, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), referatul tehnic nr. 3551 din 25.09.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 22481 din 18.11.2015 și documentul numit „RĂSPUNS LA OFERTA TEHNICĂ PTR. UNITURI STOMATOLOGICE” cu nr. 3996 din 20.10.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 22502 din 18.11.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „ECHIPAMENTE STOMATOLOGICE PENTRU LABORATOR RPI-ODONTO-PROTETICĂ”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 1.211.291 lei, fără TVA (270.262,83 EUR, fără TVA), lotul 2 având ca obiect „Unituri stomatologice” și o valoare estimată de 170.968 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire fiind desfășurată online, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată de sistemul electronic de achiziții publice (SEAP). Astfel autoritatea contractantă a încheiat „procesul-verbal de vizualizare a documentelor depuse” nr. 3009 din 24.08.2015.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3982 din 20.10.2015 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 4052 din 23.10.2015.

Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic a generat automat, înștiințarea din data de 20.10.2015 ora 16:00, cu privire la stadiul procedurii la lotul 2, având informații legate de câștigător ca fiind ofertanta ... cu o valoare de 155.500 lei.

Având în vedere excepția prematurității contestației invocată în prezenta cauză din oficiu, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acesteia.

Potrivit dispozițiilor art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, persoana care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim. Prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de ordonanța de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

„Înștiințarea” din data de 20.10.2015 ora 16:00 cu privire la stadiul procedurii nu reprezintă o comunicare a rezultatului procedurii în accepțiunea legii, acesteia lipsindu-i motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, argumentele detaliate în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini ori caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică, după caz, și nu în ultimul rând data-limită până la care operatorul economic are dreptul de a depune contestație [art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006].

Prin urmare, dreptul ofertantei de a contesta decizia comisiei de evaluare cu privire la respingerea ofertei sale nu este unul actual, acesta consolidându-se și putând fi exercitat doar ca urmare a primirii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire emisă în conformitate cu prevederile art. 206 din ordonanța de urgență.

Ca practică judiciară sunt elocvente, între altele:

a) decizia civilă nr. 6611 din 7 iunie 2013 a Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a consemnat:

„Apreciază petenta că decizia de soluționare a contestației este nelegală, în măsura în care Consiliul a considerat ca fiind prematură contestația, prin aceasta limitându-se accesul la justiție, respectiv la o cale de atac împotriva unui act al autorității, informația de respingere a ofertei sale fiind publicată în SEAP. Astfel, apreciază că, indiferent de comunicarea sau nu a motivelor care au stat la baza acestei decizii, se născuse dreptul său la a formula contestație împotriva actului care o vătăma. Contrar susținerilor petentei, Curtea constată că actul administrativ produce efecte juridice doar de la comunicare, astfel încât, în lipsa comunicării cu petenta a deciziei de respingere a ofertei sale, nu se putea aprecia că informația publicată în SEAP i-ar fi produs vreo vătămare. Din această perspectivă, Curtea constată că este legală și temeinică soluția de respingere ca prematură a contestației.”

b) decizia civilă nr. 533 din 27 ianuarie 2014 a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în care instanța a consemnat:

„Rezultatul procedurii transmis în data de 24.10.2013 prin intermediul SEAP nu este un act administrativ al autorității contractante, ci un mesaj generat automat de către sistemul SEAP la finalizarea etapei finale de licitație electronică, astfel încât în mod greșit petenta s-a raportat la acest moment pentru a calcula termenul de 5 zile de formulare a contestației.

Astfel, potrivit art. 25 alin. (3) din HG nr. 1660/2006, autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic permite accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 alin. (2). Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii. Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență.

Curtea constată că nici la data de 24.10.2013, nici la data depunerii contestației, respectiv 28.10.2013, autoritatea contractantă nu întocmise raportul procedurii, acesta fiind actul administrativ împotriva căruia se formulează contestație de către ofertanții care se consideră vătămăți. Raportul procedurii nr. 15058 a fost întocmit la 25.11.2013 (filele 175-202) și a fost comunicat petentei prin adresa nr. 43516/26.11.2013, acesta fiind momentul de la care petenta avea dreptul de a formula contestația, cu respectarea termenului legal de 5 zile.

O atare concluzie rezultă din interpretarea dispozițiilor art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră «persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal», coroborate cu cele ale art. 206 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform cărora «autoritatea are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.»

Așadar, având în vedere că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat petentei la data de 26.11.2013, rezultă că este prematură contestația introdusă de aceasta la data de 28.10.2013. În atare condiții, este legală soluția CNSC de respingere a contestației ca prematură.”

În consecință, este evident că demersul contestatoarei împotriva „înștiințării” din data de 20.10.2015 ora 16:00 cu privire la stadiul procedurii la lotul 2 este unul prematur și urmează a fi respins ca atare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii împotriva celui de-al doilea act atacat și anume comunicarea motivată pe care ofertanta, asemenea celorlalți ofertanți, a primit-o la finalul procedurii de atribuire.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 4115 din 27.10.2015, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 2 - „Unituri stomatologice”. Această adresă a fost înregistrată la ... cu nr. 1553 din 27.10.2015. În adresă se precizează că oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta acesteia s-a clasat pe locul 2 cu o propunere financiară de 170.000,00 lei, fără TVA, iar oferta desemnată câștigătoare, a fost cea cu o propunere financiară de 155.500,00 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație, astfel cum a fost completată, pentru motivele arătate anterior și solicită ...

Astfel, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la neconformitatea ofertei câștigătoare în legătură cu acționarea electrohidraulică a scaunului stomatologic.

În caietul de sarcini privind achiziția de unituri stomatologice, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză

pentru lotul 2, la capitolul „Specificații tehnice minimale unituri dentare”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Caracteristici Scaun pacient 2.1

[...]

Scaun pacient:

[...]

- acționare electro hidraulică, cu garanție 10 ani pentru cilindrii hidraulici

[...]

Prin adresa nr. 3560 din 29.09.2015, având în vedere propunerea tehnică depusă de ... pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini pentru lotul 2 având ca obiect „Unituri stomatologice”, comisia de evaluare solicită acestei ofertante să clarifice, următoarele aspecte:

„Din analiza documentelor transmise de d-voastră există anumite neconformități cu solicitările din Caietul de sarcini. Conform Referatului tehnic, nr. 3551/25.09.2015 întocmit de Conf. Univ. Dr. ... «Referitor la oferta firmei ..., conform schiței Cutiei de control a programului (de ex. Pag. 21, sau 32, figura 1) rezultă că fotoliul dentar este acționat de două electromotoare, și nu de pistoane hidraulice acționate de o pompă central pe ulei hidraulic, ca atare nu respectă caracteristica 2.1 din Caietul de sarcini.

Mai mult, trimiterea la specificații din Oferta tehnică (pag. 8) referitoare la pct. 2.1 din Caietul de sarcini, nu are legătură cu caracteristicile scaunului pacientului și acționarea electro-hidraulică.»

Vă solicităm clarificări referitoare la această problemă.”

Ofertanta ... răspunde prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, prezentând următoarele:

„Caracteristica 2.1. din caietul de sarcini solicită pentru scaun pacient «acționare electro-hidraulică» și nu «pistoane hidraulice acționate de o pompă central pe ulei hidraulic» așa cum reiese din referatul tehnic 3551/25.09.2015.

Conform definiției, un mecanism electro-hidraulic este un mecanism ce combină mecanisme electrice și hidraulice.

Așa cum am precizat în oferta tehnică referitoare la punctul 2.1. din caietul de sarcini în chiar titlul unuia din subpunctele din capitolul specificații pag. 8 se precizează «caracteristici scaun pacient cu acționare electro-hidraulică.»

Mai mult așa zisele «electromotoare» din referatul tendențios întocmit de Doamna Conf. Univ. Dr. ... sunt de fapt motoare electro-hidraulice compuse dintr-un cilindru cu cameră hidraulică centrală într-un manșon cilindric permițând alunecarea acționată de un motor electric.”

Nemulțumită de acest răspuns al ofertantei câștigătoare, necesar pentru evaluarea ofertei depuse pentru lotul 2, autoritatea

contractantă a solicitat a doua oară ..., prin adresa nr. 3867 din 14.10.2015, următoarea clarificare:

„Conform ultimului dumneavoastră răspuns la solicitarea de clarificări din data de 28.09.2015 și comunicat instituției noastre la data de 01.10.2015, (specificații tehnice – schița cutiei de control a programului) rezultă că fotoliul dentar este acționat cu ajutorul a două dispozitive electromecanice, care nu funcționează prin presiunea unui lichid determinate de curentul electric.

Conform DEX Electrohidraulic înseamnă «care funcționează prin presiunea unui lichid determinată de curentul electric.» De asemenea Electromecanic, conform aceluiași DEX, înseamnă «care se referă la un dispozitiv mecanic comandat electric».

Având în vedere acest aspect vă solicităm să ne transmiteți - Cartea tehnică a produsului, Manualul de utilizare și specificațiile tehnice în limba engleză și română, în original.

Vă solicităm clarificări referitoare la această problemă.”

... a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, astfel:

„Referitor la Solicitarea de clarificări Nr. 3867/14.10 vă rugăm să revedeți răspunsurile la solicitările anterioare de clarificări nr. 2 care se repetă în această nouă solicitare, răspunsuri pe care ni le menținem:

Așa cum am precizat în oferta tehnică referitoare la punctul 2.1. din caietul de sarcini în chiar titlul unuia din subpunctele din capitolul specificații pag. 8 se precizează «caracteristici scaun pacient cu acționare electro-hidraulică.»

Având în vedere articolul IV.3.6. din fișa de date am trimis cartea tehnică a produsului ofertat în limba Română, [...].

Prin urmare, vă confirmăm că echipamentul ofertat de noi corespunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini.”

Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilind clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

În conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

Văzând răspunsul dat de ... la cererea autorității contractante privind acționarea scaunului, Consiliul stabilește că aceasta a prezentat explicații clare, precise și suficient de detaliate privind acționarea electrohidraulică a scaunului având în vedere mențiunea de la pagina 8 din Cartea tehnică „Unit dentar integral computerizat

512B" depus odată cu propunerea tehnică, potrivit căreia scaunul pacient este „cu acționare electrohidraulică”.

În ceea ce privește criticile ... privind faptul că ... nu îndeplinește caracteristicile minime solicitate la punctul 2 din caietul de sarcini, ofertând un echipament cu caracteristici inferioare, Consiliul le va respinge, ca nefondate, întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător cu privire la acționarea scaunului stomatologic, considerând, în virtutea aceluiași principiu al asumării răspunderii, că, prin răspunsurile sale, acesta dovedește că scaunul are acționare electrohidraulică, iar, pe de altă parte, contestatorul face afirmații generale, fără a prezenta dovezi concrete, în acest sens, din care să rezulte fără dubiu că cerințele minime din caietul de sarcini nu au fost îndeplinite.

Mai mult, potrivit datelor din cartea tehnică – „Specificații” coroborate cu informațiile publicate pe site-ul <http://dentalmax.com.cn>, unul din brand-urile ..., producătorul produsului ofertat, reiese că scaunul dentar „512B” are acționare electrohidraulică.

Totodată, potrivit informațiilor din cartea tehnică – „Ghid de depanare”, cilindrii hidraulici au o garanție de 10 ani, potrivit cerinței din caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul reține că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul ofertantei câștigătoare este concludent, stabilind apoi oferta câștigătoare, având în vedere atribuțiile ce-i revin potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. j) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Văzând susținerile autoarei contestației, Consiliul reține faptul că aceasta nu indică actele autorității contractante emise cu încălcarea prevederilor legale aplicabile domeniului achizițiilor publice și nu arată care sunt motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală activitatea autorității și pentru care Consiliul ar trebui să decidă „anularea licitației”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondata, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în ceea ce privește lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (unsprezece) pagini.