



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /.../...
Data: .10.2015

Prin contestația nr. 27/07.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ../07.10.2015, formulată de C..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., reprezentantă legal prin, împotriva adresei de nr. 8544/02.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 6, emisă de către ...R ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică, organizată prin licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru, având ca obiect „*Servicii sanitar veterinar*”, cod CPV ..., s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 8544/02.10.2015 și a raportului de reevaluare nr. 8533/02.10.2015;
- obligarea autorității contractante de a relua procesul de evaluare și de a constata că oferta sa este conformă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către în contradictoriu cu, respectiv critica cu privire la modul de aplicare al subfactorului de evaluare „Experiență profesională în domeniu a PFA/SC” a ofertei depusă de ..., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reaplicarea criteriului de atribuire ofertelor

admisibile cu respectarea prevederilor legale, a celor prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Respinge ca nefondate restul criticilor.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

.... a formulat contestație împotriva adresei de nr. 8544/02.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 6, emisă de către ...R ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică, organizată prin licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru, având ca obiect „*Servicii sanitar veterinar*”, cod CPV

În fapt, contestatorul precizează că a participat cu ofertă la procedura de licitație deschisă din data de 30.06.2015 depunând oferte sanitar-veterinare pentru lotul 1, lotul 12 și lotul 6, oferte care nu au fost declarate câștigătoare.

Contestatorul menționează că a formulat contestație pentru lotul 6, fiind emisă decizia CNSC nr. .../..... din 21.09.2015, prin care autoritatea contractantă a fost obligată să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 6. Comisia de evaluare s-a conformat, întocmind, în acest sens, raportul de reevaluare a ofertelor pentru lot nr. 6 și lot nr. 14, înregistrat sub nr. 8533/ 02.10.2015, iar în ceea ce privește lotul nr. 6 a constatat conformitatea ofertei și, reevaluând-o, a acordat un punctaj total de 84,60 puncte, format din 40 puncte pentru oferta financiară și 44,60 puncte pentru factorii tehnici. Contestatorul susține că, și în această situație, reevaluarea se dovedește a fi superficială, întrucât comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de către ofertantul, cu un punctaj total de 88,47 puncte, adică 50 puncte pentru oferta tehnică și 38,37 puncte pentru oferta financiară.

Contestatorul apreciază faptul că, fără să detalieze modalitatea prin care s-a ajuns la valorile antemenționate ale punctajului, autoritatea contractantă a realizat o evaluare sumară a ofertelor și s-a multumit doar să indice aceste valori cu toate că, în ceea ce privește oferta financiară, aceasta a fost prima evaluare a acesteia, iar în ceea ce privește oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, punctajul

stabilit este nefiresc de mare, având în vedere faptul că acesta a fost stabilit avându-se în vedere un angajament de susținere financiară, adică un contract de sponsorizare, încheiat între acest ofertant și societatea SC ... SRL. Ori, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea Sponsorizării nr. 32/1994, poate fi beneficiarul sponsorizării „*orice persoană juridică fără scop lucrativ, care desfășoară în România sau urmează să desfășoare o activitate în domeniile ... medico-sanitar ...*”, iar ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, este o persoană juridică cu scop lucrativ, din categoria persoanelor juridice fără scop lucrativ făcând parte fundațiile și asociațiile, constituite în conformitate cu prevederile Legii nr. 21/1924. Așadar, autoritatea contractantă a decis că ofertantul SC ... SRL poate să acopere cerința legată de oferta financiară prin încheierea acestui contract de sponsorizare nelegal, în loc să o declare neconformă ca urmare a neîndeplinirii criteriilor solicitate prin caietul de sarcini în ceea ce privește oferta financiară. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu și-a respectat nici obligația legală prevăzută de art. 202 din OUG nr. 34/2006, preferând să realizeze o evaluare sumară a ofertelor, fără să solicite, din partea ofertanților, detalierea ofertelor depuse.

În ceea ce privește oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a stabilit un punctaj de 50 de puncte, acordându-i acestuia 5 puncte pentru experiența profesională. Numai că, SC ... SRL a fost înființată în 26.05.2015, adică cu doar 2 luni înainte de data licitației. Contestatorul menționează că are o experiență profesională mult mai îndelungată (din data de 18.08.2014) și i s-au acordat doar 4,6 puncte. Pentru aceste motive, contestatorul consideră hotărârea autorității contractante nelegală și abuzivă.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 10350/... - .../08.10.2015, Consiliul solicită autorității contractante documentele emise de la ultima decizie, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 8958/14.10.2015 și nr. 9048/16.10.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 19928/15.10.2015 și nr. 20117/19.10.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere, transmis și pe e-mail și înregistrat la CNSC sub nr. 19908/14.10.2015, autoritatea contractantă menționează că, în urma primirii Deciziei CNSC nr. .../...../21.09.2015 privitoare la contestațiile depuse pentru lot nr. 6 și lot nr. 14, însușindu-și prevederile acesteia, a reanalizat și a reevaluat ofertele celor în cauză. Prin raportul de reevaluare încheiat nr. 8533/02.10.2015, s-a stabilit câștigătoare pentru lot nr. 6, oferta SC SRL, iar pentru LOT nr. 14, oferta CMV DR...

Autoritatea contractantă precizează că, solicitând din nou lămuriri contestatorului asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut (adresa nr. 8346/28.09.2015), aspect relatat în decizia anterioară a CNSC, în urma

răspunsurilor primite cu nr. 8479 și nr. 8501/01.10.2015, s-a declarat conformă oferta contestatorului și s-au acordat, pentru oferta financiară 40 puncte - punctaj maxim prevăzut, iar pentru factorii tehnici 44.60 puncte, obținându-se un punctaj total de - 84.60 puncte. Deasemenea, oferta SC ... SRL a obținut un punctaj total de 88.47puncte (50 puncte oferta tehnică, 38.47 puncte oferta financiară), punctaj neschimbat față de procesul verbal anterior nr. 7316/24.08.2015.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că, în contestație, se susține că trebuia să fie declarată oferta depusă de către SC ...SRL neconformă întrucât a fost depus un act de susținere financiară din partea unui terț pe care comisia l-a luat în calcul, și o consideră nelegală întrucât acesta a fost luat în considerare conform art. 186, art. 180 și art. 181 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la acordarea a 5 puncte pentru experiența profesională în cadrul factoriilor tehnici, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, s-a cerut experiență profesională a PFA/SC - 10 pct. pentru minim 24 luni, iar comisia de evaluare a luat în calcul înființarea SC ... SRL la data de 22.07.2014 la care a putut să-și desfășoare activitatea sanitară veterinară în baza atestatului de liberă practică medicală veterinară seria A nr. 013247/10.06.2014 eliberat de De asemenea, SC ... SRL a prezentat în cadrul ofertei adevărul nr. 541/07.07.2015 prin care se atestă că a prestat servicii sanitare veterinare în cadrul Facultății de Medicină Veterinară .. din octombrie 2012. Astfel, s-au acordat 5 puncte pentru factorul experiență profesională, luând în calcul faptul că, în baza actului de înființare al societății comerciale și al atestatului de liberă practică, putea desfășura activități sanitare veterinare.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea rezultatului procedurii și respingerea contestației formulate ca nelegală și neîntemeiată.

Întrucât, în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis adresa nr. ./... - .../ 19.10.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 21.10.2015.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20584/23.10.2015, contestatorul a depus concluzii scrise prin care își menține solicitările din contestație.

Contestatorul subliniază faptul că, în raportul procedurii nr. 7108/13.08.2015, oferta depusă de către SC ... SRL este „neconformă întrucât, în justificarea prețului ofertat, acesta a susținut că diferența negativă de 21.732 lei, între venituri și cheltuieli, este sponsorizată de o altă firmă, deși din documentele depuse nu face parte nici un document care să ateste acest lucru”. Ulterior, s-a „descoperit” un atare înscris, sub denumirea de „Angajament privind susținerea financiară”, întărit de un

alt înscris denumit „Declarație”, autentificat sub nr. 75/21.08.2015 de .. Violeta, numai că, în această privință, apar două probleme:

a) angajamentul inițial, care, se pare, nu a existat în cuprinsul documentației inițiale, nu este autentificat, comisia considerându-l insuficient, atât ca formă, cât și din punctul de vedere al conținutului, motiv pentru care a solicitat completarea acestuia cu o declarație notarială;

b) declarația notarială, dată ulterior depunerii ofertelor, prezintă inadvertențe majore față de angajamentul formular 13, în sensul că prin acest înscris, dl. ..., declara că are calitatea de asociat unic și administrator al SC ... SRL și că va susține financiar anual cu suma de 21.732 lei, pe o perioadă de 4 ani, pe SC ...SRL. Așadar, o persoană fizică, alta decât persoana juridică din formularul 13, declara că va da anual, pe o perioadă de 4 ani, suma de 21.732 lei. În mod evident, în această formă și cu acest conținut, nu poate fi vorba despre o susținere financiară, în sensul art. 186 din OUG nr. 34/2006, ci despre o sponsorizare acordată unei persoane juridice, fapt interzis de art. 4 alin. (1) din Legea sponsorizării nr. 32/1994.

În ceea ce privește al doilea motiv al contestației, legat de punctajul acordat, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde maximum 10 puncte pentru o experiență profesională a PFA/SC de minimum 24 de luni. Numai că, așa cum se arată și în punctul de vedere al autorității contractante depus la dosar, aprecierea acestei experiențe s-a făcut eronat, atâta timp cât data de la care s-a calculat această experiență, în cazul ofertantului SC ...SRL, a fost data de 22.07.2014, data înființării societății, considerând că aceasta ar fi putut să desfășoare activitatea specifică în virtutea atestatului de liberă practică al medicului În opinia contestatorului, data corectă care ar fi trebuit să fie luată în calcul este data înscrierii SC SRL în Registrul Unic al Cabinetelor Medicale Veterinare ținut de Colegiul Medicilor Veterinari, adică data de 27.05.2015, așa cum reiese din certificatul de înregistrare nr. ../ 27.05.2015. Ori, comisia ar fi trebuit să facă o distincție clară între medicul veterinar ..., cel care a obținut atestatul de liberă practică în data de 10.06.2014, și SC ...SRL, care s-a înființat în data de 22.07.2014 și s-a înscris în Registrul unic al cabinetelor medicale veterinare ținut de Colegiul medicilor veterinari în data de 27.05.2015, aceasta fiind data de la care societatea ar fi avut posibilitatea de a presta servicii de natură veterinară. De altfel, intenția autorității contractante de a favoriza ofertantul SC ... SRL este evidentă, atâta timp cât se susține că s-a avut în vedere și o adeverință, eliberată de către Facultatea de Medicină Veterinară .., prin care se atestă faptul că dl. doctor veterinar ... (nu SC ... SRL) a executat, în perioada 2012-2015, practică de specialitate veterinară, în cadrul acestei instituții. Un atare document nu poate face proba îndeplinirii condiției privind experiența profesională anterioară a unei societăți (PFA/SC), ci doar a unui medic, persoană

fizică. Chiar dacă nu data de 27.05.2015 ar fi data de la care ar trebui să se calculeze experiența profesională anterioară, ci data avută în vedere de către comisia de evaluare (22.07.2014), punctajul acordat ar fi trebuit să fie egal, atâta timp cât C... s-a înființat și s-a înscris în Colegiul Medicilor Veterinari în data de 18.08.2014 (adică, la distanță de mai puțin de o luna). În această situație, acordarea unui punctaj diferențiat (5 puncte/ 4,6 puncte) apare ca fiind o dovadă a dorinței de a diferenția, cu orice preț, cei doi ofertanți.

Contestatorul susține că, un alt aspect pe care autoritatea contractantă l-a tratat cu îngăduință este cel legat de inexistența unor contracte individuale de muncă pentru cel de-al doilea medic veterinar din cadrul SC .. SRL și pentru minimum un asistent veterinar. Ofertantul SC ... SRL a depus contracte de prestări servicii (nu contracte individuale de munca) și o declarație, pe propria răspundere, prin care se angaja că va încheia contracte de muncă, în situația în care va fi declarat câștigător în cadrul procedurii. Numai că, prin această situație, nu s-a îndeplinit cerința din cadrul caietului de sarcini al licitației, acesta fiind un motiv pentru a se declara oferta neconformă și, deci, de a se elimina din procedură acest ofertant.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 987,35 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „*Servicii sanitar veterinar*”, cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 1.345.335 lei.

Procedură a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că „*în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX*”.

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. 24/21.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16001/24.08.2015, formulată de, împotriva adresei nr. 7132/14.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 6 emisă de ...R ... constituind obiectul dosarului nr. 1628/2015;
- contestația nr. 49/20.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ../24.08.2015, formulată de Cabinet Medical Veterinar Dr. ... împotriva raportului procedurii de evaluare nr. 7108/13.08.2015 și a adresei nr. 7138/14.08.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 14 emisă de constituind obiectul dosarului nr. ../2015;
- contestația nr. 81/26.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16213/26.08.2015, formulată de Cabinet Medical Veterinar Dr. ... împotriva raportului procedurii de evaluare a ofertelor nr. ../13.08.2015 pentru lotul 14 emis de constituind obiectul dosarului nr. ../2015;
- contestația nr. 25/26.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16280/26.08.2015, formulată de împotriva adresei nr. 7335/24.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 6 emisă de constituind obiectul dosarului nr. ../2015;
- contestația nr. 9/31.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16503/31.08.2015, formulată de SC ..., împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere, raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 7335/24.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 6 emise de de ...R ... constituind obiectul dosarului nr. ../2015.

Prin Decizia nr. .../...1/... din data de 21.09.2015 Consiliul a admis, în parte, contestația nr. 24/21.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ../24.08.2015, formulată de Cabinetul Medical Veterinar Dr. ..., în contradictoriu cu ...r ... și a anulat raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește oferta contestatoarei pentru lotul 6, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia pentru lotul 6. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare. A respins, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de contestatoare de a constata oferta sa ca fiind conformă și deci câștigătoare. A respins, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. A admis, în parte, contestația formulată de Cabinet Medical Veterinar ... în contradictoriu cu ...r ... și a anulat raportul procedurii de atribuire, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 14, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia

pentru lotul 14. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de Cabinet Medical Veterinar În termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice, întocmește un nou rezultat al procedurii atât pentru lotul 6 cât și pentru lotul 14. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal. A respins, ca tardivă, contestația formulată de Cabinet Medical A respins ca nefondată contestația nr. 25/26.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ../26.08.2015 formulată de C... în contradictoriu cu ...r A luat act de renunțare la contestația formulată de SC Această decizie nu a fost atacată cu plângere, rămânând definitivă. Această decizie este executorie, în atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Decizia nr. .../...1/... din data de ...09.2015 pronunțată de Consiliu, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil prin neatacarea acesteia cu plângere, a dobândit putere de lucru judecat; în esență, aceasta semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Beneficiază de putere de lucru judecat și o decizie nelegală, deoarece în sistemul românesc procesual, dacă partea a rămas în pasivitate și nu mai are deschisă nicio cale de atac prin care să invoce nelegalitatea deciziei, aceasta se acoperă definitiv.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

În vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat, prin adresa nr. 8346 /28.09.2015. Prin adresa nr. 8479/01.10.2015, a răspuns la solicitările comisiei de evaluare care, ulterior analizării acestora a încheiat raportul de reevaluare a ofertelor pentru lotul 6 și lotul 14 înregistrat sub nr. 8533/02.10.2015 și a hotărât că oferta financiară este conformă, punctajul total al ofertei reevaluate este de 84,60 pct. iar oferta depusă de SC ... SRL este declarată câștigătoare având un punctaj total de 88,47 pct.

Ulterior reevaluării urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, a depus la Consiliu contestația de față.

Raportându-se la aplicarea pe tot parcursul procedurii a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 Consiliul reține următoarele:

- contestația vizează rezultatul procedurii aferent lotului 6, fiind formulate critici cu privire la faptul că nu a detaliat modalitatea prin care s-a ajuns la aceste valori ale punctajelor factorilor de evaluare „preț” și „Experiența profesională în domeniu a PFA/SC”.

Procedând la verificarea modului de aplicare a punctajelor ofertelor admisibile, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit faptul că pentru factorul de evaluare „1. Prețul pondere 40% din evaluarea ofertei. Punctaj maxim 40 puncte se va obține pentru prețul cel mai mic (prețul minim). Formula de calcul pentru punctajul obținut de celelalte preturi. Punctaj (preț ofertat) = (preț minim/Preț ofertat) x punctaj maxim alocat” iar pentru subfactorul „d) Experiență profesională în domeniu a PFA/SC. Punctaj maxim 10 puncte se va obține pentru minim 24 luni. Pentru o experiență mai mică de 24 luni se aplica formula în mod corespunzător”;
- în cadrul Deciziei nr. .../...1/1628/1634/ 1659/1666/1682 din data de 21.09.2015, Consiliul s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil cu privire la modalitatea de aplicare a punctajului aferent acestui subfactor astfel „Cu privire la critica contestatoarei în referire la punctajul acordat ofertantului declarat câștigător pentru factorul de evaluare *experiența profesională*, Consiliul are în vedere că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat, la capitolul 11 *Desemnarea ofertei câștigătoare*, pct. 2 *Factori tehnici*, lit. d): “*Experiența profesională în domeniu a PFA/SC*.”

Punctaj maxim 10 puncte se va obține pentru minim 24 luni. pentru o experiență mai mică de 24 luni se aplică formula în mod corespunzător.”

Astfel, experiența profesională în domeniu, de minim 24 luni sau mai mică de 24 luni, trebuie să aparțină „PFA/SC”, adică unei persoane fizice autorizate sau unei societăți comerciale.

În dovedirea experienței profesionale ca PFA/SC, Cabinet Medical Veterinar dr. .. a prezentat certificatul de înregistrare fiscală nr. .. datat 19.11.2014, precum și certificatul de înregistrare nr. .. datat 06.01.2015 emis de Colegiul Medicilor Veterinari – Consiliul Județean ... potrivit căruia unitatea medical-veterinară Cabinet Medical Veterinar Dr. .. este înregistrată în Registrul unic al cabinetelor medical veterinare, pe baza atestatului nr. ...

Astfel, Consiliul reține că deși a primit certificatul de înregistrare fiscală pentru Cabinet Medical Veterinar dr. .. în data de 19.11.2014, Cabinetul Medical Veterinar .. este înregistrată în Registrul unic al cabinetelor medical veterinare începând cu data de 06.01.2015.

Consiliul determină că sunt incidente prevederile Legii nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, unde la art. 31 se menționează „unitățile medical-veterinare cu personalitate juridică, ce se înființează potrivit Legii nr. 31/1990,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor funcționa cu îndeplinirea următoarelor condiții:

a) au ca obiect de activitate principal activitățile veterinare;

b) **sunt înregistrate în Registrul unic al cabinetelor medical veterinare**”.

Prin urmare, luând în considerare dispozițiile legale menționate, Consiliul apreciază că CMV .. nu putea funcționa fără îndeplinirea condiției privind înregistrarea în *Registrul unic al cabinetelor medical veterinare*, înregistrare care s-a realizat în data de 06.01.2015, astfel că, experiența profesională a Cabinetului Medical Veterinar dr. ... se calculează începând cu acea dată, și nu cu data de 19.11.2014, cum în mod eronat a reținut autoritatea contractantă”.

Punând în aplicare decizia Consiliului, doar în mod formal, autoritatea contractantă cu încălcarea principiului tratamentului egal, a aplicat acest subfactor de evaluare a ofertelor în mod neunitar pentru loturile 6 și 14, astfel cum rezultă din raportul de reevaluare a ofertelor pentru lotul 6 și 14 nr. 8533/02.10.2015 în sensul că:

- ofertantului SC ... SRL i s-au acordat pentru acest factor 5 puncte, la data de 02.10.2015 urmare a reevaluării ofertei depusă de C..., astfel cum rezultă din anexa la raportul de reevaluare a ofertelor pentru lotul 6 și 14 nr. 8533/02.10.2015, motivele acordării acestui punctaj fiind detaliate în cadrul punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă astfel *„comisia a luat în calcul înființare SC ... la data de 22.07.2014 care a putut să-și desfășoare activitatea sanitară veterinară în baza atestatului de libera practică medicală veterinară seria A nr. 013247/10.06.2014 eliberat de CMV ... pentru dr. ...; de asemenea SC DR. VET. ... SRL a prezentat în cadrul ofertei adeverința nr. 541/07.07.2015 prin care se atestă că dr. ... a prestat servicii sanitare veterinare în cadrul Facultății de Medicină Veterinară Timișoara din octombrie 2011”* iar ofertantului Cabinet Medical Veterinar dr. ... „*comisia de reevaluare acordă 2,83 pct. pentru acest factor tehnic (...) față de 3,3 pct. acordat anterior”* motivat de faptul că a luat în considerare motivarea CNSC astfel cum rezultă din raportul de reevaluare a ofertelor pentru lotul 6 și 14 nr. 8533/02.10.2015.

- modalitatea de aplicare a punctajului acestui subfactor a fost tranșată, în mod definitiv și irevocabil, de către Consiliu în cadrul deciziei antemenționată și trebuia aplicat în același mod tuturor ofertelor admisibile urmare a reevaluării dispuse de Consiliu.

Referitor la adeverința nr. 541/07.07.2015 eliberată de Facultatea de Medicină Veterinară, Consiliul reține faptul că nu poate fi luată în considerare în vederea obținerii unui punctaj urmare a aplicării criteriului de atribuire astfel cum a fost acesta stabilit de către însăși autoritatea contractantă având în vedere următoarele aspecte:

- punctajul se aplică *experiență profesională în domeniu a PFA/SC* și nu a medicului
- art. 28 alin. (1) din Legea 160/1998 **„În exercitarea profesiei sale, medicul veterinar cu drept de liberă practică se organizează și funcționează în cadrul:**

a) **cabinetului medical-veterinar**, în una dintre următoarele forme:

1. cabinet medical-veterinar;
2. cabinete medical-veterinare asociate;

b) **societăților reglementate de Legea societăților nr. 31/1990**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu obiect principal de activitate activitățile veterinare”.

- Art. 29 legea 160/1998 „(1) Cabinetul medical-veterinar este unitatea fără personalitate juridică, furnizoare de servicii medical-veterinare.

(2) În cabinetul medical-veterinar își exercită profesia medicul veterinar titular, care poate avea ca salariați ori colaboratori medici veterinari sau orice altă categorie de personal.

(3) Cabinetele individuale se pot asocia formând cabinete medicale veterinare asociate, în scopul exercitării în comun a activității. Medicii veterinari titulari ai unor cabinete asociate își păstrează drepturile și responsabilitățile individuale prevăzute de lege”

- art. 32 din Legea 160/1998 „(1) **Actul de înființare a cabinetelor medical veterinare este certificatul de înregistrare în Registrul unic al cabinetelor medical-veterinare**, cu sau fără personalitate juridică, ce se întocmește la consiliile județene, respectiv al municipiului București, după aprobarea sa de către Biroul executiv al Consiliului Național al Colegiului Medicilor Veterinari. Certificatul de înregistrare este necesar pentru obținerea autorizației de funcționare a cabinetului, o copie a acestuia fiind înmănată titularului.

(2) Registrul unic al cabinetelor medical-veterinare se ține de către Colegiul Medicilor Veterinari”

- din cadrul adeverinței rezultă că dr. ... a prestat din octombrie 2012 și până în prezent anumite servicii sanitar veterinare în „vederea executării diverselor **examene** de laborator” însă nu rezultă din cadrul acestui înscris în ce calitate a prestat respectivele servicii; cu atât mai mult cu cât **dreptul de liberă practică l-a obținut abia la data de 2014 când a fost eliberat Atestatul de liberă practică medicină veterinară seria A nr. 013247** – în baza studiilor de specialitate FMV .. Diploma nr. .. data 24.07.2014 eliberată de USAMV ...

Față de aceste aspecte, Consiliul va admite aceste critici formulate de contestator și va obliga autoritatea contractantă la aplicarea criteriul de atribuire ofertei depuse de SC SRL cu luarea în considerare dispozițiilor Legii nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar motivat de faptul că nu putea funcționa fără îndeplinirea condiției privind înregistrarea în Registrul unic al cabinetelor medical veterinare, înregistrare care s-a realizat în data de 27.05.2015, astfel că, experiența profesională a SC .. SRL se calculează începând cu acea dată, și nu cu data de 22.07.2014, cum în mod eronat

a calculat autoritatea contractantă, argumentație reținută de altfel și în cadrul Deciziei a Consiliului definitivă și irevocabilă nr. .../...1/./ .. din data de ...09.2015.

Referitor la modul de aplicare a punctajului factorului de evaluare preț, Consiliul reține următoarele:

- potrivit formularului de ofertă, SC ... SRL a oferat un preț total al acțiunilor sanitar veterinar de 77.003 compus din 30.023 pentru acțiuni veterinar și 46.980 pentru inspecții, identificarea și înregistrarea animalelor, reprezentând 77,99% din valoarea estimată;
- angajamentul privind susținerea financiară depus de SC ... SRL din care rezultă că va pune la dispoziția SC SRL suma de 21.732 lei necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementată și la termen a contractului de achiziție publică; angajament încheiat în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 astfel cum rezultă din conținutul acestuia – fila 58 din cadrul ofertei depusă de acest ofertant și nu în baza legii sponsorizării nr. 32/1994 așa cum susține contestatorul;
- Potrivit Raportului de reevaluare a ofertelor pentru lotul 6 și 14 nr. 8533/02.10.2015, Consiliul reține faptul că pentru factorul de evaluare preț, contestatorul a primit maximul de puncte, respectiv 40 de puncte având în vedere că a oferat prețul de 74.051 lei iar ofertantul SC ... SRL a primit 38,37 puncte urmare a aplicării formulei indicate în caietul de sarcini prin raportare la prețul cel mai mic oferat pentru lotul 6, respectiv cel al contestatorului și cel oferat de SC SRL în cadrul formularului de ofertă respectiv 77.003 lei.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă ca nefondate aceste critici.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către C... în contradictoriu cu ...R ..., respectiv critica cu privire la modul de aplicare al subfactorului de evaluare „*Experiență profesională în domeniul a PFA/SC*” ofertei depusă de SC ... SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reaplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile cu respectarea prevederilor legale, a celor prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) va respinge ca nefondate restul criticilor.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține (.....) pagini.