



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 774/21.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20460/22.10.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, înaintată împotriva comunicării ofertei câștigătoare nr. ..., pentru lotul 11, emisă de S...ARA, cu sediul în ..., ...județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, pe loturi, având ca obiect „Materiale sanitare”, cu anunț de participare nr. .../22.07.2015, s-a solicitat Consiliului anularea comunicării ofertei câștigătoare nr. ..., a raportului procedurii și a „tuturor actelor ce au stat la baza constatării ofertei înaintate de subscrisa pentru lot 11 ca fiind câștigătoare și semnării ai Acordului Cadru de pe locul 2”, reevaluarea ofertelor și stabilirea propunerii financiare înaintate de SC ... SRL, pentru lotul 11, ca fiind neconformă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.  
Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 11.  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 774/21.10.2015, înregistrată la

CNSC sub nr. 20460/22.10.2015 aparținând SC ... SRL, se atacă comunicarea ofertei câștigătoare nr. ..., pentru lotul 11, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintită.

Contestatoarea solicită constatarea faptului că, prin răspunsul său, SC ... SRL a modificat conținutul propunerii financiare, pentru lotul 11, în speță nefiind aplicabile prevederile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât, în aceasta fază a procedurii de atribuire, nu se poate invoca existența unei discrepanțe între prețul unitar și prețul total, ce ar fi dat posibilitatea aplicării unor corecții la prețul total, deoarece, în faza finală de licitație electronică, nu s-a licitat prețul unitar, ci prețul total al lotului.

Astfel, contestatoarea consideră că propunere financiară finală, pentru lotul 11, înaintată de SC ... SRL, în urma fazei de licitație electronică, se încadrează în prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece valoarea propunerii financiare, în valoare de 93.864 lei, fără TVA, comunicată prin adresa nr. ..., este diferită de valoarea înregistrată la finalizarea fazei finale de licitație electronică, sistemul electronic de achiziții publice afișând o valoare de 93.900 lei, fără TVA, pentru oferta cea mai bună.

În drept, SC ... SRL invocă dispozițiile art. 255 , 256, 2561, 2562 și 275 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, cu nr. 9724/26.10.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 20830/28.10.2015, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, precizând că în momentul finalizării fazei finale de licitației electronice, SEAP a pus la dispoziție clasamentul, prin ordonarea în mod crescător a prețurilor prevăzute în propunerile financiare, conform solicitărilor de la cap. IV. 4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, respectiv „în lei, fără TVA, cu maxim 2 zecimale. Nu se acceptă oferta parțială”, propunerea financiară prezentată de SC ... SRL fiind 93.900 lei, fără TVA, iar, în urma prezentării ofertei financiare defalcate, pe fiecare din cele 5 produse din lot/bucată, cu 3-4 zecimale pentru unele produse, a apărut o diferență de 36 de lei, astfel încât valoarea înregistrată în SEAP diferă de cea lei menționată în comunicarea ofertei câștigătoare nr. ..., de 93.864 lei, fără TVA.

Referitor la această situație autoritatea contractantă apreciază că, în fapt, nu este o modificare a propunerii financiare, prevăzută de art. 79 alin. (3) din HG nr. 25/2006, evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" se raportează la prețul (total al) ofertei, nu la prețurile individuale ale produselor ce compun oferta.

Totodată, susține autoritatea contractantă, oferta exprimată cu 2 zecimale nu modifică în niciun fel ierarhia câștigătorilor, nu modifică clasamentul stabilit în urma încheierii etapei finale de licitație electronică.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Materiale sanitare”, clasificare CPV: 33140000-3 Consumabile medicale (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă offline, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../22.07.2015.

Ofertele depuse în aplicarea 2 acestei proceduri au fost deschise

În cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ...

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ...

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. ..., respectiv faptul că, în urma reevaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, pentru lotul 11, oferta sa financiară a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 93.984 lei, fără TVA, pentru o perioadă de 24 luni (acord-cadru). În adresă se precizează că oferta clasată pe locul 1 a fost cea depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară de 93864 lei, fără TVA, pentru o perioadă de 24 luni (acord cadru+contract subsecvent).

Nemulțumită de rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 11, organizată de autoritatea contractantă, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 3.416,00 lei), solicitând Consiliului anularea comunicării ofertei câștigătoare nr. ..., a raportului procedurii și a „tuturor actelor ce au stat la baza constatării ofertei înaintate de subscrisa pentru lot 11 ca fiind câștigătoare și semnării ai Acordului Cadru de pe locul 2”, reevaluarea ofertelor și stabilirea propunerii financiare înaintate de SC ... SRL, pentru lotul 11, ca fiind neconformă.

Văzând actele dosarului, Consiliul reține că situația criticată constă în faptul că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta declarată câștigătoare pentru lotul 11, clasată pe locul 1, are prețul de 93864 lei, fără TVA, în timp ce în SEAP, aceeași ofertă apărea cu prețul de 93.900 lei, fără TVA, situație care, în opinia contestatoarei reprezintă o modificare a propunerii financiare.

Așa cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante și din probele depuse la dosarul cauzei de către aceasta, situația contestată nu reprezintă o modificare a propunerii financiare prezentate de SC ... SRL, pentru lotul 11, ci rezultă din calculul prețului având la baza prețuri unitare cu mai multe zecimale.

Astfel, în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-a prevăzut că prețul se va stabili în lei, fără TVA, cu maxim 2 zecimale.

Autoritatea contractantă a cerut ofertanților prezentarea propunerii financiare defalcate, pe fiecare produs din lot, preț pe bucată. Propunerea financiară defalcată, prezentată de SC ... SRL pentru lotul 11, a cuprins și preturi unitare cu mai mult de 2 zecimale. La cererea autorității contractante, aceasta ofertantă a refăcut propunerea financiară defalcată, în care a menționat prețuri cu două zecimale, a căror sumă a condus la reducerea prețului publicat în SEAP cu 36 de lei.

În această situație, Consiliul constată că sunt incidente următoarele prevederi ale HG nr. 925/2006:

- art. 80. - (1) *Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.*

(2) *Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

a) *dacă există o discrepanță* 3 *între prețul unitar și prețul total,*

*trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător.*

De asemenea, Consiliul constată faptul că, urmare a acestei corectări a erorii aritmetice, nu se schimbă clasamentul ofertelor declarate câștigătoare pentru lotul 11, fiind aplicabile prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul reține legalitatea deciziei autorității contractante de stabilire a clasamentului ofertelor câștigătoare pentru lotul 11 și caracterul nefondat al contestației depuse de SC ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 11.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.