



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 583/19.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20170/19.10.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 619/08.10.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare de produse de mobilier, inclusiv montaj”, pentru Campus Universitar „... a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

- să anuleze decizia prin care oferta sa a fost declarată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006;
- să anuleze raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia;
- să oblige autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale tehnice;
- să dispună anularea deciziei pentru câștigător și declararea ofertei sale drept câștigătoare

Prin adresa nr. 2095/28.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20875/28.10.2015, ..., cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... – director general și convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., a înaintat Consiliului o cerere de intervenție prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată;
- respingerea contestației, depusă de ..., ca nefondată;
- menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost considerată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare;
- continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de

....

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de intervenient.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Admite cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 583/19.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20170/01.10.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 619/08.10.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită vizionarea și fotocopierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 619/08.10.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, oferta contestatoarei fiind declarată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini pentru 18 elemente de mobilier, însumând un număr de 244 dulapuri, o bibliotecă, 6 tabureți, 170 mese și 15 banchete tapițate.

Contestatoarea apreciază rezultatul procedurii ca fiind netemeinic și nelegal din următoarele considerente:

1. Soclul dulapului este executat din cherestea de fag, conform cerinței din caietul de sarcini, acest lucru putând fi verificat pe mostrele depuse la autoritatea contractantă. Contestatoarea susține că, în caietul de sarcini, nu se face precizarea că soclul dulapului trebuie să fie postamentul acestuia și apreciază că, atât timp cât în caietul de sarcini nu au fost precizate dimensiunile soclului dulapului, secțiunea și soluția constructivă, autoritatea contractantă nu a avut în vedere o soluție anume, ofertantul

având dreptul de a veni cu propria soluție și, în consecință dulapul nu poate fi considerat neconform.

2. Cu privire la punctul 2 din comunicare, contestatoarea face următoarele precizări:

Structura tabureților este executată din cherestea de fag și tei, conform cerinței din caietul de sarcini.

Consumul de cherestea esență brad de 0.0057 mc, ce este semnalat în fișa tehnologică, nu intră în componența structurii, această cherestea fiind folosită ca material ajutător în susținerea elementelor semifabricat-îmbinare/încleiere - până la executarea completă a scheletului, descărcându-se în fișa tehnologică a produsului.

Datorită faptului că autoritatea contractantă a solicitat și prezentarea fișelor tehnologice (norme, consum, materiale) a prezentat la nivel de detaliu toate cheltuielile, inclusiv materiale auxiliare, ce concură la formarea prețului.

3. Referitor la punctul 3 din comunicare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă susține că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini cu privire la faptul că "blatul mesei să fie dublu bordurat cu elemente de lemn masiv de fag, tei sau paltin".

Contestatoarea afirmă că masa rectangulară nu are o baghetă aplicată cu rol de acoperire ci este un panou bordurat cu masiv de fag și furniruit, conform structurii clasice de bordurare, practică în producția mobilierului clasic bordurat și furniruit.

În caietul de sarcini, în descrierea meselor, la repere și accesorii impuse, blatul este cerut la grosimea de 18 mm. În opinia sa, dacă s-ar fi executat o dublă bordurare și s-ar fi adăugat elemente de lemn masiv, se obține o grosime mai mare față de cea impusă.

Contestatoarea susține că termenul de dublă bordurare nu există în documentația de specialitate din industria lemnului. Faptul că în caietul de sarcini nu s-a indicat o secțiune/dimensiune a bordurii, înseamnă că autoritatea contractantă nu a avut în vedere o soluție anume, neputând conduce la aprecierea mesei ca neconformă.

4. Cu privire la banchetele tapițate, contestatoarea aminteste că, în caietul de sarcini, se precizează că "se execută în construcție fixă din lemn masiv de fag și vor prezenta cadrul contur al brațelor laterale ca element netapițat formând corp comun cu picioarele din fața banchetei". Reamintind că în oferta sa brațul este element comun cu spătarul, contestatoarea opinează că modul de formulare a cerinței în caietul de sarcini nu indică soluția constructivă a banchetei, nefiind puse la dispoziția ofertanților imagini/schițe.

Prin adresa nr. 630/21.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20462/22.10.2015, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, solicitând Consiliului să dispună respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea ca temeinică și legală a deciziei transmise prin adresa nr. 619/08.10.2015.

Cu privire la motivele contestației, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt neîntemeiate, menționând totodată că, prin adresa 619/08.10.2015, denumită „Comunicare privind rezultatul procedurii”, a transmis contestatoarei decizia comisiei de evaluare a ofertelor, prin care i-a comunicat faptul că oferta i-a fost respinsă potrivit art. 36 alin. (2) lit a) din HG 925/2006, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini pentru 18 elemente de mobilier însumând un număr de 244 dulapuri, o bibliotecă, 6 tabureți, 170 mese și 15 banchete tapițate, după cum urmează:

1. Pentru cele 244 de dulapuri și o bibliotecă, soclul acestora nu respectă cerințele caietului de sarcini, astfel:

Față de cerința formulată în caietul de sarcini pentru soclul dulapurilor (să fie executat din lemn masiv de fag, tei sau paltin, standard european (francez), clasa FF-A- fără noduri, fără inimă roșie și umiditate de 8%), prin răspunsul transmis în urma solicitării de clarificări, contestatoarea recunoaște că soclul este prezentat ca fiind aplicat și astfel, nu este respectată cerința caietului de sarcini ca dulapurile să aibă soclul din lemn masiv, motiv pentru care dulapurile nu pot fi considerate conforme. Contestatoarea a oferit un mobilier din PAL, cu așa pretinsul "soclu" aplicat peste PAL, elementul de susținere, baza mobilierului în realitate fiind tot PAL ornamentat doar cu un element din lemn masiv;

2. Pentru 6 tabureți nu s-au respectat cerințele caietului de sarcini (materialul din care să fie confecționați tabureții trebuie să fie lemn masiv de fag, tei sau paltin), în structura acestora folosindu-se cherestea de brad.

3. Pentru 170 mese nu a fost îndeplinită cerința caietului de sarcini („blatul mesei să fie dublu bordurat cu elemente de lemn masiv de fag, tei sau paltin”), contestatoarea ofertând un blat cu o simplă bordurare. Autoritatea contractantă precizează că, deși reiese clar din caietul de sarcini că dubla bordurare face referire doar la grosimea bordurii și nu la grosimea blatului, ... ofertează mesele cu o simplă bordurare din lemn masiv de fag, motivând că blatul este solicitat la grosime de 18 mm.

4. Pentru 15 banchete tapițate nu a fost îndeplinită cerința caietului de sarcini deoarece brațele sunt elemente distincte doar fixate în spătar și nu fac corp comun curbat cu spătarul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea recunoscând că spătarul nu este curbat ci drept, ofertând un spătar care, în opinia sa "forma dreaptă a spătarului asigură o adâncime uniformă a șezutului, care oferă un confort mult mai bun la ședere ținând cont și de lățimea rezultată pentru un loc de ședere".

Autoritatea contractantă precizează că, în luarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de ..., comisia de evaluare a avut în vedere rapoartele expertului cooptat pentru evaluarea ofertei tehnice, doamna arh. Bocicai Adina, în care se explică de ce contestatoarea nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini.

I. Cu privire la primul motiv al contestației, respectiv faptul ca „soclul dulapului este executat din cherestea de fag, iar în caietul de sarcini nu

s-ar face precizarea că „soclul dulapului trebuie să fie postamentul acestuia”, autoritatea contractantă precizează:

Având în vedere că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca, pentru fiecare categorie de mobilier din cadrul capitolelor și subcapitolelor I-XIII, să fie respectate atât caracteristicile constructive, cât și materiile prime din care va fi executată fiecare piesă ce intră în componența fiecărui element de mobilier aferent, autoritatea contractantă susține că toate dulapurile oferite de SC ... SRL sunt neconforme cu cerințele caietului de sarcini, deoarece soclul nu este executat exclusiv din lemn masiv de fag, tei sau paltin, fapt susținut și de desenele de execuție și mostra depusă.

Prin răspunsul la clarificări nr. 132/20.08.2015, cu privire la soclu, contestatoarea arată că nu este executat din lemn masiv, ci este prezentat ca element aplicat, motiv pentru care cerința nu este îndeplinită.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini, la capitolul repere și accesorii dulapuri, nu apar specificate repere care să ofere posibilitatea ofertanților de a executa acest element altfel decât integral din lemn masiv, condiție neîndeplinită de contestatoare.

Prin urmare, opinează că motivarea invocată în contestație este irelevantă și nu demonstrează caracterul conform cu cerințele caietului de sarcini al dulapurilor oferite.

II. Cu privire la a doua critică din contestație, autoritatea contractantă nu consideră relevantă motivarea invocată de contestatoare, în privința materialelor ce alcătuiesc piesele de mobilier denumite taburet.

Astfel, în contestație, se afirmă că, privitor la structura taburetelui, consumul de cherestea de brad ce este semnalat în fișa tehnologică nu intră în componența structurii, iar în răspunsul la clarificări nr. 132/28.08.2015, contestatoarea arată că structura taburetelui conține și colțar de brad pentru întărituri, explicații ce nu pot demonstra conformitatea produselor cu cerințele caietului de sarcini.

III. Cu privire la al treilea motiv al contestației, autoritatea contractantă opinează că, și în cazul meselor, prin justificarea formulată contestatoarea a modificat litera caietului de sarcini susținând că "În caietul de sarcini, în descrierea meselor la repere și accesorii impuse blatul este cerut la grosimea de 18 mm. Executând o dublă bordurare și adăugând elemente de lemn masiv obținem o grosime mai mare față de cea impusă", afirmație falsă, în condițiile în care cerințele caietului de sarcini pentru blatul meselor precizau ca blatul să aibă grosimea de 18 mm (aceasta fiind grosimea solicitată pentru placa de MDF din care se impunea să fie confecționat blatul), dubla bordurare făcând referire doar la grosimea bordurii și nu la grosimea blatului.

IV. Cu privire la al patrulea motiv al contestației, autoritatea contractantă susține că cerința neîndeplinită de către contestatoare se referă la faptul că spătarul oferit și brațele de la bancheta tapițată nu fac corp comun curbat, ci sunt oferite într-o variantă dreaptă.

Aspectul pentru care banchetele au fost considerate neconforme cu cerințele caietului de sarcini a făcut obiectul unor clarificări în care

ofertantul prin răspunsul dat, a confirmat observația comisiei de evaluare cu privire la faptul că spătarul banchetelor ofertate este drept, justificând utilizarea spătarului drept din considerente de confort.

... precizează că proiectul „...”, trebuie finalizat obligatoriu până în luna decembrie 2015, sumele aferente acestui contract de finanțare trebuind să fie cheltuite și decontate până la termenul arătat anterior, în caz contrar, autoritatea contractantă fiind obligată la restituirea întregii sume ce face obiectul contractului de finanțare (aproximativ 6 milioane euro).

Prin prisma aspectului prezentat anterior, precum și prin promovarea acestei contestații cu rea credință de către ..., din cauza termenelor de soluționare și a posibilității ulterioare a contestatoarei de a se adresa instanței de judecată, există riscul ca autoritatea contractantă să nu poată finaliza lucrările la termen, cu consecința nedecontării banilor alocați din fonduri UE și pierderea finanțării, motiv pentru care se solicită Consiliului să procedeze cu celeritate la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 2095/28.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20875/28.10.2015, ... a înaintat Consiliului cerere de intervenție solicitând cele menționate în partea introductivă,

Intervenienta consideră contestația formulată de ... ca neîntemeiată și nefondată din următoarele considerente:

1. La punctul 1, contestatoarea susține că în cuprinsul caietului de sarcini nu a fost precizată soluția constructivă pentru soclul dulapului. Totodată, aceasta face precizarea că nu s-a solicitat prin caietul de sarcini ca soclul dulapului să fie postamentul acestuia.

Intervenienta arată că, în fapt, din punct de vedere tehnic, industria mobilei utilizează două soluții constructive de susținere a carcasei dulapurilor: picioare sau soclu (cadru, postament, suport) și opinează că soluția constructivă adoptată de contestatoare la nivelul soclului nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini, contestatoarea prezentând o soluție bazată pe tehnologia de fabricație a mobilierului din PAL, mobilier mult mai puțin rezistent și, totodată, mult mai ieftin decât mobilierul solicitat prin caietul de sarcini.

Intervenienta precizează că nu s-a pus în discuție dimensiunea sau secțiunea acestora, ci doar soluția constructivă.

Faptul că, prin contestația depusă, SC ... SRL prezintă Consiliului în mod eronat cerințele clare ale caietului de sarcini, menționând că autoritatea contractantă nu a cerut o soluție constructivă pentru soclurile celor 244 de dulapuri și că, contestatoarea, în calitate de ofertant, a avut dreptul de a veni cu propria soluție, în opinia intervenientei înseamnă de fapt recunoașterea că, în fapt, a depus o ofertă alternativă, lucru nepermis prin fișa de date cap.II.1.9 și cap. IV.4.1.

2. Intervenienta susține că, la punctul 2, contestatoarea modifică litera caietului de sarcini.

Astfel, dincolo de aspectul neconformității pe care-l implică utilizarea lemnului de brad în construcția tabureților (indiferent de proporția în care

acesta este folosit), contestatoarea susține că "Structura tabureților este executată din cherestea de FAG și TEI, conform cerinței caiet de sarcini", în condițiile în care în caietul de sarcini, la pagina 65, se precizează cu claritate că "Scaunele tip taburet aparținând corp cămin enumerate anterior vor fi executate în construcție fixă din lemn masiv de FAG", iar în detalierea Repere și accesorii impuse (pagina 65 din caietul de sarcini) se solicită în mod clar și neechivoc: "Socul - va fi executat din lemn masiv de fag [...];- Cadrul - va fi executat din lemn masiv de fag[...]".

Intervenienta consideră că nu există dovadă mai explicită de încălcare a cerințelor caietului de sarcini decât aceea de a susține în propria contestație informații eronate în legătură cu cerințele caietului de sarcini.

Faptul că, contestatoarea recunoaște că utilizează pe lângă lemnul de brad și lemn de tei (esențe care nu au fost solicitate de autoritatea contractantă și care au un preț de procurare/prelucrare diferit decât cel pentru esențele solicitate, respectiv fag, demonstrează neconformitatea ofertei depuse.

3. ... arată că explicațiile contestatoarei de la punctul 3 al contestației, sunt nefondate având în vedere că, prin caietul de sarcini, nu se solicită ca grosimea blatului să fie de 18 mm.

Ceea ce nu explică de fapt contestatoarea este că prin eliminarea dublei bordurări (la un număr foarte mare de mese -170 buc.) se reduce consumul unei cantități importante de cherestea (sute de metri liniari de bordură din lemn masiv), ceea ce, în opinia sa, are implicații directe asupra prețului oferit.

Intervenienta este de părere că exprimarea vagă și generală a contestatoarei cum că "nu există în literatura de specialitate din industria lemnului", fără a preciza normativele/prescripțiile/standardele la care face referire, nu reprezintă un argument valabil și opinează că și în acest caz, contestatoarea a recunoscut implicit depunerea unei soluții alternative față de cea solicitată de autoritatea contractantă.

4. La punctul 4, contestatoarea nu face referire la neconformitatea semnalată de autoritatea contractantă, invocând alte cerințe ale caietului de sarcini.

Motivele pentru care produsele sale au fost declarate neconforme, sunt susținute prin nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, paginile 66 și 146, și anume "Spătarul și brațele vor forma corp comun, curbat".

... subliniază că toate neconformitățile produselor oferite de SC ... SRL în raport cu cerințele documentației de atribuire sunt rezultatul eliminării sau înlocuirii unor elemente sau materiale, lucru ce conduce la un preț de cost mai mic față de oferta intervenientei care a respectat aceste cerințe și care a inclus în cost toate aceste elemente.

În drept, intervenienta susține că și formulează cererea în temeiul art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 61 alin. (1) și alin. (2) din Noul Cod de **Procedură Civilă și solicită, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, vizionarea și fotocopierea dosarului cauzei**, având în vedere că la acest moment, în sprijinul

intervenției sale a folosit fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, care, la momentul formulării acestei intervenții sunt postate în SEAP.

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC sub nr. 21368/04.11.2015, ... a transmis concluzii scrise formulate în urma studierii dosarului achiziției și a primirii punctului de vedere al autorității contractante nr. 630/21.10.2015.

I. Invocând prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ... arată că interesul în cauză este conferit de calitatea sa de ofertant câștigător și de menținerea deciziei autorității contractante și continuarea procedurii de achiziție publică.

Având în vedere că prin formularea cererii de intervenție se urmărește apărarea unui drept strâns legat de cel dedus judecății, respectiv dreptul de a fi desemnat ofertant câștigător și de a semna contractul de achiziție publică, intervenienta consideră că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 62 alin. (2) din Codul de procedură civilă pentru încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală.

Cu toate acestea, în situația în care CNSC califică prezenta cerere ca fiind cerere de intervenție accesorie, având în vedere și argumentul că prin formularea cererii de intervenție se urmărește același rezultat cu cel urmărit de autoritatea contractantă - respingerea contestației, menținerea documentelor contestate ca fiind temeinice și egale, precum și continuarea procedurii - intervenienta solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție ca fiind accesorie.

II. În ceea ce privește admiterea excepției tardivității introducerii contestației și respingerea ei ca fiind tardiv introdusă, invocând prevederile **art. 256²**, art. 270 alin. (1) și art. **271, alin. (1), intervenienta precizează că, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că:**

- Având în vedere că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii prin adresa nr. 619/08.10.2015, potrivit art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, ultima zi pentru depunerea contestației era data de 19.10.2015.

- Analizând prevederile art. 271, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin raportare la prevederile art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă, având în vedere că nu s-a făcut decât dovada transmiterii contestației și a anexelor prin fax și ținând cont că programul de lucru al personalului CNSC este între orele 9⁰⁰-17⁰⁰, de luni până vineri, iar al autorității contractante este între orele 8⁰⁰-16³⁰, de luni până joi, rezultă că, prin fax, contestația trebuia depusă la CNSC până la ora 17⁰⁰, iar la autoritatea contractantă până la ora 16³⁰.

Din documentele existente la dosar rezultă că, în data de 19.10.2015, contestatoarea a depus la CNSC, doar contestația însoțită de adresa nr. 619/08.10.2015, atât prin fax, cât și prin depunere directă la registratură, la autoritatea contractantă depunerea contestației făcându-se doar prin fax transmis în intervalul orar 17¹¹- 17¹⁶, ceea ce înseamnă că nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În consecință, având în vedere că nu s-a făcut dovada depunerii contestației în termen la autoritatea contractantă, intervenienta opinează că este pe deplin incidentă sancțiunea prevăzută la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

III. Din analiza documentelor din dosarul achiziției rezultă că dovada constituirii garanției de bună conduită nu s-a făcut la momentul depunerii contestației la CNSC, ci la un moment ulterior, în afara termenului legal de depunere a contestației, prin raportare la art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă, fiind transmisă prin e-mail, la ora 17⁰⁶ (în afara orelor de program) în data de 19.10.2015.

Intervenienta subliniază că, deși la art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006 se prevede că documentul prin care se constituie garanția de bună conduită se depune în original la autoritatea contractantă, din dosar rezultă că atât contestația, cât și scrisoarea de garanție de bună conduită nu au fost depuse decât prin fax.

Intervenienta arată că, în ceea ce privește conținutul scrisorii de garanție de bună conduită nr. 5130075102963/19.10.2015, aceasta nu cuprinde data de început a perioadei de valabilitate, ci doar data până la care este valabilă, neputându-se astfel verifica dacă este îndeplinită cerința de la art. 271¹ alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, ... opinează că scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 5130075102963/19.10.2015 nu a fost emisă și depusă cu respectarea prevederilor legale, fapt care atrage **respingerea contestației în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006.**

IV. In ceea ce privește susținerile SC ... SRL din contestație, intervenienta susține că, la o simplă analiză a ofertei tehnice depuse, se poate observa netemeinicia acestora, astfel:

1. Referitor la critica de la pct. 1, pag. 2 din contestație, se poate observa că:

A1) În tot cuprinsul caietului de sarcini (pag. 26, 27, 28, 30, 39, 85, 115) elementul soclu are aceleași caracteristici: „Soclu - va fi executat din lemn masiv de fag, tei sau paltin, standard european (francez) clasa FF-A - fără noduri, fără inimă roșie și umiditate de maxim 8%”.

A2) În oferta tehnică, așa cum apare în Nomenclatoarele de repere pentru elemente de mobilier, soclul nu este executat integral din lemn masiv de fag, având și elemente executate din MDF clasa A, 18 mm, fapt confirmat și prin răspunsul la clarificări nr. 132/28.08.2015 - soclul dulapului este executat din cherestea de fag și se prezintă ca fiind aplicat, precum și din nomenclatorul de repere reanexat acestui răspuns la clarificări:

Astfel:

Componenta reperului nr. 12, denumit de ofertant în nomenclator Soclu + Placă inferioară, este următoarea:

- 12.1. placă inferioară - MDF clasa A 18 mm în conformitate cu cerințele caietului de sarcini - și următoarele repere care intră în componența soclului dulapurilor:

- 12.2. soclu față - cherestea fag,

- 12.3. soclu lateral -cherestea fag,

- 12.4. suport soclu față - **MDF clasa A 18 mm,**

- 12.5. suport soclu intermediar - **MDF clasa A 18 mm,**

- 12.6. suport soclu spate - **MDF clasa A 18 mm.**

ceea ce confirmă faptul că soclul oferit pentru dulap este din MDF clasa A 18 mm, cu elemente din cherestea aplicate.

Din desenul de execuție reanexat răspunsului la clarificari, în cadrul secțiunii transversale, poate fi observat soclul din MDF placat pe fețele vizibile cu elemente aplicate din lemn.

A3) Este evident astfel că, prin specificațiile tehnice utilizate pentru executarea soclului, nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini, respectiv executarea integrală a acestuia din lemn masiv de fag.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia „în caietul de sarcini nu se face precizarea că soclul dulapului trebuie să fie postamentul acesteia”, intervenienta apreciază că o asemenea afirmație este incorectă, fiind infirmată de modul în care autoritatea contractantă a structurat informațiile în caietul de sarcini.

Astfel, se poate observa că, pentru fiecare element de mobilier, în caietul de sarcini, se face o descriere generală a modalității de execuție (dimensiuni și materiale), după care urmează o descriere pe fiecare element component.

Analizând strict elementele de mobilier cu privire la care autoritatea contractantă a constatat neconformitatea, consideră că:

- soclul este parte componentă al acestor elemente de mobilier;

- în dreptul fiecăruia sunt date dimensiunile și se face specificația expresă cu privire la dimensiunea totală de gabarit impusă a dulapului (incluzând soclul și cornișa).

Este evident că soclul intră în componența dulapului și reprezintă în fapt elementul de suport.

2. În ceea ce privește critica de la pct. 2, pag.2-3 din contestație, intervenienta precizează următoarele:

A1) În caietul de sarcini (pag. 62, 65) se stabilește că tabureții se execută în construcție fixă, din lemn masiv de fag.

La repere și accesorii impuse pentru taburet se stabilește că soclul și cadrul vor fi executate din *lemn masiv de fag* standard european (francez) clasa FF-A - fără noduri, fără inimă roșie și umiditate de maxim 8%."

A2) În oferta tehnică a contestatoarei apar și elemente din lemn de brad fapt confirmat și prin răspunsul la clarificări - taburetul este executat din cherestea de fag și în structura sa conține și *colțar din cherestea de brad* pentru întărituri.

A3) Deși specificația din caietul de sarcini este clară în ceea ce privește materialul ce trebuie utilizat (cherestea de fag), contestatoarea utilizează în execuția taburetului și un alt material: cherestea de brad.

Mai mult, prin contestație se afirmă că tabureții au fost de fapt executați din lemn de *fag și tei*, cu întărituri de *brad*.

3. În ceea ce privește critica de la pct. 3, pag. 3 din contestație, arată că:

A1) În caietul de sarcini (pag. 67, pag. 147) se prevede că „Blatul va fi executat din MDF clasa A/B, E1, cu grosimea de 18 mm, furniruit pe fețe și canturi vizibile cu furnir de lemn exotic de calitate superioară, clasa I, cu grosimea de 0,7 mm. Acest blat va fi dublu bordurat cu elemente din lemn masiv de fag, tei sau paltin standard european (francez) clasa FF-A - fără noduri, fără inimă roșie și umiditate de maxim 8%.”

A2) În oferta tehnică depusă de contestatoare apare că bordurarea este simplă, această soluție fiind oferită urmare a faptului că nu s-a înțeles termenul de „dublă bordurare”. Este evident din cerințele caietului de sarcini că grosimea de 18 mm se referă la grosimea plăcii de MDF, nu la grosimea totală a blatului meselor.

4. În ceea ce privește critica de la pct. 3, pag. 3 din contestație, se poate observa că:

A1) În caietul de sarcini (pag. 66, pag. 146) **se prevede că „banchetele vor prezenta cadrul contur al** brațelor laterale ca element netapițat, din lemn masiv de fag, acestea formând corp comun cu picioarele din față ale banchetei. Spătarul și brațele vor forma un corp comun, curbat, tapițat cu stofă”.

A2) În oferta tehnică, spătarul și brațele de la bancheta tapițată nu fac corp comun curbat, ci sunt într-o varianta dreaptă.

Prin adresa nr. 566/15.09.2015, contestatoarea recunoaște că prin soluția oferită, spătarul are formă dreaptă, nu curbată cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Intervenția precizează că, în urma consultării dosarului la sediul CNSC, a constatat că oferta tehnică a contestatoarei nu include fișe tehnice, desene de execuție, nomenclatoare de repere și vederi tridimensionale/fotografii de catalog, astfel cum au fost cerute prin caietul de sarcini (pag. 74, 99, 136 și 149), acestea fiind importante în stabilirea componentelor și a materialului utilizat în executarea mobilierului oferit de contestatoare. De asemenea, acestea au fost solicitate ca obligatorii prin anexa1 formular1, anexa1 formular2, anexa1 formular3 și anexa1 formular4 și prin fișa de date, la capitolul Modul de prezentare al propunerii tehnice, documente suport cerute prin anexele 1F1, 1F2, 1F3, 1F4, 2F1, existând trimitere la acestea în cadrul răspunsului la clarificări nr. 132/28.08.2015.

Prin adresa nr. 186/04.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21411/04.11.2015, SC ... SRL a transmis concluzii scrise formulate în urma studierii dosarului achiziției.

Contestatoarea subliniază că din punctul de vedere al autorității contractante reiese că aceasta a cerut ca respectiva contestație să fie soluționată cu celeritate.

Cu toate acestea, în perioada dintre data deschiderii ofertelor (22.06.2015) și data comunicării rezultatului procedurii de achiziție (08.10.2015), contestatoarea susține că autoritatea contractantă a căutat motive netemeinice pentru eliminarea sa din respectiva procedură, eliminând de asemenea concurența, încălcând principiile tratamentului egal.

În aceste condiții, este de părere că autoritatea contractantă s-a lăsat influențată de contracandidata ..., pierzând mai mult de o lună de zile prin căutarea de motive formale pentru eliminarea sa din procedură.

Astfel, din dosarul achiziției se observă că, în data de 26.06.2015, ... înaintează adresa cu nr. 1673, prin care sugerează autorității contractante să verifice la ANAF situația fiscală a contestatoarei, având în vedere declarația pe propria răspundere depusă în cadrul documentelor de calificare, în conformitate cu art. 11 din HG nr. 925/2006.

Ca urmare, cu adresa nr. 1234/15.07.2015, autoritatea contractantă sesizează Primăria ... că certificatul de atestare fiscală nr. 8057/15.06.2015, depus de SC ... SRL, nu respectă formularul standard.

Ori, interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor.

Contestatoarea opinează că, la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu a ținut cont de precizările caietului de sarcini, respectiv că orice neconcordanță între propunerea tehnică și cerințele menționate în caietul de sarcini determină depunerea ofertantului, în conformitate cu algoritmul de calcul.

După studierea dosarului de achiziție, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a depunctat oferta sa, favorizând contracandidata ..., care, în opinia sa, a făcut o serie de greșeli majore la întocmirea ofertei tehnice, erori și deficiențe de execuție care periclitizează siguranța utilizatorilor mobilierului.

În plus, susține că ... nu a respectat cerințele elementare de întocmire a ofertei, având o serie de produse necotate, existând diferențe între desenele 2D, fișa tehnică și nomenclatoare.

Contestatoarea consideră că, având la bază aceste argumente, autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta ... neconformă, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună anularea documentului nr. 618/08.10.2015, prin care autoritatea contractantă a făcut cunoscut faptul că ofertantul câștigător este

Contestatoarea este de părere că autoritatea contractantă nu a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, declarând câștigătoare o ofertă a cărei valoare este mai mare decât oferta cu prețul cel mai scăzut.

Într-o altă critică, SC ... SRL sesizează Consiliul în legătură cu solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă către

În solicitarea de clarificare nr. 530/25.08.2015, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a aplicat principiul nediscriminării și tratamentului egal, favorizând oferta contracandidatei.

Exemplu: La pct. 1a din clarificare, autoritatea contractantă, la obiectul banchetă corp cantină, lungimea banchetei în formularul 4 este de 1.100 mm, în fișa tehnică și în desenul de execuție aceasta fiind de 1.200 mm.

În răspunsul transmis cu adresa nr. 557/31.08.2015, ... precizează că lungimea banchetei este de 1.200 mm, fără a face vreun comentariu la faptul că în formularul 4, formular care face parte tot din oferta tehnică, această banchetă este de 1.100 mm.

La pct. 1b - banchetă corp cantină, referitor la tapițerie spătar, vinil sau înlocuitor de piele printat, autoritatea contractantă a solicitat clarificări către ..., deoarece nu a oferit bancheta conform cerințelor din caietul de sarcini.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ... încearcă să inducă în eroare autoritatea contractantă, prin ultimul paragraf „dacă beneficiarul ne solicită putem realiza printul sau decorul imitație piele și pe material vinil sau înlocuitor piele” aceasta recunoscând că nu a oferit materialul solicitat, dar poate realiza printul.

La pct. 3 din solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a observat că la produsul dulap corp cămin apar diferențe de cote între desenul 2d, fișa tehnică și nomenclator.

Prin răspunsul furnizat, ofertantul declarat câștigător încearcă să inducă în eroare autoritatea contractantă, motivând că dintr-o eroare de scriere a menționat cota de 630 în loc de 730, aceasta eroare propagându-se în toate dimensiunile de execuție a dulapului.

În această situație, contestatoarea consideră că interpretarea autorității contractante diferă de la caz la caz: în cazul ..., toate observațiile făcute referitor la deficiențele propunerii tehnice sunt considerate vicii de formă, iar în cazul său observațiile făcute sunt considerate neconformități.

Exemplu: La pct. 4 pat supraetajat și scară

În urma verificării mostrei depuse, comisia de evaluare nu a regăsit sistemul de reglare pe verticală a înălțimii patului superior, aspect consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor și de către reprezentanții contestatoarei.

Prin răspunsul său, ... afirmă că paturile oferite respectă cerințele caietului de sarcini.

Dintr-o sumară examinare făcută la fața locului, cu ocazia depunerii mostrelor obligatorii, reprezentanții contestatoarei au observat o serie de neconcordanțe ale mostrelor depuse de ..., lucru consemnat și în procesul verbal de deschidere a ofertelor. Niciuna dintre acestea nu a fost clarificată de către autoritatea contractantă, astfel:

- Referitor la mostra de pat prezentată, aceasta nu avea reglare pe înălțime, soluția prezentată în clarificare de către ... (de a tăia picioarele patului superior la înălțimea dorită) fiind una fără fundament tehnic (soluție de compromis). Dacă se taie picioarele, patul nu mai poate fi reglat, el practic fiind un pat fix.

- Referitor la mostra de masă patrată corp cantină, aceasta este o masă cu blat de 18 mm cu „duplung”, termen specific în industria mobilei. Cantul nu se obține printr-o dublă bordurare, așa cum este cerința caietului de sarcini.

- Dulap 2 corp cămin - balamalele nu respectă solicitarea din caietul de sarcini, respectiv balamale pentru lezarea cu deschidere la 110° , ci sunt balamale cu aripi frânte cu ax vizibil.

- Scaunul de bar trebuia tapițat cu stofă uni (stofa este imprimată);

- Fotoliile sunt tapițate cu stofă imprimată și nu cu piele imitație decorată sau printată, conform cerinței caietului de sarcini;

- La biroul cu raft pentru tastatură, raftul pentru tastatură este simplu vopsit și nebordurat, nu respectă cerințele caietului de sarcini: „va fi executat din PAL cu grosimea de 18 mm, furniruit pe fețe și canturi vizibile cu furnir de lemn exotic”.

Totodată, contestatoarea se adresează Consiliului „cu rugămintea de a analiza documentele emise de ...”.

La pag. 243, aceasta afirmă că pentru ... nu a constatat diferențe între fișa tehnică, desenul de execuție, nomenclatorul de repere și vederile tridimensionale pentru niciunul dintre produse, fapt infirmat chiar de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificare nr. 530 din 25.08.2015 - pentru dulap corp cămin, autoritatea contractantă precizând că există diferențe între schița 2d, fișa tehnică și nomenclator.

De asemenea, în opinia contestatoarei, în analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, ... este favorizată de către expertul tehnic cooptat.

Exemplu: la banchetă, expertul afirmă că, prin imitație piele printată, ofertantul înțelege textura materialului nu compoziția acestuia - lucru pe care contracandidata nu l-a menționat în răspunsul său.

Pe de altă parte, în cazul contestatoarei, expertul tehnic cooptat afirmă că a constatat un număr impresionant de neconcordanțe care încalcă flagrant solicitările fișei de date, fără a preciza însă care sunt acestea, situație în care afirmația nu are sens.

Contestatoarea evidențiază 2 aspecte pentru care oferta sa a fost declarată neconformă:

1. Dubla bordurare - termen ce nu există în tehnologia de specialitate.

Analizând mostra de masă depusă de ..., contestatoarea afirmă că, de fapt, autoritatea contractantă dorea să achiziționeze masă cu duplung - termen neprecizat în caietul de sarcini și susține că, în procedeul de bordurare a clasică, se presupune ca grosimea bordurii să fie egală cu grosimea plăcii, pentru a se putea efectua operațiunea de presare;

2. Soclul - nicăieri în documentație nu se menționează că soclul este reprezentat de un pedestal pe care se așează carcasa dulapului.

Neexistând un asemenea detaliu, contestatoarea precizează că a utilizat procedeul folosit în tehnologia de specialitate, respectiv a executat mostra cu panouri verticale, până la pardoseală, peste care s-a montat un soclu de lemn masiv.

SC ... SRL constată că există divergențe în interpretarea termenilor de specialitate și opinează că, pentru a analiza tehnologia de execuție, autoritatea contractantă ar fi trebuit să angajeze un expert specializat în tehnologia lemnului, pentru a clarifica toate aspectele legate de tehnologia de execuție a pieselor de mobilier.

Contestatoarea este de părere că autoritatea contractantă a tratat cu îngăduință toate neconcordanțele, inadvertențele, neconformitățile ..., acceptând toate așa-zisele explicații, în timp ce, în cazul său, au fost respinse toate explicațiile, analiza făcându-se într-un mod tendențios.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Furnizare de produse de mobilier, inclusiv montaj, pentru Campus Universitar „...”, cod CPV: 39100000-3 – Mobilier (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „licitație deschisă”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire.

În mod preliminar, Consiliul observă că, în cauză, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 20875/28.10.2015, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SC ... SRL și continuarea procedurii de atribuire.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea ei și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 61 alin. (2) și art. 62 din Codul de Procedură Civilă, sprijinind apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Observând dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „*Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul

urmează a soluționa, cu prioritate, excepțiile privind neconstituirea în termenul legal a garanției de bună conduită și tardivitatea depunerii contestației, invocate de

Referitor la excepțiile privind neconstituirea garanției de bună conduită în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (5) din ordonanță și tardivitatea depunerii contestației de către SC ... SRL, Consiliul constată că ... motivează susținerea incidenței acestora bazat pe faptul că garanția de bună conduită și contestația au fost depuse în afara orelor de program ale CNSC.

Consiliul constată netemeinicia susținerii intervenientului deoarece contravine prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, contestatoarea depunând ambele documente în data de 19.10.2015, prin raportare la actul atacat asupra căruia a luat cunoștință în data de 08.10.2015, aceasta fiind ultima zi a termenului legal prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Totodată, Consiliul constată că garanția de bună conduită prezentată de contestatoare este *Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 5130075102963*, emisă de Garanti Bank SA, la data de 19.10.2015, pentru suma de 17.024,50 lei, valabilă până la data de 25.01.2016, care respectă dispozițiile prevăzute la art. 271¹ din ordonanță.

Prin urmare, Consiliul respinge, ca nefondate, excepțiile privind neconstituirea garanției de bună conduită în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (5) din ordonanță și tardivitatea depunerii contestației.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 7/07.10.2015, au fost depuse 2 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca neconformă, din următoarele motive:

1. Pentru 244 de dulapuri și o bibliotecă, soclul acestora nu respectă cerințele caietului de sarcini, astfel: în caietul de sarcini pentru soclul dulapurilor se cere să fie executat din lemn masiv de fag, tei sau paltin, standard european (francez) clasa FF – A - fără noduri, fără inimă roșie și umiditate de 8%. În cadrul ofertei SC ... SRL a oferit un mobilier din PAL cu așa pretinsul „soclul” aplicat peste PAL, elementul de susținere, baza mobilierului în realitate este tot PAL ornamentat doar cu un element din lemn masiv, prin răspunsul la clarificări, ofertantul recunoaște faptul că soclul este prezentat ca fiind aplicat;

2. Pentru 6 tabureți se folosește în structură cherestea de brad astfel nu este respectată cerința caietului de sarcini cu privire la materialul din

care să fie confecționați tabureții și anume lemn masiv de fag, tei sau paltin;

3. Pentru 170 de mese nu se îndeplinește cerința caietului de sarcini cu privire la „blatul mesei să fie dublu bordurat cu elemente de lemn masiv de fag, tei sau paltin”, ofertându-se mesele cu o simplă bordurare din lemn masiv de fag pe motiv că blatul este solicitat la grosime de 18 mm;

4. Pentru 15 banchete tapițate nu se îndeplinește cerința din caietul de sarcini deoarece spătarul și brațele acestora nu fac corp comun curbat, respectiv brațele sunt elemente distincte doar fixate în spătar și nu fac corp comun curbat cu spătarul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări se recunoaște că spătarul nu este curbat, ci drept.

În ceea ce privește motivul nr. 1 de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, în urma analizei propunerii tehnice a acesteia, prin raportare la cerințele tehnice din caietul de sarcini, Consiliul reține următoarele elemente:

- din cerințele tehnice existente în caietul de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ca produsele oferite să aibă soclul executat din lemn masiv de fag, tei sau paltin, fără a preciza dimensiuni pentru acesta, în scopul asigurării unei rezistențe și stabilități sporite a produselor, având în vedere destinația acestora, respectiv dotarea campusului universitar;

- contestatoarea a oferit produse care, în partea de jos, au o parte confecționată din lemn masiv de fag și o parte confecționată din PAL, variantă care, pe de o parte, nu respectă cerința tehnică mai sus menționată, iar, pe de altă parte, nu satisface necesitatea legată de rezistență și stabilitate, deoarece soclul sau postamentul este realizat din 2 elemente realizate din materiale diferite;

- nu poate fi reținută, în soluționare, susținerea contestatoarei, conform căreia, deoarece, în caietul de sarcini, nu se face precizarea că soclul dulapului trebuie să fie postamentul acestuia și nu se precizează dimensiunile soclului, secțiunea și soluția constructivă, ofertantul are dreptul de a veni cu propria soluție, întrucât o astfel de interpretare ar conduce, pe de o parte, la obligația ca autoritatea contractantă să prezinte o schiță detaliată a produsului dorit, ceea ce ar constitui o restricționare nejustificată a participării operatorilor economici, iar, pe de altă parte, soluția propusă de ofertant trebuie să satisfacă necesitățile autorității contractante;

- între noțiunile „soclu” și „postament” nu există o diferență, care să permită interpretarea cerinței din caietul de sarcini, în alt mod decât acela că produsul trebuie să se sprijine pe elemente confecționate din lemn masiv;

- Consiliul reține în soluționare, susținerea autorității contractante conform căreia în caietul de sarcini, la capitolul repere și accesorii dulapuri, nu apar specificate repere care să ofere posibilitatea ofertanților de a executa acest element altfel decât integral din lemn masiv, condiție neîndeplinită de contestatoare.

În ceea ce privește motivul nr. 3 de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, în urma analizei propunerii tehnice a acesteia, prin raportare la cerințele tehnice din caietul de sarcini, Consiliul reține următoarele elemente:

- în caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca „blatul mesei să fie dublu bordurat cu elemente de lemn masiv de fag, tei sau paltin”, cerință care nu a fost modificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, devenind obligatoriu de respectat de către potențialii ofertanți;

- contestatoarea a oferat produse cu simplă bordurare, lucru recunoscut de aceasta, nerespectând cerința tehnică mai sus menționată și încălcând prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”;

- Consiliul reține, în soluționare, susținerea autorității contractante, conform căreia, cerințele caietului de sarcini pentru blatul meselor precizau ca blatul să aibă grosimea de 18 mm (aceasta fiind grosimea solicitată pentru placa de MDF din care se impunea să fie confecționat blatul), dubla bordurare făcând referire doar la grosimea bordurii și nu la grosimea blatului.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă, oferta contestatoarei, pentru motivele analizate mai sus la punctele 1 și 3 și nu se mai pronunță asupra celorlalte motive de respingere, caracterul neconform al ofertei contestatoarei nemaiputând fi înlăturat, dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fiind foarte clare în acest sens, respectiv: „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini”.

În ceea ce privește criticile cu privire la ofertantul declarat câștigător formulate de contestatoare prin „concluzii scrise”, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Referitor la aceste critici, având în vedere că vizau aspecte și acte necunoscute contestatoarei la data studierii dosarului cauzei, Consiliul stabilește ca acestea trebuiau să se constituie într-o contestație separată, formulată în termenul legal care începe să curgă, potrivit legii, de la data la care sunt cunoscute actele considerate nelegale.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestația formulată prin „concluzii scrise”, cu privire la ofertantul declarat câștigător, vor fi respinse ca inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.