



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2428/22.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20570/23.10.2015, înaintată de ..., lider al Asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 15156/19.10.2015, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Blocuri locuințe sociale cu 32 unități locative, strada ..., județul ...*”, cod CPV: 45211341-1 – Lucrări de construcții de apartamente (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului să admită contestația formulată, să dispună anularea adresei de comunicare nr. 15156/19.10.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente; să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu legislația în vigoare și cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, declararea acesteia ca fiind admisibilă; să dispună reluarea procedurii de la momentul evaluării integrale a ofertelor, anularea licitației electronice și organizarea unei noi faze de licitație electronică, la care să participe toate ofertele admisibile.

Prin adresa nr. 1046/28.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20805/28.02.2015, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - Administrator și convențional prin ..., cu sediul în ..., a înaintat Consiliului o cerere de intervenție prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a ei și respingerea contestației formulate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în principiu, cererea de intervenție aparținând ...

Admite contestația formulată de ..., lider al Asocierii ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 14987/14.10.2015, precum și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei Asocierii ..., prin solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție a ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2428/22.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20570/23.10.2015, SC ..., lider al Asocierii ..., atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 15156/19.10.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 15156/19.10.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, fără nicio altă solicitare de clarificări, pentru următoarele motive:

„A. În ceea ce privește cerința prevăzută în Fișa de date a achiziției, subcap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, Cerința A. Pentru proiectare (...). Ofertantul ... nu prezintă justificări ale termenelor de proiectare cu resursele umane, materiale, financiare, pentru serviciile de proiectare. Nu este prezentat niciun grafic Gantt, realizat cu programe de soft specializate”.

Referitor la acest motiv, contestatoarea susține că afirmația de mai sus este neîntemeiată deoarece, la pagina 39 a propunerii tehnice, pentru proiectare, a depus „GRAFICUL DE PRESTARE A SERVICIILOR DE PROIECTARE”, cu un termen de prestare de 2 luni, în continuarea căruia, la Cap. 6 - *Descrierea sarcinilor personalului participant la realizarea serviciilor de proiectare*, a prezentat întocmai justificarea termenelor ofertate, prezentând resursele umane alocate:

- Șef proiect - ..., cu responsabilitățile stabilite, astfel: 2 luni participă la proiectarea efectivă a investiției, apoi asigură asistența tehnică pe toată perioada de execuție a lucrărilor;

- Arhitect — ..., cu responsabilitățile stabilite astfel: 2 luni participă la proiectarea arhitecturii investiției, apoi asigură asistența tehnică pe toată perioada de execuție a lucrărilor;

- Inginer instalații - ..., cu responsabilitățile stabilite astfel: 2 luni participă la proiectarea efectivă a investiției, apoi asigură asistență tehnică pe toată perioada de execuție a lucrărilor;

- Personal auxiliar ce are responsabilități diverse: dactilografiere, conducători auto, experți tehnici, verificator proiect, analist/responsabil cheltuieli administrative și legale; pentru această poziție, contestatoarea susține că nu este și nici n-a considerat relevantă nominalizarea persoanelor.

De asemenea, arată că, la pagina 50 a propunerii sale tehnice, pentru proiectare, a menționat resursele materiale/echipamentele/activele necorporale (licențe soft), pe care le va folosi în prestarea serviciilor.

Contestatoarea susține că, pentru prestarea serviciilor de proiectare, nu se folosesc anumite resurse financiare, deoarece eventualele cheltuieli de transport personal sau costurile cu energia electrică necesară funcționării calculatoarelor, etc vor fi suportate din cheltuielile curente ale societății și nu pot fi cuantificate pe fiecare proiect în parte (de ex. nu se poate estima consumul calculatoarelor desktop sau al ploterelor folosite pentru redactarea, întocmirea și listarea unui proiect) deoarece contestatoarea are multe task-uri în lucru ce folosesc aceleași resurse.

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia „Nu este prezentat niciun grafic Gantt, realizat cu programe de soft specializate”, SC ... precizează că a prezentat graficul la pag. 39 a propunerii tehnice pentru proiectare, iar serviciile de proiectare se regăsesc și în graficul Gantt general al investiției, la liniile **1 - Proiectare** și **5 - Asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor**, acest grafic fiind realizat cu programul specializat Microsoft Project, așa cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției.

B. În ceea ce privește motivul al doilea de respingere a ofertei sale, contestatoarea citează cerința din Fișa de date a achiziției, de la subcap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv: Structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor (...), precum și argumentele pe baza cărora autoritatea contractantă a respins oferta sa, anume: „(...) Ofertantul (SC ...) nu prezintă vreo organigramă cu funcțiile exacte ale membrilor personalului, inclusiv echipele de proiectare (asociat). De asemenea, nu are desemnată vreo persoană care va acționa în calitate de reprezentant al antreprenorului, în toate relațiile de coordonare cu restul părților implicate”.

Față de aceste aspecte, contestatoarea susține că, așa cum a arătat la punctul A, pentru proiectare, funcțiile și responsabilitățile personalului de proiectare au fost definite foarte clar la paginile 40 -42 și 62-64 din propunerea tehnică pentru proiectare, iar în propunerea tehnică pentru execuție, la cap. ACTIVITĂȚILE ȘI SARCINILE CONCRETE CE VOR FI INCREDINȚATE PERSONALULUI CHEIE IMPLICAT ÎN EXECUȚIA LUCRĂRILOR, la paginile 63-79, a descris organigrama și sarcinile fiecărei persoane ce va participa la execuția lucrărilor. În susținerea argumentelor sale, prezintă un tabel ce conține informații cu privire la funcția, atribuțiile

și responsabilitățile personalului pe care l-a propus (de la șef șantier până la electrician).

Având în vedere informațiile din respectivul tabel, consideră că evaluarea ofertei sale s-a făcut cu superficialitate, întrucât a prezentat: funcțiile, atribuțiile, responsabilitățile și relațiile de cooperare, coordonare/subordonare dintre tot personalul participant la realizarea investiției, toate aceste informații constituindu-se într-o organigramă detaliată, exact așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Nu în ultimul rând, menționează că a desemnat șeful de șantier ca fiind reprezentant al antreprenorului, stabilindu-i clar această atribuție: „*asigură comunicarea cu celelalte părți implicate în proiect fiind persoana de legătură a constructorului*”.

C. Referitor la al treilea motiv de respingere ca neconformă a ofertei sale, ce vizează Cerința B pentru execuție, de la capitolul menționat anterior, potrivit căruia „*Ofertantul (SC ...) a prezentat un plan de lucru conceput pentru execuția lucrărilor pentru activitățile prezentate prin graficul de execuție, dar nu a prezentat planul de lucru pentru asociații/subcontractanți. De asemenea, nu a făcut referire la facilitatea în ceea ce privește dirigintele de șantier*”, contestatoarea susține că cerința în discuție este îndeplinită și demonstrată prin documentele pe care le-a depus în ofertă, menționând că a prezentat *în mod detaliat planul de lucru pentru execuția lucrărilor, pentru toate activitățile prezentate prin graficul de execuție, începând cu pagina 3 din propunerea tehnică de execuție.*

Referitor la solicitarea de prezentare a planului de lucru a asociațiilor sau subcontractanților pentru execuție, contestatoarea precizează că nu este cazul, întrucât, pentru activitățile de execuție, nu are asociat sau subcontractant, arătând, în subsidiar că, asociatul, pe partea de proiectare, are propriul plan de lucru, prezentat în propunerea tehnică de proiectare, mai precis, lunile noiembrie și decembrie 2015 - *Proiectare* (44 zile lucrătoare sau 2 luni calendaristice), activitatea de asistență tehnică fiind înscrisă în planul de lucru pentru toată perioada de execuție (341 zile lucrătoare sau 16 luni calendaristice).

SC ... menționează că facilitățile acordate dirigintelui de șantier au fost descrise în capitolul DESCRIEREA ORGANIZĂRII, METODOLOGIEI ȘI A PLANULUI DE LUCRU CONCEPUT... la pagina 60, subcapitolul „ORGANIZARE DE ȘANTIER: În zona învecinată incintei, cu acces din stradă, se va amenaja o zonă de organizare de șantier, astfel:

- vor fi amplasate 2 barăci utilizate conform legii pentru adăpostirea personalului angajat în vederea executării lucrărilor.

- baraca va fi pentru șeful de șantier și dirigintele de șantier (facilitate pe care o vom acorda dirigintelui de șantier - va avea un birou separat dotat cu mobilierul necesar desfășurării activității sale) și va fi dotată cu 2 grupuri sanitare cu wc-uri și lavoare (bransament apă).”

Astfel, contestatoarea consideră că, din cele punctate și identificate mai sus, și această *neconformitate* este de fapt conformă. În opinia sa, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să identifice cu corectitudine cerințele îndeplinite, *cu siguranță ar fi reușit.*

Invocând dispozițiile legislației europene (**Directiva 2004/18/CE**) cât și a celei naționale (**OUG nr. 34/2006 - art. 201, HG nr. 925/2006 - art. 78, 79, 80**), **contestatoarea susține** că evaluarea ofertei sale a fost făcută cu încălcarea prevederilor legale privind achizițiile publice.

De asemenea, arată că, prin fișa de date s-a impus că nu se acceptă completări cu documente, dar se pare că autoritatea contractantă a făcut o „confuzie” între cele două cuvinte din lege: completări și clarificări, subliniind că însăși autoritatea contractantă a precizat în fișa de date: „Lipsa oricărei informații/descrieri de mai sus sau descrieri/documente incomplete are ca efect respingerea ofertei ca neconformă (după transmiterea unei solicitări de clarificări și primirea unui răspuns la aceasta)...”.

Dorind să sublinieze reaua credință a autorității contractante și încălcarea gravă a principiilor **prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, prin neaplicarea unui tratament egal și nediscriminatoriu pentru toți participanții, prin neasigurarea integrității procedurii de achiziție publică, prin încălcarea principiului concurenței neloiale, fiind vădit părtinitoare în favoarea unui anumit participant**, contestatoarea evidențiază că, în procedura prealabilă licitației electronice, din 5(cinci) ofertanți au fost descalificați 4 (patru), în competiție rămânând un singur ofertant favorizat, cu intenția clară de a nu mai avea competitor și a i se atribui lucrarea în condiții avantajoase de preț.

Prin adresa nr. 1046/28.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20805/28.10.2015, ..., reprezentată convențional prin ..., a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a acesteia și respingerea contestației formulate.

*Invocând faptul că OUG nr. 34/2006 neconținând dispoziții contrare, sunt aplicabile dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, ... își justifică **interesul** său pentru a interveni în prezenta cauză prin aceea că **are calitatea de ofertant declarat câștigător**, așa cum i s-a comunicat prin adresa nr. 15155/19.10.2015 și, în concluzie, cere admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.*

Intervenienta opinează că prezenta contestație este neîntemeiată pe toate aspectele invocate și, în consecință, solicită Consiliului respingerea acesteia.

În primul rând, precizează că, **în procedura de achiziție publică**, nu a fost formulată nicio contestație împotriva documentației de atribuire, astfel încât aceasta își consolidează retroactiv caracterul obligatoriu, atât pentru participanți cât și pentru autoritatea contractantă.

În al doilea rând, consideră că se încearcă a se acredita ideea că autoritatea contractantă ar fi avut obligația și nu posibilitatea de a solicita clarificări asupra aspectelor care au condus la respingerea ofertei, susținând că niciodată dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 nu au fost interpretate în sensul în care autoritatea contractantă ar avea o obligație de clarificare, ci doar o posibilitate, având în vedere și prevederile art. 35 din același act normativ, posibilitate pe care, în opinia sa, trebuie să o folosească fără însă a încălca principiul tratamentului egal și fără a crea un avantaj unui ofertant.

A. Intervenienta arată că, deși implicit recunoaște că nu a întocmit și depus în oferta sa un grafic GANTT pentru unul din obiectele principale ale contractului de achiziție publică - proiectarea - grafic care să respecte cerințele autorității contractante, contestatoarea încearcă să dea o astfel de valoare unor alte documente și/sau informații care se regăsesc în ofertă.

În acest sens, menționează că, prin fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1., autoritatea contractantă a solicitat în mod expres și neechivoc ca diagrama GANTT să fie realizată într-un program specific managementului de proiect, cerință care nu a fost contestată. Astfel că, în opinia sa, deși nu a contestat cerința din documentație și nici nu a depus un grafic GANTT realizat într-un program (soft) specializat, contestatoarea invocă faptul că ar fi depus un grafic de prestare, care se regăsește la pagina 39, la o altă pagină (neindicată) ar fi depus personalul participant și sarcinile acestuia, iar la pagina 50, alte informații relevante.

În aceste condiții, intervenienta arată că, din aceste susțineri, rezultă neîndeplinirea cerinței, regăsindu-se doar o parte din informații, răspândite în mai multe pagini ale ofertei și nu concentrate într-un grafic sau o diagramă care să conducă și la concluzia că ofertantul a alocat toate resursele corespunzătoare pe toate etapele de implementare cu consecința realizării proiectului în durata ofertată.

În atare situație, consideră că solicitarea de clarificări ar fi fost inutilă și chiar nelegală, deoarece ar fi condus la crearea unui avantaj incorect față de un participant care a depus documentul în forma și având conținutul solicitat; o astfel de solicitare de clarificare s-ar fi putut face dacă era depus un grafic GANTT, dar conținutul lui era neclar și nu în lipsa sa.

B. Intervenienta menționează că, în lipsa documentelor solicitate prin Fișa de date - organigrama, nominalizare persoană de legătură (cu indicarea numelui), prezentarea funcțiilor specifice, contestatoarea *încearcă din nou să dea o astfel de valență unui alt document depus în cadrul propunerii tehnice.*

În opinia sa, tabelul la care face referire contestatoarea nu este o organigramă a structurii organizaționale propusă pentru acest proiect ci doar un extras din fișele de post ale diferitelor funcții din cadrul societății, numele persoanei desemnate să acționeze ca reprezentant al antreprenorului nefiind precizat, așa cum s-a solicitat.

C. **În ceea ce privește a treia cerință neîndeplinită,** intervenienta consideră că societatea contestatoare încearcă să susțină că nu ar avea asociați și/sau subcontractori, **deși chiar contestația este formulată în numele unei asocieri.** În acest context, în opinia sa, contestatoarea avea obligația să prezinte informațiile solicitate, cu atât mai mult cu cât există o interacțiune între cei doi asociați și în faza de execuție a lucrărilor, chiar dacă unul dintre ei va executa doar partea de proiectare.

În final, ... respinge susținerile contestatoarei, cu caracter „calomnios”, în sensul că autoritatea contractantă ar fi favorizat intervenienta, concluzie trasă din aceea că a fost singura ofertă calificată și

solicită Consiliului să oblige contestatoarea la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariul de avocat.

Prin adresa 16.199/02.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21256/03.11.2015, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația înaintată de ..., lider al ASOCIERII ..., prin care solicită Consiliului respingerea acesteia ca nelegală și netemeinică, iar ulterior, cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 21287/03.11.2015, a comunicat copia dosarului achiziției publice.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă istoricul defășurării procedurii de atribuire în cauză, iar referitor la decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, precizează:

A. Față de cerința autorității contractante, prevăzută în **fișa de date a achiziției, subcapitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința: A pentru proiectare**, în cadrul ofertei tehnice depuse, **asociatul contestatoarei ...** nu a prezentat justificarea termenelor de proiectare cu resursele umane, materiale, financiare pentru serviciile de proiectare. De asemenea, nu a fost prezentat niciun grafic de tip Gantt, realizat cu programe de soft specializate, din care să reiasă resursele umane, materiale și financiare declarate că vor fi angajate pentru serviciile de proiectare.

Referitor la aceste aspecte, autoritatea contractantă menționează că, la pagina 39 a propunerii tehnice a proiectantului, se regăsește un tabel cu trei coloane, denumit generic "*Grafic de prestare a serviciilor de proiectare*" și nicidecum un *grafic tip GANTT* realizat cu un soft de specialitate, așa cum greșit opinează contestatoarea, menționând că, în continuarea acestuia sunt prezentate o listă cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și o listă privind resursele umane, fără a se face o corelare a tabelului intitulat „*Grafic de prestare a serviciilor de proiectare*” cu resursele umane și materiale. În acest sens, arată că nicăieri, în cadrul acestui tabel sau în liste nu se regăsește resursa financiară, deci implicit nu se regăsește corelarea cu resursa financiară.

În opinia sa, încercarea contestatoarei de a induce în eroare Consiliul este evidentă, iar apărarea cu privire la aspectul conform căruia, **anumite cheltuieli curente ale societății nu pot fi cuantificate pe fiecare proiect în parte, deoarece societatea are multe „task” - uri în lucru ce folosesc aceleași resurse**, este de-a dreptul *hilară*, în sensul că toate cheltuielile care implică elaborarea unui proiect tehnic (de la aprinderea calculatorului și imprimantei, softurile cu licență folosite pentru întocmirea părții scrise și desenate a proiectului tehnic - PT, DDE, PLANȘE, cartușele negre și colorate ale imprimantei și plotter-ului, transportul specialiștilor nominalizați și nu numai - arhitect, inginer instalații, verificator de proiect, șofer... etc.) sunt cheltuieli cuantificabile, care ar fi trebuit să apară în graficul de tip GANTT, grafic pe care ar fi trebuit să-l întocmească proiectantul asociat, dar care nu există în niciun volum al propunerii tehnice prezentate, așa cum greșit susține contestatoarea. Prin urmare, neexistând niciun grafic de tip GANTT pentru justificarea termenului, autoritatea contractantă menționează că nu se regăsesc informații cu

privire la resursele umane, materiale și financiare pentru serviciile de proiectare aferente execuției lucrărilor.

B. Referindu-se la cerința din Fișa de date a achiziției, subcapitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința B: pentru execuție, autoritatea contractantă susține că ... **nu a depus organigrama** cu funcțiile exacte ale membrilor personalului, inclusiv echipele de proiectare (asociat), subliniind că aceasta s-a limitat la prezentarea unui tabel cu funcțiile, atribuțiile și responsabilitățile unui personal al ofertantului, la modul general, fără a prezenta echipa de proiectare, așa cum s-a solicitat, ceea ce demonstrează că, contestatoarea a întocmit un înscris general despre roluri și responsabilități și nu pentru lucrarea în cauză.

De asemenea, arată că nu a fost nominalizată vreo persoană care să acționeze în calitate de reprezentant al antreprenorului în toate relațiile de coordonare cu restul părților implicate, în tabelul mai sus amintit, precizându-se că șeful de șantier va avea și aceste îndatoriri. În opinia sa, dacă s-ar fi prezentat organigrama, s-ar fi putut delimita/evidenția relațiile de coordonare cu restul părților implicate (angajații/expertii propuși de contestatoare, dar și echipa de proiectare).

C. Față de cerința din fișa de date a achiziției, subcapitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința: B pentru execuție, autoritatea contractantă menționează că **societatea contestatoare a depus un plan de lucru conceput pentru execuția lucrărilor pentru activitățile prezentate prin graficul de execuție, dar unul pentru asociați/ subcontractanți.**

În acest sens, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a interpretat greșit „asociatul”, când opinează că nu este cazul să prezinte planul de lucru al acestuia, deoarece este vorba de planul de lucru cu **asociații/subcontractanții, în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte,** nu numai la asociatul/subcontractantul pentru execuția lucrărilor, ci și pentru asociatul proiectant. Nu sunt prezentate informații sau un plan de lucru al asociatului proiectant, în sensul că de-a lungul derulării execuției lucrărilor ar putea interveni schimbări de soluție în proiectarea lucrării, unde ar trebui să intervină proiectantul de specialitate (acesta este unul dintre scenariile neabordate de către contestatoare).

Autoritatea contractantă menționează și că societatea contestatoare, *a făcut referire la facilitatea în ceea ce privește dirigintele de șantier, dar din neatenția comisiei de evaluare,* lucru pe care și-l asumă, *această facilitate a fost considerată greșit - neîndeplinită.*

În final, autoritatea contractantă susține că, în condițiile în care SC ... nu a înțeles enunțurile cerințelor din documentația de atribuire aceasta ar fi putut solicita clarificări, în temeiul art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și nu ea ar fi fost obligată să ceară lămuriri pentru informații/ aspecte pe care nu le-a găsit în ofertă. În opinia sa, afirmațiile contestatoarei apar ca fiind neîntemeiate, astfel că solicită respingerea contestației ca nelegală și

netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în prezenta procedură de atribuire.

Anexat adresei nr. 16781/16.11.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 22236/16.11.2015, autoritatea contractantă a comunicat Formularul nr. 10 – *Declarație privind asigurarea personalului de specialitate pentru îndeplinirea contractului de achiziție*, al celor două societăți comerciale asociate: ... și ...

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Blocuri locuințe sociale cu 32 unități locative, strada ..., județul ...”, cod CPV: 45211341-1 – Lucrări de construcții de apartamente (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind cuprinsă între 5.491.800 lei – 5.950.020 lei, fără TVA. Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 25.09.2015, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 13729, din care reiese că au depus oferte un număr de 5 operatori economici. Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 14987/14.10.2015, iar comunicarea acestuia către contestatoare s-a efectuat cu adresa 15156/19.10.2015.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea lui.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că ..., ofertantul desemnat câștigător, a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dorarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție, înaintată de ofertantul declarat câștigător, îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică a unei intervenții accesorii.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertantul desemnat câștigător.

Analizând conținutul contestației în cauză, Consiliul constată că aceasta vizează motivele consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15156/19.10.2015, pe baza cărora autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta

Astfel, primul argument, invocat în stabilirea caracterului neconform al ofertei, vizează Cerința A – *Pentru proiectare*, de la cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, respectiv mențiunea: „(...) Se va prezenta justificarea termenului de prestare ofertat, pentru serviciile de proiectare prin corelarea graficului de prestare cu resursele umane, materiale și financiare declarate ce vor fi angajate pentru serviciile de proiectare prin corelarea graficului de prestare cu resursele umane, materiale și financiare declarate ce vor fi angajate pentru finalizarea prestării serviciilor de proiectare. Graficul va fi de (tip Gantt) și va fi realizat cu programe soft specializate”, autoritatea contractantă considerând că ... (asociatul...) „*nu prezintă justificări ale termenelor de proiectare cu resursele umane, materiale, financiare, pentru serviciile de proiectare*”, precum și faptul că: „*Nu este prezentat niciun grafic gantt, realizat cu programe soft specializate*”.

Referitor la acest aspect, din analiza documentelor aparținând asocierii contestatoarei, respectiv ale asociatului ..., Consiliul constată că sunt prezentate următoarele informații:

1- în Propunerea tehnică pentru proiectare a ...:

- la cap. 5 - *Graficul de prestare a serviciilor de proiectare*, se regăsesc menționate activitățile prestate pe faze de proiectare, precum și totalul de zile calendaristice de la ordinul de începere (2 luni);

- la cap. 6 – *Descrierea sarcinilor personalului participant la realizarea serviciilor de proiectare*, sunt precizate următoarele persoane cu atribuțiile care le revin: ... – șef proiect, ... - arhitect și ... – inginer instalații, persoane care sunt precizate și în cadrul *Listei privind resursele umane*, conținută de documentul denumit „Resurse” (fila 50), în cuprinsul căruia este prezentată și *Lista privind utilajele, instalațiile echipamentele tehnice* (cantitatea și forma de deținere a acestora);

2- în Propunerea financiară a asocierii:

- în *Graficul de execuție și plăți al lucrării*, la poziția 3.3. – se regăsesc informații referitoare la valoarea totală în lei pentru proiectare, precum și la valoarea defalcată pe cele două luni;

2- în Propunerea tehnică a asocierii, există Graficul Gantt al întregului obiectiv în care, la poz. 1, este menționată etapa de *Proiectare*, hașurată pentru cele două luni preconizate.

Având în vedere că documentele enumerate anterior conțin informații cu privire la justificarea termenelor și corelarea acestora cu resursele umane, materiale și financiare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări autoarei contestației cu privire la aceste aspecte, așa cum prevăd dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”.

Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât art. 2 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilește că scopul prezentei ordonanțe este și acela de promovare a concurenței între operatorii economici. Ori, în condițiile în care documentele depuse de contestatoare conțin elemente care sunt legate de modul de îndeplinire al cerinței în discuție, iar autoritatea contractantă a considerat că nu sunt mulțumitoare trebuia să ceară acestei, în mod clar, lămuriri cu privire la aceste aspecte, mai ales că susținerile ei se referă la aspecte de formă, nu de conținut, respectiv la informații lipsă din propunerea tehnică.

Pe baza aceluiași raționament juridic, Consiliul se va raporta și în analiza celui de-al doilea motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei contestoarei, potrivit căruia, raportat la Cerința B din fișa de date, de la cap. IV.4. 1, „oferantul (...) nu prezintă vreo organigramă cu funcțiile exacte ale membrilor personalului, inclusiv echipele de proiectare (asociat)”, respectiv: „nu are desemnată vreo persoană care va acționa în calitate de reprezentant al antreprenorului în toate relațiile de coordonare cu restul părților implicate”, întrucât, la dosarul cauzei, există informații colaterale, ce se regăsesc în oferta contestatoarei, care pot face subiectul unei cereri de lămuriri din partea autorității contractante, pe baza normelor legale invocate anterior.

În susținerea celor evocate, Consiliul are în vedere faptul că, în fișa de date, la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, Cerința nr. 3 are ca obiect informațiile privind personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității, solicitându-se: Șef șantier, Responsabil tehnic cu execuția (RTE), Responsabil de controlul calității lucrărilor, Responsabil SSM, Responsabil de mediu, iar, ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe, s-au solicitat: declarații de disponibilitate, diplome, CV-uri, atestate, autorizații, certificate etc., pe care persoanele nominalizate pentru funcțiile de mai sus să le dețină.

Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoarea contestației a prezentat Formularul nr 10, întocmit atât de SC ..., cât și de asociatul său ..., în care sunt menționate persoanele ce vor deține funcțiile de mai sus (... etc).

În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia *nu putea să solicite clarificări pentru informații/aspecte care nu se regăseau în oferta contestatoarei*, întrucât acestea existau, fiind necesară o cerere de lămuriri adresată acestei din urmă, raportat la dispozițiile art. 190 alin. (3) teza unu din OUG nr. 34/2006, conform căroră: „Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului (...)”.

Referitor la acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că asociatul ..., la care face trimitere autoritatea contractantă că *nu a prezentat o organigramă cu funcțiile exacte ale membrilor personalului, inclusiv echipele de proiectare*, a nominalizat, în *Lista privind resursele umane*, persoanele care vor participa la derularea acestui contract.

De asemenea, Consiliul constată că și al treilea motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, referitor la faptul că „ofertantul (...) a prezentat un plan de lucru conceput pentru execuția lucrărilor pentru activitățile prezentate prin graficul de execuție, dar nu a prezentat planul de lucru pentru asociați/subcontractanți”, nu este întemeiat.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul ține seama că asociatul ..., care va efectua activitatea de proiectare, a prezentat *Graficul de prestare a serviciilor de proiectare*, în care a menționat durata acestora, de 2 luni, ce va cuprinde: *proiect tehnic, caietele de sarcini, detalii de execuție, documentația tehnică autorizare construcție, verificare tehnică a proiectului*, precum și faptul în Graficul Gantt (fila 1101) al întregului obiectiv, la poziția 1 – Proiectare, se menționează: durata - 44 zile, data de începere 02.11.2015 și cea de finalizare 31.12.2015.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă avea nevoie și îi erau necesare alte informații/detalii referitoare la acest aspect, trebuia să ceară contestatoarei lămuriri cu privire la *planul de lucru* al acestui tip de servicii, fiind relevante, alături de normele legale invocate mai sus, și dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2005, potrivit cărora: „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Referitor la lipsa facilității acordată dirgintelui de șantier, invocată de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul ia act că aceasta, în punctul său de vedere, precizează: „(...) această facilitatea a fost considerată greșit neîndeplinită”.

În concluzie, înainte de a declara oferta neconformă, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a face toate demersurile necesare, inclusiv aceea de a cere clarificări, astfel încât să se asigure de aplicarea corectă a prevederilor art. 2 din ordonanța de urgență. Ori, având în vedere cele prezentate anterior, raportat la documentele existente la dosarul cauzei și la informațiile conținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit propriile atribuții prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că verificarea ofertei contestatoarei nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, astfel că observațiile formulate privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt fondate.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei Asocierii ... nu a fost finalizată, întrucât, înainte de a admite/respinge o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale ca admisibilă, Consiliul o respinge ca inadmisibilă, deoarece stabilirea ofertelor admisibile reprezintă atribuția comisiei de evaluare, potrivit art.

72 din HG nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de SC ..., lider al Asocierii ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 14987/14.10.2015, precum și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei Asocierii ..., prin solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție a ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține 13(treisprezece) pagini.