



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data:...**

Prin contestația nr. 7907/02.11.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 21271/03.11.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., Comuna ..., Str. ..., Județul ... și punct de lucru în Municipiul ..., Bd. ..., nr. ..., Scara ..., Etaj ..., biroul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în Municipiul ..., Șos. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” online, fără fază finală de licitație electronică, a acordului – cadru, pe o perioadă de 12 luni, care urmează a se încheia cu un singur ofertant, având ca obiect „Achiziție servicii de curățenie și dezinfecție”, cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la completarea/modificarea documentației de atribuire prin corelarea cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini aferente anunțului; obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării anumitor specificații tehnice; în măsura în care modificările solicitate nu sunt admisibile fără a afecta procedura de atribuire, anularea acesteia; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare prin care a fost achitată polița de garanție de bună conduită”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- admite criticile cu privire la documentația de atribuire și obligă autoritatea contractantă la modificarea acesteia, potrivit celor reținute în motivarea aferentă;
- respinge ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 500 lei, reprezentând prima de asigurare, conform poliței de asigurare nr. 0130978/02.11.2015.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 7907/02.11.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 21271/03.11.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” online, fără fază finală de licitație electronică, a acordului – cadru, pe o perioadă de 12 luni, care urmează a se încheia cu un singur ofertant, având ca obiect „Achiziție servicii de curățenie și dezinfecție”, cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la completarea/modificarea documentației de atribuire prin corelarea cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini aferente anunțului; obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării anumitor specificații tehnice; în măsura în care modificările solicitate nu sunt admisibile fără a afecta procedura de atribuire, anularea acesteia; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare prin care a fost achitată polița de garanție de bună conduită”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire de mai sus, publicând, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../...; din lectura caietului de sarcini rezultând că vor fi prestate și servicii de dezinfecție, potrivit Ordinului ministrului sănătății nr. 261/2007, fără însă ca acestea să fie menționate explicit în documentația de atribuire, respectiv în invitația de participare, în fișa de date a achiziției, în sensul că nu a fost inclus în documentația de atribuire codul CPV pentru servicii de dezinfecție;
- față de acest aspect, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a omis codul CPV aferent serviciilor de dezinfecție, deși aceste servicii au

fost solicitate în cuprinsul caietului de sarcini, aspect care conduce la dezinformarea operatorilor economici, eludarea regulilor de concurență și tratament egal;

- în sensul celor antemenționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea invitației de participare și a fișei de date a achiziției cu codul CPV privind serviciile de dezinsecție, întrucât acestea sunt prevăzute într-un cod CPV distinct, respectiv CPV 90921000-9 – *Servicii de dezinsecție și dezinsecție*, deoarece norma tehnică privind curățarea, dezinsecția și sterilizarea în unitățile sanitare, aprobată prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 261/2007, tratează distinct procedura de dezinsecție;

- în continuare, contestatorul arată că în caietul de sarcini și în modelul de contract subsecvent au fost inserate cerințe care, în opinia sa, fac parte din categoria cerințelor minime de calificare prevăzute de art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006 și care nu se regăsesc și în cuprinsul invitației de participare și al fișei de date, respectiv o serie de cerințe tehnice care determină restricționarea concurenței prin impunerea unor obstacole nejustificate;

- astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat, în caietul de sarcini, dovada pentru existența utilajelor și personalului, în timp ce în fișa de date a achiziției nu sunt solicitate nici un fel de informații cu privire la utilajele deținute sau la personalul propus pentru îndeplinirea contractului;

- referitor la prescripțiile dezinfectanților solicitați prin caietul de sarcini, contestatorul afirmă că produsele în cauză trebuie însoțite de o suită de documente: prospecte din care să reiasă specificațiile tehnice; fișa de securitate a produsului, rapoarte de testare a eficacității biocide a produsului, eticheta produsului, certificate de calitate ale produsului; în acest sens, contestatorul afirmă că atât timp cât un produs/o substanță chimică ce urmează a fi utilizată a obținut aviz sanitar, aceasta este conformă pentru că respectivele documente au fost deja verificate de Institutul Național de Sănătate Publică, la data emiterii avizului sanitar;

- având în vedere că în caietul de sarcini, pentru dezinfectanți, s-a solicitat depunerea anumitor documente: *Aviz sanitar cu specificarea categoriei de produs; Fișa de securitate a produsului; Certificarea sistemului calității pentru producător; Prospecte ale producătorului cu specificațiile tehnice*, contestatorul susține că se impune obligarea autorității contractante la corelarea cerințelor caietului de sarcini cu cele ale procedurii instituită de art. 6, alin. (1) și (2) din Procedura de reglementare sanitară pentru punerea pe piață a produselor, materialelor, substanțelor chimice/amestecurilor și echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă, aprobată prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 275/2012;

- de asemenea, referitor la „cuprinsul fișei de date a achiziției – cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnico – profesională, contestatorul susține că este necesară evidențierea respectivelor cerințe la nivelul fișei de date și a anunțului de participare în scopul transparentizării totale a cerințelor de participare sau eliminarea lor, pentru facilitarea accesului la procedură;

- tot cu privire la cerința anterior menționată, respectiv la numărul de personal care asigură curățenia într-un spital, contestatorul arată că există Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1224/2010, privind aprobarea normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească, precum și pentru modificarea și completarea Ordinului Ministrului sănătății publice nr. 1778/2006 privind aprobarea normativelor de personal, ordin care nu este menționat ca legislație aplicabilă prezentei proceduri de atribuire, contestatorul opinând că se impune completarea documentației de atribuire cu acesta;

- de asemenea, afirmă contestatorul, potrivit caietului de sarcini, suprafața maximă ce trebuie curățată/dezinfectată este de 18603 mp, însă aceasta reprezintă suprafața desfășurată a spațiilor, cantitatea lunară ce trebuie curățată/dezinfectată trebuie corelată și cu numărul de prestații zilnice;

- în acest sens, contestatorul învederează că potrivit Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1224/2010, activitatea de curățenie este normată pentru 250 mp/persoană, pentru o suprafață de 18603 mp fiind necesare 74 de persoane pentru serviciile care fac obiectul contractului; prin urmare, calculând la salariul minim pe economie, cele 74 de persoane ar trebui să fie remunerate cu 1.363.050 lei pentru 12 luni, la costul obligatoriu cu forța de muncă adăugându-se și costurile cu soluțiile de curățat, dezinfectanți, etc.;

- luând în considerare faptul că valoarea estimată a procedurii de atribuire în dezbatere este de 570.000 lei, contestatorul susține că se impune anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare, în ceea ce privește serviciile de curățenie realizate în spitale și cu stabilirea corectă a valorii estimate a contractului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21729/09.11.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- a inițiat procedura de atribuire în cauză, conform dispozițiilor art. 18, lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare în concordanță cu dispozițiile art. 125 din cadrul acestui act normativ, în invitația de participare/fișa de date a achiziției fiind cuprinse informațiile stipulate în articolul mai sus precizat;

- totodată, autoritatea contractantă susține că invitația de participare avea menționat și codul CPV principal, la secțiunea II. OBIECTUL CONTRACTULUI, pct. II. 1.1) Denumirea contractului, menționându-se, „in terminis” - „Achiziții servicii de curățenie și dezinfecție”;

- în acest context, autoritatea contractantă afirmă că nu poate reține susținerea contestatoarei potrivit căreia „din lectura caietului de sarcini se înțelege că vor fi prestate și servicii de dezinfecție, potrivit Ordinului Ministrului Sănătății nr. 261/2007, însă acestea nu sunt menționate explicit(?) în documentația de atribuire - în anunțul de participare (...)”;

- față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă susține că atât din caietul de sarcini cât și din invitația de participare, secțiunea II. OBIECTUL CONTRACTULUI, pct. II.1.1) Denumirea contractului, rezultă că în cadrul contractului vor fi prestate și servicii de dezinfecție, în fișa de date a

achiziției/invitația de participare fiind indicat codul ce face trimitere la activitățile supuse procedurii, respectiv CPV 90910000-9 - *Servicii de curățenie*, deoarece acesta este codul principal/comun, iar orice ofertant care efectuează dezinfectie, realizează și curățenia (curățenia precede dezinfectia);

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că obiectul contractului nu se determină exclusiv pe baza codurilor CPV indicate în invitația de participare, ci pe baza întregii documentații de atribuire, care este întocmită în vederea atribuirii unui contract de curățenie și dezinfectie, CPV-ul privind dezinfectia fiind în fapt un subcod al CPV 90910000-9 - *Servicii de curățenie*, care în coroborare cu informațiile furnizate în caietul de sarcini, fișa de date, conduc la determinarea obiectului cererii de ofertă, care de altfel a fost enunțat atât cu privire la servicii de curățenie cât și de dezinfectie;

- în același sens, afirmă autoritatea contractantă, dovada experienței similare se va face prin prezentarea unor contracte similare obiectului contractului, nu a CPV-urilor ce au stat la baza fișelor de date, anterior încheierii contractelor de prestări servicii, fiind de notorietate faptul că CPV - urile nu pot descrie cu fidelitate obiectul contractului, acesta determinându-se doar prin cerințe specifice; în egală măsură, autoritatea contractantă menționează că nu există obligativitatea ca invitației de participare să îi fie atribuite mai multe coduri, cu atât mai mult cu cât acestea sunt înrudite;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 33<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că „ANRMAP a emis acceptul în vederea inițierii procedurii, neconstatând deci neconformități sau neconcordanțe cu prevederile legale”, motiv pentru care susține că acest „contestator nu dovedește o vătămare a unui drept sau interes prin încălcarea de către autoritate a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în raport cu dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006”;

- în continuare, autoritatea contractantă afirmă că în invitația de participare/fișa de date, respectiv secțiunea III.2.3.a) și IV.4.1) sunt inserate cerințele privitoare la existența utilajelor deținute și a personalului în concordanță cu obiectul contractului și dispozițiile legale (art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 7, art. 8 din H.G. nr. 925/2006), aceste informații nefiind în niciun caz de natură a restricționa participarea contestatoarei la procedura de atribuire;

- referitor la susținerile contestatorului de a elimina documentele privitoare la dezinfectanții folosiți, motivat de faptul că acestea au fost prezentate și verificate cu ocazia avizării de către I.N.S.P., conform Ordinului nr. 275/2012, autoritatea contractantă precizează că se omite a se preciza de către contestator că documentele solicitate se referă în fapt la produsele biocide cu privire la care avizarea se face conform Ordinul MSP nr. 10/2010;

- așadar, autoritatea contractantă opinează că întemeierea solicitării contestatoarei pe prevederile Ordinului nr. 275/26.03.2012 privind aprobarea Procedurii de reglementare sanitara pentru punerea pe piață a produselor, materialelor, substanțelor chimice/amestecurilor și echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă, este eronată, avizul

sanitar având valoare indicativă, de analiza domeniului de utilizare a produsului fiind responsabilă autoritatea contractantă;

- de asemenea, urmare a notificării contestatorului în sensul celor antemenționate, autoritatea contractantă susține că a adus clarificări caietului de sarcini prin răspunsul înaintat acestuia sub nr. 8064/02.11.2015, publicat și în S.E.A.P., pentru a fi adus la cunoștința tuturor operatorilor economici, după cum urmează: *„Se vor prezenta avize sanitare eliberate de Comisia Națională pentru Produse Biocide, în termen de valabilitate. Acestea vor avea transcrise concluziile pentru SR EN -urile solicitate; Se vor prezenta buletine de analiza, rapoarte de testare, în copie conform cu originalul, doar pentru analizele SR EN care nu sunt transcrise în Avizul sanitar; Fișele cu date de securitate furnizează informații privind substanțele chimice și amestecurile de substanțe chimice în Uniunea Europeană. Acestea explicitează pe lângă indicații de precauție și risc, și alte informații privind proprietățile fizico-chimice ale produselor, ce nu sunt transcrise în avizul sanitar, dar care folosesc utilizatorilor prin atenționările specifice. De asemenea, fișele de securitate se actualizează odată cu apariția modificărilor legislative, actualizare ce este sau nu transcrisă în avizul sanitar (a se vedea Regulamentul nr. 830/2015 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH)). De asemenea, fișele cu date de securitate sunt esențiale în prelucrarea lucrătorilor cu privire la riscurile asociate utilizării produselor chimice, în concordanță cu Hotărârea de Guvern nr. 1218 din 6 septembrie 2006 privind stabilirea cerințelor minime de securitate și sănătate în muncă pentru asigurarea protecției lucrătorilor împotriva riscurilor legate de prezența agenților chimici; Pentru a analiza cerințele privind compatibilitatea produselor cu specificațiile tehnice, trebuie avute în vedere indicațiile de utilizare. Acestea se vor regăsi fie în proiecte de etichete, fie în prospecte sau fișe de prezentare/tehnice”;*

- în ce privește criticile formulate de contestator în legătură cu cerințele de personal, respectiv lipsa menționării Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1224/2010 și a Ordinului 1778/2006, autoritatea contractantă precizează că acestea nu au incidență în raport de procedura de atribuire, nefiind aplicabile agenților economici participanți la procedura de atribuire, motiv pentru care nu au fost menționate ca și legislație aplicabilă;

- în considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 8386/13.11.2015, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22120/13.11.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” online, fără fază finală de licitație electronică, a acordului – cadru, pe o perioadă de 12 luni, care urmează a se încheia cu un singur ofertant, având ca obiect „Achiziție servicii de curățenie și dezinfecție”, cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea totală estimată, fără T.V.A., este cuprinsă între 427.500 -570.000 RON, reprezentând echivalentul a 128.636,23 EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare în cauză se precizează că a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform dispozițiilor art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „înainte de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 7896/30.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2011/30.10.2015, contestatorul o notifică pe aceasta din urmă în sensul că solicită „completarea/modificarea documentației de atribuire (...) modificarea caietului de sarcini (...) anularea procedurii de atribuire în cauză”.

La alin. (3) din cadrul normei juridice anterior enunțată se menționează că „(...) După primirea notificării, autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea preținsei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri”.

Prin raportare la textul de lege invocat anterior, Consiliul reține că, prin adresa nr. 8064/02.11.2015, autoritatea contractantă nu achiesează la niciuna dintre aspectele prezentate de către S.C. ... S.R.L. în cadrul notificării menționate anterior; în urma luării la cunoștință a conținutului adresei emise de către autoritatea contractantă operatorul economic în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, reiterând pretențiile enunțate în cadrul adresei nr. 7896/30.10.2015.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Având în vedere normele juridice anterior enunțate, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. II.1.5) din cadrul invitației de participare în cauză se menționează că obiectul acordului – cadru în cauză îl reprezintă „achiziția de servicii de curățenie și dezinfecție (...) pentru suprafețele orizontale și verticale”; la pct. II.1.6) din cadrul invitației de participare respective fiind indicat un singur cod CPV, respectiv: „90910000 – 9 : Servicii de curățenie (Rev. 2)”.

Față de acest aspect, contestatorul afirmă că „lipsa indicării codului CPV pentru servicii de dezinfecție conduce la minimizarea și mascarea importanței serviciilor de dezinfecție”.

La art. 3 lit. y) din O.U.G. nr. 34/2006, se precizează următoarele: „În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: y) vocabularul comun al achizițiilor publice - CPV - desemnează nomenclatorul de referință aplicabil contractelor de achiziție publică, adoptat prin Regulamentul nr. 2.195/2002/CE al Parlamentului European și al Consiliului privind vocabularul comun al achizițiilor publice, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 340 din 16 decembrie 2002, asigurând corespondența cu alte nomenclatoare existente”.

În acest sens, Consiliul reiterează faptul că serviciile de dezinfecție au propriul cod CPV, parte a următoarei clasificări: „092: Servicii de igienizare a instalațiilor – 90921: Servicii de dezinfecție și de dezinsecție; 90922: Servicii de deparazitare; 90923: Servicii de deratizare; 90924: Servicii de fumizare.

De asemenea, Consiliul menționează că există o corespondență orientativă între codurile CPV și codurile CAEN, care se realizează prin intermediul codurilor NACE rev.2 (clasificarea statistică a activităților economice în Comunitatea Europeană); în acest sens, de exemplu, de regulă, în cadrul procedurilor de achiziție publică, autoritățile contractante solicită operatorilor economici, cerința de calificare și selecție privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, ca aceștia să facă dovada, conform unui anumit cod CAEN, a autorizării desfășurării activității aferente obiectului contractului de achiziție publică, prin depunerea certificatului constatator emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC), având înscris respectivul cod CAEN; în cazul de față, tot sub forma unei cerințe de calificare, regăsindu-se și cea enunțată la pct. 3 din cadrul fișei de date a achiziției, prin care se solicită prezentarea de către potențialii ofertanți a „listei principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a prestat servicii similare”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 8232/09.11.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 21729/09.11.2015, potrivit căruia „(...) s-a indicat codul ce face trimitere la activitățile supuse procedurii, respectiv CPV 90910000 – 9 – Servicii de curățenie, deoarece



acesta este codul principal/comun, iar orice ofertant care efectuează dezinfectie, realizează și curățenia (curățenia precede dezinfectia)", în condițiile în care, la art. 1 din cadrul Ordinul nr. 261/2007 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare se precizează următoarele: „dezinfectie - procedura de distrugere a microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafețe (inclusiv tegumente), utilizându-se agenți fizici și/sau chimici”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la publicarea codului CPV anterior menționat, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 49 alin. 2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „erata la anunțul/invitația de participare ce modifică/completează informațiile publicate în anunțul/invitația de participare”.

În continuare, Consiliul va avea în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Corelativ, potrivit dispozițiilor art. 26 din ordonanța de urgență mai sus invocată, „valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare”; în acest context, valoarea estimată reprezintă, pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate de la buget, iar, pe de altă parte, un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse.

De asemenea, la art. 28 alin. 2) din cadrul ordonanței de urgență se precizează că „în cazul în care autoritatea contractantă își propune să atribuiască un contract de servicii care trebuie reînnoit într-o perioadă dată, atunci estimarea valorii acestui contract trebuie să aibă ca bază de calcul: a) fie valoarea totală a tuturor contractelor de servicii similare atribuite în ultimele 12 luni, ajustată, dacă este posibil, cu modificările previzibile ce pot surveni în următoarele 12 luni, în privința cantităților achiziționate și valorilor aferente; b) fie valoarea estimată totală a tuturor contractelor de servicii similare care se anticipează că vor fi atribuite în următoarele 12 luni, începând din momentul primei prestații”.

Or, în condițiile în care în nota justificativă nr. 7270/02.10.2015, privind valoarea estimată și cerințele de calificare a acordului cadru de servicii de curățenie și dezinfectie autoritatea contractantă precizează că „Prețul a fost calculat pe mp la o suprafață totală de 16924.30 mp și conform anexei preț estimat din studiul pieții și acordurile trecute = 47500,00 lei x 12 luni = 570.000 lei)", iar în cadrul caietului de sarcini - la rubrica „Cantitate” se

menționează: „suprafața (orizontală/verticală conform anexei) minimă – 16924,30 mp (cantitate contract subsecvent minimă/LUNĂ); suprafață Maximă (orizontală/verticală conform anexei) – 18603 mp (cantitate contract subsecvent minimă/LUNĂ); Suprafață Minimă – 203091,6 mp (cantitate minimă acord cadru), Suprafață Maximă – 223236 mp (cantitate maximă acord cadru)”, Consiliul apreciază că, pentru respectarea cadrului juridic anterior, autoritatea contractantă trebuie să coreleze valoarea estimată cu suprafața aferentă.

În același sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și dispozițiile Ordinului nr. 1224/2010 privind aprobarea normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească, precum și pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.778/2006 privind aprobarea normativelor de personal, pentru categoria „C.Personal auxiliar sanitar”, în cadrul căruia, la rubrica „număr de m<sup>2</sup>/1 post” se precizează că trebuie să existe „1 post la 250 – 300 mp”.

Totodată, în condițiile în care, în cadrul notei justificative nr. 7270/02.10.2015, chiar autoritatea contractantă precizează că „necesarul este minim și s-a realizat conform Normativului de personal stabilit de Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1224/2010 (...)”, Consiliul consideră că respectivul act normativ trebuie să figureze printre cele enunțate de către autoritatea contractantă la pct. III.1.5) Legislația aplicabilă din cadrul fișei de date a achiziției.

De asemenea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să modifice și cerința enunțată la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Declarație privind personalul pus la dispoziție pentru îndeplinirea contractului, în cadrul căreia se menționează „Notă: Pentru stabilirea numărului minim de agenți de curățenie necesari pentru realizarea contractului, ofertanții vor avea în vedere asigurarea unui număr de agenți suficient, astfel încât să poată demonstra realizarea serviciului concomitent în toate spațiile precizate în anexă”, astfel încât aceasta să se coreleze cu mențiunea din cadrul notei justificative nr. 7270/02.10.2015, privind valoarea estimată și cerințele de calificare a acordului cadru de servicii de curățenie și dezinfecție, prin care „necesarul este minim”.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să precizeze, în mod neechivoc, sistemul de referință pentru „necesarul minim”, în condițiile în care la art. 7 din H.G. nr. 925/2006, se menționează, în mod expres, următoarele: „criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

În ceea ce privește conținutul caietului de sarcini, Consiliul apreciază că se impune reiterarea următoarelor dispoziții ale art. 35 alin. (1), (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006: „alin. (1) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice; alin. (2) Specificațiile tehnice reprezintă

cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante; alin. (3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.

Cu alte cuvinte, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente serviciilor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante; în acest caz, existența în cadrul caietului de sarcini a cerinței prin care se solicită ofertanților prezentarea de „prospecte din care să reiasă specificațiile tehnice, fișa de securitate a produsului, rapoarte de testare a eficacității biocide a produsului, eticheta produsului, certificate de calitate a produsului” putând fi justificate.

Pe de altă parte, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini – rubrica Observații [„(...) Ofertantul trebuie să facă dovada că îndeplinește criteriile de calificare solicitate (...)” până la final] conține informații care nu au nicio legătură cu specificațiile tehnice, ci, în mod exclusiv, cu cerințe de calificare, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuie să le elimine; acest lucru devine evident, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.

Nu în ultimul rând, în condițiile în care, în cadrul invitației de participare nr. .../..., la rubrica „stare procedură” există mențiunea „suspendată”, Consiliul apreciază că procedura de atribuire în cauză nu trebuie anulată, autoritatea contractantă fiind în măsură să remedieze, în mod corespunzător, documentația de atribuire, fără ca măsurile corective să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (8) din cadrul ordonanței de urgență anterior invocate, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite solicitarea contestatorului de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare prin care a fost achitată polița de garanție de bună conduită”, respectiv a sumei de 500 lei, conform poliței de asigurare nr. 0130978/02.11.2015 (Prima de asigurare: 500 lei achitată cu OP în data de 02.11.2015).

Având în vedere considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- va admite criticile cu privire la documentația de atribuire și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă, la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin modificarea acesteia, potrivit celor reținute în motivare;
- respinge ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 500 lei, reprezentând prima de asigurare, conform poliței de asigurare nr. 0130978/02.11.2015.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.