



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1879/30.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21044/30.10.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/2566/2002, având CUI RO 14550632, reprezentată legal de ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. C1/ 2154/28.10.2015, emisă de..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Întocmire documentații tehnico-economice pentru lucrări ...”, cod CPV: 71322100-2 – Servicii de estimare pentru lucrări publice (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

- să anuleze decizia prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă;
- să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității ei;
 - să dispună anularea raportului procedurii (dacă s-a întocmit) și a actelor subsecvente acestuia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și respinge, ca tardiv formulată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1879/30.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21044/30.10.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. C1/2154/28.10.2015, emisă de..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. C1/2154/28.10.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, pe motiv că „nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv, nu ați prezentat conform Fișei de date - Secțiunea III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*: *Agreement Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru servicii de proiectare clădiri și instalații aferente cu excepția celor de gaze naturale din domeniul feroviar, conform cerințelor OMT 290/2000 valabil la data limită de depunere a ofertelor*”.

În opinia sa, autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal oferta sa pentru următoarele argumente:

- a prezentat *Agreementul Tehnic Feroviar nr. 894/2013* pentru „Proiectare, Consultanță și Asistență tehnică în domeniul Infrastructurii Feroviare și de Metrou”, valabil până la data de 29.09.2015;

- în documentele de calificare, la pagina nr. 20, există adresa nr. 3140/868/20.02.2014, ce detaliază domeniile de activitate pentru care firma poate presta servicii de proiectare, consultanță și asistență tehnică;

- în ceea ce privește valabilitatea *Agreementului AFER*, precizează că, la pagina nr. 21 din documentele de calificare, a prezentat dovada că, prin adresa nr. 1689/25.09.2015, a depus la Autoritatea Feroviară Română solicitarea de acordare a unui nou *Agreement Tehnic Feroviar*.

Contestatoarea susține că, la momentul depunerii specificației tehnice, *Agreementul Tehnic* era încă valabil, așadar și-a îndeplinit obligația de obținere a unui nou *Agreement Tehnic*, în timp util, însă aceste demersuri sunt independente de responsabilitățile sale, întârzierea datorându-se ...

Totodată, menționează că, în data de 02.09.2015, a înaintat spre aprobare către ..., *Specificația Tehnică pentru reînnoirea Agreementului Tehnic Feroviar* cu nr. de înregistrare 2034/03.09.2015.

Prin adresa nr. C1/2253/05.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21531/06.11.2015, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația în cauză, subliniind că SC ... SRL nu a depus contestația și garanția de bună conduită la sediul său.

Autoritatea contractantă, precizează că, în conformitate cu *Raportul procedurii nr. C1/2147/27.10.2015*, comisia de evaluare a stabilit că

oferta SC ... SRL este inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu a prezentat Acord Tehnic Feroviar eliberat de AFER pentru servicii de proiectare clădiri și instalații aferente, cu excepția celor de gaze naturale, din domeniul feroviar, conform cerințelor OMT 290/2000, valabil la data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă opinează că, la data depunerii ofertelor, 05.10.2015, ora 9:00, Acordul Tehnic Feroviar nr. 894/2013, prezentat de SC ... SRL ... în documentele de calificare, era expirat, valabilitatea acestui act încetând la data de 29.09.2015, precizând că, în Fișa de date a achiziției, nu se menționează posibilitatea participării și ofertanților în curs de autorizare și acordare AFER.

Având în vedere afirmația autorității contractante potrivit căreia SC ... SRL nu a depus contestația și garanția de bună conduită la sediul său, Consiliul, prin adresa nr. 11431/06.11.2015, a cerut acesteia să prezinte dovada îndeplinirii obligației legale, prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv comunicarea unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante.

La această solicitare, contestatoarea a transmis o copie a contestației nr. 1879/30.10.2015, înregistrată la ... cu nr. C1/ 2276 din data de 09.11.2015, ora 10¹⁰.

În consecință, prin adresele nr. 11523/09.11.2015 și 11524/09.11.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației, raportat la prevederile art. 256² alin. (1), art. 3 lit. z) și art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă în data de 28.10.2015, iar contestația a fost depusă la sediul autorității contractante în data de 09.11.2015.

Cu adresa nr. C1/2288/10.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21750/10.11.2015, ... s-a pronunțat în legătură cu excepția invocată, precizând că, în data de 09.11.2015, ora 10¹⁰, ofertantul SC ... SRL a depus la sediul său contestația în original, care a fost înregistrată cu nr. C1/2276/09.11.2015.

Cu adresa nr. 1927/10.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21812/10.11.2015, SC ... SRL a solicitat Consiliului să respingă excepția privind tardivitatea contestației *“întrucât aceasta a fost depusă în termen de 2 zile de la aflarea rezultatului procedurii de licitație deschisă și prin urmare am respectat termenul de 10 zile prevăzut de OUG nr. 34/2006, iar în ceea ce privește comunicarea celui de-al doilea exemplar al Contestației, vă rugăm să observați că și acesta a fost depus în termenul legal atât la Autoritatea contractantă, cât și la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.”*

În fapt, contestatoarea arată că a luat cunoștință despre rezultatul procedurii de licitație deschisă la data de 28.10.2015, termenul de depunere a contestației fiind, în opinia sa, *de 10 zile*, menționând că, în data de 30.10.2015, a depus contestația (într-un exemplar) la CNSC.

Contestatoarea afirmă că, la data de 06.11.2015, prin adresa nr. 11431/.../.../06.11.2015, emisă de CNSC, *"ni s-a solicitat să comunicăm 1 exemplar al contestației noastre pentru a fi adus la cunoștința Autorității contractante"*, însă, întrucât faxul Consiliului nu a funcționat în data de 06.11.2015, în sensul că nu a fost lăsat pe modul automat de intrare a tonului de fax, precizează că a depus la sediul autorității contractante, prin registratură, un exemplar a contestației și, pentru a-și îndeplini întru-totul obligațiile impuse de Consiliu, a depus un exemplar al contestației și la CNSC (prin fax, în data de 09.11.2015, orele 10⁴¹).

În aceste condiții, susține că autoritatea contractantă nu a fost prejudiciată în formularea apărărilor sale, întrucât contestația a fost depusă *în termenul impus de prevederile OUG nr. 34/2006, dar și în termenul pus în vedere de către CNSC.*

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului, având ca obiect: *"Întocmire documentații tehnico-economice pentru ..."*, cod CPV: 71322100-2 – Servicii de estimare pentru lucrări publice (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de *"licitație deschisă"*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea estimată a contractului în cauză fiind de 64.994,40 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. C1/2154/28.10.2015, potrivit căreia oferta i-a fost respinsă ca inacceptabilă, SC ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea respectivei decizii.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, procedând la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, Consiliul are în vedere valoarea estimată, fără TVA.

Având în vedere că valoarea estimată este mai mică decât pragul prevăzut de dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. (b) din același act normativ, care stabilesc: *"Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)"*.

De asemenea, în cauză au relevanță și dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ, potrivit cărora *"În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la*

începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Totodată, conform art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”*

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că actul autorității contractante pe care contestatoarea îl consideră nelegal și pe care îl contestă este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. C1/2154/28.10.2015, de conținutul căreia a luat cunoștință în data de 28.10.2015 și luând în considerare că valoarea estimată a contractului, de 64.994,40 lei, fără TVA, este sub pragul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, rezultă că ultima zi în care putea fi depusă în termen legal contestația, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, era 02.11.2015.

Verificând data depunerii contestației, Consiliul constată că aceasta a fost transmisă la CNSC în data de 30.10.2015, fiind respectat termenul legal de 5 zile, iar la autoritatea contractantă în data de 09.11.2015, cu depășirea acestui termen.

Din această perspectivă, depunerea de către SC ... SRL contestației în analiză la sediul autorității contractante, în data de 09.11.2015, reprezintă, în mod evident, un demers tardiv, situație în care devin incidente prevederile art. 271 alin. (1) din ordonanța mai sus menționată, potrivit cărora: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”*

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 271 alin. (1) coroborat art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET
Maria-Liliana BĂZĂR

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.