



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 503/19.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20203/20.10.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., comuna ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO....., reprezentată de ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 7291/08.10.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către....., cu sediul în ..., str....., nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi – lotul 1 (...), organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de închiriere vehicule transport persoane cu șofer”, se solicită următoarele:

- anularea raportului procedurii pentru lotul 1 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. DOGERIK TRANS S.R.L., declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, întocmirea unui nou raport al procedurii pentru lotul 1 și stabilirea câștigătorului numai dintre ofertele admisibile;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., comuna ..., județul ..., în contradictoriu cu....., cu sediul în ..., str., nr.județul

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 7282/08.10.2015, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. DOGERIK TRANS S.R.L., pentru Lotul 1, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligăca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de S.C. DOGERIK TRANS S.R.L., pentru Lotul 1, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. 503/19.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20203/20.10.2015, împotriva adresei nr. 7291/ 08.10.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi – lotul 1 (...), organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de închiriere vehicule transport persoane cu șofer”, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii pentru lotul 1 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. DOGERIK TRANS S.R.L., declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, întocmirea unui nou raport al procedurii pentru lotul 1 și stabilirea câștigătorului numai dintre ofertele admisibile;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că autoritatea contractantăa inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ..., în acest sens, publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr.

Conform anunțului de participare invocat anterior, data de deschidere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.09.2015, ora 13:00.

De asemenea, contestatorul precizează că, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, pe care a depus-o în termenul legal.

La data de 08.10.2015, prin adresa nr. 7291, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință S.C. ... S.R.L. că, pentru lotul 1, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

În opinia contestatorului, evaluarea ofertei depusă de către S.C. DOGERIK TRANS S.R.L. (ofertantul desemnat câștigător), pentru lotul 1, s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale, respectiv a art. 34 alin. (2) și alin. (3) și art. 72 alin. (2), lit. b), f), h) și i) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor expuse anterior, S.C. ... S.R.L. susține că, potrivit caietului de sarcini, capitolul 1.7.1 și capitolului 1.7.2, autovehiculele trebuie să:

- Dețină carte de identitate (omologare), conform destinației transport persoane;
- Dețină certificate de înmatriculare și ITP valabile;
- Să aibă aspect estetic plăcut, salubrizat și dezinfectat;
- Dețină instalație de încălzire și ventilare a spațiului pentru conducător auto și lucrători;
- Dețină tahometru omologat și kilometraj funcționale.

Potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea III.2.3 a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența dotării necesare execuției serviciului de transport prezentat prin ofertă de către operatorul economic, verificarea finalizându-se printr-un proces-verbal. (...) Se consideră calificat acel ofertant care prin asigurarea tehnică propusă și prezentată, conduce la confirmarea existenței unei capacități tehnice de execuție a contractului de prestări servicii la cerințele de calitate din caietul de sarcini și îndeplinește condițiile: Numărul de vehicule transport persoane admise din RT2 va fi cel puțin 1 vehicul, iar tipul de vehicul de rezervă trebuie să acopere plaja tipurilor ofertate în RT1 în cazul în care câștigă ambele loturi (tipurile de vehicule solicitate de autoritatea contractantă, cât și caracteristicile tehnice și programul de închiriere se găsesc în Anexa necesar fără valori). În cazul în care numărul de vehicule de transport persoane admise din parcul activ și de rezervă evaluat, în urma inspecției de comisia de evaluare tehnică, nu îndeplinesc cele menționate mai sus, ofertantul nu este calificat.

Prin raportare la cele prezentate mai sus, contestatorul consideră, în urma inspecției efectuate de către comisia de evaluare tehnică, că oferta depusă de către S.C. DOGERIK TRANS S.R.L. trebuia să fie declarată neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Totodată, S.C. ... S.R.L. susține că pentru toate aceste autovehicule, în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (2) și alin. (3) coroborat cu art. 72 alin. (2), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare era obligată să declare oferta neconformă, deoarece, potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea III.2.3 a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” : (...) Se consideră calificat acel ofertant care prin asigurarea tehnică propusă și prezentată, conduce la confirmarea existenței unei capacități tehnice de execuție a contractului de prestări

servicii la cerințele de calitate din caietul de sarcini și îndeplinește condițiile: Numărul de vehicule transport persoane admise din RT2 va fi cel puțin 1 vehicul, iar tipul de vehicul de rezervă trebuie să acopere plaja tipurilor ofertate în RT1 în cazul în care câștigă ambele loturi (tipurile de vehicule solicitate de autoritatea contractantă, cât și caracteristicile tehnice și programul de închiriere se găsesc în Anexa necesar fără valori). În cazul în care numărul de vehicule de transport persoane admise din parcul activ și de rezervă evaluat, în urma inspecției de comisia de evaluare tehnică, nu îndeplinesc cele menționate mai sus, ofertantul nu este calificat.

În ceea ce privește solicitarea din cuprinsul fișei de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, potrivit căreia: „Informații privind experiența personalului desemnat pentru prestarea serviciilor se va prezenta Declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani – formularul model.

Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune (care este strict necesar pentru îndeplinirea contractului) sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant – formular model.

- certificate de atestare profesională valabile prin raportare la data limită de depunere a ofertelor (legea 265/19.07.2007);

În acest sens, se vor prezenta pentru fiecare conducător auto, următoarele documente :

- copie permis de conducere;

- se vor prezenta informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de prestări servicii, pentru care se va prezenta o listă cu numele și calificările profesionale”, contestatorul prezumă că S.C. DOGERIK TRANS S.R.L. nu are ca și angajați personal calificat care să respecte condițiile impuse de Legea nr. 265/2007 și art. 10 din O.U.G. nr. 109/2005, în sensul că nu au fost prezentate pentru conducătorii auto toate documentele solicitate prin caietul de sarcini, capitolul 1.7.3.: autorizări în conformitate cu legislația în vigoare, testare psihologică în termenul de valabilitate.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele:

- anularea raportului procedurii pentru lotul 1 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. DOGERIK TRANS S.R.L., declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, întocmirea unui nou raport al procedurii pentru lotul 1 și stabilirea câștigătorului numai dintre ofertele admisibile;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 37953/04.11.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21458/05.11.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedura de achiziție publică la data de ..., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr.

În vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, pentru lotul 1, au depus oferte următorii operatori economici:

- S.C. DOGERIK TRANS S.R.L., prin adresa nr. 1413/21.09.2015;
- S.C. T.P.S.U.D. S.R.L., prin adresa nr. 1408/21.09.2015;
- S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 1412/21.09.2015.

La data de 21.09.2015 s-a desfășurat ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. 6697/21.09.2015, în cuprinsul căruia s-au consemnat documentele depuse de către operatorii economici.

În urma analizării ofertelor, comisia de a evaluare a constatat că oferta contestatorului și cea a câștigătorului, respectiv S.C. DOGERIK TRANS S.R.L., depuse pentru lotul 1, îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire, fiind declarate admisibile conform prevederilor art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Oferta S.C. T.P.S.U.D. S.R.L. a fost declarată neconformă și respinsă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Clasamentul operatorilor economici cu oferte admisibile a fost următorul:

- S.C. DOGERIK TRANS S.R.L. : locul 1;
- S.C. ... S.R.L. : locul 2.

Având în vedere criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, și anume „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă a hotărât atribuirea contractului de achiziție publică în cauză operatorului economic S.C. DOGERIK TRANS S.R.L.

În ceea ce privește criticile S.C. ... S.R.L. vizând caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul fișei de date a achiziției la capitolul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3, precum și în caietul de sarcini la capitolul 5.2. se prevede, în mod expres, că „parcul autovehicule transport persoane de rezervă (RT2) va conține cel puțin un autovehicul de același tip cu cele din parcul activ (RT1) în cazul în care prestatorul câștigă 2 loturi” și nu cum susține S.C. ... S.R.L. la pagina 4 a contestației, respectiv că „numărul de vehicule transport admise din RT2 va fi de cel puțin 1 vehicul, iar tipul de vehicul de rezervă trebuie să acopere plaja tipurilor ofertate în RT1”.

În acest context, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că primul capăt de cerere formulat de către contestator, potrivit căruia oferta câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, este nemotivat.

Or, din analiza ofertei tehnice depuse de către S.C. DOGERIK TRANS S.R.L. rezultă, în mod clar, existența unei corespondențe reale între cerințele fișei de date a achiziției, caietului de sarcini și oferta sa, în sensul că documentele și caracteristicile tehnice ale autovehiculelor sunt cele solicitate, iar prin asigurarea tehnică propusă și prezentată se confirmă existența unei capacități tehnice de execuție a contractului de prestări servicii la cerințele de calitate din caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, cu privire la primul capăt de cerere formulat de către contestator,consideră că oferta S.C. DOGERIK TRANS S.R.L. nu poate fi declarată neconformă, deoarece îndeplinește, în totalitate, cerințele caietului de sarcini referitoare la vehicule, respectiv putere, număr de locuri, stare tehnică și documente, fapt evidențiat și în procesele verbale de vizualizare, depuse, în copie, la dosarul cauzei (pag. 285-288).

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază criticile formulate de către S.C. ... S.R.L. asupra modului de evaluare a ofertelor de către comisia tehnică ca fiind formale, neîntemeiate, cu ignorarea prescripțiilor din documentația de atribuire și bazate pe presupuneri.

Referitor la cel de al doilea capăt de cerere formulat de către contestator, conform căruia ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat documentele solicitate prin caietul de sarcini, capitolul 1.7.3., respectiv autorizări conform legislației în vigoare și dovadă testare psihologică, în termen de valabilitate, autoritatea contractantă îl consideră ca fiind bazat doar pe potențiale neconformități ale ofertei.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, se solicită, în mod concret, prezentarea următoarelor documente care să confirme capacitatea profesională:

- informații referitoare la personalul tehnic de specialitate;
- certificate de atestare profesională;
- copie permise de conducere pentru conducătorii auto;
- informații despre calificarea persoanei responsabile de contract.

Analizând oferta S.C. DOGERIK TRANS S.R.L. se poate constata existența actelor care îndeplinesc aceste cerințe, la paginile 71-76 din cadrul acesteia, autoritatea contractantă exemplificând cu :

- declarația privind personalul utilizat pentru îndeplinirea contractului;
- C.V. Ruican Cristina Ramona : persoană responsabilă de contract;
- certificate de pregătire profesională a conducătorului auto;
- certificat de competență profesională pentru transportul rutier de persoane;
- permise de conducere pentru un număr de 8 conducători auto;
- avize psihologice.

Față de cele prezentate mai sus,solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca neîntemeiată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., să mențină ca fiind valabile raportul procedurii nr. 7282/08.10.2015 și adresa nr. 7291/08.10.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în temeiul art. 13 alin. (3) din codul de procedură civilă, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 579/11.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21954/12.11.2015, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Referitor la criticile invocate în cuprinsul contestației, potrivit cărora autovehiculele nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, S.C. ... S.R.L. precizează următoarele:

La pagina 35 din dosarul achiziției publice se regăsește fișa „Parc activ RT 1- LOTUL 1”, unde sunt prezentate autoutilitarele GJ – 05 – MZO – Jilt Sud SI GJ-05-LPZ-Jilt Nord care, în opinia sa, nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, din următoarele considerente:

- autoutilitara GJ-05-MZO (autovehicul din parcul activ) – Jilț Sud

Contestatorul susține că la pagina 34 din dosarul achiziției publice se regăsește F.P.A. pentru autovehiculul GJ-05-MZO, iar la pagina 30 se regăsește cartea de identitate a acestuia, unde de la rubrica 1, privind categoria, este consemnat ca și înmatriculată autoutilitara N2, care nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, capitolul 1.7, respectiv 1.7.1, în cadrul căruia este prevăzută ca și cerință: „structura de parc solicitată este următoarea: M3 – vehicule cu mai mult de 8 locuri în afara conducătorului auto și cu o masă mai mare de 5to – Autovehicul de transport persoane 6-9 locuri”.

Potrivit Reglementării nr. RNTR 2 din 11 februarie 2003 privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea, Anexa nr. 1 – Definierea categoriilor și tipurilor de vehicule:

„2. Categoria M – Autovehicule având cel puțin 4 roți, concepute și construite pentru transportul de pasageri.

2.3 Categoria M3 – Vehicule concepute și construite pentru transportul de pasageri, care au, în afara scaunului conducătorului, mai mult de opt locuri pe scaune și o masă maximă ce depășește 5 tone”.

După verificarea cărții de identitate a autovehiculului GJ-05-MZO, rubrica 1, privind categoria, rezultă, în mod clar, că aceasta este înmatriculată ca și AUTOUTILITARA N2 ce poate fi folosită doar pentru transport marfă, deoarece conform Reglementării nr. RNTR 2 din 11 februarie 2003, Anexa nr. 1 – Definierea categoriilor și tipurilor de vehicule

„3. Categoria N – Autovehicule având cel puțin patru roți , concepute și construite pentru transportul de mărfuri.

3.2 Categoria N2 – vehicule concepute și construite pentru transportul de mărfuri având o masă maximă care depășește 3,5 t, dar nu depășește 12t”.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, contestatorul concluzionează că, din punct de vedere legal și al respectării normelor de securitate și siguranță a circulației rutiere, acest tip de autovehicul nu poate fi folosit pentru efectuarea de transport de persoane, întrucât nu sunt omologate acestui tip de serviciu.

- autoutilitara GJ-05-LPZ (autovehicul din parcul activ) – Jilț Nord

Cu privire la aceasta, contestatorul susține că la pagina 29 din dosarul achiziției publice se regăsește F.P.A. pentru autovehiculul GJ-05-LPZ, iar la pagina 28 se regăsește cartea de identitate a acestuia, unde la rubrica 1, privind categoria, este consemnată ca și înmatriculată autoutilitara N2G, care nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, capitolul 1.7, respectiv 1.7.1., în cadrul căruia este prevăzută ca și cerință: „Structura de parc solicitată este următoarea : M3 – vehicule cu mai mult de 8 locuri în afara conducătorului auto și cu o masă mai mare de 5to – Autovehicul de transport persoane 6-9 locuri”.

Potrivit Reglementării nr. RNTR 2 din 11 februarie 2003 privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea, Anexa nr. 1 – Definierea categoriilor și tipurilor de vehicule: „2. Categoria M – Autovehicule având cel puțin 4 roți, concepute și construite pentru transportul de pasageri.

2.3 Categoria M3 – Vehicule concepute și construite pentru transportul de pasageri, care au, în afara scaunului conducătorului, mai mult de opt locuri pe scaune și o masă maximă ce depășește 5 tone.

5.6. Simbolizarea combinată

Simbolurile G se combină cu simbolurile M și N. Astfel, un vehicul din categoria N₁, adaptat ca vehicul de teren va fi simbolizat N₁G”.

După verificarea cărții de identitate a autovehiculului GJ-05-LPZ, rubrica 1, privind categoria, rezultă, în mod clar, că aceasta este înmatriculată ca și autoutilitară N2, ce poate fi folosită doar pentru transport marfă, deoarece conform Reglementării nr. RNTR 2 din 11 februarie 2003, Anexa nr. 1 – Definierea categoriilor și tipurilor de vehicule:

„3. Categoria N – Autovehicule având cel puțin patru roți, concepute și construite pentru transportul de mărfuri.

3.2 Categoria N2 – vehicule concepute și construite pentru transportul de mărfuri având o masă maximă care depășește 3,5 t, dar nu depășește 12t”.

Față de cele expuse mai sus, S.C. ... S.R.L. concluzionează că, din punct de vedere legal și al respectării normelor de securitate și siguranță a circulației rutiere, acest tip de autovehicul nu poate fi folosit pentru

efectuarea de transport de persoane, întrucât nu sunt omologate acestui tip de serviciu.

În ceea ce privește autovehiculele din parcul de rezervă, contestatorul menționează următoarele:

La pagina 24 din dosarul achiziției publice se regăsește fișa PARC RT2 – LOTUL 1, unde este prezentată autoutilitara GJ-05-KZX care nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, conform argumentelor specificate în detaliu pentru fiecare autovehicul:

- autoutilitara GJ-05-GZX (autovehicul din parcul de rezervă)

La pagina 23 din dosarul achiziției publice se regăsește F.P.A. pentru autovehiculul GJ-05-KZX, iar în cartea de identitate a acestuia, unde la rubrica 1, privind categoria, este consemnat ca și înmatriculată autoutilitara N2G, care nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, capitolul 1.7.1 respectiv 1.7.1., în cadrul căruia este specificată ca și cerință următoarea :

„Structura de parc solicitată este următoarea : M3 – vehicule cu mai mult de 8 locuri în afara conducătorului auto și cu o masă mai mare de 5t – Autovehicul de transport persoane 6-9 locuri”.

Potrivit Reglementării nr. RNTR 2 din 11 februarie 2003 privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea, Anexa nr. 1 – Definierea categoriilor și tipurilor de vehicule :

„2. Categoria M – Autovehicule având cel puțin 4 roți, concepute și construite pentru transportul de pasageri.

2.3 Categoria M3 – Vehicule concepute și construite pentru transportul de pasageri, care au, în afara scaunului conducătorului, mai mult de opt locuri pe scaune și o masă maximă ce depășește 5 tone.

5.6. Simbolizarea combinată

Simbolurile G se combină cu simbolurile M și N. Astfel, un vehicul din categoria N₁, adaptat ca vehicul de teren va fi simbolizat N₁G”.

După verificarea cărții de identitate a autovehiculului GJ-05-KZX, rubrica 1, privind categoria, rezultă, în mod clar, că aceasta este înmatriculată ca și AUTOUTILITARA N2G ce poate fi folosită doar pentru transport marfă, deoarece conform Reglementării nr. RNTR 2 din 11 februarie 2003, Anexa nr. 1 – Definierea categoriilor și tipurilor de vehicule

„3. Categoria N – Autovehicule având cel puțin patru roți, concepute și construite pentru transportul de mărfuri.

3.2 Categoria N2 – vehicule concepute și construite pentru transportul de mărfuri având o masă maximă care depășește 3,5 t, dar nu depășește 12t.

5.6. Simbolizarea combinată

Simbolurile G se combină cu simbolurile M și N. Astfel, un vehicul din categoria N₁, adaptat ca vehicul de teren va fi simbolizat N₁G”.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, contestatorul concluzionează că, din punct de vedere legal și al respectării normelor de

securitate și siguranță a circulației rutiere, acest tip de autovehicul nu poate fi folosit pentru efectuarea de transport de persoane, întrucât nu sunt omologate acestui tip de serviciu.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.R.L. arată că ambele autovehicule din parcul activ, precum și autovehiculul și parcul de rezervă nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, astfel că oferta S.C. DOGERIK TRANS S.R.L. trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, S.C. ... S.R.L. susține că își menține contestația formulată și solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele :

- anularea raportului procedurii pentru lotul 1 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. DOGERIK TRANS S.R.L., cu respectarea întocmai a prevederilor legale și declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii pentru lotul 1 și stabilirea câștigătorului numai dintre ofertele admisibile.

În replică față de concluziile scrise formulate de către S.C. ... S.R.L., având nr. 579/11.11.2015, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 21954/12.11.2015, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei adresa nr. 8385/17.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22442/18.11.2015, denumită „Notă”, prin care solicită Consiliului să constate că, prin concluziile scrise formulate, S.C. ... S.R.L. face referire la Reglementarea privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, RNTR 2 din 11.02.2003, care a fost înlocuită de Reglementarea privind omologarea de tip și eliberarea de cărți de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea – RNTR 2 din 05.11.2009.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. se rezumă la observații formale asupra Fișelor de prezentare a autovehiculelor cu numărul de înmatriculare GJ-05-MZO, GJ-05-LPZ și GJ-05-KZX, indicând generic nelegalitatea unor acte.

Or, din procesele verbale încheiate cu ocazia vizualizării parcurilor, comisia de evaluare a concluzionat că toate autovehiculele (atât ale contestatorului, cât și ale S.C. DOGERIK TRANS S.R.L.) corespund cerințelor transportului de persoane și caracteristicilor tehnice specificate în cuprinsul caietului de sarcini și în anexa la caietul de sarcini.

De fapt, din studierea cărților de identitate și a certificatelor de înmatriculare ale contestatorului și ale S.C. DOGERIK TRANS S.R.L. se poate observa că, deși toate autovehiculele sunt încadrate ca autoutilitare N, acestea au un număr de locuri pentru transport persoane, conform caietului de sarcini (6-9 locuri), dar și conform numărului de omologare din cărțile de identitate. Aceste autovehicule efectuează de fapt un transport mixt, de persoane, dar și a

echipamentelor pe care aceste persoane (echipe de intervenție) le au în dotare.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că S.C. ... S.R.L., prin concluziile scrise depuse, revine cu critici care exced obiectului inițial al contestației, în contradicție cu prevederile art. 12 din Codul de procedură civilă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, în urma studierii dosarului achiziției publice, contestatorul nu poate să formuleze critici/pretenții noi, ci doar să întărească, să completeze și să argumenteze criticile deja existente în contestație.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., să mențină ca fiind legale și temeinice actele sale, să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Prin adresa nr. 22621/19.11.2015, contestatorul a transmis un punct de vedere cu privire la Nota nr. 22442/18.11.2015, transmisă de autoritatea contractantă, prin care susține că, în ceea ce îl privește, a oferat autovehicule care sunt destinate transportului de persoane și că, având în vedere complexitatea acestui tip de transport, autoritatea contractantă trebuia să acorde o atenție sporită acestui fapt, prin acceptarea unor autovehicule de maximă siguranță.

De asemenea, în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței vizând personalul de către ofertantul desemnat câștigător, contestatorul susține faptul că acesta a prezentat un număr de 8 conducători auto, dar a depus documente doar pentru 6 dintre aceștia.

În probațiune, contestatorul a depus la adresa menționată, în copie, înscrisuri.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de închiriere vehicule transport persoane cu șofer”, a ales procedura de licitație deschisă, pe loturi, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului – cadru fiind cuprinsă între 42.226,8 și 1.014.449,2 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 6697/21.09.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru lotul 1, au depus oferte trei operatori economici, unul dintre aceștia fiind contestatorul din prezenta cauză, respectiv S.C. ... S.R.L.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr.

7291/08.10.2015, prin aceasta aducându-i se la cunoștință faptul că oferta sa, depusă pentru lotul 1, în valoare de 564.199,68 lei, fără TVA, a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, situându-se pe locul al II-lea, oferta depusă de S.C. DOGERIK TRANS S.R.L. fiind desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 564.199,68 lei, fără TVA.

Împotriva adresei menționate, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită:

- anularea raportului procedurii pentru lotul 1 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. DOGERIK TRANS S.R.L. cu respectarea întocmai a prevederilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire, declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă, întocmirea unui nou raport al procedurii pentru lotul 1 și stabilirea câștigătorului numai dintre ofertele admisibile.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acesta aduce critici legate în mod exclusiv de oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. DOGERIK TRANS S.R.L. pentru lotul 1, legate de faptul că acesta:

1. a încălcat cerințele de la cap. 1.7.1. și 1.7.2. din caietul de sarcini, potrivit cărora ofertanții trebuie să dețină vehicule de transport persoane (M3) și carte de identitate (omologare) conform destinației transport persoane, deoarece autoutilitarele cu numerele de înmatriculare GJ – 05 – MZO, GJ – 5 – LPZ (din parcul activ) și GJ – 05 – KZX (din parcul de rezervă) ofertate de acesta pot fi folosite numai pentru transportul de marfă, nefiind destinate transportului de persoane, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;

2. a încălcat Cerința nr. 2 de la cap. III. 2.3. a) din fișa de date a achiziției și de la cap. 1.7.3 din caietul de sarcini, deoarece pentru personalul propus de acesta nu au fost prezentate autorizările conform legislației în vigoare și testare psihologică, în termenul de valabilitate.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. cu privire la aspectele sus menționate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la susținerile părților, prin luarea în considerare a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

La cap. II.1) din cadrul anunțului de participare, „Descriere”, denumirea dată acordului – cadru de autoritatea contractantă este de „Servicii de închiriere vehicule transport persoane cu șofer”, iar potrivit cap. II.1.4), „*Parcul activ (pentru îndeplinirea contractului) RT1 este: 2 vehicule pentru lot 1; 2 vehicule pentru lot 2. Parcul de rezerva (pentru înlocuirea vehiculelor defecte din parcul activ) RT2 este de 1 vehicul dacă câștigă ambele loturi”.*

De asemenea, se reține că, potrivit Cap. 1.7.1 din caietul de sarcini, „*structura de parc solicitată este următoarea: **M3** – vehicule cu mai mult de 8 locuri în afara conducătorului auto și cu o masă mai mare*

de 5 tone – **autovehicul de transport persoane (6 – 9 locuri)**”, iar la Cap. 1.7.2 se prevede: **„să dețină carte de identitate (omologare) conform destinației – transport de persoane (....)”**.

Rezultă că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze **servicii de transport persoane**, transport ce va fi efectuat cu autovehicule din categoria **M3**, vehicule cu nouă locuri (8 persoane și conducătorul auto), acestea fiind destinate transportării personalului din cadrul autorității contractante la/și de la locul de muncă.

Verificând legislația de specialitate, aflată în vigoare, se reține că Ordinul nr. 211/2003 (de aprobare a Reglementării RNTR 2 din 11.02.2003, invocată de către contestator), modificat și completat ulterior, prin Ordinul nr. 1049/2013 privind *„modificarea și completarea Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea - RNTR 2 aprobate prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 211/2003”*, prevede la pct. 9, în ceea ce privește definirea categoriilor de autovehicule, că sunt aplicabile definițiile din Anexa II la Directiva 2007/46/CE.

În conformitate cu Anexa II a Directivei nr. 46/2007/CE, **„Categorია M: Autovehicule cu cel puțin patru roți, proiectate și construite pentru transportul pasagerilor; (.....) categoria M₃: „Vehicule proiectate și construite pentru transportul pasagerilor, cu mai mult de opt locuri pe scaune în afara scaunului conducătorului auto și cu o masă maximă mai mare de 5 tone”**.

De asemenea, potrivit Anexei II din Directiva sus menționată, **„Categorია N: Autovehicule cu cel puțin patru roți, proiectate și construite pentru transportul mărfurilor. (.....) Categoria N₂: Vehicule proiectate și construite pentru transportul mărfurilor, având o masă maximă mai mare de 3,5 tone, dar mai mică sau egală cu 12 tone”**.

În concluzie, din textele sus menționate, rezultă că autovehiculele din categoria **M3**, solicitată de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, sunt destinate **transportului de pasageri (adică de persoane)**, iar autovehiculele din categoria **N2**, sunt destinate transportului de mărfuri.

Verificând documentele depuse de către ofertantul desemnat câștigător în cadrul propunerii tehnice, prin prisma dispozițiilor legale sus menționate, se reține că acesta a oferit, pentru Lotul 1, autovehiculele cu următoarele numere de înmatriculare: GJ – 05 – MZO și GJ – 05 – LPZ, pentru parcul activ și autovehiculul GJ – 05 – KZX, pentru parcul de rezervă, depunând, pentru fiecare dintre acestea, următoarele documente: fișa de prezentare, carte internațională de asigurare, poliță de asigurare RCA, carte de identitate și certificat de înmatriculare.

Din verificarea cărților de identitate aferente autovehiculelor menționate, se reține că în cuprinsul acestora, la rubrica privind „categoria”, se precizează următoarele:

- pentru autovehiculul având numărul de înmatriculare GJ – 05 – MZO, în cartea de identitate (fila 30), la rubrica privind „categoria”, se precizează: „autoutilitara N2”;

- pentru autovehiculul având numărul de înmatriculare GJ – 05 – LPZ, în cartea de identitate (fila 28), la rubrica privind „categoria”, se precizează: „autoutilitara N2G”;

- pentru autovehiculul având numărul de înmatriculare GJ – 05 – KZX, în cartea de identitate (fila 28), la rubrica privind „categoria”, se precizează: „autoutilitara N2G”.

Or, potrivit cerinței formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, S.C. DOGERIK TRANS S.R.L. era obligat să prezinte autovehicule destinate, în mod exclusiv, transportului de persoane, din categoria M3 (astfel cum este aceasta definită prin dispozițiile legale menționate anterior), și nu transportului de mărfuri, din categoria N2 (potrivit reglementărilor legale menționate anterior, simbolul G fiind alocat mașinilor de teren).

Prin urmare, față de cele expuse anterior, raportat la solicitarea formulată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, se constată că autovehiculele ofertate de către ofertantul câștigător S.C. DOGERIK TRANS S.R.L. în cadrul propunerii sale tehnice, respectiv autovehiculele cu numerele de înmatriculare GJ – 05 – MZO, GJ – 05 – LPZ (din parcul activ) și GJ – 05 – KZX (din parcul de rezervă), fac parte din categoria N2, destinată transportului de mărfuri, categorie definită prin dispozițiile legale sus menționate (și nu din categoria M3, aferentă transportului de persoane, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire.

Consiliul nu poate reține, sub acest aspect, argumentul autorității contractante din punctul de vedere nr. 22442/18.11.2015, potrivit căruia autovehiculele ofertate de S.C. DOGERIK TRANS S.R.L. ar avea o destinație mixtă, aceea de a transporta atât persoanele cât și echipamentele pe care acestea le au în dotare, întrucât o astfel de cerință nu rezultă din cuprinsul documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, aceasta vizând, în mod exclusiv, transportul de persoane (personalul muncitor din cadrul autorității contractante.)

Totodată, Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatorului potrivit căreia, *„numărul de vehicule transport admise din RT2 va fi de cel puțin 1 vehicul, iar tipul de vehicul de rezervă trebuie să acopere plaja tipurilor ofertate în RT1”*, întrucât autoritatea contractantă, atât în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3 precum și în caietul de sarcini la capitolul 5.2., a solicitat următoarele: *„parcul autovehicule transport persoane de rezervă (RT2) va conține cel puțin un autovehicul de același tip cu cele din parcul activ (RT1) în cazul în care prestatorul câștigă 2 loturi”*.

Mai mult, în soluționare, Consiliul are în vedere și faptul că, din documentele aflate la dosarul achiziției, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi efectuat o analiză temeinică a propunerii tehnice și a

răspunsurilor transmise de ofertantul S.C. DOGERIK TRANS S.R.L., astfel cum se prevede la art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 34/2006, potrivit căroră „(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse. (3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, rezumându-se ca, în raportul procedurii nr. 27282/08.10.2015, să precizeze faptul că oferta acestuia, depusă pentru Lotul 1, este conformă.

Verificând procesul – verbal nr. 27224/24.09.2015, întocmit de către reprezentanții autorității contractante în urma vizualizării parcului de autovehicule al ofertantului câștigător (și despre care autoritatea contractantă face vorbire în cuprinsul punctului de vedere nr. 22442/18.11.2015), Consiliul reține că s-au consemnat următoarele: „pentru parcul activ - autovehicule transport persoane cu șofer admise 2 buc.; pentru parcul de rezervă - autovehicule transport persoane cu șofer admise - 1 buc.”, din mențiunile respective, nerezultând, în mod clar, din ce categorie fac parte autovehiculele oferite de S.C. DOGERIK TRANS S.R.L.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă, atunci când a evaluat oferta depusă de către S.C. DOGERIK TRANS S.R.L., trebuia să aibă în vedere și propria cerință de la cap. III.2.3.a), cerința nr. 3 – „Informații privind dotarea tehnică” din cadrul fișei de date a achiziției, potrivit căreia „se consideră calificat acel ofertant care prin asigurarea tehnică propusă și prezentată, conduce la confirmarea existenței unei capacități tehnice a contractului de prestări servicii la cerințele de calitate din caietul de sarcini (...)”.

Astfel, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, „privind verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”, neefectuând o verificare temeinică a propunerii tehnice depusă de către ofertantul S.C. DOGERIK TRANS S.R.L., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, critica formulată de contestator sub acest aspect fiind întemeiată.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, constatându-se că este întemeiată critica formulată de către contestator sub acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică depusă de către S.C. DOGERIK TRANS S.R.L., prin raportare la cerințele formulate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, prin prisma legislației în vigoare și prin luarea în considerare a analizei efectuate de către C.N.S.C. prin prezenta decizie.

Subsecvent, Consiliul nu reține, în soluționare, afirmația autorității contractante din punctul de vedere nr. 22442/18.11.2015, potrivit căreia contestatorul, prin concluziile scrise, „vine în fața Consiliului cu alte motivări ce nu au legătură cu cele cuprinse în contestația inițială”,

Întrucât se constată că S.C. ... S.R.L. aduce critici, în cuprinsul contestației, cu privire la nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a cerințelor din documentația de atribuire privind categoria de autovehicule de transport persoane (M3), iar prin concluziile scrise nr. 21954/12.11.2015, acesta detaliază criticile inițiale, pentru fiecare dintre autovehiculele prezentate de către S.C. DOGERIK TRANS S.R.L. în propunerea tehnică, nefiind vorba despre critici noi.

În ceea ce privește critica formulată de către contestator legată de faptul că ofertantul desemnat câștigător a încălcat Cerința nr. 2 de la cap. III. 2.3. a) din fișa de date a achiziției privind personalul angajat și de la cap. 1.7.3 din caietul de sarcini privind conducătorii auto, Consiliul reține, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

Potrivit prevederilor cap. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, Cerința nr. 2, se solicită următoarele: *„Informații referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani. Modalitatea de îndeplinire: se va prezenta o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani - formularul model. Conducătorii auto care vor deservi autovehiculele de transport salariați trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

- să dețină certificat de atestare profesională valabil la data limită de depunere a ofertelor;

În acest sens, se vor prezenta pentru fiecare conducător auto, următoarele documente:

-certificatul de competență profesională pentru conducătorii auto care efectuează transport de persoane, valabil la data limită de depunere a ofertelor (în copie conformă cu originalul), prevăzut de O.M.T. nr.3/2008, publicat în Monitorul Oficial nr. 34/16 ianuarie 2008”.

Rezultă, din cerințele menționate anterior, că operatorii economici aveau obligația să prezinte, pentru fiecare dintre conducătorii auto ce urmează a deservi autovehiculele de transport de persoane, certificate de competență profesională în conformitate cu prevederile Ordinului Ministerului Transporturilor nr. 3/2008 și testare psihologică, **valabile la data limită de depunere a ofertelor**, precum și informații cu privire la persoanele responsabile cu îndeplinirea contractului.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 și 2 din Ordinul Ministerului Transporturilor nr. 3/2008, privind atestarea profesională a conducătorilor auto care efectuează transport de persoane în regim de taxi și în regim de închiriere, act normativ indicat de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, conducătorul auto care efectuează transport de persoane în regim de taxi sau transport în regim de închiriere trebuie să dețină certificat de atestare a pregătirii profesionale, care să confirme dobândirea cunoștințelor profesionale în calitate de conducător de autovehicul de transport rutier de persoane.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către S.C. DOGERIK TRANS S.R.L., se reține că acesta a prezentat, la fila 76 din

dosarul achiziției, Declarația privind personalul utilizat pentru îndeplinirea contractului, menționând, în cuprinsul acesteia, un responsabil de contract (Ruican Cristina) și un număr de 8 conducători auto, respectiv:

- Niculiță Vasile,
- Balasnoiu Nicolae,
- Piscureanu Gheorghe,
- Cojocaru Vasile Alin,
- Turbatu Paraschiv,
- Pupăză Vasile,
- Iorga Alexandru,
- Pavel Constantin.

De asemenea, se reține că, pentru persoanele nominalizate în declarația sus menționată (conducători auto), au fost depuse de către ofertantul desemnat câștigător certificate de pregătire profesională, după cum urmează:

- Piscureanu Gheorghe – certificat de pregătire profesională a conducătorului auto, emis de A.R.R. în data de 04.09.2014, valabil până la data de 12.09.2019;

- Cojocaru Vasile Alin - certificat de pregătire profesională a conducătorului auto, emis de A.R.R., în data de 04.06.2015, valabil până la data de 04.05.2020;

- Turbatu Paraschiv - certificat de pregătire profesională a conducătorului auto, emis de A.R.R. în data de 28.05.2014, valabil până la data de 25.04.2019;

- Pupăză Vasile - certificat de pregătire profesională a conducătorului auto, emis de A.R.R. în data de 05.04.2014, valabil până la data de 14.02.2019;

- Iorga Alexandru - certificat de pregătire profesională a conducătorului auto, emis de A.R.R. în data de 22.07.2011, valabil până la data de 12.04.2016;

- Pavel Constantin - certificat de pregătire profesională a conducătorului auto, emis de A.R.R. în data de 17.04.2014, valabil până la data de 21.02.2019.

Se reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 5 alin. (4), din Ordinul ministrului transporturilor nr. 42/2006, privind pregătirea profesională a conducătorilor auto, certificatul de pregătire profesională se acordă ca urmare a susținerii unui examen și are o valabilitate de 5 ani, acestea fiind eliberate de A.R.R. _

Prin urmare, având în vedere datele de eliberare a certificatelor de pregătire profesională a conducătorilor auto sus menționați, precum și termenul până la care sunt valabile (intervalul dintre aceste două date fiind de 5 ani), se constată că acestea, la data deschiderii ofertelor, respectiv **21.09.2015**, se aflau în termenul de valabilitate impus de legislația în vigoare și în conformitate cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă la cap. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției.

Față de aspectul sus menționat, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare a ofertelor și-au îndeplinit, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 privind „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

Dar, pe de altă parte, se constată că, față de conținutul Declarației privind personalul utilizat pentru îndeplinirea contractului, depusă de către S.C. DOGERIK TRANS S.R.L., unde au fost nominalizați 8 (opt) conducători auto, au fost prezentate documente doveditoare numai pentru 6 (șase) dintre aceștia (menționați anterior), iar pentru conducătorii auto Niculiță Vasile și Balasnoiu Nicolae nu au fost depuse niciun fel de documente, deși aceștia au fost nominalizați în cuprinsul declarației respective.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 2, s-a solicitat prezentarea documentelor doveditoare pentru fiecare dintre conducătorii auto, iar ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat documente justificative pentru doi dintre cei 8 conducători auto nominalizați pentru îndeplinirea contractului, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să efectueze reverificarea documentelor de calificare depuse de către ofertantul desemnat câștigător S.C. DOGERIK TRANS S.R.L., prin raportare la cerința din fișa de date a achiziției, critica formulată de contestator sub acest aspect fiind întemeiată.

Totodată, sub acest aspect, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, citat anterior, deoarece nu a efectuat verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la testările psihologice depuse de ofertantul desemnat câștigător pentru conducătorii auto, se reține că în soluționare că, în conformitate cu cerința de la cap. 1.7.3 din caietul de sarcini, conducătorii auto erau obligați „să aibă testarea psihologică în termenul de valabilitate”.

Verificând documentele depuse de către S.C. DOGERIK TRANS S.R.L., se reține că acesta a depus testările psihologice pentru următorii conducători auto, după cum urmează, acestea având următoarele date de emiter:

- Piscureanu Gheorghe – nr. 123/24.06.2015;
- Cojocar Vasile Alin - nr. 465/29.06.2015;
- Turbatu Paraschiv – nr. 26/05.05.2015;
- Pupăză Vasile – nr. 309A/16.03.2015;
- Iorga Alexandru – nr. 108/23.07.2015;
- Pavel Constantin – nr. 260/03.08.2015.

Consiliul are în vedere că, în conformitate cu art. 2 lit. b) din Ordinul comun al ministerului sănătății și ministerului transporturilor nr. 1260/1390/2013, privind examinarea medicală și psihologică a personalului cu atribuții în siguranța transporturilor și periodicitatea examinării, *„examinarea medicală și psihologică periodică a personalului încadrat în funcții cu atribuții în siguranța transporturilor, pe grupe de vârstă, se va efectua astfel: b) pentru transportul rutier la grupa de vârstă 18-65 ani se vor efectua controlul medical periodic și controlul psihologic la interval de un an”*.

Față de testările psihologice prezentate de către ofertantul desemnat câștigător pentru conducătorii auto sus menționați, Consiliul constată că acestea sunt eliberate în cursul anului 2015, termenul de valabilitate al acestora, de un an, urmând a expira în decursul anului 2016.

Prin urmare, având în vedere faptul că data depunerii ofertelor, stabilită de autoritatea contractantă a fost **21.09.2015**, rezultă că documentele reprezentând testările psihologice, depuse de ofertantul desemnat câștigător pentru conducătorii auto, erau în termenul de valabilitate la data deschiderii ofertelor, potrivit solicitărilor formulate de autoritatea contractantă la cap. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, Cerința nr. 2 și la cap. 1.7.3 din caietul de sarcini.

Totodată, se constată că pentru responsabilul de contract, Ruican Cristina, a fost depus curriculum vitae (din care rezultă că aceasta deține, în prezent, funcția de coordonator activ transport rutier în cadrul S.C. DOGERIK TRANS S.R.L.) și certificatul de competență profesională european, pentru transport rutier de persoane, cu nr. 0002569, emis de Autoritatea Rutieră Română, eliberat în data de 28.06.2014, fiind depuse astfel, documente în conformitate cu cerința formulată de autoritatea contractantă la cap. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, unde s-a solicitat *„prezentarea de informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de prestări servicii, pentru care se va prezenta o listă cu numele și calificările profesionale.”*

Prin urmare, față de modul de îndeplinire de către ofertantul desemnat câștigător a cerințelor din documentația de atribuire vizând prezentarea testărilor psihologice pentru conducătorii auto (menționați anterior) și documentele depuse pentru responsabilul de contract, Consiliul constată că, față de aspectul sus menționat, membrii comisiei de evaluare a ofertelor și-au îndeplinit, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, Consiliul constată că, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, legate de propunerea tehnică depusă de S.C. DOGERIK TRANS S.R.L., prin raportare la cerințele cap. 1.7.1. și 1.7.2. din caietul de sarcini și de îndeplinirea

cerinței nr. 2 de la cap. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, privind depunerea documentelor de calificare pentru fiecare dintre conducătorii auto.

Pentru acest motiv, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei depusă de S.C. DOGERIK TRANS S.R.L., în ceea ce privește aspectele legate atât de propunerea tehnică (respectiv reverificarea acesteia prin raportare la cerințele de la cap. 1.7.1. și 1.7.2. din caietul de sarcini) cât și de documentele de calificare depuse pentru conducătorii auto Niculiță Vasile și Balasnoiu Nicolae, propuși de acesta, prin raportare la cerința la cap. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, Cerința nr. 2.

Aceste aspecte urmează a fi analizate temeinic în cadrul unei ședințe de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Capătul de cerere formulat de către contestator privind declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei câștigătoare, S.C. DOGERIK TRANS S.R.L., va fi respins ca inadmisibil, întrucât stabilirea neconformității sau inacceptabilității unei oferte, reprezintă o atribuție proprie comisiei de evaluare a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/...6, și nu a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 7282/08.10.2015, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. DOGERIK TRANS S.R.L., pentru Lotul 1, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de S.C. DOGERIK TRANS S.R.L., pentru Lotul 1, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 21 (douăzeci și una) pagini.