



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../.....

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 19673/12.10.2015, nr. 19687/13.10.2015 și nr. 19693/13.10.2015, contestațiile formulate de Asociera SC ... – SC ... – SC ... – SC ... prin lider de asociere SC ... SRL, Asociera SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC... SRL – SC ... SRL, prin lider de asociere SC ... SRL și Asociera SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin lider de Asociere SC ... SA, cu privire la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii unui acord cadru de lucrări pe o perioadă de 48 luni, cu un singur agent economic, având drept obiect: „Executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe incluse în Programul local multianual de creștere a performanței energetice a blocurilor de locuințe din Sectorul 1 al Municipiului ...”, cod CPV: .., organizată de autoritatea contractantă S..., cu sediul în Municipiul ...,

Prin contestația nr. 3990/12.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19673/12.10.2015, formulată de Asociera SC ... – SC ... – SC ... – SC ... prin lider de asociere SC ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la ORCB sub nr. ..., având CUI: ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. J-AC/ 1445/01.10.2015, s-a solicitat: ...a ofertei depuse și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii și constatarea caracterului admisibil al acesteia; atribuirea contractului de lucrări, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, ca fiind singura ofertă admisibilă din procedură.

Prin contestația nr. 2214/12.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19687/13.10.2015, formulată de Asociera SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin lider de asociere SC

... SRL, cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. J-AC/1444/01.10.2015, s-a solicitat: ...or ce fac obiectul procedurii de atribuire; constatarea împrejurării că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, prin omisiunea indicării motivelor concrete pentru care oferta prezentei asocieri a fost respinsă; anularea, pentru motivele mai sus menționate, a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta depusă a fost respinsă și, pe cale de consecință, reluarea evaluării ofertei asocierii, prin reconsiderarea / reanalizarea profilului celor doi experți; revocarea măsurii de anulare a procedurii de atribuire, în condițiile în care se va stabili că oferta prezentei asocieri, este admisibilă.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 19693/13.10.2015, formulată de asociera SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin lider de asociere SC ... SA, cu sediul în ..., ..., înregistrată la ORC sub nr. J40/2205/1991, având CUI: ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. J-AC/1446/01.10.2015, s-a solicitat: ...te prin care s-a stabilit oferta câștigătoare, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motivele de netemeinicie și nelegalitate; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2015, nr. .../2015 și nr. .../2015, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile lipsei de obiect și tardivității, invocate de autoritatea contractantă față de contestația formulată de Asociera SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin lider de Asociere SC ... SA.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de asociera SC ... – SC ... – SC ... – SC ... prin lider de asociere SC ... SRL, Asociera SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin lider de asociere SC ... SRL și Asociera SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin lider de Asociere SC ... SA în contradictoriu cu

autoritatea contractantă S... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S....

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 3990/12.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19673/12.10.2015, formulată de Asocieria SC ... - SC ... - SC ...- SC ...prin lider de asociere SC ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. J-AC/ 1445/01.10.2015, s-a solicitat: ...a ofertei depuse și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii și constatarea caracterului admisibil al acesteia; atribuirea contractului de lucrări, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, ca fiind singura ofertă admisibilă din procedură.

În fapt, contestatorul precizează că motivele care stau la baza deciziei de a declara oferta ca fiind „inacceptabilă” în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006 și „neconformă” în baza art. 36 alin 2 lit. a) din HG nr. 925/2006, în raport de documentele de calificare și oferta depusă de asociere sunt următoarele: asocierea nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.2.a) Capacitatea economică și financiară - Cerința 2 - Resurse (lichidități); asocierea nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 2 - Capacitatea tehnică și profesională; resurse umane, punctul 7 - Minim 2 persoane electrician autorizat ANRE minim grad IIB sau echivalent; asocierea nu îndeplinește cerința prevăzută în fișa de date a achiziției - IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, alin. penultim.

Urmare celor reținute de autoritatea contractantă cu privire la inadmisibilitatea ofertei depusă de asociere, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că decizia prin care comisia de evaluare a apreciat ca fiind inacceptabilă și neconformă oferta depusă, este netemeinică și nelegală, deoarece aceasta respectă întocmai toate cerințele documentației de atribuire. Mai mult, în măsura în care comisia de evaluare ar fi respectat dispozițiile legale și ar fi evaluat corect oferta asocierii, aceasta ar fi fost clasată pe primul loc și, pe cale de consecință, Asocieria ar fi fost câștigătoarea prezentei licitații publice. În acest sens, se justifică interesul promovării prezentei contestații.

Contestatorul formulează argumente cu privire la îndeplinirea cerințelor minime de calificare ce demonstrează că a depus o ofertă acceptabilă, astfel:

A. Capacitatea economică și financiară – resurse (lichidități) – cash-flow.

- în fisa de date secțiunea III.2.2.a) Capacitatea economică și financiară
- Cerința 2 - Resurse (lichidități) se regăsesc următoarele: *„Modalitatea de îndeplinire: Pentru îndeplinirea cerinței, ofertanții vor prezenta în original: orice documente emise de bănci care să ateste că la momentul semnării contractului subsecvent, vor avea acces la sau au disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit, confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a contractelor subsecvente din primul an al acordului-cadru pentru o perioadă de 2 luni și suma precizată în cuantum de - 35.347.093,33 lei”;*

- asocierea a depus în cadrul documentelor de calificare, Scrisoarea de Recomandare nr. 5509/09.04.2015, emisă de Banca Comercială Română, în care sunt menționate în clar următoarele: *„Cu privire la procedura pentru atribuirea contractului „Acord-cadru privind executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe incluse în Programul local multianual de creștere a performanței energetice a blocurilor de locuințe din Sectorul 1 al Municipiului ...”, noi Banca Comercială Română SA, având sediul în ..., sector 3, Bulevardul Regina Elisabeta, nr. 5, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/90/1991, Cod Unic de înregistrare 361757, confirmăm următoarele:*

- *în calitate de bancă principală a ofertantului SC ... SRL („Societatea”), considerăm că Societatea este demnă de încredere și respectabilă și adevărim faptul că Societatea și-a îndeplinit întotdeauna obligațiile față de noi la timp;*

- *La momentul semnării contractului SC ...SRL va avea acces la lichidități, linii de credit sau la alte mijloace financiare necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor de construcție în valoare de minim 35.347.093,33 lei (sau echivalent), suma necesară pentru execuția pe o perioadă de 2 luni a contractelor subsecvente de lucrări încheiate în primul an al „Acordului-cadru privind executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe incluse în Programul local multianual de creștere a performanței energetice a blocurilor de locuințe din Sectorul 1 al Municipiului ...” (denumit în continuare "Contractul"), exceptând angajamentul solicitantului pentru alte contracte.”;*

- or, contrar mențiunilor explicite ale BCR cu privire la faptul că fără a se lua în considerare orice alt contract în derulare sau neîncheiat al ..., acesta va avea suma de bani disponibilă, la semnarea contractului, pentru a realiza cash-flow-ul pe o perioadă de 2 luni, comisia de evaluare menționează faptul că Scrisoarea de Recomandare nr. 5509/09.04.2015 emisă de Banca Comercială Română (BCR) în favoarea ... nu îndeplinește cerința menționată în fișa de date a achiziției, deoarece din cuprinsul său rezultă faptul că suma de 35.347.093,33 lei nu este o resursă financiară

reală care să fie utilizată în mod exclusiv pentru a realiza cash flow-ul de execuție a contractelor subsecvente din primul an al acordului-cadru pentru o perioada de 2 luni, până la data primei decontări, fiind condiționată de angajamentul solicitantului pentru alte contracte;

- susținerea autorității contractante este cel puțin eronată, atât timp cât din cuprinsul documentului bancar reiese cu claritate faptul că angajamentul bancar este independent de orice alte contracte încheiate de și că aceasta va avea acces la resurse financiare exceptând alte angajamente;

- astfel, pe lângă faptul că BCR emite o scrisoare mai mult decât fezabilă cerinței din fișa de date, aceasta completează și întărește poziția financiară de excepție a solicitantului, asigurând autoritatea ca „*exceptând angajamentele solicitantului pentru alte contracte*” acesta va avea, la semnarea contractului, disponibilă suma solicitată;

- mai mult, ..., în calitate de lider de asociere a solicitat entității bancare lămuriri cu privire la conținutul, deja clar al scrisorii de recomandare depusă, document anexat prezentei, prin care aceasta, încă o dată, specifică în clar că suma de 35.347.093,33 lei este destinată exclusiv proiectului care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, necesară realizării cash-flow-ului pentru cele două luni până la prima decontare;

- în sensul celor menționate anterior, contestatorul depune Scrisoarea de Recomandare nr. 5509/09.04.2015, emisă de Banca Comercială Română și adresa nr. 995/06.10.2015 emisă de Banca Comercială Română;

- pe cale de consecință, se poate constata că oferta depusă de asocierea Asocierea SC ... - SC ... - SC ...- SC ...SRL este admisibilă și îndeplinește întru-totul cerințele minime de calificare privind capacitatea economico-financiară - resurse (lichidități) - cash-flow.

B. Capacitatea profesională - Resurse Umane - Electrician autorizat ANRE. În cadrul fișei de date a achiziției, la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 2. - Capacitatea tehnică: Resurse Umane se solicită: „*Minim 2 persoane - electrician autorizat ANRE minim grad IIB sau echivalent*”.

Astfel, asocierea a depus în cadrul documentelor de calificare următorul personal, prin care face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare: Alexe Tudor (...) - electrician autorizat ANRE grad IIB (pag. 624 documentele de calificare ...); Bordely Vlad Marian (...) - electrician autorizat ANRE grad IIB (pag. 981 din documentele de calificare); Tafalogu Alexandru Ionut (subcontractant) - electrician autorizat ANRE grad IIIB (pag. 1088 din documentele de calificare).

Prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că cerința menționată mai sus nu a fost îndeplinită, în sensul în care, în oferta depusă a fost prezentată legitimația de ANRE a d-lui Borbely Vlad - Marian, din care reiese ca termen de valabilitate 21.11.2008-21.11..... În cadrul ofertei depuse de, a fost prezentat personal de execuție atât din partea Asocierii, cât și

din partea subcontractanților de specialitate propuși pentru execuția contractului.

Astfel, la o simplă lecturare a documentelor de calificare depuse, se poate observa că la evaluarea ofertei nu s-a ținut cont de anumite aspecte relevante din cuprinsul său și anume faptul că dintr-o eroare comisia de evaluare nu a luat în considerare, prin cumul, resursele umane ale asocierii, dar și ale subcontractanților ce vor îndeplini partea din contract destinată exact lucrărilor de instalații electrice. Pentru stabilirea caracterului admisibil al ofertei asocierii cu privire la îndeplinirea cerințelor privind resursele umane, în mod eronat, comisia de evaluare a luat în considerare doar lista privind personalul de execuție prezentată la pag. 633 - 637 (documente ...), lista ce reprezintă centralizarea personalului propus de societățile din cadrul Asocierii, fără însă a se lua în considerare și personalul propus de subcontractanții nominalizați.

Conform art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”*. Or, pentru lucrările electrice a fost declarat ca subcontractant de specialitate societatea ... (...), societate care a prezentat lista cu personalul ce urmează a fi folosit în cadrul proiectului.

Contestatorul susține că în cadrul documentelor prezentate de subcontractul ..., se regăsește electrician autorizat ANRE grad IIIB în persoana d-lui Tafalogu Alexandru Ionuț care prezintă o calificare cu un grad superior celui solicitat de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției. De asemenea, menționează că personalul care are calificarea de electrician autorizat ANRE grad IIIB poate să realizeze și lucrările pentru calificarea electrician ANRE grad IIB.

Față de reținerile comisiei de evaluare cu privire la neîndeplinirea cerinței minime de calificare, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că asocierea a depus în ofertă 3 persoane cu calificările necesare, suplimentar cerinței din fișa de date a achiziției și mai mult decât atât, dl. Tafalogu Alexandru Ionuț are o calificare superioară celei solicitate, respectiv gradul IIIB.

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul consideră că și în condițiile în care comisia de evaluare considera că dl. Borbely Vlad - Marian nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, aceasta avea obligația legală de a lua în considerare restul de personal propus pentru îndeplinirea contractului, ceea ce conducea la îndeplinirea cerinței și prin dl. Tafalogu Alexandru Ionuț și dl. Alexe Tudor, independent de cele ce s-ar putea spune despre dl. Borbely Vlad - Marian. Cu toate acestea, legitimația d-lui Borbely Vlad - Marian, depusă în cadrul documentelor de

calificare, este prelungită corespunzător încă din anul ..., valabilitatea acesteia fiind în realitate până în anul 2018, depunerea în oferta a celei expirate fiind o simplă eroare ce reprezintă un viciu de formă în accepțiunea art. 80 alin. (3) din HG 925/2006, eroare survenită din cauza volumului mare de documente depuse și a complexității procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că nu a primit nici o solicitare de clarificări, cu privire la cele sesizate, sens în care, se impunea, în mod necesar, clarificarea aspectelor de inacceptabilitate, prin solicitarea de clarificări cu privire la depunerea unei legitimații expirate din ..., în conformitate cu dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 și anume: *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta depusa de Asocieria SC ... – SC ... – SC ...- SC ...SRL este admisibilă și îndeplinește întru-totul cerințele minime de calificare privind capacitatea profesională - resurse umane-electrician autorizat ANRE.

În ceea ce privește oferta tehnică depusă, contestatorul consideră că aceasta este conformă, din următoarele considerente:

II. Propunerea tehnică (Împărțirea activităților între membrii asocierii):

În cadrul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice *„(...)Se va descrie clar împărțirea activităților între membrii asocierii, în cazul unei oferte depuse de o asocierie. De asemenea, ofertantul care va beneficia de prevederile art. 45 din OUG nr. 34/2006 și va include în propunerea tehnică subcontractarea unei părți din aceasta, are obligația de a preciza partea/părțile/activitățile din contracte pe care urmează să le execute subcontractanții”*. Astfel, în raport de cerințele documentației de atribuire și anume *„se va descrie clar împărțirea activităților între membrii asocierii, în cazul unei oferte depuse de o asocierie. [...] părțile din contract pe care urmează să le execute subcontractanții”*, contestatorul susține că asocieria a îndeplinit întru-totul cerințele și a depus, la pag 350 din propunerea tehnică, exact informațiile solicitate și anume: aportul fiecărui membru al asocierii SC ... SRL - SC ...- SC ...SC ..., la realizarea lucrărilor.

Astfel, pentru realizarea lucrărilor de reabilitare termică contestatorul prezintă aportul fiecărui membru al ASOCIERII SC ... SRL - SC ...- SC ...- SC ... inclusiv al subcontractanților astfel:

- SC ... SRL: execută lucrări de reabilitare termică imobile, exclusiv lucrări de instalații electrice și de gaze;

- SC ... SRL: execută lucrări de reabilitare termică imobile, exclusiv lucrări de instalații electrice și de gaze;
- SC ... SRL: execută lucrări de reabilitare termică imobile, exclusiv lucrări de instalații electrice și de gaze;
- SC ...: execută lucrări de reabilitare termică imobile, exclusiv lucrări de instalații electrice și de gaze;
- SC ... SRL: execută lucrări de instalații de gaze;
- SC ... SRL: execută lucrări de instalații electrice.

Totodată, contestatorul precizează că în cadrul documentelor de calificare, la pagina 1103-1105, Asociera a depus acordul de asociere, unde se regăsesc atât informațiile cu privire la părțile din contract ce vor fi executate de fiecare asociat dar și procentul aferent și la pag. 983, 1019 acordurile de subcontractare, cu procentul și lucrările ce vor fi executate de aceștia.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta depusă de Asociera SC SRL - SC ...- SC ...SC ... este conformă și îndeplinește întru-totul cerințele minime de calificare privind prezentarea propunerii tehnice - împărțirea activităților între membrii asocierii.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. 3990/12.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19673/12.10.2015, formulată de Asociera SC ... – SC ... – SC ...– SC ...prin lider de asociere SC ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. J-AC/ 1445/01.10.2015, s-a solicitat: ...a ofertei depuse și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii și constatarea caracterului admisibil al acesteia; atribuirea contractului de lucrări, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, ca fiind singura ofertă admisibilă din procedură.

În ceea ce privește motivele de nelegalitate și netemeinicie, contestatorul menționează aspectele prealabile:

- în data de 24.04.2014, autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de atribuire, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 149044, precum și a documentației de atribuire, cu modificările și completările ulterioare aduse de clarificările relevante;
- în data de 01.10.2015, prin comunicarea rezultatului Procedurii nr. J-AC/1444/01.10.2015, asociera a fost informată că oferta a fost respinsă pentru o presupusă neconformitate în ceea ce privește profilul a doi dintre experți cu poziția de manager de calitate nominalizați în cadrul ofertei;
- prezenta contestație este formulată împotriva rezultatului procedurii fiind astfel, constituită garanția de bună conduită nr. BC-1500502 din data de 12.10.2015;

- totodată, prin cererea nr. 2186 din 06.10.2015, prezenta asociere a solicitat accesul la dosarul cauzei care, însă, nu a fost acceptat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește motivul invocat de către autoritatea contractantă, în respingerea ofertei, respectiv că: *„Referitor la cerința din fișa de date secțiunea III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 2 - Capacitatea tehnică și profesională; Resurse umane, punctul 8 - Minim 6 persoane manager calitate, oferta depusă de Asocierea [...] nu îndeplinește aceasta cerința, respectiv domnul Panait Cristinel și doamna Serghei Florina nominalizați pentru poziția de manager de calitate nu îndeplinesc cerințele privind experiența specifică”*, contestatorul susține că așa cum se poate observa din parcurgerea tabelului prezentat la pag. 190-191 din ofertă, asocierea a propus un număr de 7 (șapte) manager calitate, respectiv Dl. Vizireanu Mihail, Dl. Panait Cristinel, Dl. Ionel Codreanu, Dl. Dobre Daniel Cătălin, Dl. Sfetcu Codruț Mihail, Dl. Bauer Victor și D-na Serghei Florina, dintre care comisia de evaluare a acceptat că cel puțin 5 (cinci) experți îndeplinesc toate cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul apreciază că pentru a îndeplini cerința de calificare din fișa de date secțiunea III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 2 - Capacitatea tehnică și profesională; Resurse umane, punctul 8 - *minim 6 persoane manager calitate*, este suficient să se constate că, chiar și numai unul dintre cei doi experți, (Dl. Panait Cristinel și D-na Serghei Florina), au fost evaluați în mod greșit de către comisia de evaluare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a făcut o analiză netemeinică a ofertei sale, în condițiile în care ambii experți vizați prin comunicare dețin o vastă expertiză profesională în domeniul managementului calității aferent lucrărilor de construcții montaj.

În susținerea celor mai sus menționate, contestatorul arată că analizând documentele de calificare depuse de prezenta asociere în legătură cu experții Serghei Florina și Panait Cristinel, comisia de evaluare a reținut o serie de elemente de neclaritate.

Referitor la aceste elemente de neclaritate, comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificare nr. J-AC/1256/01.09.2015 prin care a accentuat în mod explicit faptul că: *„având în vedere documentele depuse în cadrul ofertei (...) vă solicităm să clarificați cum considerați îndeplinită cerința privind experiența specifică a doamnei Serghei Florina/domnului Panait Cristinel nominalizat pentru poziția de manager de calitate, raportat la cerința din fișa de date a achizitiei”*.

Astfel, prin întrebarea formulată, autoritatea contractantă a învederat faptul că va lua în considerare numai referiri la documente deja depuse în cadrul ofertei și lăsând să se înțeleagă că nu va lua în considerare orice alte documente edificatoare complementare. În

consecință, prin răspunsul formulat, asocierea a avut în vedere această condiționalitate, motiv pentru care răspunsurile au fost emise în mod strict de la documentele de calificare prezentate în cadrul ofertei, evitând să aducă în completare și alte înscrisuri probatoare, după cum urmează:

- cu privire la d-nul Panait Cristinel, prin răspunsul pus la dispoziția comisiei de evaluare, s-au evidențiat următoarele împrejurări:

a) După cum se certifică prin Contractul individual de muncă nr. 4659/20.07.2005, depus la pag. 182 - 183 din ofertă, dl. Panait este angajat în cadrul SC ... SRL cu funcția de conducere de Inginer Șef începând cu anul 1994, situație care a rămas neschimbată până la nivelul anului 2011. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare a avut certitudinea că în calitate de Inginer Șef, dl. Panait a fost implicat în mod nemijlocit în coordonarea acelor lucrări de execuție aflate în portofoliul de lucrări al SC ... SRL pe parcursul acestor zeci de ani, evidențiindu-se din CV-ul expertului inclusiv activitatea de Șef șantier desfășurată în cadrul trustului CARPAȚI în perioada 1982 - 1990, referințe care scot în evidență în mod indubitabil bogata expertiză profesională a d-lui Panait într-o perioadă în care verificarea calității nu se rezumă la simpla completare a unor formulare.

b) Urmare deciziilor managerial - organizatorice adoptate la nivelul SC ... SRL, după cum se menționează în CV-ul expertului depus în oferta la pag. 170 - 172, începând cu anul 2011 dl. Panait este desemnat ca unic responsabil la nivelul companiei cu asigurarea controlului calității, respectiv este numit în funcția de conducere de Responsabil cu controlul calității având ca atribuții și/sau competente în menținerea sistemului calității la nivelul companiei și implicarea directă pe linie de calitate în toate contractele de lucrări derulate de SC ... SRL și deci inclusiv în cele 16 contracte de execuție prezentate în Formularul nr. 9 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani care se regăsește la pag. 104 din oferta.

- dintre aceste proiecte se disting și mai multe contracte având ca beneficiar direct Primăria Sectorului 1, dintre care: Contractul nr. WB/W/4736/RO/012 - Lucrări de consolidare Sediul Primăriei ..., Contractul nr. J- AC/125-L/17.06....-Amenajare Sediul Consiliul Local, al ..., ... și Contractul nr. 655/23.08.2011 - Reabilitări termice imobilele de locuințe situate în ..., (Contractul de reabilitare termică a unor imobile semnat cu SC ...SRL derivă din Contractul subsecvent nr. 8 al Acordului Cadru J-AC-102-L/02.08.2011), astfel după cum rezultă din documentele prezentate în atașament și care pot fi confirmate însăși de autoritatea contractantă;

- în opinia contestatorului, faptul că la nivelul CV-ului nu s-au detaliat/indicat toate proiectele în care a fost implicat dl. Panait în calitate de responsabil cu calitatea (sau manager de calitate în varianta mai recentă a acestei funcții), respectiv înșiruirea/nominalizarea unei liste lungi de contracte la a căror execuție a participat în calitate de

manager de calitate, este lipsită de orice însemnătate în condițiile în care experiența specifică a expertului rezultă în mod nemijlocit din documentele mai sus menționate; această afirmație este făcută în contextul în care cerința de calificare considerată a fi neîndeplinită de către comisia de evaluare nu a impus nominalizarea vreunui anumit *„contract la nivelul căruia să se fi desfășurat activități, similar celor ce fac obiectul procedurii”*, respectiv activități ținând de managementul calității în cadrul unui contract de execuție de lucrări, ci doar probarea unei astfel de situații de fapt, prin luarea în considerare și a altor documente relevante prin care să se facă dovada îndeplinirii experienței solicitate, ceea ce prezenta asociere a reușit să probeze;

- ca și document direct relevant în completarea celor deja menționate, în cadrul ofertei (pag. 179 - 180) s-a depus inclusiv Certificatul nr. 940MC/..., care se atestă că dl. Panait deține inclusiv specializarea de manager al sistemelor de management al calității conform cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2008, clarificând astfel tipul de activitate desfășurat de expert în cadrul companiei prin prisma similarității dintre funcțiile de responsabil cu calitatea și manager de calitate;

- prin urmare, în cadrul răspunsului la întrebarea comisiei de evaluare, asocierea a subliniat faptul că odată ce prin Decizia nr. 22/2011, domnul Panait Cristinel a fost desemnat responsabil cu controlul calității la nivelul societății începând cu data de 04.04.2011, având ca atribuții urmărirea execuției lucrărilor, astfel cum reiese din cuprinsul deciziei menționate cât și din CV-ul domnului Panait Cristinel - secțiunea Descrierea activităților, făcându-se astfel dovada într-o modalitate permisă de documentația de atribuire a împrejurării că expertul a participat la cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să se desfășurat activități, similar celor ce fac obiectul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește motivul invocat de către autoritatea contractantă, conform căreia: *„Motivare: nu au fost depuse în cadrul documentelor de calificare documente justificative emise sau contrasemnate de Beneficiari sau de către executantul lucrării în care a fost implicată persoana nominalizată, din care să reiasă toate elementele necesare îndeplinirii cerinței de calificare, iar răspunsul nr. 1961/03.09.2015 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. J-AC/ 1256 /01.09.2015 a fost neconcludent”*, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ignoră împrejurarea că prin documentația de atribuire, modalitatea de îndeplinire a cerinței în discuție nu s-a limitat doar la anumite tipuri de documente justificative emise sau contrasemnate de Beneficiari sau de către executantul lucrării, ci a fost permisă prezentarea și a altor *„documente suport constând în recomandări sau alte documente echivalente”*.

Or, se impune evidențiat faptul că în cazul de față, autoritatea contractantă nu doar a decis să ignore o situație de fapt certă prin exagerarea unui aspect exclusiv formal constând în faptul că în CV-urile

expertilor nu s-a indicat un proiect/contract la care au participat în calitate de manageri ci, mai mult decât atât, a încălcat dispozițiile imperative ale art. 11 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora: *„documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului / candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă”*, în condițiile în care comisia de evaluare a decis să ignore documentele de calificare prezentate de asocieria în cadrul ofertei pentru cei doi experți, în fapt comisia de evaluare omițând să indice de ce documentele prezentate în oferta, astfel cum au fost acestea clarificate prin răspunsul asocierii nu au fost edificatoare pentru autoritatea contractantă.

Concluzionând și în această privință, se remarcă cu ușurință lipsa de fundamentare a comunicării sau în egală măsura nesustenabilitatea acesteia și, prin urmare, caracterul nelegal al acesteia, prin raportare la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a indica pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă. Contestatorul apreciază că pentru dl. Panait, deși s-a specificat că acest expert deține o bogată experiență profesională ce se întinde pe o perioadă de aprox. 30 de ani în funcții de conducere cum ar fi cele de șef șantier, inginer șef, responsabil C.T.C., responsabil cu calitatea, îndeplinind totodată și toate condiționalitățile aplicabile (certificarea de manager de calitate), astfel de atribuții fiind exercitate inclusiv în contracte derulate în beneficiul autorității contractante, simplul aspect că în CV și/sau documentele prezentate în cadrul ofertei nu s-a indicat un anumit proiect, nu poate conduce la concluzia că dl. Panait nu a fost implicat într-un astfel de proiect, în condițiile în care experiența specifică a expertului se identifică cu experiența similară (portofoliul de lucrări) al SC ... SRL.

Cu privire la dna Serghei Florina, contestatorul arată că, în mod similar argumentației de mai sus, comisia de evaluare a ignorat faptul că acest expert a deținut funcția de șef compartiment calitate în cadrul companiei BOG'ART având ca responsabilitate directă implementarea sistemului de calitate în toate șantierele acestei companii și totodată deține multiple certificări în ceea ce privește pregătirea profesională în calitate de manager al sistemelor de calitate.

Prin urmare, contestatorul apreciază că în loc să procedeze la respingerea ofertei, comisia de evaluare ar fi putut solicita noi informații adiționale cum ar fi fișa postului, recomandări de la beneficiari sau alte documente emise de angajator astfel încât să constate că toate elementele menționate în CV-ul celor doi experți sunt reale și respectiv că acest expert a fost implicat în cel puțin un proiect similar. Nu în ultimul rând, contestatorul susține și faptul că răspunsul nu poate fi

considerat neconcludent în condițiile în care comisia de evaluare a impus ca Asocieria să se refere la documente deja prezentate în cadrul ofertei, astfel încât o solicitare de clarificare strict confirmativă ar fi permis probarea, în mod suplimentar, ceea ce era deja evident din documentele depuse în cadrul ofertei.

Mai departe, chiar și acceptând ipoteza unei deficiențe de ofertare, prin abatere minoră se înțelege acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele documentației de atribuire, respectiv care nu afectează substanțial conținutul ofertei. Abaterile minore au ca element comun cu neconformitățile care atrag respingerea ofertei faptul că se îndepărtează de prescripțiile obligatorii ale documentației de atribuire, constituie devieri de la aceste prescripții.

Față de cele arătate mai sus, contestatorul consideră argumentele prezentate ca fiind relevante pentru a susține și proba încălcările prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, motiv pentru care, solicită Consiliului să admită prezenta contestație.

Contestatorul depune garanția de bună conduită, în valoare de 100.000 euro, așa cum rezultă din contractul de asigurare de garanții nr. BC-1500502/09.10.2015.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 19693/13.10.2015, formulată de Asocieria SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin lider de Asocierie SC ... SA, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. J-AC/1446/ 01.10.2015, s-a solicitat: ...te prin care s-a stabilit oferta câștigătoare, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motivele de netemeinicie și nelegalitate; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În opinia contestatorului, măsura dispusă de autoritatea contractantă, de declarare ca inacceptabilă a ofertei și anularea procedurii de achiziție publică, încalcă prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, astfel încât solicită Consiliului să dispună remedierea acestei măsuri în conformitate cu dispozițiile legale.

Cu referire la motivele invocate de autoritatea contractantă ce stau la baza respingerii ofertei ca inacceptabilă, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte relevante ce fac dovada faptului că oferta este una conformă, respectând cerințele documentației de atribuire:

- scrisoarea de Bonitate emisă de Banca Transilvania nr. 681/06.04.2015 este un document bancar valabil, care îndeplinește cerința de calificare astfel cum este stabilită prin fișa de date a achiziției, secțiunea: 111.2.2 a) Capacitatea economică și financiară- Cerința 2 - Resurse (lichidități). În acest sens, relevant este faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit o formă anume pe care trebuie să o îmbrace acest angajament

bancar, respectiv nu s-a stabilit în mod expres care este conținutul obligatoriu pe care trebuie să îl cuprindă acest document emis de o instituție bancară. Mai mult, conform documentației de atribuire s-a permis ofertanților să depună orice documente emise de bănci care să ateste că la momentul semnării contractului, vor avea acces pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării, la suma de 35.347.093,33 lei pentru o perioadă de două luni;

- în cadrul procedurii de atribuire, s-a depus Scrisoarea de Bonitate angajantă nr. 681/06.04.2015 emisă de către Banca Transilvania care atestă faptul că liderul asocierii dispune de fonduri în valoare de 35.347.093,33 lei, având ca destinație exclusivă realizarea cash-flow-ului necesar în vederea desfășurării activităților în cursul primelor 2 luni de execuție a contractului de achiziție publică;

- scrisoarea de bonitate are natura juridică a unui contract unilateral, având ca părți emitentul, cel care își asumă obligația de a acorda finanțarea necesară solicitantului, scrisoarea de bonitate nr. 681/06.04.2015 depusă, fiind emisă în conformitate cu dispozițiile Codului Civil, producând totodată efecte valabile pe întreaga perioadă de valabilitate a acesteia;

- autoritatea contractantă a permis operatorilor economici să depună, în dovedirea îndeplinirii cerinței, documente eliberate de banca operatorului economic, fără a limita natura acestor documente și fără a menționa în mod expres care sunt prevederile ce trebuie să se regăsească în cuprinsul acestor documente;

- scrisoarea de Bonitate nr. 681/06.04.2015 este emisă în mod valabil, fiind un document angajant pentru bancă, document ce garantează autorității contractante faptul că prezenta asocierie are acces la fonduri în valoare de 35.347.093,33 lei, îndeplinind astfel cerința nr. 2 din documentația de atribuire;

- în ceea ce privește mențiunea *„Această scrisoare este o recomandare, nu trebuie interpretată ca o garanție de plată și/sau alta natură, având un caracter neangajant, nereprezentând un angajament ferm din partea băncii Transilvania, constituind doar o referință a relațiilor băncii cu clientul său”*, contestatorul subliniază faptul că această formulare este una standard folosită de instituțiile bancare în emiterea unor astfel de documente. Pe de altă parte, situația financiară și patrimoniul societății subscrise nu a suferit modificării de la momentul emiterii scrisorii de bonitate și până în prezent, îndeplinind condițiile de creditare existente la nivelul Băncii Transilvania;

- pentru ca o scrisoare de bonitate să fie acceptată, aceasta trebuie să fie angajantă din partea instituției financiar - bancare care o eliberează, condiție ce este îndeplinită de către prezenta asocierie, având în vedere inclusiv faptul că Banca Transilvania a precizat expres că: *„SC ... SA va deține sau va avea acces pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării Acord-cadru privind executarea lucrărilor de reabilitare termică a*

blocurilor de locuințe incluse în Programul local multianual de creștere a performanței energetice a blocurilor de locuințe din Sectorul 1 al Municipiului ...i, la suma de 35.347.093,33 lei, pentru o perioadă de 2 luni până la data primei decontări în cazul în care oferta este declarată câștigătoare”, fiind angajant pentru bancă;

- scopul pentru care s-a impus această cerință este atins, autoritatea contractantă având garanția că în măsura în care va fi atribuit contractul de achiziție publică către prezenta asocieră, asocieră va avea acces la suma de 35.347.093,33 lei pentru perioada de 2 luni stabilită prin documentația de atribuire, sumă al cărui quantum este deosebit de mare (cu atât mai mult dovedindu-se capacitatea financiară a subscrisei de a susține proiectul), și în privința căruia banca Transilvania a atestat că la momentul semnării contractului, asocieră va avea acces la sume reale de bani, negrevate de datorii, linii de credit, existând astfel o confirmare expresă din partea băncii, astfel cum se solicită prin documentația de atribuire;

- în măsura în care autoritatea contractantă considera că acest document nu este suficient de lămuritor, că nu face dovada îndeplinirii cerinței din perspectiva angajamentului ce trebuie prezentat de către ofertanți, ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la natura angajamentului emis de către Banca Transilvania, iar nu să opteze în mod simplu pentru respingerea acesteia ca inacceptabilă, o astfel de abordare fiind contradictorie dispozițiilor art. 35 și art. 78 HG nr. 925/2006.

Cu referire la cel de-al doilea motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei, contestatorul solicită Consiliului să constate că în mod greșit s-a dispus în acest sens de către autoritatea contractantă, în condițiile în care experții propuși în cadrul ofertei respectau cerințele documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 2 - Capacitatea tehnică și profesională; resurse umane, punctul 8 - Minim 6 persoane manager calitate, iar prin răspunsul nr. 4796/04.09.2015, la solicitarea de clarificări, nr. J-AC/1257/01.09.2015 nu s-au depus documente noi, ci documente în susținerea experienței ce rezultă din documentele inițiale ale ofertei.

În acest sens, contestatorul susține că:

- pentru expert Cătălina Emanuela Marinescu propusă în cadrul contractului pentru poziția de manager calitate, în conformitate cu CV-ul depus în ofertă în cadrul documentelor de calificare, la pag. 362-366, are o experiență profesională generală de 29 ani. Totodată, în sprijinul îndeplinirii acestei cerințe s-a depus extrasul din REVISAL pentru Cătălina Emanuela Marinescu și Recomandarea emisă de angajatorul ...SRL;

- expert Dumitru Gheorghe Alberto, propus în cadrul contractului pentru poziția de manager calitate, în conformitate cu CV-ul depus în ofertă în cadrul documentelor de calificare, la pag. 378-388, are o experiență

profesională generală de 17 ani. Totodată, s-a depus și contractul de muncă încheiat cu angajatorul SC IPM-PARTNERS SRL însoțit de extrasul din REVISAL și adeverințele de salariat emise de angajatorii: ...SRL, SC ...SA și SC ...SRL. Din toate aceste documente (existente în oferta inițială și susținute de documente suport ulterioare) prezentate reiese faptul că Dumitru Gheorghe Alberto îndeplinește în totalitate cerința minimă impusă prin fișa de date a achiziției;

- expert Dălălu Ioana Alina, propusă în cadrul contractului pentru poziția de Manager calitate de asociatul SC ... SRL, conform CV-ului depus în cadrul documentelor de calificare la pag. 163, are o experiență generală de 16 ani și a participat în calitate de Manager calitate la derularea mai multor contracte. În vederea susținerii celor menționate mai sus, s-a depus în oferta, la pag. 166-167, contractul de muncă încheiat cu angajatorul SC ...SRL și la pag. 168 Decizia nr. 1/06.01...., de numire în poziția de manager. În continuarea documentelor depuse în ofertă s-a înaintat comisiei de evaluare a ofertelor, recomandarea emisă de SC ... SRL și adeverința de salariat emisă de SC ... SRL, care atestă conformitatea celor depuse în ofertă;

- expert d-nul Pașoi Tiberiu, propus în cadrul contractului pentru poziția de manager calitate, în conformitate cu CV-ul depus în ofertă, în cadrul documentelor de calificare la pag. 410, este absolvent al Universității Politehnice ..., Facultatea de Mecanică și are o experiență profesională generală de 43 ani și în poziția de Manager calitate a participat la derularea mai multor contracte. Prezenta asociere a pus la dispoziția autorității contractante, în copie conformă cu originalul, diploma de studii, cartea de munca și recomandarea emisă de angajatorul SC ... SA, fost ... Din toate documentele prezentate reiese faptul că d-nul Pașoi Tiberiu îndeplinește în totalitate cerințele minime impuse prin fișa de date a achiziției;

- expert Baltoi Bogdan, propus de asociatul SC ... SRL pentru poziția de Manager calitate, enunțat în Declarația de personal calificat prezentată în documentele de calificare la pag. 133-136 și enumerată în Declarația, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 (pag.1-3 din documentele de calificare), prezenta asociere a depus CV-ul semnat în original, însoțit de diploma de studii, din care rezultă ca acesta are experiența profesională de 10 ani și experiența specifică pentru manager de calitate, fapt probat de Recomandarea și de extrasul din REVISAL.

Contestatorul consideră că, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent aplicând astfel dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, stabilind oferta sa drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de

atribuire, respectându-se astfel prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentatei de atribuire.

Referitor la un alt motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că: „*Certificatul ISO 14001:2005 nu este valabil la data deschiderii ofertelor, acesta având termenul de valabilitate expirat, respectiv 09.03.2015*”, contestatorul îl consideră ca fiind netemeinic. Cu referire la acest motiv de respingere, contestatorul precizează că la data de 09.03.2015 i-a fost emis un nou Certificat ISO 14001:2005, care dintr-o omisiune nu a fost atașat ofertei inițiale, fiind depus doar certificatul ISO vechi, care expiră la data de 09.03.2015. În prezenta speță, se impune a observa faptul că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi procedat la solicitarea de clarificări cât privește lămurirea valabilității acestui certificat, o astfel de clarificare nu i-ar fi produs un avantaj față de ceilalți participanți la procedură. Prevederile art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006, reglementează modul de abordare de către comisiile de evaluare a situațiilor în care sunt detectate erori materiale, aceste fiind divizate în trei categorii: erorile aritmetice, viciile de formă și abaterile tehnice minore. Art. 79, respectiv 80 din HG nr. 925/2006, precizează în mod clar condițiile în care se pot corecta acestea, metodologia de aplicare a corecțiilor, dispozițiile legale nerestricționând dreptul autorității de a efectua corecția acestor vicii de formă. Conform dispozițiilor legale, aplicabile în cauză, viciile de formă pot fi omisiuni de completare sau abateri tehnice minore asupra cărora autoritatea contractantă are deplină libertate de a le corecta, solicitând totodată acordul ofertantului. Astfel, corectarea se poate realiza fără a modifica oferta tehnică propusă; așadar, dacă ar fi fost solicitate clarificări sub acest aspect, contestatorul arată că ar fi depus Certificatul ISO 14001:2005 emis la data de 09.03.2015, document care nu era de natură să modifice oferta tehnică și care era susținut de documente aferente ofertei inițiale, fără a se crea un avantaj prezentei asocieri și fără a avea un impact asupra clasamentului ofertanților participanți la procedura de achiziție. De asemenea, în situația sesizării unui viciu de forma sau a unei erorii aritmetice, autoritatea contractantă are dreptul de a formula o solicitare de clarificări, iar acest fapt nu poate fi interpretat ca fiind o încălcare a principiului tratamentului egal.

În opinia contestatorului, viciile de formă se referă inclusiv la omisiuni clare, însă numai dacă ele nu conduc la crearea unui avantaj respectivului ofertant, respectiv dacă nu influențează clasamentul ofertanților participanți la procedură, condiții care, în cazul de față, sunt respectate. Mai mult, trebuie observat că scopul pentru care s-a impus această cerință a fost atins, contestatorul fiind certificat ISO conform cerinței din documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul consideră că prin măsura dispusă, respectiv cea de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă au fost încălcate flagrant principiile esențiale care guvernează achizițiile publice, autoritatea

contractantă aducând grave prejudicii operatorilor economici, încercând să eludeze dispozițiile legale interne și comunitare cu privire la transparența derulării unei astfel de proceduri de achiziție care stabilesc în sarcina autorității și obligația implicită de a analiza și evalua ofertele depuse în concordanță cu documentația de atribuire, legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, asigurând tuturor ofertanților un tratament egal.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, Consiliul solicită autorității contractante:

- prin adresa nr. 10535/...-.../13.10.2015, dosarul achiziției publice, documentele de calificare și oferta tehnică a Asocierii SC ... – SC ... – SC ...- SC ...SRL;
- prin adresa nr. 10583/..., ...-.../14.10.2015, documentele de calificare ale Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC... SRL – SC ... SRL;
- prin adresa nr. 10584/..., ..., ...-.../14.10.2015, documentele de calificare ale Asocierii SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL,

în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. J1923-1925/JA...531-1533/19.10.2015 (nr. 3167/19.10.2015), înregistrată la CNSC sub nr.20180/19.10.2015, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și documentele solicitate.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea SC ... – SC ... – SC ...- SC ...prin lider de asociere SC ..., autoritatea contractantă formulează punctul de vedere nr. J-AC/1539/19.10.2015 (nr. 31325/19.10.2015), înregistrat la CNSC sub nr. 20181/19.10.2015.

În preambul, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte relevante, cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- prin anunțul de participare nr. .../..., publicat în SEAP, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect achiziționarea lucrărilor de „reabilitare termică a blocurilor de locuințe incluse în Programul local multianual de creștere a performanței energetice a blocurilor de locuințe din Sectorul 1 al Municipiului ...”, valoarea estimată a acordului-cadru pentru 4 ani, fiind de 388.676.668,64 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic în ceea ce privește prețul ofertei — 90%, garanția tehnică acordată lucrărilor - 10%;
- la ședința de deschidere a ofertelor din data de 07.04.2015, în termenul limita, au depus oferte trei participanți: 1. Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL; 2. Asocierea SC SRL - SC ...- SC ... - SC ...SRL; 3. Asocierea SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL;

- în urma finalizării evaluării ofertelor, toate ofertele depuse au fost respinse, respectiv ofertele Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, respectiv a Asocierii SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, fiind declarate ca inacceptabile în baza art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006, *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”*, iar oferta Asocierii SC SRL - SC ...- SC ... - SC ...fiind declarata ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006 *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”*, cât și neconformă în baza art. 36 alin.(2) lit. a) din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece: *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*;

- în data de 01.10.2015, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. J-AC/1445/01.10.2015 (Anexa nr.1), autoritatea contractantă a informat contestatorul că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în baza art. 36, alin. 1 lit. b) din HG nr.925/2006 și neconformă în baza art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr.925/2006, pentru următoarele motive în raport de documentele de calificare și oferta depusa de contestator:

Referitor la inacceptabilitatea ofertei:

- Asocierea SC SRL - SC ...- SC ... - SC ...nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției secțiunea: 111.2.2. a) - Capacitatea economică și financiară - Cerința 2 - Resurse (lichidități);

- Asocierea SC SRL - SC ...- SC ... - SC ...nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției secțiunea: 111.2.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 2 - Resurse umane, punctul 7 - Minim 2 persoane electrician autorizat ANRE minim grad IIB sau echivalent;

Referitor la neconformitatea ofertei:

- Asocierea SC SRL - SC ...- SC ... - SC ...nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv cerința prevăzută în caietul de sarcini la pagina 74 - Propunerea tehnică: *„Se va descrie clar împărțirea activităților între membrii asocierii, în cazul unei oferte depuse de o asociere. De asemenea, ofertantul care va beneficia de prevederile art. 45 din OUG nr. 34/2006 și va include în propunerea tehnică subcontractarea unei părți din aceasta, are obligația de a preciza partea/părțile/activitățile din contracte pe care urmează să le execute subcontractantul”*, drept pentru care solicită Consiliului să constate netemeinicia susținerilor contestatorului de la pagina 3 a contestației, potrivit cărora oferta sa a fost respinsă ca neconformă întrucât nu îndeplinește cerința prevăzută în fișa de date a achiziției - IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, alin. penultim.

Cu privire la inacceptabilitatea ofertei depusă de Asociera SC SRL - SC ...- SC ... - SC ...autoritatea contractantă formulează următoarele argumente:

A. Capacitatea economică și financiară - resurse (lichidități) - cash-flow: *„ofertantul trebuie să demonstreze că la data semnării contractului subsecvent va avea acces la sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare în valoare de 35.347.093, 33 lei, pentru a realiza cash-flow de execuție a contractelor subsecvente din primul an al acordului-cadru pentru o perioada de 2 luni, până la data primei decontări. În cazul ofertei câștigătoare ofertantul va immobiliza suma de 35.347.093,33 lei, pentru realizarea contractului pentru o perioadă de 2 luni de zile până la data primei decontări. Modalitatea de îndeplinire: Pentru îndeplinirea cerinței, ofertanții vor prezenta în original: orice documente emise de bănci care să ateste că la momentul semnării contractului, vor avea acces la sau au disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit, confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a contractelor subsecvente din primul an al acordului-cadru pentru o perioadă de 2 luni și suma precizată în cuantum de 35.347.093, 33 lei”;*

- pentru îndeplinirea acestei cerințe, Asociera SC SRL - SC ...- SC ... - SC ...a depus declarație inițială și anexa aferentă, în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006; în cuprinsul acestei anexe, ofertantul avea obligația potrivit art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006 să menționeze succint dar precis, modul concret de îndeplinire al cerinței respective: *„declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”*, or astfel cum se poate constata din cuprinsul anexei menționate contestatorul doar a reiterat cerința din fișa de date, fără a specifica modul concret de îndeplinire (nu a făcut nici o referire la documentele prin care îndeplinește aceasta cerință). Cu toate acestea, în urma solicitării documentelor menționate în declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare nr. J-AC/502 din 17.04.2015 (Anexa nr.3), SC SRL a transmis scrisoare de recomandare bancară emisa de BANCA COMERCIALA ROMÂNĂ SA nr. 5509/09.04.2015 (Anexa nr.4), în original în cuprinsul căreia se menționează: *„La momentul semnării contractului SC SRL va avea acces la lichidități, linii de credit sau la alte mijloace financiare necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor de construcție în valoare de minim 35.347.093,331ei (sau echivalent) suma necesară pentru execuția pe o perioadă de 2 luni a contractelor subsecvente de lucrări încheiate în primul an al Acordului cadru privind executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe incluse în programul local multianual de creștere a eficienței energetice a blocurilor de locuințe din Sectorul 1 al*

Municipiului ... (denumit în continuare Contractul), exceptând angajamentul solicitantului pentru alte contracte”.

Autoritatea contractantă apreciază că în mod corect comisia de evaluare a decis că documentul prezentat de asociatul SC ... SRL nu îndeplinește cerința menționată în fișa de date a achiziției deoarece din cuprinsul scrisorii de recomandare nr.5509/09.04.2015 emisa de Banca Comerciala Română, rezultă faptul că suma de 35.347.093,33 lei necesară asigurării cash flow-ului de execuție a contractelor subsecvente din primul an al acordului-cadru, sau o parte din aceasta, poate fi angajată și pentru alte contracte (exceptând angajamentul solicitantului pentru alte contracte sau cu excepția, angajamentului solicitantului pentru alte contracte) și, pe cale de consecință, nu reprezintă o resursă financiară reală, negrevată de datorii, astfel cum s-a solicitat în cadrul cerinței. De altfel, o altă interpretare nici nu ar putea justifica aceasta sintagma „*exceptând angajamentul solicitantului pentru alte contracte*”, raportat la cerința din fișa de date.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că însuși contestatorul recunoaște aceasta „*neclaritate*” privind documentul menționat, întrucât astfel cum reiese de la pagina 5 a contestației, din proprie inițiativă a solicitat entității bancare lămuriri cu privire la conținutul scrisorii de recomandare nr.5509/09.04.2015, care i-a emis adresa nr.995/06.10.2015, prin care de data această bancă precizează că sintagma în cauză, nu reprezintă o condiționare de angajamentul solicitantului pentru alte contracte.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că adresa nr. 995/06.10.2015 nu poate fi luată în considerare la data prezentă, întrucât o astfel de decizie ar conduce fără putință de tăgadă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv încălcarea tratamentului egal și nediscriminării, însemnând practic depunerea unui nou document; mai mult, din însăși denumirea documentului în cauză (scrisoarea de recomandare nr. 5509/09.04.2015 emisa de BCR), rezultă faptul că aceasta este o simplă recomandare, nicidecum un document care să dovedească că ofertantul are sau va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă face referire la raportul procedurii, unde, în aceeași situație, comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului și nu a luat în considerare nici un alt document bancar similar celui în cauză, după cum urmează:

a) Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL

- SC ... SRL - pagina 41 din raportul procedurii terț susținător: SC ... SRL. Comisia de evaluare a decis faptul că scrisoarea de recomandare emisa de BRD GRUP SOCIETE GENERALE la data de 27.03.2015 (Anexa nr. 5) prin care se precizează că la data prezentă societatea SC ... SRL,

în calitate de terț susținător al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL are acces la facilități de credit aprobate de Bancă în valoare de 40.000.000 EURO, reprezintă o recomandare a băncii și este emisă sub condiție, nicidecum un document care să dovedească că ofertantul are sau va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii, astfel încât nu este îndeplinită cerința de calificare astfel cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției;

- SC ... SRL - pagina 43-44 din raportul procedurii Comisia de evaluare a decis faptul că scrisoarea bancară emisă de UNICREDIT TIRIAC BANK (Anexa nr. 6), este emisă sub condiție și nu are caracter angajant, nereprezentând un document care să dovedească că ofertantul are sau va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii, astfel încât nu este îndeplinită cerința de calificare astfel cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției;

- SC ... SRL - pagina 44-45 din raportul procedurii comisia de evaluare decide faptul că scrisoarea bancară emisă de UNICREDIT TIRIAC BANK (Anexa nr. 7), este emisă sub condiție și nu are caracter angajant, nereprezentând un document care să dovedească că ofertantul are sau va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii, astfel încât nu este îndeplinită cerința de calificare astfel cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției;

b) Asocierea SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL

- SC ... SA - pagina 279-280 din raportul procedurii Comisia de evaluare a decis faptul că Scrisoarea de bonitate emisă de BANCA TRANSILVANIA (Anexa nr. 8) în data de 06.04.2015 nu are caracter angajant, reprezentând doar o referință a băncii cu clientul său, nereprezentând un document care să dovedească că ofertantul are sau va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii astfel încât nu este îndeplinită cerința de calificare astfel cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției;

- autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, în baza principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, pentru îndeplinirea acestei cerințe, a luat în considerare un singur document bancar care respectă cerința din fișa de date a achiziției, astfel cum a fost formulată, respectiv pentru SC ... SRL, Scrisoarea de bonitate Bancara CREDIT AGRICOLE BANK ROMANIA SA emisă în data de 03.03.2015 (Anexa nr.9), rezultând astfel faptul ca toți ceilalți ofertanți aveau posibilitatea depunerii unui document bancar similar care să îndeplinească cerința solicitată și prin urmare aceștia nu pot invoca propria culpa față de acest aspect fapt consacrat atât în doctrină juridică, cât și practica judecătorească în materie, care a statuat constant că principiul potrivit căruia nimeni nu-și poate invoca propria culpă pentru a obține protecția unui drept („*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”);

- autoritatea contractantă susține că deși nu a impus prin fișa de date a achiziției un model de scrisoare bancară, lăsându-le băncilor emitente libertatea de a concepe propriile scrisori, s-a precizat în mod foarte clar

faptul că aceste documente emise de bănci trebuie să ateste că la momentul semnării contractului, vor avea acces la sau au disponibile resurse reale, negrevate de datorii, rezultând astfel că acestea trebuie să aibă un caracter angajant și necondiționat;

- prin urmare, se poate constata că Asocieria SC SRL - SC ...- SC ...
- SC ...nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută în fișa de date secțiunea III.2.2.a) Capacitatea economică și financiară - cerința 2 - resurse (lichidități), prin Scrisoarea de recomandare bancară emisă de BANCA COMERCIALA ROMÂNĂ SA nr. 5509/09.04.2015.

B. Capacitatea profesională - Resurse Umane - Electrician autorizat ANRE. Cerința prevăzută în fișa de date secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința 2 - Capacitatea tehnică: Resurse umane, punctul 7 - „*Minim 2 persoane - electrician autorizat ANRE minim grad IIB sau echivalent; Conform Regulament pentru autorizarea electricienilor aprobat de Ordinul ANRE nr. 11/... sau echivalent. Conform art. 22 din Instrucțiunea nr. 1 publicată în MO nr. 371/..., se solicită atestatul/autorizația și/sau legitimația. Documentul se va putea prezenta în oricare din formele: original, copie legalizată, copie semnată și ștampilată pentru conformitate cu originalul de către reprezentantul legal. În cazul în care acestea sunt semnate de o alta persoană, aceasta va prezenta o împuternicire pentru semnarea ofertei. NOTĂ: modalitatea de îndeplinire a cerinței pentru operatorii economici care prezintă experți străini, se va face în conformitate cu prevederile art. 23 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/...*”.

Astfel, pentru îndeplinirea acestei cerințe Asocieria SC ... SRL - SC ...- SC ... - SC ...a depus declarație inițială și anexa aferentă, în baza art. 11 alin. (4) din HG nr.925/2006 (Anexa nr.2), nominalizând în cuprinsul acesteia pentru îndeplinirea acestei cerințe pe domnul Borbely Vlad Marian și pe domnul Alexe Tudor Alin.

Prin urmare, având în vedere faptul că ofertantul a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „*Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea*”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că în mod corect comisia de evaluare s-a raportat la analiza celor 2 (doi) experți nominalizați în anexa la declarație și, pe cale de consecință, să rețină netemeinicia afirmațiilor contestatorului de la pagina 6 a contestației, potrivit cărora: „*Asocieria a depus în cadrul documentelor de calificare următorul personal, prin care face dovada îndeplinirii cerinței minime de*

calificare: Alexe Tudor (....) — electrician autorizat ANRE grad IIB (pag.624 documentele de calificare), Borbely Vlad Marian (....) — electrician ANRE grad IIB (pag. 981 din documentele de calificare); Tafalogu Alexandru Ionut (subcontractant) — electrician autorizat ANRE grad IIIB (pag. 1088 din documentele de calificare)” întrucât dl. Tafalogu Alexandru Ionuț nu a fost nominalizat în anexa la declarația inițială depusă în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că nu a încălcat prevederile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, deoarece, nu s-au impus criteriile de calificare pentru subcontractanți, iar resursele materiale și umane ale acestora puteau fi luate în considerare în situația în care ar fi fost menționate în anexa la declarația inițială și, pe cale de consecință solicită Consiliului să constate netemeinicia criticilor contestatorului.

Cu privire la dl. Borbely Vlad Marian, autoritatea contractantă menționează că legitimația prezentată în scopul de a atesta calitatea de electrician autorizat ANRE minim grad IIB sau echivalent nu este valabilă, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, termenul de valabilitate al documentului fiind 21.11.2008 - 21.11.... (Anexa nr.10).

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia: *„depunerea în ofertă a legitimației expirate este o simplă eroare ce reprezintă un viciu de formă în accepțiunea art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006”*, autoritatea contractantă susține netemeinicia acesteia, deoarece sub nici o formă prezentarea unui document expirat/nevalabil nu poate reprezenta un viciu de forma, viciile de forma reprezentând acele erori sau omisiuni din cadrul unui document, ori în cazul de față este vorba despre documente diferite, astfel cum însăși contestatorul recunoaște că fost prezentat un document nevalabil în locul altuia valabil.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, conform căreia, nu a primit nici o solicitare de clarificări cu privire la legitimația expirată din anul ..., autoritatea contractantă precizează că informațiile prezentate prin acest document sunt certe și nu necesită a fi clarificate, o eventuală solicitare de clarificări conducând doar la depunerea unui alt document nou, încălcându-se astfel prevederile art. 201 alin. (2), respectiv principiile tratamentului egal și nediscriminării prevăzute la art.2 din OUG 34/2006; prin urmare, comisia de evaluare a ținut cont de dispozițiile care nu instituie o obligație, ci un drept al autorității contractante de a solicita clarificări, aspect ce rezultă din însuși textul de lege menționat. Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că acest drept nu trebuie exercitat de o maniera abuzivă, în mod discreționar, arbitrar, ci cu respectarea prevederilor legale care guvernează achizițiile publice, inclusiv a art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere că în această situație comparabilă, din trei ofertanți, doi au îndeplinit cerința respectivă, autoritatea contractantă apreciază că în mod evident o eventuală solicitare de clarificări ar fi

însemnat înlocuirea documentului expirat cu cel valabil (după cum însuși contestatorul precizează că dintr-o eroare a prezentat documentul expirat și nu pe cel valabil), încălcându-se astfel principiul tratamentului egal precum și dispozițiile art. 201 alin. 2 din OUG nr. 34/2006: *„autoritatea contractantă nu are dreptul să prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia: *„comisia de evaluare putea face verificări privind valabilitatea legitimației respective”*, autoritatea contractantă subliniază că nici o prevedere legală nu instituie obligația comisiei de evaluare de a face astfel de verificări și, mai mult, din documentul prezentat nu există incertitudini sau neclarități, informațiile fiind certe și clare în sensul că documentul în cauza este expirat, ori contestatorul nu poate invoca propria culpa, (riscul întocmirii ofertelor fiind în sarcina ofertanților) prin faptul că dintr-o simplă eroare în locul unui document valabil a pus unul expirat fapt consacrat atât în doctrină juridică, cât și practica judecătorească în materie, care a statuat constant că principiul potrivit căruia nimeni nu-și poate invoca propria culpă pentru a obține protecția unui drept (*„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*). Nu în ultimul rând, cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile din fișa de date a achiziției - Secțiunea VI.3) - Alte informații.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliu să constate că oferta depusă de Asocieria SC SRL - SC ...- SC ... - SC ... nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută în fișa de date secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința 2 - resurse umane - Minim 2 persoane - electrician autorizat ANRE minim grad IIB sau echivalent și, pe cale de consecință, să rețină netemeinicia criticilor în acest sens

Cu privire la neconformitatea ofertei depusa de Asocieria SC ... SRL - SC ...- SC ... - SC ... autoritatea contractantă precizează oferta a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv: *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*. Urmare verificării ofertei tehnice, comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte:

- în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, alin. penultim, s-a solicitat: *„Se va descrie clar împărțirea activităților între membrii asocierii, în cazul unei oferte depuse de o asocierie. De asemenea, ofertantul care va beneficia de prevederile art. 45 din OUG nr. 34/2006 și va include în propunerea tehnică subcontractarea unei părți din aceasta, are obligația de a preciza partea/partile/activitățile din contracte pe care urmează să le execute sub contractanții”*. În caietul de sarcini la pagina 74 - Propunerea tehnică, se prevede de asemenea: *„Se va descrie clar împărțirea activităților între membrii asocierii, în cazul unei oferte depuse de o*

asociere. De asemenea, ofertantul care va beneficia de prevederile art. 45 din OUG 34/2006 și va include în propunerea tehnică subcontractarea unei părți din aceasta, are obligația de a preciza partea / părțile / activitățile din contracte pe care urmează să le execute subcontractanții”;

- din oferta depusă, rezultă că cerința referitoare la împărțirea activităților între membrii asocierii, în cazul unei oferte depuse de o asociere, respectiv în cazul subcontractării, nu au fost tratate în cadrul propunerii tehnice, astfel cum a fost solicitat, motiv pentru care, comisia de evaluare a decis că oferta tehnică în cauză este neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Raportat la afirmațiile contestatorului, din cuprinsul contestației, cu privire la oferta tehnică depusă, autoritatea contractantă formulează următoarele argumente:

- documentul depus la pagina 350 din propunerea tehnică reprezintă Utilajele și mijloacele de transport utilizate pentru îndeplinirea contractelor subsecvente, după cum însuși contestatorul l-a denumit și cuprinde la modul general și aportul membrilor asocierii la realizarea lucrărilor, nicidecum nu descrie clar împărțirea activităților între membrii asocierii, respectiv subcontractanți, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini și de altfel cum a fost tratat de către ceilalți doi ofertanți la procedura Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL (Anexa nr.12) respectiv Asocierea SC SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL (Anexa nr.13);

- afirmațiile contestatorului referitoare la contractele de asociere și subcontractare sunt nerelevante, deoarece vizează documentele de calificare depuse de ofertat, nicidecum elementele propunerii tehnice, care au condus la declararea acesteia ca neconformă.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, prin lider de asociere SC ... SRL, autoritatea contractantă formulează punctul de vedere nr. J-AC/1540/19.10.2015 (nr. 31326/19.10.2015), înregistrat la CNSC sub nr. 20182/19.10.2015.

În preambul, autoritatea contractantă precizează că prin cererea nr. 2186/06.10.2015 înregistrată la Primăria Sectorului 1 al Municipiului ..., sub nr.30149/07.10.2015, respectiv la Direcția Investiții sub nr. J/1843/07.10.2015, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, iar autoritatea contractantă a răspuns în termen legal acestei solicitări prin adresa nr. J- AC/1495/12.10.2015, astfel încât solicită Consiliului să constate că afirmațiile acestuia, potrivit cărora nu i-a fost permis accesul la dosarul cauzei, sunt false și neîntemeiate.

Cu privire la inacceptabilitatea ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte relevante:

- în fișa de date a achiziției cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Cerința 2. Capacitatea tehnică și profesională; Resurse umane, pct. 8 – Minim 6 persoane. Manager calitate, s-au solicitat: *„Minim 6 persoane - manager calitate (COR 325701 sau echivalent), Studii: superioare absolvite cu diploma de licență. Experiența generală. experiența profesională de minimum 5 ani în domeniul studiilor. Diploma de licență. Experiența specifică - să fi participat în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii. Formular nr. 12 - Experiența profesională a personalului — CV semnat în original de persoana în cauză - din care să rezulte experiența generală de minim 5 ani în domeniul studiilor. Pentru confirmarea celor declarate în CV și demonstrarea experienței generale se vor atașa și documente suport constând în recomandări sau orice alte documente echivalente emise și/sau contrasemnate de beneficiar și/sau angajator, care să confirme experiența profesională generală de minimum 5 ani în domeniul studiilor. Formular nr. 13 sau orice alt document care atestă relația juridică (contract de muncă, colaborare etc.) dintre ofertant și persoana nominalizată). Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice — Documente justificative (recomandări sau similar, alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate) emise sau contrasemnate de beneficiari sau de către executantul lucrării în care a fost implicată persoana nominalizată, din care să reiasă obiectul proiectului/contractului descris astfel încât să se demonstreze că acesta a participat în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii. Nota: modalitatea de îndeplinire a cerinței pentru operatorii economici care prezintă experți străini, se va face în conformitate cu prevederile art. 23 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/...”;*

- pentru îndeplinirea cerinței menționate, contestatorul a nominalizat un număr de 7 (șapte) manageri calitate, respectiv: Vizireanu Mihail, Panait Cristinel, Ionel Codreanu, Dobre Daniel Cătălin, Sfetcu Codruț Mihail, Bauer Victor și Serghei Florina;

- astfel cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire - paginile 82-89, comisia de evaluare a apreciat că Vizireanu Mihail, Ionel Codreanu, Dobre Cătălin Daniel, Sfetcu Codruț Mihail și Bauer Victor, (respectiv 5 persoane din cele 7 nominalizate) îndeplinesc cerința din fișa de date a achiziției, astfel cum a fost solicitată, iar cu privire la Panait Cristinel și Serghei Florina, comisia de evaluare a apreciat că este necesară transmiterea unei solicitări de clarificări, astfel cum a fost consemnat în procesul-verbal de evaluare Nr. J-AC/1255/01.09.2015, în sensul de a clarifica experiența specifică a celor două persoane, deoarece din cuprinsul documentelor depuse nu rezultă că persoanele respective au participat în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii;

- prin adresa nr. J-AC/1256/01.09.2015, comisia de evaluare a solicitat clarificări, după cum urmează: „1. Având în vedere documentele depuse în cadrul ofertei privind procedura de achiziție publică menționată, vă solicităm să clarificați cum considerați îndeplinită cerința privind experiența specifică a doamnei Serghei Florina nominalizată pentru poziția de manager calitate, raportat la cerința din fișa de date a achiziției. 2. Având în vedere documentele depuse în cadrul ofertei privind procedura de achiziție publică menționată, vă solicităm să clarificați cum considerați îndeplinită cerința privind experiența specifică a domnului Panait Cristinel nominalizat pentru poziția de manager calitate, raportat la cerința din fișa de date a achiziției”;

- astfel, comisia de evaluare a ținut cont de dispozițiile art. 201 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, dispoziții care nu instituie o obligație, ci un drept al autorității contractante de a solicita clarificări, fapt ce rezultă din însuși textul de lege aferent; prin urmare, art. 78 din HG nr.925/2006, nu vine în contradicție cu art. 201 alin. (1) - și nici nu ar putea fi reținută o astfel de interpretare în raport de forța juridică a actelor normative - astfel că nu se poate interpreta ca autorității i-ar reveni obligația de a solicita clarificări;

- mai mult, prin solicitarea de clarificări menționată, comisia de evaluare, în mod corect a apreciat că, deși are dreptul, nu obligația, de a solicita clarificări, acest drept nu trebuie exercitat de o manieră abuzivă, în mod discreționar, arbitrar, ci cu respectarea prevederilor legale care guvernează achizițiile publice, inclusiv a art.2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- solicitarea de clarificări în cauză a fost adresată în mod egal, tuturor ofertanților care se regăsesc în aceeași situație (Asocierea SCSA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL) și s-a avut în vedere că aceasta să nu conducă, în nici un caz, la prezentarea de noi documente care să favorizeze sau să defavorizeze unul sau mai mulți ofertanți;

- solicitarea de clarificări nr. J-AC/1256/01.09.2015, a fost emisă în mod corect și legal de către comisia de evaluare, cu respectarea dispozițiilor legale antemenționate, în sensul că, deși nu avea obligația solicitării de clarificări, comisia de evaluare a apreciat că aspectul privind experiența specifică a d-lui. Panait Cristinel respectiv a d-nei Serghei Florina ar putea fi clarificat, însă fără a eluda prevederile legale anterior menționate, în sensul de a permite depunerea de noi documente astfel încât să favorizeze unul dintre ofertanți. De asemenea, solicitarea de clarificări a fost solicitată în mod egal, tuturor ofertanților care se regăsesc în aceeași situație, respectiv ofertantului Asocierea SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, prin adresa nr. J-AC/1257/01.09.2015;

- autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect și legal, astfel cum precizează și contestatorul la punctul 11 din contestație, prin adresa nr. J-AC/1256/01.09.2015, comisia de evaluare a învederat faptul că va lua

în considerare numai referiri la documente deja depuse în cadrul ofertei și lăsând să se înțeleagă că nu va lua în considerare orice alte documente edificatoare complementare; față de aceasta critică, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate tardivitatea acesteia întrucât dacă aceasta aprecia că solicitarea în cauza ar fi fost nelegală, avea posibilitatea contestării acesteia încă de la comunicare - respectiv din data de 01.09.2015, ori prin necontestarea sa, aceasta a căpătat caracter obligatoriu pentru contestator, întrucât și-a însușit obligațiile ce derivă din conținutul său;

- față de acest aspect, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, a formulat răspunsul nr. 1962 din 03.09.2015, din conținutul căruia nu rezultă aspectele solicitate de către comisia de evaluare, respectiv nu rezultă experiența specifică a d-lui Panait Cristinel și a doamnei Serghei Florina, nu rezultă obiectul proiectului/contractului descris astfel încât să se demonstreze că aceștia au participat în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii.

Prin urmare, față de faptul că asocierea contestatoare nu a putut indica/identifica în răspunsul transmis informațiile solicitate, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi reținută vina comisiei de evaluare, fapt consacrat atât în doctrină juridică, cât și practica judecătorească în materie, care a statuat constant că principiul potrivit căruia nimeni nu-și poate invoca propria culpă pentru a obține protecția unui drept („*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”). În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în mod corect comisia de evaluare a apreciat că răspunsul nr. 1962 din 03.09.2015, este neconcludent. Mai mult, apreciază că detaliile contestatorului de la punctele 13-18 din contestație privind experiența specifică a d-lui Panait Cristinel, respectiv d-na Serghei Florina, sunt tardive la momentul de față, contestatorul având posibilitatea explicării acestor aspecte prin răspunsul nr. 1962 din 03.09.2015.

Referitor la criticile contestatorului potrivit cărora: „*mai degrabă decât să procedeze la respingerea ofertei, comisia de evaluare ar fi putut solicita noi informații adiționale cum ar fi fișa postului, recomandări de la beneficiari sau alte documente emise de angajator astfel încât să se constate că toate elementele menționate în CV-ul celor doi experți sunt reale și respectiv, că acest expert a fost implicat în cel puțin un proiect*”, autoritatea contractantă apreciază pe de-o parte că, însuși contestatorul recunoaște faptul că din cuprinsul documentelor depuse în cadrul ofertei sale nu reies informațiile privind experiența specifică a celor doi experți, iar pe de altă parte apreciază că printr-o nouă solicitare de clarificări vizând aceleași aspect, comisia de evaluare ar fi încălcat dispozițiile legale mai sus menționate, respectiv încălcarea prevederilor art. 201 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv a principiilor prevăzute la art. 2 din același act normativ.

Nu în ultimul rând, cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă reiterează următoarele prevederi din fișa de date a achiziției - Secțiunea VI.3) - Alte informații: *„Oferta depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele specificate la secțiunea III. 2) Condiții de participare, va putea fi, conform prevederilor art. 36, alin. (1), lit. b) din HG 925/2006, respinsă ca fiind inacceptabilă. În cazul în care veți prezenta, în conformitate cu prevederile art. 11, alin. (4) din HG 925/2006, inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal, prin care confirmați că îndepliniți cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, veți avea obligația prezentării unei anexe în care să ne menționați succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a acestei cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea. Oferta depusă de un ofertant care nu a prezentat conform prevederilor art. 11, alin. (4) și (5), documentele relevante privind îndeplinirea acestei cerințe de calificare, va putea fi, conform prevederilor art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, respinsă ca fiind inacceptabilă”.*

În concluzie, având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că pentru experții Panait Cristinel, respectiv Serghei Florina, contestatorul nu face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare constând în participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii de atribuire, astfel cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției și pe cale de consecință să respingă aceste susțineri ca neîntemeiate.

Cu privire la capătul de cerere privind constatarea împrejurării că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 prin omisiunea indicării motivelor concrete pentru care oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a fost respinsă, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- având în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, se poate constata îndeplinirea și respectarea acestora, însăși din cuprinsul Comunicării nr. J- AC/1444/01.10.2015, unde se specifică foarte clar că: *„1.Referitor la cerința din fișa de date a achiziției secțiunea III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 2 - Capacitatea tehnică și profesională; Resurse umane, punctul 8 - Minim 6 persoane manager calitate, oferta depusă de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, nu îndeplinește această cerință, respectiv domnul Panait Cristinel și doamna Serghei Florina, nominalizați pe poziția de manager calitate nu îndeplinesc cerințele privind experiența specifică: „Minim 6 persoane - manager calitate (COR 325701 sau echivalent) (...). Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice - documente justificative (recomandări sau similar, alte documente relevante prin care se face dovada*

îndeplinirii experienței/cerinței solicitate) emise sau contrasemnate de Beneficiari sau de către executantul lucrării în care a fost implicată persoana nominalizată, din care să reiasă obiectul proiectului/contractului descris astfel încât să se demonstreze că acesta a participat în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii”. „Motivare: Nu au fost depuse în cadrul documentelor de calificare documente justificative emise sau contrasemnate de Beneficiari sau de către executantul lucrării în care a fost implicată persoana nominalizată, din care să reiasă toate elementele necesare îndeplinirii cerinței de calificare, iar răspunsul nr. 1961/03.09.2015, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. J-AC/1256/01.09.2015, a fost neconcludent”.

În ceea ce privește contestația formulată de Asociera SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin lider de Asociere SC ... SA, autoritatea contractantă formulează punctul de vedere nr. J-AC/1541/19.10.2015 (nr. 31327/19.10.2015), înregistrat la CNSC sub nr. 20183/19.10.2015.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca lipsita de obiect, deoarece astfel cum reiese de la pagina 2 a contestației - punctul 1 precum și ultimul alineat, respectiv pagina 12 - punctul 1, contestatorul solicita anularea adresei „nr.4235/13.07.2015” prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Acord-cadru privind executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe incluse în Programul local multianual de creștere a performanței energetice a blocurilor de locuințe din Sectorul 1 al Municipiului ...”. Autoritatea contractantă admite că asociera contestatoare a depus oferta și în cazul prezentei proceduri de achiziție publică ce are ca obiect încheierea unui acord-cadru (nicidecum încheierea unui contract de achiziție publică după cum afirmă aceasta) având ca obiect achiziționarea lucrărilor de „reabilitare termica a blocurilor de locuințe incluse în Programul local multianual de creștere a performanței energetice a blocurilor de locuințe din Sectorul 1 al Municipiului ...”, însă rezultatul acestei proceduri i-a fost comunicat prin adresa nr. J-AC/1446/01.10.2015. Mai mult, faptul că obiectul prezentei contestații nu îl constituie prezenta procedura de achiziție publică, reiese fără echivoc și din capătul de cerere al contestației nr.3 - pagina 2 a contestației prin care contestatorul solicită: „anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor conexe subsecvente emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit oferta câștigătoare, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate”, întrucât astfel cum se constată din raportul prezentei proceduri de achiziție publică, nu a fost stabilită nici o ofertă câștigătoare.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației înregistrată la CNSC sub nr. 19693/13.10.2015 ca lipsită de obiect.

Totodată, pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca tardiv introdusă a contestației, în considerarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu susținerile din Jurisprudenta Curții de Justiție a Uniunii Europene care a statuat că: *„Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil”*. Termenul prevăzut în acest sens de legislația românească este cel statuat de art. 256² alin. (1) din OUG 34/2006.

Față de cele menționate, solicită Consiliului să constate faptul că astfel cum reiese de la pagina 2 a contestației - punctul 1 precum și ultimul alineat, respectiv pagina 12 - punctul 1, asocierea contestă un document din data de 13.07.2015, respectiv adresa nr. 4235 / 13.07.2015, drept pentru care solicită respingerea contestației înregistrată la CNSC sub nr. 19693/13.10.2015 ca tardiv introdusă.

În ceea ce privește fondul cauzei, cu privire la inacceptabilitatea ofertei depusă de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, autoritatea contractantă formulează următoarele argumente.

A.Capacitatea economică și financiară - resurse (lichidități) - cash-flow. Oferta depusa de prezenta nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției secțiunea III.2.2. a) Capacitatea economică și financiară - Cerința 2 - Resurse (lichidități): *„ofertantul trebuie să demonstreze că la data semnării contractului subsecvent va avea acces la sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare în valoare de 35.347.093, 33 lei, pentru a realiza cash flow de execuție a contractelor subsecvente din primul an al acordului-cadru pentru o perioadă de 2 luni, până la data primei decontări. În cazul ofertei câștigătoare ofertantul va imobiliza suma de 35.347.093,33 lei, pentru realizarea contractului pentru o perioadă de 2 luni de zile până la data primei decontări. Modalitatea de îndeplinire: Pentru îndeplinirea cerinței ofertanții vor prezenta în original: orice documente emise de bănci care să ateste că la momentul semnării contractului, vor avea acces la sau au disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit, confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a contractelor subsecvente din primul an al acordului - cadru pentru o perioada de 2 luni și suma precizată în cuantum de 35.347.093, 33 lei.”*

Astfel, autoritatea contractantă arată că pentru îndeplinirea acestei cerințe, Asocierea SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a depus scrisoare de bonitate emisă de Banca Transilvania nr. 681/06.04.2015, în cuprinsul căreia se menționează: *„Banca apreciază ca SC ... SA va deține sau va avea acces pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării, la suma de 35.347.093,33 lei pentru o perioadă de 2 luni până la data primei decontări în cazul în care oferta este declarată câștigătoare. Această scrisoare este o recomandare și nu trebuie interpretată ca o garanție de plată și/sau alta natură, având un caracter neangajant, nereprezentând un angajament ferm din partea Băncii Transilvania, constituind doar o referință a băncii cu clientul său”.*

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că astfel cum reiese din cuprinsul Scrisorii de Bonitate nr.681/06.04.2015 emisă de Banca Transilvania, rezultă foarte clar că aceasta este o recomandare și nu trebuie interpretată ca o garanție de plată și/sau alta natură având un caracter neangajant și fiind doar o referință (legătură) a Băncii cu clientul sau, astfel încât nu se poate reține faptul că acest document atestă faptul că la momentul semnării contractului, ofertantul va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, astfel cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele menționate și dovedite însăși prin conținutul scrisorii de bonitate nr.681/06.04.2015 emisă de Banca Transilvania, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia afirmațiilor contestatorului, potrivit cărora documentul în cauză, are caracter angajant. Mai mult, la pagina 5 a contestației, însuși contestatorul are nelămuriri privind caracterul angajant al acestui document apreciind în mod nelegal faptul că ar fi trebuit solicitate clarificări cu privire la natura angajamentului emis de către Banca Transilvania, și nu respingerea directă a ofertei ca inacceptabilă, o astfel de abordare însă, fiind contradictorie dispozițiilor art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate din raportul procedurii de atribuire, faptul că în aceeași situație, comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal și nu a luat în considerare nici un alt document bancar similar celui în cauză, pentru ceilalți ofertanți participanți.

Astfel, rezultă că în baza principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nrr 34/2006, comisia de evaluare pentru îndeplinirea acestei cerințe a luat în considerare un singur document bancar care respectă cerința din fișa de date a achiziției, astfel cum a fost formulată, respectiv pentru SC ... SRL, scrisoarea de bonitate Bancara CREDIT AGRICOLE BANK ROMANIA SA emisă în data de 03.03.2015, rezultând astfel faptul că toți ceilalți ofertanți aveau posibilitatea depunerii unui document bancar similar care să îndeplinească cerința solicitată și prin urmare aceștia nu pot invoca

propria culpă față de acest aspect fapt consacrat atât în doctrină juridică, cât și practica judecătorească în materie, care a statuat constant că principiul potrivit căruia nimeni nu-și poate invoca propria culpă pentru a obține protecția unui drept („*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”).

De asemenea, în susținerea celor menționate, autoritatea contractantă precizează că deși nu a impus prin fișa de date un model de scrisoare bancară, lăsându-le băncilor emitente libertatea de a concepe propriile scrisori, s-a precizat în mod foarte clar faptul că aceste documente emise de bănci trebuie să ateste că la momentul semnării contractului, vor avea acces la sau au disponibile resurse reale, negrevate de datorii, rezultând astfel că acestea trebuie să aibă un caracter angajant și necondiționat.

Față de criticile contestatorului, potrivit cărora comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite clarificări privind natura angajamentului acestei scrisori în temeiul art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate întrucât informațiile prezentate prin acest document sunt certe și nu necesită a fi clarificate, în sensul că acest document are un caracter neangajant, o eventuală solicitare de clarificări conducând doar la depunerea unui alt document nou sau la modificarea conținutului acestuia, încălcându-se astfel prevederile art. 201 alin. (2), respectiv principiile tratamentului egal și nediscriminării prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006. În acest sens, comisia de evaluare a ținut cont de dispozițiile art. 201 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, dispoziții care nu instituie o obligație, ci un drept al autorității contractante de a solicita clarificări. Mai mult, acest drept nu trebuie exercitat de o manieră abuzivă, în mod discreționar, arbitrar, ci cu respectarea prevederilor legale care guvernează achizițiile publice, inclusiv a art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că accepțiunea corectă a comisiei de evaluare de a nu solicita clarificări cu privire la aceasta legitimație expirată, reiese fără echivoc și din cele reținute de CJUE în Decizia din 18 noiembrie 2010 în cauza Comisia/Irlanda, respectiv obligațiile autorităților contractante prin care se urmărește asigurarea transparenței procedurilor și a egalității de tratament al ofertanților. În conformitate cu jurisprudența Curții (a se vedea în acest sens Decizia din 3 martie 2005 pronunțată în cauzele conexe C 21/03 et C 34/03 Fabricom, acest principiu al egalității de tratament trebuie înțeles în sensul în care situațiile comparabile nu trebuie să fie tratate în mod diferit decât în situația în care un astfel de tratament diferențiat ar fi justificat de manieră obiectivă. Totodată, având în vedere că în această situație comparabilă, unul dintre asociați a depus un document conform cerinței din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă apreciază că în mod evident o eventuală solicitare de clarificări ar fi însemnat

încălcarea principiului tratamentului egal precum și dispozițiile art. 201 alin. 2 din OUG nr. 34/2006.

B. Capacitatea profesională - Resurse Umane - punctul 8 - Minim 6 persoane manager calitate. Autoritatea contractantă consideră că oferta depusa de Asocieria SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției secțiunea III.2.3.

a) Capacitatea profesionala - Resurse Umane - punctul 8 - Minim 6 persoane manager calitate: *„Minim 6 persoane - manager calitate (COR 325701 sau echivalent), Studii: studii superioare absolvite cu diploma de licență Experiența generală. Experiența profesională de minimum 5 ani în domeniul studiilor. Diploma de licență. Experiența specifică: să fi participat în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii. Formular nr.12 - Experiența profesională a personalului — Curriculum Vitae semnat în original de persoana în cauză - din care să rezulte experiența generală de minim 5 ani în domeniul studiilor. Pentru confirmarea celor declarate în CV și, demonstrarea experienței generale se vor atașa și documente suport constând în recomandări sau orice alte documente echivalente emise și/sau contrasemnate de beneficiar și/sau angajator, care să confirme experiența profesională generală de minimum 5 ani în domeniul studiilor.*

Formular nr. 13 sau orice alt document care atestă relația juridică (contract de muncă, colaborare etc.) dintre ofertant și persoana nominalizată). Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice — Documente justificative (recomandări sau similar, alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate) emise sau contrasemnate de Beneficiari sau de către executantul lucrării în care a fost implicată persoana nominalizată, din care să reiasă obiectul proiectului/contractului descris astfel încât să se demonstreze că acesta a participat în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii. Notă: modalitatea de îndeplinire a cerinței pentru operatorii economici care prezintă experți străini, se va face în conformitate cu prevederile art. 23 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2073.”

- pentru îndeplinirea cerinței menționate, contestatorul a nominalizat un număr de 7 manageri calitate, respectiv: Florea Constantin, Catalina Emanoela Marinescu, Dumitru Alberto Gheorghe, Pasoi Tiberiu, Dălălău Ioana, Baltoi Bogdan, Duță Alina, Lian Gheorghe;

- astfel cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire - paginile 330-344, Comisia de evaluare a apreciat că domnul Florea Constantin, d-na Duță Alina și dl. Lian Gheorghe, (respectiv 3 persoane din cele 8 nominalizate) îndeplinesc cerința din fișa de date a achiziției, astfel cum a fost solicitată, iar cu privire la d-na Cătălina Emanoela Marinescu, Dl. Dumitru Alberto Gheorghe, Dl. Pasoi Tiberiu, D-na Dălălău Ioana și Dl. Băltoi Bogdan, comisia de evaluare a apreciat că este necesară

transmiterea unei solicitări de clarificări, astfel cum a fost consemnat în Procesul verbal de evaluare Nr.J-AC/1255/01.09.2015;

- prin urmare, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. J-AC/1257/01.09.2015, astfel:

„1. Având în vedere documentele depuse în cadrul ofertei privind procedura de achiziție publică menționată, vă solicităm să clarificați cum considerați îndeplinită cerința privind experiența generală — experiența profesională de minimum 5 ani în domeniul studiilor a doamnei Cătălină Emanoela Marinescu, nominalizată pentru poziția de manager calitate (COR 325701 sau echivalent), raportat la cerința din fișa de date a achiziției.

2. Având în vedere documentele depuse în cadrul ofertei privind procedura de achiziție publică menționată, vă solicităm să clarificați cum considerați îndeplinită cerința privind experiența generală — experiența profesională de minimum 5 ani în domeniul studiilor a domnului Dumitru Gheorghe Alberto, nominalizat pentru poziția de manager calitate (COR 325701 sau echivalent), raportat la cerința din fișa de date a achiziției.

3. Având în vedere documentele depuse în cadrul ofertei privind procedura de achiziție publică menționată, vă solicităm să clarificați cum considerați îndeplinite cerințele privind experiența generală — experiența profesională de minimum 5 ani în domeniul studiilor, respectiv cerința privind experiența specifică, pentru doamna Dălălaşu Ioana Alina, nominalizată pentru poziția de manager calitate (COR 325701 sau echivalent), raportat la cerința din fișa de date a achiziției.

4. Având în vedere documentele depuse în cadrul ofertei privind procedura de achiziție publică menționată, vă solicităm să clarificați cum considerați îndeplinite cerințele privind studiile superioare absolvite cu diploma de licență, privind experiența generală - experiența profesională de minimum 5 ani în domeniul studiilor, respectiv cerința privind experiența specifică, pentru domnul Pașoi Tiberiu, nominalizat pentru poziția de manager calitate (COR 325701 sau echivalent), raportat la cerința din fișa de date a achiziției.

5. Având în vedere documentele depuse în cadrul ofertei privind procedura de achiziție publică menționată, vă solicităm să clarificați cum considerați îndeplinite cerințele privind studiile superioare absolvite cu diploma de licență, privind experiența generală - experiența profesională de minimum 5 ani în domeniul studiilor, respectiv cerința privind experiența specifică, pentru domnul Băltoi Bogdan, nominalizat pentru poziția de manager calitate (COR 325701 sau echivalent), raportat la cerința din fișa de date a achiziției.”

- în acest sens, comisia de evaluare a ținut cont de dispozițiile art. 201 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, dispoziții care nu instituie o obligație, ci un drept al autorității contractante de a solicita clarificări; mai mult, prin solicitarea de clarificări menționată, autoritatea contractantă consideră că în mod corect comisia de evaluare a apreciat

că deși are dreptul, nu obligația, de a solicita clarificări, acest drept nu trebuie exercitat de o manieră abuzivă, în mod discreționar, arbitrar, ci cu respectarea prevederilor legale care guvernează achizițiile publice, inclusiv a art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- prin urmare, rezultă că solicitarea de clarificări în cauză a fost adresată în mod egal, tuturor ofertanților care se regăsesc în aceeași situație (SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL) și s-a avut în vedere ca aceasta să nu conducă, în nici un caz, la prezentarea de noi documente sau completări ale documentelor depuse, care să favorizeze sau să defavorizeze unul sau mai mulți ofertanți;

- autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect și legal, comisia de evaluare, prin adresa nr. J-AC/1257/01.09.2015, a învederat operatorilor economici faptul că va lua în considerare numai răspunsul - referiri (clarificări) la documente deja depuse în cadrul ofertei și lăsând să se înțeleagă că nu va lua în considerare orice alte documente edificatoare complementare, întrucât nu a solicitat completări ale documentelor depuse;

- astfel, dacă contestatorul aprecia că solicitarea în cauza ar fi fost nelegală, avea posibilitatea contestării acesteia încă de la comunicare - respectiv din data de 01.09.2015, ori prin necontestarea sa, aceasta a căpătat caracter obligatoriu pentru contestator, întrucât și-a însușit obligațiile ce derivă din conținutul său, iar pe cale de consecință, orice critică privind solicitarea de clarificări nr. J-AC/1257/01.09.2015, la acest moment este tardivă;

- așadar, având în vedere conținutul solicitării de clarificări nr. J- AC/ 1257/01.09.2015 prin care s-au solicitat doar clarificarea aspectelor solicitate având în vedere documentele depuse în cadrul ofertei, nefiind solicitate completări ale acestora, coroborat cu faptul că această solicitare de clarificări nu a fost contestată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în mod corect și legal comisia de evaluare nu a analizat documentele depuse de Asocieria SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, prin răspunsul nr. 4796 din 04.09.2015, iar pe cale de consecință în mod corect comisia de evaluare a apreciat că răspunsul este neconcludent;

C. Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului. Autoritatea contractantă consideră că oferta depusa de Asocieria SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, nu îndeplinește cerința din fișa de date secțiunea III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului: *„Cerința 2: Se va atașa o copie a certificatului emis de organisme independente, prin care se atestă faptul că operatorul economic respectă standardele de protecție a mediului, bazate pe seriile de standarde europene sau internaționale în domeniu, certificate de organisme conforme cu legislația comunitară ori cu standardele europene sau internațional privind certificarea, Certificatul trebuie să fie valabil la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. Certificarea*

trebuie să fie dată pentru lucrările ce fac obiectul achiziției. Nu se acceptă ofertanții în curs de certificare. Se acceptă raportul final de audit care atestă că, condițiile de certificare sunt îndeplinite, urmând să fie emis certificatul. Nota conform Ordin președinte ANRMAP nr. 509/2011: În cazul depunerii unei oferte comune, fiecare asociat trebuie să dețină un astfel de certificat pentru partea lui de implicare în execuția contractului. Nu este posibilă demonstrarea cerinței prin susținerea unui terț, subcontractare”

- astfel, pentru îndeplinirea acestei cerințe, asociatul SC ... SA a depus Certificarea Sistemului de Mediu ISO 14001:2005/ ed.2, nr. QM/1019 din 22.03.2006 valabil până la data de 09.03.2015, în domeniul: activități de arhitectură privind planuri și proiecte pentru clădiri; activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea (realizarea de proiecte privind ingineria civilă și de gospodărie a apelor); lucrări de construcție a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale; lucrări de construcție a proiectelor utilitare pentru fluide; lucrări de construcție a drumurilor; lucrări de construcție a altor proiecte ingineresti n.c.a. (unități industriale și unități sportive în aer liber); lucrări de demolare a construcțiilor; lucrări de pregătire a terenului; lucrări de instalații electrice; lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat; alte lucrări de instalații pentru construcții; lucrări de ipsoserie; lucrări de tâmplărie și dulgherie; lucrări de pardosire și placare a pereților; lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri; alte lucrări de finisare; lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții; alte lucrări speciale de construcții (zidărie cărămidă, hidroizolații);

- prin urmare, comisia de evaluare a constatat faptul că Certificatul ISO 14001:2005 prezentat de către SC ... SA, nu este valabil la data deschiderii ofertelor, astfel cum a fost solicitat, acesta având termenul de valabilitate expirat, respectiv 09.03.2015;

- raportat la acest aspect, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate în primul rând neclaritatea afirmațiilor contestatorului de la pagina 7, potrivit cărora: „la data de 09.03.2015 contestatoarei i-a fost emis un nou Certificat ISO 14001:2005, care dintr-o omisiune nu a fost atașat ofertei inițiale, fiind depus doar certificatul ISO vechi, care expira la data de 09.03.2015”, deoarece nu înțelege de unde poate Consiliul să constate acest lucru, întrucât către autoritatea contractantă nu a fost comunicat nici un certificat ISO 14001:2005 emis în data de 09.03.2015.

De asemenea, sub aspect legislativ, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia afirmațiilor contestatoarei de la pagina 7 - punctul 3, alineat ultim, potrivit cărora „la data de 09.03.2015 contestatoarei i-a fost emis un nou Certificat ISO 14001:2005, care dintr-o omisiune nu a fost atașat ofertei inițiale, fiind depus doar certificatul ISO vechi, care expira la data de 09.03.2015”, invocând și prevederile art. 79 și 80 din HG nr.925 apreciind că depunerea în ofertă a certificatului ISO expirat reprezintă un viciu de

forma, întrucât sub nicio formă prezentarea unui document expirat/nevalabil nu poate reprezenta un viciu de formă, viciile de forma reprezentând acele erori sau omisiuni din cadrul unui document, ori în cazul de față este vorba despre documente diferite, astfel cum însuși contestatorul recunoaște că fost prezentat un document nevalabil în locul altuia valabil (...) „*dintr-o omisiune nu a fost atașat ofertei inițiale, fiind depus doar certificatul ISO vechi*” (....).

În acest sens, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 80 din HG nr. 925/2006 și totodată netemeinicia susținerilor contestatorului, deoarece prevederile invocate vizează propunerea tehnică a ofertanților, și prin urmare contestatorul face confuzie între documentele de calificare și propunerea tehnică depusă, certificatul ISO 14001:2005 fiind un document de calificare, nicidecum nu face parte din propunerea tehnică, iar pe cale de consecință sub acest aspect prevederile art.79, respectiv art. 80 din HG nr. 925/2006 nu au aplicabilitate în acest caz. Mai mult, însuși contestatorul recunoaște faptul că dacă ar fi primit o eventuala solicitări de clarificări ar fi depus Certificatul ISO 14001:2005, emis la data de 09.03.2015, practic un nou document în locul celui expirat, ori informațiile prezentate prin acest document (ISO expirat) sunt certe și nu necesită a fi clarificate, o eventuală solicitare de clarificări conducând doar la depunerea unui alt document nou, încălcându-se astfel prevederile art. 201 alin. (2), respectiv principiile tratamentului egal și nediscriminării prevăzute la art. 2 din OUG 34/2006.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că oferta depusa de Asocieria SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului și pe cale de consecință să rețină netemeinicia criticilor contestatorului în acest sens.

Prin adresa nr. 2280/23.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20573/23.10.2015, SC ... SRL, transmite o completare a contestației, raportat la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând următoarele aspecte:

- privitor la cererea de a studia dosarul la sediul autorității contractante aceasta din urmă a comunicat acceptul, însă, ulterior termenului limită de depunere a contestației, aceasta fiind singura rațiune pentru care în cadrul contestației prezenta asocierie a precizat că autoritatea contractanta nu a dat curs cererii de studiere a dosarului achiziției publice;
- autoritatea contractantă admite faptul că 5 dintre cele 7 persoane nominalizate pentru poziția de manager de calitate îndeplinesc toate cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât pentru îndeplinirea integrală a cerinței în discuție (6 experți) este suficient să se rețină că doar una dintre cele două persoane vizate prin

contestație întrunește premisele pentru a fi considerată corespunzătoare profilului solicitat prin fișa de date a achiziției;

- prezenta asociere nu critică solicitarea de clarificare prin care s-au cerut explicații cu privire la cei doi experți, ci doar a subliniat prin contestație faptul că asocierea a interpretat referirea în cadrul întrebării la mențiunea ca se vor lua în considerare numai documente deja depuse în cadrul ofertei ca pe o interdicție explicită de a prezenta noi documente, interdicție care odată încălcată ar fi condus implicit la respingerea ofertei;

- astfel, deși comisia de evaluare apreciasse că în cadrul ofertei nu au fost depuse documente justificative emise sau contrasemnate de beneficiar sau de către executantul lucrării în care a fost implicată persoana nominalizată, documente din care să reiasă toate elementele necesare îndeplinirii cerinței de calificare, a înțeles totuși să adreseze o solicitare de clarificare, deși, eventualul răspuns nu ar fi trebuit să conțină noi documente față de cele deja depuse în cadrul ofertei;

- autoritatea contractantă persistă în omisiunea de a indica motive concrete pentru care răspunsul a fost considerat ca fiind neconcludent, inclusiv în punctul de vedere la contestație, odată ce prezenta asociere a subliniat prin răspuns, faptul că Decizia nr. 22/2011 confirmă că domnul Panait Cristinel a fost desemnat responsabil cu controlul calității la nivelul societății începând cu data de 04.04.2011 având ca atribuții urmărirea execuției lucrărilor în derulare, astfel cum reiese atât din cuprinsul deciziei menționate cât și din CV-ul domnului Panait Cristinel - secțiunea Descrierea activităților;

- dl Panait a fost implicat în calitate de manager de calitate, în toate investițiile derulate de SC ... SRL, ulterior acelei date; această demonstrație este cu atât mai veridică cu atât mai mult cu cât însăși autoritatea contractantă a fost beneficiara serviciilor prestate de dl. Panait, expert care a deținut poziția de manager de calitate în nu mai puțin de 2 contracte derulate de Primăria Sectorului 1 și în acest context, comisia de evaluare putea verifica cu ușurință împrejurarea ca, prin referirea/invocarea calității de conducător al departamentului de calitate din cadrul SC ... SRL, se confirmă ca dl. Panait face dovada implicării în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare. Faptul că autoritatea contractantă înțelege să ignore toate aceste evidențe exclusiv pe considerentul că în CV si/sau documentele prezentate în cadrul ofertei nu s-a indicat un anumit proiect, nu conduce către concluzia ca dl. Panait nu a fost implicat într-un astfel de proiect, în condițiile în care, experiența specifică a expertului se identifică cu experiența similară (portofoliul de lucrări) al SC ... SRL, din această omisiune impunându-se să fie reținută și constatarea că autoritatea contractantă nu își motivează acest comportament discreționar mai ales în condițiile dispozițiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, prin indicarea în mod succint dar concret a motivației în baza căreia s-a considerat că

răspunsul este neconcludent, luând în considerare și faptul că prin art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006, se indică: *„documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă”*;

- prin mențiunea *„apreciem că detalierile contestației de la punctele 13-18 din contestație privind experiența specifică a d-lui Panait Cristinel respectiv d-na Serghei Florina sunt tardive la momentul de față, contestația având posibilitatea explicării acestor aspect prin răspunsul nr. (...)”* autoritatea contractantă confirmă că situația descrisă este cea corectă;

- pe de altă parte, prin referirea la presupusa tardivitate a argumentelor din contestație, autoritatea contractantă lasă să se înțeleagă că în contestație s-ar fi făcut referire la o cu totul altă stare de fapt decât cea uzitată în cadrul răspunsului de clarificare, această ipoteză fiind în mod evident falsă chiar și numai pentru considerentul că dl. Panait a deținut calitatea de manager de calitate în cadrul contractului de lucrări având ca obiect reabilitarea sediului Primăriei Sectorului 1 anterior inițierii procedurii de atribuire contestate.

Întrucât, în cuprinsul contestației, Asociera SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin lider de Asocieră SC ... SA solicită accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 10819/...-.../21.10.2015, Consiliul îi comunică acesteia, termenul limită de acces la dosar și implicit, pentru depunerea concluziilor scrise. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 22.10.2015.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20503/23.10.2015, SC ... SA în calitate de lider al asocierii mai sus menționată, formulează CERERE DE ÎNDREPTARE A UNEI ERORI MATERIALE, strecurată în cuprinsul contestației, eroare intervenită cu privire la numărul adresei prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire a acordului cadru privind executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe incluse în Programul local multianual de creștere a performanței energetice a blocurilor de locuințe din Sectorul 1 al Municipiului

În acest sens, contestatorul învederează Consiliului faptul că a formulat contestație împotriva Adresei nr. 1446/01.10.2015 solicitând anularea acesteia, aspect ce a fost menționat în cadrul preambului contestației formulate.

Astfel asociera înțelege să rectifice eroarea materială intervenită în cadrul contestației solicitând Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța să dispună admiterea contestației și pe cale de consecință: 1. anularea adresei nr. 1446/01.10.2015 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect: *„Acord-cadru privind executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe incluse în Programul local multianual de creștere a performanței energetice a blocurilor de locuințe din Sectorul 1 al Municipiului ...”*; 2.

anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire a contractului anterior menționat; 3. anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor conexe subsecvente emise de autoritatea contractantă, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate. 4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

De asemenea, contestatorul învederează Consiliului faptul că numărul și data adresei de comunicare a rezultatului prezentei proceduri reiese din coroborarea tuturor argumentelor prezentate în cadrul contestației, inclusiv din preambulul contestației unde s-a redat în mod corect numărul și data adresei de comunicare a rezultatului procedurii cât și din celelalte capete de cerere prin care s-a solicitat anularea raportului procedurii precum și anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire a contractului având ca obiect: *„Acord-cadru privind executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe incluse în Programul local multianual de creștere a performanței energetice a blocurilor de locuințe din Sectorul 1 al Municipiului ...”*.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să respingă susținerile autorității contractante potrivit cărora prezenta asociere ar fi contestat acte/adrese de comunicare emise în cadrul unei alte proceduri, aceste argumente fiind susținute cu vădita rea-credință, motiv pentru care solicită respingerea excepțiilor invocate, respectiv lipsa de obiect și tardivitatea contestației, ca fiind neîntemeiate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20693/27.10.2015, Asociera SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin lider de Asociera SC ... SA transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Referitor la excepțiile invocate de către autoritatea contractantă, contestatorul reiterează cele anterior menționate în adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20503/23.10.2015.

În ceea ce privește fondul cauzei, ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- scrisoarea de bonitate emisa de Banca Transilvania, nr. 681/06.04.2015, este un document bancar valabil, care îndeplinește cerința de calificare astfel cum este stabilită prin fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.2 a) Capacitatea economică și financiară - Cerința 2 - Resurse (lichidități). În acest sens, relevant este faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit o formă anume pe care trebuie să o îmbrace acest angajament bancar, respectiv nu s-a stabilit în mod expres care este conținutul obligatoriu pe care trebuie să îl cuprindă acest document emis de o instituție bancară. Mai mult, conform documentației de atribuire s-a permis

- oferanților să depună orice documente emise de bănci care să ateste că la momentul semnării contractului, vor avea acces pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării, la suma de 35.347.093,33 lei pentru o perioadă de două luni;
- asocierea a depus în cadrul procedurii de atribuire, scrisoarea de bonitate angajantă nr. 681/06.04.2015 emisă de către Banca Transilvania care atestă faptul că liderul asocierii dispune de fonduri în valoare de 35.347.093,33 lei având ca destinație exclusivă realizarea cash-flow-ului necesar în vederea desfășurării activităților în cursul primelor 2 luni de execuție a contractului de achiziție publică;
 - în ceea ce privește mențiunea *„Această scrisoare este o recomandare, nu trebuie interpretată ca o garanție de plată și/sau alta natură, având un caracter neangajant, nereprezentând un angajament ferm din partea băncii Transilvania, constituind doar o referință a relațiilor băncii cu clientul său”*, contestatorul subliniază faptul că această formulare este una standard folosită de instituțiile bancare în emiterea unor astfel de documente. Mai mult, situația financiară și patrimoniul societății nu au suferit modificări de la momentul emiterii scrisorii de bonitate și până în prezent, îndeplinind condițiile de creditare existente la nivelul Băncii Transilvania;
 - pentru ca o scrisoare de bonitate să fie acceptată, aceasta trebuie să fie angajantă din partea instituției financiar - bancare care o eliberează, condiție ce este îndeplinită de către subscrisa asociere;
 - cerința stabilită prin documentația de atribuire este redactată deficitar, lăsând loc interpretărilor, oferind posibilitatea oferanților să depună orice documente pe care le consideră doveditoare în probarea disponibilităților bănești. Astfel, din analiza cerinței rezultă necesitatea autorității de a se asigura că ofertantul va avea, la data semnării contractului subsecvent, accesul la resursele financiare care să îi permită suportarea costurilor de demarare și realizare a investiției pentru primele 2 (două) luni, approximate la valoarea de 35.347.093,33 lei, iar, pe de altă parte, că modalitate de îndeplinire a cerinței a indicat dreptul oferanților de a prezenta inclusiv scrisori bancare de bonitate;
 - autoritatea nu a prevăzut și nici nu a impus operatorilor economici un model de scrisoare bancară de bonitate, lăsându-le băncilor emitente libertatea de a concepe propriile scrisori conform propriilor norme și proceduri; uzanțele și regulile profesionale bancare, în lipsa unor texte normative aplicabile speței cu privire la interpretarea conținutului scrisorii de bonitate, trebuie avute în vedere de Consiliu, raportat la dispozițiile art. 5 alin. (2) și (3) C. proc. Civ.;

- astfel, opinia autorității contractante în sensul că scrisoarea de bonitate depusă nu îndeplinește cerința de calificare în referință, pe considerentul că această scrisoare nu constituie un document angajant este eronată fiind în contradicție cu practicile bancare; în consecință, din perspectiva motivului invocat de autoritate, asocierii nu îi erau incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din HG nr. 925/2006, care să îi acorde autorității dreptul de a respinge oferta ca inacceptabilă;
- contestatorul apreciază că doar în măsura în care autoritatea contractantă ar fi menționat în mod expres faptul că din cuprinsul scrisorile de bonitate trebuie să reiasă faptul că sunt angajante pentru bancă, autoritatea ar fi putut recurge la sancțiunea respingerii ofertei asocierii;
- prin punctul de vedere prezentat, autoritatea contractantă înțelege să susțină legalitatea măsurii dispuse argumentând că asocierea ar fi putut să prezinte o scrisoare de bonitate similară cu a unui alt ofertant și emisă de către Credit Agricole Bank România SA, însă, un astfel de raționament conduce implicit la impunerea unui anumit instrument bancar sau a unei anumite instituții bancare fapt ce încalcă prevederile legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, restricționând accesului operatorilor economici la procedură. Având în vedere formularea folosită de autoritatea contractantă în enunțarea cerinței de calificare, rezultă în mod evident că operatorii economici puteau să depună inclusiv scrisori de bonitate emise de orice instituție bancară prin intermediul căreia ofertantul își desfășoară operațiunile financiare;
- mai mult, demonstrarea accesului efectiv la resurse se va face în cazul semnării contractului subsecvent fiind cunoscut faptul că autoritatea contractantă își poate rezerva dreptul de a solicita imobilizarea sumelor reprezentând dovada cash-flowului respectiv a resurselor financiare la care operatorul economic are acces/le are disponibile potrivit documentelor prezentate pentru îndeplinirea cerinței, la data semnării contractului subsecvent;
- având în vedere toate aceste motive, rezultă cu claritate că evaluarea ofertei s-a făcut fără respectarea prevederilor art. 77 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care, asocierii nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la capacitatea economică și financiară, constatându-se că documentele prezentate în cadrul ofertei nu au fost concludente; astfel, se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicarea art. 201 din ordonanță, art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, pentru a solicita explicit informații în vederea clarificării naturii documentului în cauză;
- prin fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat imobilizarea sumei de către banca sau un alt angajament al acesteia, astfel încât să se

considere că mențiunea din finalul adresei băncii „*nereprezentând un angajament ferm*” să constituie un motiv pentru neluarea în considerare a respectivului document; în acest context, toți ofertanții participanți la procedura au ales, ca și variantă de îndeplinire a cerinței, depunerea unei scrisori de bonitate bancară, aceasta fiind o practică uzitată și acceptată de către autoritățile contractante;

- prin urmare, în opinia contestatorului, motivul de respingere a ofertei ca inacceptabilă, a fost reținut în mod eronat, întrucât informațiile conținute în cadrul documentului prezentat, respectiv (scrisoarea de bonitate emisă de Banca Transilvania), confirmă că asocierea va deține disponibilitățile bănești în cuantumul solicitat la momentul semnării contractului subsecvent; mai mult, din cerința fișei de date nu rezultă obligația ca sumele în cauza să fie indisponibilizate înainte de semnarea contractului de către toți ofertanții, ci doar la semnarea contractului subsecvent;
- față de argumentul invocat de autoritatea contractantă potrivit căruia doar membrul asocierii condusă de SC ... SRL, respectiv SC ... SRL a depus un document emis de o instituție bancară ce îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, contestatorul solicită Consiliului să rețină opinia observatorilor UCVAP potrivit căreia „*scrisoarea de bonitate prezentată de către SC ... SRL (...) este similară cu scrisorile de recomandare/bonitate bancară prezentate de către celelalte asocieri (...)*”.

Cu referire la cel de-al doilea motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei, contestatorul solicită Consiliului să constate că în mod greșit s-a dispus în acest sens de către autoritatea contractantă, în condițiile în care experții propuși în cadrul ofertei respectau cerințele documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției secțiunea III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 2 - Capacitatea tehnică și profesională; resurse umane punctul 8 - Minim 6 persoane manager calitate, iar prin răspunsul nr. 4796 / 04.09.2015 la solicitarea de clarificări nr. J-AC/1257/01.09.2015 asocierea nu a depus documente noi, ci documente în susținerea experienței ce rezulta din documentele inițiale ale ofertei.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul face următoarele precizări:

- pentru expert Cătălină Emanoela Marinescu propusă în cadrul contractului pentru poziția de manager calitate, în conformitate cu CV-ul depus în ofertă în cadrul documentelor de calificare la pag.362-366, rezultă că aceasta are o experiență profesională generală de 29 ani. Totodată, în sprijinul îndeplinirii acestei cerințe s-a depus extrasul din REVISAL pentru d-na Cătălină Emanoela Marinescu și recomandarea emisă de angajatorul ...SRL;

- pentru expert Dumitru Gheorghe Alberto, propus în cadrul contractului pentru poziția de manager calitate, în conformitate cu CV-ul depus în ofertă în cadrul documentelor de calificare la pag. 378-388, rezultă că acesta are o experiență profesională generală de 17 ani. Totodată, s-a depus și contractul de muncă încheiat cu Angajatorul SC ... SRL însoțit de extrasul din REVISAL și adeverințele de salariat emise de Angajatorii: ...SRL, SC ...SA și SC ...SRL. Din toate aceste documente (existente în oferta inițială și susținute de documente suport ulterioare) prezentate reiese faptul că Dumitru Gheorghe Alberto îndeplinește în totalitate cerința minimă impusă prin fișa de date a achiziției;
- pentru expert Dălălau Ioana Alina, propusă în cadrul contractului pentru poziția de manager calitate de asociatul SC ... SRL, conform CV-ului depus în cadrul documentelor de calificare la pag. 163-163, rezultă că aceasta are o experiență generală de 16 ani și a participat în calitate de manager calitate la derularea mai multor contracte. În vederea susținerii celor menționate mai sus, s-a depus în oferta, la pag. 166-167, contractul de muncă încheiat cu angajatorul SC ...SRL și la pag.168 Decizia nr. 1/06.01...., de numire în poziția de manager. În continuarea documentelor depuse în ofertă, s-a înaintat comisiei de evaluare a ofertelor recomandarea emisă de angajatorul SC ... SRL și adeverința de salariat emisă de angajatorul SC ... - care atestă conformitatea celor depuse în oferta subscrisei asocieri;
- pentru expert Pașoi Tiberiu, propus în cadrul contractului pentru poziția de manager calitate, în conformitate cu CV-ul depus în ofertă în cadrul documentelor de calificare la pag. 410, rezultă că acesta este absolvent al Universității Politehnice ..., Facultatea de Mecanică, are o experiență profesională generală de 43 ani și în poziția de manager calitate a participat la derularea mai multor contracte. Asocierea a pus la dispoziția autorității contractante, în copie conformă cu originalul, diploma de studii, cartea de munca și recomandarea emisă de Angajatorul ..., fost Din toate documentele prezentate reiese faptul că Pașoi Tiberiu îndeplinește în totalitate cerințele minime impuse prin fișa de date a achiziției;
- pentru expert Baltoi Bogdan, propus de asociatul SC ... SRL pentru poziția de manager calitate, enunțat în Declarația de personal calificat prezentată în documentele de calificare la pag. 133-136 și enumerată în Declarația conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, s-a pus la dispoziția autorității contractante CV, semnat în original, însoțit de diploma de studii, din care rezultă că acesta are experiența profesională de 10 ani și experiența specifică ca manager de calitate, fapt probat de Recomandarea și de Extrasul din REVISAL;

- în cadrul punctului de vedere prezentat, în mod nejustificat se argumentează faptul că din formularea solicitării de clarificări se înțelege că se va lua în considerare doar răspunsul, respectiv referirile privind documentele depuse deja în cadrul ofertei. În opinia contestatorului, formularea solicitării de clarificări lasă la latitudinea ofertantului posibilitatea de a justifica îndeplinirea cerinței, inclusiv prin depunerea unor documente ce vin să susțină cele prezentate inițial în cadrul ofertei depuse, o asemenea abordare fiind în concordanță cu dispozițiile legale care nu interzic depunerea documentelor noi în măsura în care acestea vin să susțină informațiile deja existente în cadrul ofertei;
- de asemenea, contestatorul consideră că este lipsit de temeinicie argumentul prezentat de autoritatea contractantă potrivit căruia asocierea nu a contestat solicitarea de clarificări transmisă în data de 01.09.2015. Asocierea ar fi putut contesta solicitarea de clarificări doar în măsura în care autoritatea contractantă ar fi interzis depunerea unor documente ce vin să susțină modalitatea de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției, doar într-o atare situație s-ar fi putut justifica interesul asocierii în demersul legal de promovarea a unei contestații împotriva solicitării de clarificări.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că „*Certificatul ISO 14001:2005 nu este valabil la data deschiderii ofertelor, acesta având termenul de valabilitate expirat, respectiv 09.03.2015*”, contestatorul formulează următoarele argumente:

- la data de 09.03.2015, prezentei asocieri i-a fost emis un nou certificat ISO 14001:2005, care dintr-o omisiune nu a fost atașat ofertei inițiale, fiind depus doar certificatul ISO vechi, care expira la data de 09.03.2015;
- anterior adoptării deciziei de respingere a ofertei, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile legale în materie avea obligația de a solicita clarificări cu privire la documentele prezentate privind certificarea ISO, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, susținând că o astfel de măsura ar fi fost de natură a îndrepta eroarea din cadrul documentului prezentat, cu atât mai mult, cu cât s-a menținut implementarea sistemului de management de calitate și de protecție a mediului conform ISO 14001:2005, în cadrul societății, nefiind întreruptă perioada de certificare ISO;
- în condițiile în care, eroarea strecurată în oferta prezentată nu poate fi încadrată în categoria erorilor grave, menite să prejudicieze drepturile celorlalți ofertanți, autoritatea contractantă putea solicita clarificarea aspectelor în cauză, urmând ca apoi să atribuie contractul potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

- în vederea clarificării mai sus menționate, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în temeiul art. 78 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 și nicidecum să respingă oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Prin adresa nr. 4199/28.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 20860/28.10.2015, SC SRL depune concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care solicită Consiliului: anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii și anularea deciziei de respingere a ofertei asocierii SC ... – SC ... – SC ...– SC ...prin lider de asociere SC SRL, comunicată prin adresa nr. J-AC/ 1445 / 01.10.2015; anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește decizia de anulare și de respingere a ofertei și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii și constatarea caracterului admisibil al acesteia; atribuirea contractului de lucrări prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, ca fiind singura ofertă admisibilă din procedură.

În susținerea celor mai sus menționate, contestatorul formulează argumente cu privire la îndeplinirea cerințelor minime de calificare ce demonstrează că asocierea a depus o ofertă acceptabilă. Astfel, arată că asocierea a depus în cadrul documentelor de calificare scrisoarea de recomandare nr. 5509/09.04.2015 emisă de Banca Comercială Română, în care sunt menționate în clar următoarele: *„Cu privire la procedura pentru atribuirea contractului „Acord-cadru privind executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe incluse în Programul local multianual de creștere a performanței energetice a blocurilor de locuințe din Sectorul 1 al Municipiului ...”, noi Banca Comercială Română SA, având sediul în ..., sector 3, Bulevardul Regina Elisabeta, nr. 5, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/90/1991, Cod Unic de înregistrare 361757, confirmăm următoarele: în calitate de banca principală a ofertantului SC SRL („Societatea”), considerăm ca Societatea este demnă de încredere și respectabilă și adevărim faptul că Societatea și-a îndeplinit întotdeauna obligațiile față de noi la timp; La momentul semnării contractului SC SRL va avea acces la lichidități, linii de credit sau la alte mijloace financiare necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor de construcție în valoare de minim 35.347.093,33 lei (sau echivalent), suma necesară pentru execuția pe o perioadă de 2 luni a contractelor subsecvente de lucrări încheiate în primul an a „Acordului-cadru privind executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe incluse în Programul local multianual de creștere a performanței energetice a blocurilor de locuințe din Sectorul 1 al Municipiului ...” (denumit în continuare „Contractul”), exceptând angajamentul solicitantului pentru alte contracte”.*

Or, arată contestatorul, contrar mențiunilor explicite ale BCR cu privire la faptul că fără a se lua în considerare orice alt contract în derulare sau neîncheiat al SC SRL, acesta va avea suma de bani disponibilă, la semnarea contractului, pentru a realiza cash-flow-ul pe o perioadă de 2 luni, comisia de evaluare menționează faptul că Scrisoarea de Recomandare nr. 5509/09.04.2015 emisă de Banca Comercială Română (BCR) în favoarea nu îndeplinește cerința menționată în fișa de date a achiziției, deoarece din cuprinsul său rezultă faptul că suma de 35.347.093,33 lei nu este o resursă financiară reală care să fie utilizată în mod exclusiv pentru a realiza cash flow-ul de execuție a contractelor subsecvente din primul an al acordului-cadru pentru o perioadă de 2 luni, până la data primei decontări, fiind condiționată de angajamentul solicitantului pentru alte contracte.

Contestatorul apreciază ca fiind cel puțin eronată susținerea autorității, atât timp cât din cuprinsul documentului bancar reiese cu claritate faptul că angajamentul bancar este independent de orice alte contracte încheiate de ... și că aceasta va avea acces la resurse financiare exceptând alte angajamente.

Astfel, pe lângă faptul că BCR emite o scrisoare mai mult decât fezabilă cerinței din fișă de date, contestatorul subliniază că aceasta completează și întărește poziția financiară de excepție a solicitantului, asigurând autoritatea că „*exceptând angajamentele solicitantului pentru alte contracte*” acesta va avea, la semnarea contractului, disponibilă suma solicitată. Mai mult, contestatorul învederează Consiliului faptul că ..., în calitate de lider de asociere a solicitat entității bancare lămuriri cu privire la conținutul, deja clar al scrisorii de recomandare depusă, prin care aceasta, încă o dată, specifică în clar că suma de 35.347.093,33 lei este destinată exclusiv proiectului care face obiectul procedurii de atribuire, necesară realizării cash-flow-ului pentru cele două luni, până la prima decontare. În acest sens, contestatorul depune scrisoarea de recomandare nr. 5509/09.04.2015 emisă de BCR și adresa nr. 995/06.10.2015 emisă de BCR.

În acest context, contestatorul apreciază că susținerea autorității contractante reiterată prin punctul de vedere conform căruia documentul trimis de, respectiv scrisoarea de recomandare bancară emisă de BANCA COMERCIALA ROMANA SA sub nr. 5509/09.04.2015, nu îndeplinește cerința menționată în fișa de date a achiziției, deoarece din cuprinsul său se folosește sintagma „*exceptând angajamentul solicitantului pentru alte contracte*”. Mai mult, în opinia contestatorului, interpretarea autorității contractante este eronată atunci când afirmă că scrisoarea de recomandare prevede posibilitatea de a fi angajată și pentru alte contracte și, pe cale de consecință, nu reprezintă o resursă financiară reală, negrevată de datorii, astfel cum s-a solicitat în cadrul cerinței din fișa de date a achiziției. De altfel, interpretarea conținutului scrisorii de recomandare de către autoritatea contractantă este eronată,

fapt confirmat și de către adresa nr. 995/06.10.2015 emisă de Banca Comercială Română.

În opinia contestatorului, în aceeași ordine de idei, se impune înlăturarea susținerilor autorității contractante prin care se presupune faptul că ar recunoaște aceasta „neclaritate” a scrisorii de recomandare, deoarece a solicitat băncii lămuriri cu privire la conținutul documentului bancar, solicitare la care banca precizează că sintagma în cauză, nu reprezintă o condiționare de angajamentul solicitantului pentru alte contracte. Mai mult, adresa nr. 995/06.10.2015 nu face decât să arate încă o dată culpa autorității contractante în interpretarea eronată a documentelor de calificare și trebuie să fie luată în considerare din perspectiva a cel puțin două aspecte, respectiv: pe de o parte, adresa reprezintă o confirmare a conținutului scrisorii de recomandare, așa cum a fost aceasta depusă în ofertă iar, pe de altă parte, nu încalcă în niciun fel principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 (tratamentului egal și nediscriminării), deoarece nu reprezintă un nou document, ci doar o dovadă în cadrul probei cu înscrieri solicitată și admisă în cadrul dosarului aflat pe rolul CNSC și în niciun caz un document nou, așa cum eronat susține autoritatea contractantă.

În ceea ce privește capacitatea profesională - Resurse Umane - Electrician autorizat ANRE (în cadrul fișei de date a achiziției, la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 2. - Capacitatea tehnică: Resurse Umane se solicită: „*Minim 2 persoane - electrician autorizat ANRE minim grad IIB sau echivalent*”), contestatorul precizează că a depus în cadrul documentelor de calificare următorul personal, prin care face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare: Alexe Tudor (....) - electrician autorizat ANRE grad IIB (pag. 624 documentele de calificare), Bordely Vlad Marian (....) - electrician autorizat ANRE grad IIB (pag. 981 din documentele de calificare), Tafalogu Alexandru Ionut (subcontractant) - electrician autorizat ANRE grad IIIB (pag. - pag. 1088 din documentele de calificare). Ulterior, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că cerința menționată mai sus nu a fost îndeplinită, în sensul în care, în oferta depusă a fost prezentată legitimația de ANRE a d-lui Borbely Vlad - Marian, din care reiese ca termen de valabilitate 21.11.2008 - 21.11.....

Raportat la acest aspect, contestatorul subliniază faptul că în cadrul ofertei depuse de, a fost prezentat personal de execuție atât din partea asocierii, cât și din partea subcontractanților de specialitate propuși pentru execuția contractului.

Totodată, pentru stabilirea caracterului admisibil al ofertei asocierii cu privire la îndeplinirea cerințelor privind resursele umane, contestatorul consideră că în mod eronat, comisia de evaluare a luat în considerare doar lista privind personalul de execuție prezentată la pag. 633 - 637 (documente ...), listă ce reprezintă centralizarea personalului propus de

societățile din cadrul asocierii, fără însă a se lua în considerare și personalul propus de subcontractanții nominalizați. Conform art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”*. Or, pentru lucrările electrice a fost declarat ca subcontractant de specialitate societatea, societate care a prezentat lista cu personalul ce urmează a fi folosit în cadrul proiectului.

Astfel, contestatorul subliniază că în cadrul documentelor prezentate de subcontractul, se regăsește electrician autorizat ANRE grad IIIB în persoana d-lui Tafalogu Alexandru Ionuț care prezintă o calificare cu un grad superior celui solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției; personalul care are calificarea de electrician autorizat ANRE grad IIIB poate să realizeze și lucrările pentru calificarea electrician autorizat ANRE grad IIB.

Față de reținerile comisiei de evaluare cu privire la neîndeplinirea cerinței minime de calificare, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că asocierea a depus în ofertă 3 persoane cu calificările necesare, suplimentar cerinței din fișa de date, și mai mult decât atât, dl. Tafalogu Alexandru Ionuț are o calificare superioară celei solicitate și anume grad III B. Legitimația d-lui Borbely Vlad - Marian, depusă în cadrul documentelor de calificare, este prelungită corespunzător încă din anul ..., valabilitatea acesteia fiind în realitate până în anul 2018, depunerea în oferta a celei expirate fiind o simplă eroare ce reprezintă un viciu de formă în accepțiunea art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, eroare survenită din cauza volumului mare de documente depuse și a complexității procedurii de atribuire.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia oferta SRL nu îndeplinește criteriile de calificare privind experiența profesională datorită faptului că pentru dl. Borbely Vlad - Marian s-a depus o legitimație care nu mai era valabilă la momentul depunerii ofertei, iar Tafalogu Alexandru Ionuț (subcontractant) — electrician nu a fost nominalizat în declarația inițială depusă de, contestatorul subliniază că în ceea ce privește valabilitatea legitimației dl Borbely Vlad – Marian, aceasta este prelungită corespunzător până în anul 2018, depunerea în ofertă a celei expirate fiind o simplă eroare ce reprezintă un viciu de formă.

În ceea ce privește oferta tehnică, pentru realizarea lucrărilor de reabilitare termică, SC SRL prezintă aportul fiecărui membru al asocierii SC SRL - SC ...- SC ...- SC ... inclusiv al subcontractanților (conform acordului de asociere depus în cadrul documentelor de calificare la pag. 1103-1105) astfel:

- SC SRL - execută lucrări de reabilitare termică imobile, exclusiv lucrări de instalații electrice și de gaze;
- SC ...- execută lucrări de reabilitare termică imobile, exclusiv lucrări de instalații electrice și de gaze SC ...- execută lucrări de reabilitare termică imobile, exclusiv lucrări de instalații electrice și de gaze;
- SC ... - execută lucrări de reabilitare termică imobile, exclusiv lucrări de instalații electrice și de gaze;
- SC SRL - execută lucrări de instalații de gaze;
- SC SRL - execută lucrări de instalații

În final, SC SRL menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat nici o clarificare privind oferta pentru nici unul din cele trei aspecte pentru care aceasta a fost respinsă, motiv pentru care se impune a reitiera toate apărările formulate pe calea clarificărilor ofertei, în cadrul probei cu înscrișuri administrată în fața CNSC.

Prin adresa nr. 1579/30.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21251/03.11.2015, autoritatea contractantă transmite concluzii scrise, cu privire la adresa nr. 2280/23.10.2015 și înregistrată la CNSC sub nr. 20573/23.10.2015, emisă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC... SRL – SC ... SRL, prin lider de asociere SC ... SRL, precizând că asocierea contestatoare recunoaște faptul că autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul procedurii de atribuire, astfel cum aceasta menționează: „(...) a comunicat acceptul ulterior termenului de depunere a contestației (...)”, cu precizarea că acceptul privind accesul la dosarul achiziției publice a fost comunicat în termenul legal.

Față de susținerile asocierii contestatoare, potrivit cărora: *„5 din 7 persoane nominalizate pentru poziția de manager calitate îndeplinesc toate cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât pentru îndeplinirea integrală a cerinței în discuție (6 experți) este suficient să se rețină că doar una dintre cele două persoane vizate prin contestație întrunește premisele pentru a fi considerate corespunzătoare profilului solicitat prin fișa de date a achiziției”,* astfel cum s-a precizat și în punctul de vedere și după cum se poate constata din raportul procedurii, autoritatea contractantă arată că pentru îndeplinirea cerinței menționate, asocierea contestatoare a nominalizat un număr de 7 (șapte) manageri calitate, respectiv: Dl Vizireanu Mihail, Dl. Panait Cristinel, Dl. Ionel Codreanu, Dl. Dobre Daniel Cătălin, Dl. Sfetcu Codruț Mihail, Dl Bauer Victor si D- na. Serghei Florina. Astfel, comisia de evaluare a apreciat că Vizireanu Mihail, Ionel Codreanu, Dobre Cătălin Daniel, Sfetcu Codruț Mihail si Bauer Victor, (respectiv 5 persoane din cele 7 nominalizate) îndeplinesc cerința din fișa de date a achiziției astfel cum a fost solicitată, iar cu privire la dl. Panait Cristinel și d-na Serghei Florina, comisia de evaluare a apreciat că este necesară transmiterea unei solicitări de clarificări, în sensul de a clarifica experiența specifică a celor două persoane, deoarece din cuprinsul

documentelor depuse în susținerea îndeplinirii experienței specifice a acestora, nu rezultă că persoanele respective au participat în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că a transmis asocierii contestatoare adresa de solicitare clarificări nr. J-AC/1256/01.09.2015, prin care a menționat următoarele: „1. Având în vedere documentele depuse în cadrul ofertei privind procedura de achiziție publică menționată, vă solicităm să clarificați cum considerați îndeplinită cerința privind experiența specifică a doamnei Serghei Florina nominalizată pentru poziția de manager calitate, raportat la cerința din fișa de date a achiziției. 2. Având în vedere documentele depuse în cadrul ofertei privind procedura de achiziție publică menționată, vă solicităm să clarificați cum considerați îndeplinită cerința privind experiența specifică a domnului Panait Cristinel nominalizat pentru poziția de manager calitate, raportat la cerința din fișa de date a achiziției”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că membrii comisiei de evaluare au luat în considerare numai referiri la documente deja depuse în cadrul ofertei, lăsând să se înțeleagă că nu va lua în considerare orice alte documente edificatoare complementare, întrucât nu s-au solicitat completări ale documentelor depuse.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia: „*comisia de evaluare trebuie să aibă în vedere și posibilitatea practică a ofertantului de a clarifica subiectul în discuție*”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia acesteia deoarece, în speța de față, comisia de evaluare a avut în vedere posibilitatea practică a ofertantului de a clarifica aspectele solicitate prin identificarea informațiilor relevante în cuprinsul altor documente depuse în cadrul documentelor de calificare sau în cuprinsul ofertei și nicidecum solicitarea de clarificare nu avut ca scop formalizarea demersului de respingere a ofertei, după cum în mod greșit susține contestatorul. În consecință, faptul că asocierea contestatoare nu a indicat/identificat în răspunsul transmis informațiile solicitate, nu poate fi reținută vina autorității contractante fapt consacrat atât în doctrină juridică, cât și practica judecătorească în materie, care a statuat constant că principiul potrivit căruia nimeni nu-și poate invoca propria culpă pentru a obține protecția unui drept („*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”). În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în mod corect comisia de evaluare a apreciat că răspunsul nr. 1962/03.09.2015 al contestatorului este neconcludent, deoarece în cuprinsul acestui răspuns nu este identificat niciun proiect/contract astfel încât să se demonstreze că expertul a participat în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii și nici nu se face referire

la alte documente depuse în cadrul ofertei sau în cadrul documentelor de calificare care să demonstreze cele solicitate.

Referitor la criticile asocierii contestatoare, conform cărora: *„autoritatea contractantă persistă în omisiunea de a indica motive concrete pentru care răspunsul nostru a fost considerat ca neconcludent, (...) odată ce subscrisa am subliniat prin răspuns faptul că Decizia nr.22/2011 confirma ca dl. Panait Cristinel a fost desemnat responsabil cu controlul calității la nivelul societății începând cu data de 04.04.2011 având ca atribuții urmărirea execuției lucrărilor în derulare, astfel cum reiese atât din cuprinsul deciziei menționate cât și din CV-ul domnului Panait Cristinel – secțiunea Descrierea activităților”,* autoritatea contractantă susține netemeinicia acestora, întrucât, după cum se poate constata, în cuprinsul documentelor invocate (Decizia nr. 22/2011, CV-ul expertului, răspunsul la solicitarea de clarificări) nu este identificat nici un proiect/contract astfel încât să se demonstreze că expertul a participat în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii.

Referitor la afirmațiile asocierii contestatoare potrivit cărora: *„însăși autoritatea contractantă a fost beneficiara serviciilor prestate de dl. Panait, expert care a deținut poziția de manager de calitate în nu mai puțin de 2 contracte derulate de Primăria Sectorului 1 și în acest context, comisia de evaluare putea verifica cu ușurința împrăjura că (...) dl. Panait face dovada implicării în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare”,* autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate, întrucât la nivelul autorității contractante nu există o singură comisie de evaluare pentru toate procedurile de achiziție publică și oricum fiecare procedura de achiziție publică este independentă una de cealaltă, fiecare având obiect diferit. De asemenea, arată că nici o dispoziție legală nu instituie obligația membrilor comisiei de evaluare de a efectua astfel de verificări, responsabilitatea întocmirii ofertei fiind în sarcina ofertantului la fel ca și răspunsul la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare. Mai mult, comisia de evaluare a acordat contestatorului posibilitatea clarificării acestor aspecte prin însăși solicitarea de clarificări emisă în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006 precum și cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, solicitând în mod expres clarificarea aspectelor privind experiența similară a celor doi experți nominalizați, raportat la cerința din fișa de date a achiziției, iar faptul că răspunsul acestuia nu a fost concludent în sensul că nu a fost identificat nici un proiect/contract astfel încât să se demonstreze că expertul a participat în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii și nici nu se face referire la alte documente depuse în cadrul ofertei sau în cadrul documentelor de calificare care să demonstreze cele solicitate, nu poate fi imputat autorității contractante sau comisiei de evaluare.

Raportat la acest aspect, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate și netemeinicia afirmațiilor asocierii contestatoare, conform cărora: *„experiența specifică a d-lui Panait se identifică cu experiența similară (portofoliul de lucrări)”* întrucât membrii comisiei de evaluare nu au de unde să cunoască aceste aspecte, nu cunosc statul de funcții și organigrama operatorilor economici, tocmai din acest motiv a acordat posibilitatea clarificării acestor aspecte asocierii contestatoare.

Cu privire la susținerile asocierii contestatoare potrivit cărora *„autoritatea contractantă nu își motivează comportamentul discreționar în condițiile art. 207 din OUG nr.34/2006 prin indicarea în mod succint dar concret a motivației în baza căreia s-a considerat că răspunsul nostru este neconcludent”*, autoritatea contractantă precizează că răspunsul a fost considerat neconcludent întrucât în cuprinsul acestuia nu este identificat nici un proiect/contract astfel încât să se demonstreze că expertul a participat în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii și nici nu se face referire la un astfel de proiect care să se regăsească în alte documente din cadrul ofertei sau documentelor de calificare.

Ținând cont de dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate îndeplinirea și respectarea acestora, însăși din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. J-AC/1444/01.10.2015.

Față de susținerile asocierii contestatoare, potrivit cărora aceasta apreciază că se impune a fi reținută și constatarea că: *„autoritatea contractantă nu își motivează acest comportament discreționar, mai ales în condițiile dispozițiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, prin indicarea în mod succint dar concret a motivației în baza căreia s-a considerat că răspunsul este neconcludent, luând în considerare și faptul că prin art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006 se indică că documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă”*, Primăria Sectorului 1, precizează următoarele aspecte:

a) art. 207 reglementează informarea operatorilor economici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, dispoziții ce au fost respectate;

b) invocarea dispozițiilor art. 11, alin. (2) din HG nr. 925/2006, nu are relevanță în speța de față, întrucât aceste prevederi fac referire și au fost avute în vedere la întocmirea documentației de atribuire (stabilirea criteriilor de calificare).

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că anumite detalieri ale asocierii contestatoare privind experiența specifică a d-lui Panait Cristinel, respectiv d-na Serghei Florin, atât în cuprinsul contestației cât și în cuprinsul concluziilor scrise, sunt tardive la momentul de față, întrucât aceasta a avut posibilitatea clarificării acestor aspecte prin

răspunsul nr. 1962 din 03.09.2015, iar luarea în considerare a acestora la momentul prezent ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute la art. 2 din OUG 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate și netemeinicia criticilor asocierii contestatoare, potrivit cărora *„autoritatea contractanta lasă să se înțeleagă că în contestație am fi făcut referire la o altă stare de fapt decât cea uzitată în cadrul răspunsului de clarificare, această ipoteza fiind în mod evident falsă chiar și numai pentru considerentul că dl. Panait a deținut calitatea de manager de calitate în cadrul contractului de lucrări având ca obiect reabilitarea sediului Primăriei sectorului 1 anterior inițierii procedurii de atribuire contestate de noi”*, deoarece nu s-a invocat o altă stare de fapt, ci doar faptul că răspunsul acesteia a fost considerat neconcludent întrucât în cuprinsul acestuia nu este identificat niciun proiect/contract astfel încât să se demonstreze că expertul a participat în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii și nici nu se face referire la un astfel de proiect care să se regăsească în alte documente din cadrul ofertei sau documentelor de calificare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21590/09.11.2015, SC ... SA solicită Consiliului încuviințarea studierii concluziilor scrise depuse la dosarul cauzei. În acest sens, prin adresa nr. 11482/..., ..., .../2015, Consiliul comunică acestuia termenul în care poate avea acces la dosar și implicit să depună concluzii scrise. Contestatorul s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 10.11.2015. Ulterior studierii dosarului, acesta a menționat că nu solicită copii xerox.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin *„licitație deschisă”*, în vederea încheierii unui acord cadru de lucrări pe o perioadă de 48 luni, cu un singur agent economic, având drept obiect: *„Executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe incluse în Programul local multianual de creștere a performanței energetice a blocurilor de locuințe din Sectorul 1 al Municipiului ...”*, cod CPV:, documentația de atribuire fiind publicată în SEAP, în data de ..., conform anunțului de participare nr.

Potrivit cap. II.2.1) din anunțul de participare nr. .../..., valoarea estimată a contractului este de: 388.676.668,64 lei fără TVA.

Garanția de bună conduită depuse de contestatori, a fost constituită astfel:

- Asocierea SC ... – SC ... – SC ...– SC ...prin lider de asociere SC SRL – 441.450 lei;
- Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC... SRL – SC ... SRL, prin lider de asociere SC ... SRL – 100.000 euro;

- Asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin lider de Asociere SC ... SA – 441.450 lei.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior menționată, Consiliul va reține faptul că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 31327/19.10.2015, autoritatea contractantă S... invocă excepția lipsei de obiect a contestației formulată de Asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin lider de asociere SC ... SA; în opinia autorității contractante, excepția invocată este justificată prin faptul că, în cuprinsul contestației, SC ... SA a solicitat „*anularea adresei nr. 4235/13.07.2015*”, prin care i-a fost comunicat rezultatul unei alte proceduri de atribuire.

Verificând susținerile părților, Consiliul va reține că, în cuprinsul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 19693/13.10.2015, SC ... SA a indicat, în mod explicit, atât numărul anunțului de participare .../..., cât și numărul corect al actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1446/01.10.2015.

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20503/23.10.2015, SC ... SA solicită îndreptarea erorii materiale survenite în textul contestației, eroare constând în indicarea eronată, drept capăt de cerere, a anulării adresei nr. 4235/13.07.2015, în locul adresei de comunicare a rezultatului prezentei proceduri de atribuire nr. 1446/01.10.2015.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, astfel cum a fost rectificată prin adresa de îndreptare a erorii materiale înregistrată la CNSC sub nr. 20503/23.10.2015, contestația formulată de SC ... SA privește anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1446/01.10.2015; pe cale de consecință, urmând a respinge ca nefondată, excepția lipsei de obiect invocată de autoritatea contractantă față de contestația acestuia.

Consiliul va respinge ca nefondată și excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă față de contestația SC ... SA deoarece, prin raportare la data luării la cunoștință a actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1446/01.10.2015, contestația acestuia a fost transmisă în interiorul termenului de 10 zile statuat la art. 256² alin. (1) lit. a), coroborat cu art 3 lit. z) teza finală din OUG nr. 34/2006, astfel:

- către CNSC, prin e-mail, în 12.10.2015, fiind înregistrată la sediul Consiliului sub nr. 13.10.2015;
- către autoritatea contractantă, prin fax, tot în 12.10.2015, astfel cum rezultă din copia postată, în data de 14.10.2015, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN.../021] *Instiintare contestatie 3.pdf*”.

Procedând la analiza fondului cauzei dosarelor conexe, Consiliul va reține că, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. J-AC/410/07.04.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. J-AC/1441/01.10.2015, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 deoarece toate cele trei oferte depuse au fost respinse.

Decizia de mai sus a fost transmisă celor trei ofertanți astfel:

- către asocieria SC ... - SC ... - SC ...- SC ...prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1445/01.10.2015;
- către asocieria SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1446/01.10.2015;
- către asocieria SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC... SRL - SC ... SRL, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1444/01.10.2015.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor de mai sus, cei trei ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, criticând, fiecare dintre aceștia, modalitatea de evaluare a propriei oferte.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestațiile analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă cele trei oferte, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1445/01.10.2015, Consiliul va reține că oferta asocierii SC ... - SC ... - SC ...- SC ...a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Analizând, pentru început, motivele respingerii ofertei asocierii SC ... - SC ... - SC ...- SC ...ca neconformă, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:

*„Se va **descrie clar împărțirea activităților între membrii asocierii**, în cazul unei oferte depuse de o asocierie. De asemenea, ofertantul care va beneficia de prevederile art 45 din OUG 34/2006 și va include în propunerea tehnică subcontractarea unei părți din aceasta, are obligația de a preciza partea/părțile/activitățile din contracte pe care urmează să le execute subcontractanții”.*

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât nu au contestat prevederile fișei de date, ofertanții și-au asumat obligația de a depune documente prin care:

- 1) să descrie clar împărțirea activităților între membrii asocierii,

2) să precizeze partea/părțile/activitățile din contracte pe care urmează să le execute subcontractanții, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la pagina 350 din propunerea tehnică, asocierea SC ... – SC ... – SC ...– SC ...a depus înscrisul intitulat „Aportul fiecărui membru al societății SC SRL & SC ...& SC ...& SC ... la realizarea lucrărilor”, cu următorul conținut:

„SC SRL – execută lucrări de reabilitare termică imobile, exclusiv lucrări de instalații electrice și de gaze;

SC ...– execută lucrări de reabilitare termică imobile, exclusiv lucrări de instalații electrice și de gaze;

SC ...– execută lucrări de reabilitare termică imobile, exclusiv lucrări de instalații electrice și de gaze;

SC ... - execută lucrări de reabilitare termică imobile, exclusiv lucrări de instalații electrice și de gaze;

SC IRIG IMPEX SRL – Execută lucrări de instalații de gaze;

..... SRL – Execută instalații de electrice”.

Analizând înscrisul de mai sus, Consiliul constată că asocierea SC ... – SC ... – SC ...– SC ...nu a descris clar împărțirea activităților între membrii asocierii, ci s-a limitat la a preciza că fiecare dintre asociați „execută lucrări de reabilitare termică imobile, exclusiv lucrări de instalații electrice și de gaze” fără a individualiza/determina aceste lucrări în mod precis.

Potrivit secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a aduce la cunoștința autorității contractante activitățile subcontractate și, respectiv, executate de către asociați prin două modalități distincte:

- să precizeze partea/părțile/activitățile din contracte pe care urmează să le execute subcontractanții și, respectiv,
- să descrie clar împărțirea activităților între membrii asocierii.

Analizând modul în care membrii comisiei au verificat îndeplinirea cerinței de mai sus, Consiliul constată că acesta nu a fost unul „abuziv”, după cum susține contestatorul, ci mai degrabă unul riguros având în vedere că, în speță, asocierea SC ... – SC ... – SC ...– SC ...s-a limitat la a preciza doar partea/părțile/activitățile din contracte pe care urmează să le execute subcontractanții și faptul că fiecare dintre cei patru asociați va executa lucrări de reabilitare termică imobile exclusiv lucrări de instalații electrice și de gaze, fără a descrie/individualiza/detalia clar/concret/precis împărțirea activităților între membrii asocierii.

Potrivit accepțiunii generale, verbul „a descrie” din cadrul cerinței din fișa de date a achiziției are, în limba română, sensul de „a prezenta,

a înfățișa, a zugrăvi (prin cuvinte) pe cineva sau ceva”; cu alte cuvinte, ofertanții aveau obligația de a prezenta/înfățișa/explica/detalia/lămuri ce lucrări va executa fiecare dintre asociați, și nu doar de a preciza/arăta la modul general pentru fiecare dintre aceștia, că „*execută lucrări de reabilitare termică imobile, exclusiv lucrări de instalații electrice și de gaze*”, de unde rezultă că toți vor presta/executa aceleași activități fără însă a se elucida în mod concret aceste activități în raport de necesitatea autorității contractante din caietul de sarcini, respectiv de reabilitare termică a blocurilor de locuințe din Sectorul 1.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și eventuala declarare câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave.

Riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii documentelor astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, care sunt cerințele pe care operator economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze propunerea tehnică.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, că oferta asocierii SC ... – SC ... – SC ... – SC ... este neconformă, cu explicația „*nu sunt deloc prevăzute*” activitățile aferente membrilor asocierii, aspect consemnat la pagina 394 din raportul procedurii de atribuire nr. 1441/01.10.2015, urmând a respinge ca nefondate criticile contestatorului privind declararea ofertei sale ca neconformă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei asocierii SC ... – SC ... – SC ... – SC ...

Procedând la analiza contestației formulată de Asociera SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul va reține că aceasta are ca obiect adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1444/01.10.2015, potrivit căreia oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerința

2 - Capacitatea tehnică: Resurse Umane, punctul 8 de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, respectiv „domnul Panait Cristinel și doamna Serghei Florina, nominalizați pe poziția manager calitate nu îndeplinesc cerințele privind experiența specifică:

Minim 6 persoane - manager calitate (COR 325701 sau echivalent),
(...)

Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice – Documente justificative (recomandări sau similar, alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate) emise sau contrasemnate de beneficiari sau de către executantul lucrării în care a fost implicată persoana nominalizată, din care să reiasă obiectul proiectului/contractului descris astfel încât să se demonstreze că acesta a participat în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii

Motivare: nu au fost depuse în cadrul documentelor de calificare documente justificative emise sau contrasemnate de beneficiari sau de către executantul lucrării în care a fost implicată persoana nominalizată, din care să reiasă toate elementele necesare îndeplinirii cerinței de calificare, iar răspunsul nr. 1961/03.09.2015 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. AC/1256/01.09.2015, a fost neconcludent”.

La secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat:

„Cerința 2. –Capacitatea tehnică: Resurse Umane:

I. Condiții de calificare și modalitatea de îndeplinire:

Formular nr.11 - Personalul utilizat pentru executia contractului- prin care se va face dovada deținerii următorului personal:

(...)

8.Minim 6 persoane - manager calitate

(...)

Personalul solicitat va îndeplini cerințele menționate în continuare

(...)

8.Minim 6 persoane - manager calitate(COR 325701 sau echivalent),

Studii:

-studii superioare absolvite cu diplomă de licență

Experiența generală

- experiența profesională de minimum 5 ani în domeniul studiilor

- Diploma de licență

Experiența specifică

-să fi participat în **cel puțin un proiect/contract** la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii.

Formular nr.12- Experiența profesională a personalului – Curriculum Vitae semnat în original de persoana în cauză - din care să rezulte experiența generală de minim 5 ani în domeniul studiilor. Pentru confirmarea celor declarate in cv și demonstrarea experienței generale

se vor atasa și documente suport constând în recomandări sau orice alte documente echivalente emise și/sau contrasemnate de beneficiar și/sau angajator, care să confirme experiența profesională generală de minimum 5 ani în domeniul studiilor.

Formular nr. 13 sau orice alt document care atestă relația juridică (contract de muncă, colaborare etc) dintre ofertant și persoana nominalizată).

Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice – Documente justificative (recomandări sau similar, alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate) emise sau contrasemnate de beneficiari sau de către executantul lucrării în care a fost implicată persoana nominalizată, din care **să reiasă obiectul proiectului/contractului** descris astfel încât **să se demonstreze că acesta a participat în cel puțin un proiect/contract** la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii.

(...)”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în cuprinsul formularului nr. 11 – „Personalul utilizat pentru execuția contractului”, aflat la paginile 188 – 198 din setul de documente de calificare, SC ... SRL a nominalizat, la paginile 190 – 191 (paginile 1267 – 1268 din dosarul achiziției) un număr de 7 persoane, pentru postul „manager calitate”.

În cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 1441/01.10.2015, la paginile 82 – 89, autoritatea contractantă a consemnat atât identitatea a 5 experți care îndeplinesc cerințele minime de calificare pentru postul „manager calitate”, cât faptul că 2 experți, respectiv Panait Cristinel și Serghei Florina nu dețin experiența specifică solicitată.

Verificând, la rândul său, modalitatea de îndeplinire de către contestator a cerinței de calificare privind managerul calitate, Consiliul va reține că, pentru Panait Cristinel, au fost depuse, în setul de documente de calificare aparținând asociatului SC ... SRL următoarele documente:

- curriculum vitae – paginile 170 – 172 (paginile 896 – 898 din dosarul achiziției);
- declarație de disponibilitate – pagina 173 (pagina 899 din dosarul achiziției);
- diploma de inginer – pagina 174 (pagina 900 din dosarul achiziției);
- certificatul de atestare ca RTE – pagina 175 (pagina 901 din dosarul achiziției);
- legitimație de RTE – pagina 176 (pagina 902 din dosarul achiziției);
- adeverința pentru competența de RTE – paginile 177 - 178 (paginile 903 - 904 din dosarul achiziției);
- certificatele de absolvire a cursului de manager al sistemelor de management al calității – paginile 179 – 180 (paginile 905 - 906 din dosarul achiziției);

- decizia directorului executiv al SC ... SRL privind numirea expertului, începând cu data de 04.04.201, în funcția de responsabil cu controlul calității – pagina 181 (pagina 907 din dosarul achiziției);
- contractul individual de muncă încheiat cu SC ... SRL – paginile 182 – 183 (paginile 908 – 909 din dosarul achiziției).

Totodată, Consiliul va reține că, pentru Serghei Florina, au fost depuse, în setul de documente de calificare aparținând asociatului SC ... SRL următoarele documente:

- diploma de licență – pagina 117;
- certificat de absolvire al cursului de manager al calității – pagina 118;
- certificat de absolvire a cursului de perfecționare în managementul construcțiilor – pagina 119;
- certificat de absolvire a cursului de auditor intern calitate – pagina 120;
- certificat de absolvire a cursului de auditori interni pentru sistemul calității – pagina 121;
- copie după extrasul din foaia matricolă cu notele obținute la examenul de licență – pagina 122;
- act adițional nr. 1 la contractul de muncă nr. 2338/20.06.2000, privind modificarea încadrării în „șef compartiment calitate” – pagina 123;
- decizia nr. 39/06.03.2001, privind numirea ca reprezentant al managementului pentru sistemul calității – pagina 124;
- decizia nr. 179/04.07.2003, privind numirea ca șef compartiment calitate – pagina 125;
- curriculum vitae – paginile 126 – 127;
- declarație de disponibilitate – pagina 128;
- extras din ReGes – pagina 129;
- certificat de căsătorie – pagina 130.

Analizând documentele de mai sus, Consiliul va reține că ambele CV-uri conțin descrierea simplistă a experienței acumulate de cei doi experți, descriere cuprinzând perioada, denumirea angajatorului, poziția ocupată și principalele atribuții, fără nicio referire la proiecte / contracte concrete la care au participat aceștia.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*.

În acest sens, Consiliul va reține că, în baza prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 1256/01.09.2015 (paginile

310 – 311 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări privind cei doi experți astfel:

„având în vedere documentele depuse în cadrul ofertei (...) vă solicităm să clarificați cum considerați îndeplinită cerința privind experiența specifică a doamnei Serghei Florina nominalizată pentru poziția de manager calitate, raportat la cerința din fișa de date”; o solicitare identică fiind formulată pentru expertul Panait Cristinel.

Prin adresa nr. 1961/03.09.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1280/04.09.2015, contestatorul a răspuns, referitor la expertul Serghei Florina că:

„având în vedere cerința fișei de date, SC ... SRL a nominalizat pe poziția manager calitate și pe doamna Serghei Florina, care îndeplinește cerința solicitată în ceea ce privește experiența specifică – să fi participat în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor care fac obiectul procedurii, astfel cum rezultă din următoarele documente depuse de noi în cadrul ofertei:

Astfel cum reiese din contractul individual de muncă nr. 2338/20.06.2000, depus în cadrul documentelor de calificare, doamna Serghei Florina ocupa funcția de șef compartiment calitate începând cu data de 01.07.2003. Mai mult, prin decizia nr. 39/06.03.2001 doamna Serghei Florina a fost numită ca reprezentant al managementului pentru sistemul calității în cadrul societății de construcții SC BOG'ART SRL. Prin urmare, apreciem ca fiind evident faptul că doamna Serghei Florina a fost implicată în proiectele/contractele executate de SC BOG'ART SRL, la nivelul cărora a desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii”.

Referitor la expertul Panait Cristinel, contestatorul a răspuns, prin aceeași adresă nr. 1256/01.09.2015, astfel:

„având în vedere cerința fișei de date, SC ... SRL a nominalizat pe poziția manager calitate și pe domnul Panait Cristinel, care îndeplinește cerința solicitată în ceea ce privește experiența specifică – să fi participat în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor care fac obiectul procedurii, astfel cum rezultă din următoarele documente depuse de noi în cadrul ofertei:

Astfel cum reiese din contractul individual de muncă nr. 4659/10.07.2005 (depus la pag. 182 – 183 în cadrul documentelor de calificare), domnul Panait Cristinel este angajat al societății SC ... SRL pe funcția de inginer șef pe perioadă nedeterminată, având o vechime de peste 15 ani.

Prin Decizia nr. 22/2011 (aflată în documentele de calificare depuse la pagina 181), domnul Panait Cristinel a fost desemnat responsabil cu controlul calității la nivelul societății începând cu data de 04.04.2011, având ca și atribuții urmărirea execuției lucrărilor, astfel cum reiese atât în cuprinsul deciziei menționate cât și în CV-ul domnului Panait Cristinel – secțiunea descrierea activităților”.

Referitor la criticirile contestatorului cu privire la faptul că, prin adresa nr. nr. 1256/01.09.2015, autoritatea contractantă i-ar fi învederat că va lua în considerare numai referiri la documente deja depuse în cadrul ofertei, Consiliul urmează să le respingă ca tardive, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 255 coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 „*orice persoană vătămată într-un drept sau interes legitim printr-un act al autoritatea contractantă (...) poate solicita, prin contestație, anularea actului*”, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal;

- de asemenea, nu a fost formulată nicio notificare în temeiul prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, acțiune/manifestare de voință gratuită și care ar fi putut determina autoritatea contractantă, dacă considera necesar, să ia măsuri de remediere;

- mai mult contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data solicitării clarificării și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame solicitările autorității contractante considerate necesare pentru evaluarea ofertei.

Procedând la verificarea răspunsului și a înscrisurilor depuse în setul de documente de calificare, cu cerința din cadrul documentației de atribuire, comisia de evaluare a constatat, în mod corect, că Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC... SRL – SC ... SRL nu a demonstrat că domnul Panait Cristinel și/sau doamna Serghei Florina ar fi participat în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii, deoarece nici în cadrul documentelor de calificare și nici ulterior, în răspunsul la clarificări, nu au fost depuse „**Documente justificative** (recomandări sau similar, alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate) emise sau contrasemnate de beneficiari sau de către executantul lucrării în care a fost implicată persoana nominalizată, din **care să reiasă obiectul proiectului/contractului descris astfel încât să se demonstreze că acesta a participat în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii**”, astfel cum a fost stabilit prin fișa de date a achiziției.

Faptul că cele două persoane ocupă o anumită funcție în cadrul societăților angajatoare sau că, printr-o decizie internă, ar fi primit atribuții în domeniul controlului calității în interiorul societății, nu poate demonstra experiența specifică, astfel cum a fost definită de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției și acceptată de contestator prin necontestare, deoarece din contractul de muncă sau decizia de numire nu reiese *„obiectul proiectului/contractului descris astfel încât să se demonstreze că acesta a participat în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii”*.

În speță prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depuse iar contestatorul avea obligația ca prin răspunsul formulat să lămurească cum consideră îndeplinită cerința privind experiența specifică celor doi experți nominalizată pentru poziția de manager calitate.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impunea tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului era sustenabilă și viabilă sau dacă aceasta este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

Contractul anexat contestației nr. J-AC/125-L/17.06...., recomandarea din 20.07.2015, emisă de Primăria ..., Decizia nr. 256/07.08...., contractul subsecvent nr. J-AC225-L/02.08.2011, contractul nr. 655/23.08.2011 și recomandarea emisă de SC ...SRL sub nr. 3186/07.10.2015 nu pot fi reținute în soluționare având în vedere că nu au fost depuse/prezentate în cadrul documentelor de calificare, comisia de evaluare neputând să procedeze la verificarea acestora.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prezentate de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC... SRL – SC ... SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, urmând să fie respinse.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul va respinge și criticile asocierii SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL privind demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare de către experții propuși de acesta pentru postul de manager calitate, motivat de faptul că:

- pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței 2 - Capacitatea tehnică: Resurse Umane, punctul 8 de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, asocieria SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a completat și depus următoarele documente:

- la paginile 288 – 290 din setul său de documente de calificare aparținând asociatului SC ... SA, documentul *„Personalul utilizat*

- pentru execuția contractului” – Formularul nr. 11 (paginile 3286 - 3288), în care a nominalizat experții Constantin Florea, Catalina Emanoela Marinescu, Alberto Dumitru și Tiberiu Pasol;*
- *în setul său de documente de calificare aparținând asociatului SC ... SRL, documentul „Declarație de disponibilitate cu privire la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut pentru îndeplinirea contractului” (paginile 4073 - 4075), în care a nominalizat experții Dalalau Alina și Baltoi Bogdan.*
 - *pentru experții Dalalau Alina, Tiberiu Pasol și Baltoi Bogdan nu au fost atașate „Documente justificative (recomandări sau similar, alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate) emise sau contrasemnate de beneficiari sau de către executantul lucrării în care a fost implicată persoana nominalizată, din care să reiasă obiectul proiectului/contractului descris astfel încât să se demonstreze că acesta a participat în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii”, astfel cum a fost stabilit prin fișa de date a achiziției;*
 - *prin adresa nr. 1257/01.09.2015 (paginile 269 – 270 din volumul 3 al dosarului achiziției), autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, referitor la experiența specifică a celor 3 persoane, astfel: „având în vedere documentele depuse în cadrul ofertei privind procedura de achiziție publică menționată, vă solicităm să clarificați cum considerați îndeplinite cerințele privind (...) experiența specifică (...) raportat la cerința din fișa de date a achiziției”;*
 - *prin adresa nr. 4796/04.09.2015 (paginile 273 – 309 din volumul 3 al dosarului achiziției), contestatorul a răspuns autorității contractante, astfel:*

„Doamna Dalalau Ioana Alina, propusă în cadrul contractului pentru poziția de manager calitate de asociatul SC ... SRL, conform CV-ului depus în cadrul documentelor de calificare la pag. 163-163, are o experiență generală de 16 ani și a participat în calitate de manager calitate la derularea mai multor contracte. În vederea susținerii celor menționate mai sus, am depus în oferta noastră, la pag. 166-167, contractul de muncă încheiat cu angajatorul SC ... SRL și la pag. 168 Decizia nr. 1/06.01...., de numire în poziția de manager. În continuarea documentelor depuse în oferta noastră, înaintăm comisiei de evaluare a ofertelor Recomandarea emisă de Angajatorul SC ... SRL și adeverința de salariat emisă de angajatorul SC ...”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, că faptul că răspunsul asocierii SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL este neconcludent deoarece explicațiile sale, privind CV-ul de la pagina 163 și contractul de

muncă de la paginile 166-167 nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența specifică a doamnei Dalalau Ioana Alina, astfel cum a fost solicitată prin fișa de date, respectiv prin *„Documente justificative (recomandări sau similar, alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate) emise sau contrasemnate de beneficiari sau de către executantul lucrării în care a fost implicată persoana nominalizată, din care să reiasă obiectul proiectului/contractului descris astfel încât să se demonstreze că acesta a participat în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii”*.

Consiliul apreciază că autoritatea contractă a procedat corect neluând în considerare recomandarea emisă de Angajatorul SC ... SRL și adeverința de salariat emisă de angajatorul SC ..., transmise în anexa răspunsului de clarificare deoarece nu au fost prezentate în setul de documente de calificare transmis împreună cu oferta și nici solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1257/01.09.2015 (situație care ar fi încălcat prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor **prezentate** de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare”*) iar acceptarea lor ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului, aspect interzis conform prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, avantajul evident fiind transformarea ofertei contestatorului dintr-una inacceptabilă în una acceptabilă.

Referitor la expertul Tiberiu Pasol, contestatorul a răspuns, prin aceeași adresă de clarificare nr. 4796/04.09.2015, că *„în conformitate cu CV-ul depus în oferta noastră în cadrul documentelor de calificare la pag. 410, este absolvent al Universității Politehnice ..., Facultatea de Mecanică, are o experiență profesională generală de 43 ani și în poziția de manager calitate a participat la derularea mai multor contracte. Înaintăm comisiei de evaluare a ofertelor, în copie conformă cu originalul, diploma de studii, cartea de muncă și recomandarea emisă de angajatorul ..., fost ...”*.

Și de această dată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, că faptul că răspunsul contestatorului este neconcludent deoarece explicațiile sale, privind CV-ul de la pagina 410 nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența specifică a domnului Tiberiu Pasol, astfel cum a fost solicitată prin fișa de date, respectiv prin *„Documente justificative (recomandări sau similar, alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate) emise sau contrasemnate de beneficiari sau de către executantul lucrării în care a fost implicată persoana nominalizată, din care să reiasă obiectul proiectului/*

contractului descris astfel încât să se demonstreze că acesta a participat în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii”.

Similar expertului anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractă a procedat corect neluând în considerare nici diploma de studii, cartea de muncă și recomandarea emisă de angajatorul ..., fost ..., transmise în anexa răspunsului de clarificare deoarece nici acestea nu au fost prezentate în setul de documente de calificare transmis împreună cu oferta și nu au fost solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1257/01.09.2015 iar acceptarea lor ar fi constituit, de asemenea, avantaj evident în favoarea contestatorului, aspect interzis conform prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ofertantul neuzând de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în sensul că nu a fost depusă inițial o declarație pentru îndeplinirea cerinței respective de către expertul în cauză.

Mai mult, Consiliul va reține că, referitor la 5 dintre cei 6 experți propuși ca manager calitate, respectiv Catalina Emanuela Marinescu, Dumitru Gheorghe Alberto, Dalalau Ioana Alina, Pasoi Tiberiu, și Baltoi Bogdan, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin aceeași adresă nr. 1257/01.09.2015, clarificări referitor la experiența generală, astfel: *„având în vedere documentele depuse în cadrul ofertei privind procedura de achiziție publică menționată, vă solicităm să clarificați cum considerați îndeplinite cerințele privind (...) experiența generală – experiența profesională de minimum 5 ani în **domeniul studiilor** (...) raportat la cerința din fișa de date a achiziției”.*

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, în cuprinsul fișei de date, autoritatea contractantă a stabilit ca modalitate de demonstrare a experienței generale următoarele: *„Experiența profesională a personalului – Curriculum Vitae semnat în original de persoana în cauză - din care să rezulte experiența generală de minim 5 ani în domeniul studiilor. **Pentru confirmarea celor declarate în cv și demonstrarea experienței generale se vor atasa și documente suport constând în recomandări sau orice alte documente echivalente emise și/sau contrasemnate de beneficiar și/sau angajator, care să confirme experiența profesională generală de minimum 5 ani în domeniul studiilor**”.*

Spre exemplu, pentru dl. Tiberiu Pasol, nominalizat manager calitate, au fost atașate, în setul de documente de calificare, următoarele înregistrări:

- curriculum vitae – pagina 410 (pagina 3459 din dosarul achiziției);
- certificat de absolvire a cursului de manager al sistemului de management al calității – pagina 411 (pagina 3460 din dosarul achiziției), împreună cu suplimentul descriptiv;
- declarație de disponibilitate – pagina 414 (pagina 3463 din dosarul achiziției);

- angajament de participare – pagina 415 (pagina 3464 din dosarul achiziției).

Din CV-ul aflat la pagina 410, rezultă că expertul în cauză a absolvit, în 1972, Facultatea de Mecanică din cadrul Universității Politehnica ... și a avut următorul traseu profesional:

- 1972 – 1990 – Șef atelier proiectare;
- 1990 – 1991 – Director tehnic;
- 1991 – ... – Coordonator comisia tehnică avizare documentații;
- 2001 – 2011 – Manager asigurarea calității.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) față de oferta asocierii SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL deoarece aceasta **nu a prezentat documente relevante**, conform instrucțiunilor exprese din fișa de date a achiziției, prin care să demonstreze experiența generală a domnului Tiberiu Pasol.

Răspunsul contestatorului, referitor la expertul Tiberiu Pasol, din adresă de clarificare nr. 4796/04.09.2015, *„în conformitate cu CV-ul depus în oferta noastră în cadrul documentelor de calificare la pag. 410, este absolvent al Universității Politehnice ..., Facultatea de Mecanică, are o experiență profesională generală de 43 ani și în poziția de manager calitate a participat la derularea mai multor contracte. Înaintăm comisiei de evaluare a ofertelor, în copie conformă cu originalul, diploma de studii, cartea de muncă și recomandarea emisă de angajatorul ..., fost ...”* nu lămurește/clarifică cum consideră acesta îndeplinite *„cerințele privind (...) experiența generală – experiența profesională de minimum 5 ani în domeniul studiilor (...) raportat la cerința din fișa de date a achiziției”*.

Simpla susținere că *„în conformitate cu CV-ul depus în oferta noastră în cadrul documentelor de calificare la pag. 410, este absolvent al Universității Politehnice ..., Facultatea de Mecanică, are o experiență profesională generală de 43 ani și în poziția de manager calitate a participat la derularea mai multor contracte”* este neconcludentă prin raportare la cerința din fișa de date a achiziției, potrivit căreia *„pentru confirmarea celor declarate în cv și demonstrarea experienței generale se vor atasa și documente suport constând în **recomandări sau orice alte documente echivalente** emise și/sau contrasemnate de beneficiar și/sau angajator, **care să confirme experiența profesională generală de minimum 5 ani în domeniul studiilor**”*, contestatorul alegând, prin manifestarea propriei voințe, să nu transmită autorității contractante, în setul său de documente de calificare, recomandările/înscrierile solicitate.

În continuare, Consiliul va reține că un alt motiv de inacceptabilitate comunicat asocierii SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL de către autoritatea contractantă se referă la cerința 2 -

Resurse (lichidități) de la secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției.

Potrivit respectivei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„ofertantul trebuie să demonstreze că la data semnării contractului subsecvent va avea acces la sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare în valoare de 35.347.093,33 lei, pentru a realiza cash flow de execuție a contractelor subsecvente din primul an al acordului-cadru pentru o perioadă de 2 luni, până la data primei decontări. În cazul ofertei câștigătoare ofertantul va imobiliza suma de 35.347.093,33 lei, pentru realizarea contractului pentru o perioadă de 2 luni de zile până la data primei decontări”*; modalitatea de demonstrare aferentă fiind *„pentru îndeplinirea cerinței ofertanții vor prezenta în original: orice documente emise de bănci care să ateste că la momentul semnării contractului subsecvent, vor avea acces la sau au disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit, confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a contractelor subsecvente din primul an al acordului-cadru pentru o perioadă de 2 luni și suma precizată în cuantum de - 35.347.093,33 lei”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de mai sus, asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a depus scrisoarea de bonitate nr. 681/06.04.2015, aflată la pagina 104 din setul de documente de calificare aparținând asociatului SC ... SA (pagina 3094 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), prin care emitentul său, Banca Transilvania, comunică următoarele:

„Având în vedere situația financiară actuală a firmei, plafonul de exploatare care este în derulare cu Banca Transilvania precum și finanțările de care beneficiază la Banca Transilvania, apreciam că SC ... SA va deține sau va avea acces pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării (...) la suma de 35.347.093,33 lei pentru o perioadă de 2 luni până la data primei decontări în cazul în care oferta este declarată câștigătoare.

*Această scrisoare **este o recomandare, nu trebuie interpretată ca o garanție de plată și/sau altă natură, având un caracter neangajant, nereprezentând un angajament ferm din partea Băncii Transilvania, constituind doar o referință a relațiilor băncii cu clientul său**”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, că asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind Resurse (lichidități) deoarece scrisoarea de bonitate nr. 681/06.04.2015, emisă de Banca Transilvania și prezentată de contestator în setul său de documente de calificare **nu atestă** că la momentul semnării contractului subsecvent, vor avea acces la sau au

disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit, confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a contractelor subsecvente din primul an al acordului-cadru pentru o perioadă de 2 luni și suma precizată în cuantum de - 35.347.093,33 lei, cu alte cuvinte nu este un angajament ferm din partea Băncii Transilvania, ci doar o referință a relațiilor băncii cu clientul său, SC ... SA.

Conform dicționarului explicativ al limbii române, semnificația verbului „a atesta” este „a face dovada; a confirma un adevăr”; prin urmare, conform modalității de demonstrare stabilită prin fișa de date a achiziției, și acceptată de ofertanți prin necontestarea în termenele stabilite la art. 256² din OUG nr. 34/2006, ofertanții ar fi trebuit să prezinte documente emise de bănci care să **ateste/dovedească/confirme** accesul la respectivele resurse financiare, și nu o simplă „recomandare, (...) având un caracter neangajant”, cum este cazul scrisorii de bonitate nr. 681/06.04.2015, aflată la pagina 104 din setul de documente de calificare aparținând asociatului SC ... SA.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al acestei oferte.

Față de toate cele constatate anterior, Consiliul va reține că riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul fișei de date a achiziției nu au fost impuse participanților anumite condiții de participare, aparține autorității contractante.

Mai mult ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

În cazul în care cerințele prevăzute în Fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considerau că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii, abuzive sau neclare, operatorii economici interesați puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare și selecție în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din fișa de date, acestea și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea

contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

Prin depunerea ofertelor, cei trei contestatori și-au însușit și acceptat conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, inclusiv cerințele exprese privind experții propuși pentru postul de manager calitate, dovada accesului la resurse financiare și modalitatea de elaborare a propunerii tehnice.

De asemenea legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă și că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă neconformă iar, potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefundată contestațiile formulate de către asocieria SC ... – SC ... – SC ... – SC ... prin lider de asociere SC SRL, Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC... SRL – SC ... SRL, prin lider de asociere SC ... SRL și Asocieria SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin lider de Asociere SC ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă S... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 78 (șaptezecișopt) pagini.