



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1429/04.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21416/05.11.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5392/ 28.10.2015, de către SC ... SA, cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de mentenanță a capacităților de medie tensiune și a instalațiilor de joasă tensiune aparținând SC ... SA”, cod CPV: 50532400-7 – Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului de distribuție electrică (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat ca autoritatea contractantă să facă uz de art. 109 alin. (9) și de art. 200 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece toate cerințele privind experiența similară au fost îndeplinite.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și respinge, ca tardiv formulată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

1

Prin contestația nr. 1429/04.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21416/05.11.2015, SC ... SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5392/28.10.2015, emisă de ... SA, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă

Prin adresele nr. 11487/.../.../09.11.2015 și nr. 11488/.../.../09.11.2015, Consiliul, din oficiu, a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației.

Excepția a fost invocată raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și cu notificarea ANRMAP nr. 2456/2014, precum și cu luarea în considerare a faptului că, în condițiile în care rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat în data de 28.10.2015, prin adresa nr. 5392, contestația a fost depusă la Consiliu în data de 04.11.2015.

Cu privire la excepția invocată, SC ... SRL a transmis adresa nr. 1446/09.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 21732/09.11.2015, prin care precizează că procedura în cauză a fost postată în SEAP la secțiunea „Anunțuri de participare”, iar, în opinia sa, termenul legal de contestare este de 10 zile.

Prin adresa nr. 5734/10.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21821/10.11.2015, SC ... SA, invocând prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 55 alin. (1) lit. b) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 și cu Notificarea ANRMAP nr. 2456/2014, solicită Consiliului respingerea contestației depuse de SC ... SRL, ca tardivă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de mentenanță a capacităților de medie tensiune și a instalațiilor de joasă tensiune aparținând SC ... SA”, cod CPV: 50532400-7 – Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului de distribuție electrică (Rev.2), SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind 579.964,26 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, a mai fost formulată o contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 1711/C3/1843/09.10.2015, potrivit căreia s-a admis contestația înaintată de ... și s-a anulat rezultatul procedurii, cuprins în raportul procedurii nr. 4650/14.09.2015 și în actele subsecvente lui, privitor la oferta desemnată câștigătoare.

Nemulțumită fiind de noul rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5392/28.10.2015, potrivit căreia oferta a fost respinsă ca inadmisibilă, SC ... SRL a formulat contestația în analiză.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, procedând la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu anunțul de participare, secțiunea „*Detalii procedură*”, valoarea estimată, fără TVA, a contractului în cauză este 579.964,26 lei (131.142,42 EUR), iar potrivit cap. VI.4.2) *Utilizarea căilor de atac*: termenul de exercitare a căilor de atac este de 5 zile, conform art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere că valoarea estimată este mai mică decât pragul prevăzut de dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. (b) din același act normativ, care stabilesc: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”,* precum și ale notificării ANRMAP nr. 2456/2014: *„În data de 13 decembrie 2013 a fost adoptat Regulamentul Comisiei Europene nr. 1.336/2013 care modifică Directivele 2004/17/EC, 2004/18/EC și 2009/81/EC privitor la cuantumul noilor praguri valorice aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică la nivel național.*

Noile valori sunt următoarele:

- 134.000 de euro, înlocuind valoarea de 130.000 de euro prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. a) și la art. 57 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

De asemenea, în cauză au relevanță și dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ, potrivit cărora *„În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, rezultatul procedurii, contestat de SC ... SRL, a fost comunicat acesteia de către autoritatea contractantă, în data de 28.10.2015, cu adresa nr. 5392/28.10.2015 și, prin raportare la prevederile legale anterior menționate, ofertantul avea dreptul de a formula contestație împotriva rezultatului, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, cel mai târziu la data de 02.11.2015.

Din această perspectivă, transmiterea contestației în analiză, prin e-mail, în data de 04.11.2015 reprezintă, în mod evident, un demers tardiv, situație în care devin incidente prevederile art. 271 alin. (1) din ordonanța mai sus menționată, potrivit cărora: *„Sub sancțiunea respingerii*

contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Totodată, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că „... puteți face contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor până la data de 03.10.2015”.

Având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate este imperativă, iar potrivit principiului de drept nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a informat în mod eronat ofertanții cu privire la termenul în care aceștia pot ataca actele sale, contestatoarei îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea.

Prin urmare, termenul de contestare, precizat de autoritatea contractantă, este lipsit de relevanță întrucât el este stabilit expres prin ordonanță, neputând fi modificat (prelungit ori redus) de autoritate, contestator, Consiliu sau instanță (...), iar indicarea unui termen eronat, de către autoritate, nu exonerează contestatoarea de obligația legală de a promova în termen calea de atac a contestației.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ... SA. Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.